



UNELLEZ

Universidad Nacional Experimental
de los Llanos Occidentales «Ezequiel Zamora»

La Universidad que Siembra

ENFOQUE CUANTITATIVO y CUALITATIVO: Una mirada de los métodos mixtos

AUTORAS

PhD. Cejas Martínez, Magda Francisca

PhD. Liccioni, Edith Josefina

PhD. Aldaz Hernández, Silvia M

PhD. Murillo Naranjo, Myrian Elizabeth

PhD. Venegas Álvarez, Gina Silvana



**UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL DE LOS
LLANOS OCCIDENTALES "EZEQUIEL ZAMORA"**

ENFOQUE CUANTITATIVO y CUALITATIVO:

Una mirada de los métodos mixtos



Abril 2023



TÍTULO: ENFOQUE CUANTITATIVO y CUALITATIVO: Una mirada de los métodos mixtos

AUTORES: PhD. Cejas Martínez, Magda Francisca ; PhD. Liccioni Edith Josefina; PhD. Aldaz Hernández Silvia M; PhD. Murillo, Myrian; PhD. Venegas, Gina

EDITOR / DIAGRAMACIÓN: MSc. Alfredo Franco (subgerentefeduezcojedes2023@gmail.com)

EDITORIAL: Fundación Editorial de la Universidad Nacional Experimental de Los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora (FEDUEZ). Avenida 23 de enero, Redoma de Punto Fresco, Barinas, estado Barinas.

PAGINA WEB: <http://libreria.unellez.edu.ve/>

DEPÓSITO LEGAL: BA2022000037

ISBN: 978-980-248-306-8

NRO. DE PÁGINAS: 231

TIRAJE: Digital

FECHA DE PUBLICACIÓN: Abril 2023

REVISADO POR : Pares Internacionales

CORRECCIONES: Lic. Clared Navarro C. España

DIRECCIÓN: Sub-Gerencia de Publicaciones Cojedes. Final Avenida Principal, Urbanización Cantaclaro, San Carlos, estado Cojedes, Venezuela. Email: subgerentefeduezcojedes@gmail.com

EDITADO por la UNELLEZ-VENEZUELA

ISBN: 978-980-248-306-8



REVISOR TÉCNICO:

Lic. Navarro C. Clared

EVALUADORE EXTERNOS

PhD. Chirinos Nilda. Universidad de Carabobo

PhD. Jaime, Gustavo . Universidad Experimental de los Llanos.



Este libro no puede ser reproducido total ni parcialmente en ninguna forma, ni por ningún medio o procedimiento, sea reprográfico, fotocopia, microfilmación, mimeográfico o cualquier otro sistema mecanismo, fotoquímico, electrónico, informático, magnético, electróptico, etcétera, cualquier reproducción sin el permiso previo de la editorial viola los derechos reservados, es ilegal.

Copyright © 2023 Editorial UNELLEZ

AUTORAS

Cejas Martinez, Magda Francisca

Nacida en Carúpano. Venezuela. Cursó sus estudios de Relaciones Industriales en la Universidad de Carabobo de Venezuela (UC). Es Licenciada en Organización y Dirección de Empresas otorgado por la Universidad de Barcelona-España. Posee el título de PhD en Ciencias Empresariales otorgado por la Universidad de Barcelona España. Igualmente, está certificada con el título de PhD en Ciencias Sociales otorgado por la Universidad de Carabobo – Venezuela. Se ha titulado en estudios de Cuarto Nivel en Administración del Trabajo y Relaciones Laborales, Sociología del Trabajo, Experto Laboral para América Latina (Organización Internacional del Trabajo) Especialización en Gerencia de Recursos Humanos, Educación Superior, Docencia, Investigación, Reconversión Profesional, Estudios Laborales entre otros. Ha sido elegida como becaria en instituciones de prestigio tales como: SENESCYTS (Prometeo), Becaria en la Organización Internacional del Trabajo, Becaria de la Universidad de Barcelona y de la Universidad de Carabobo, entre otros. Ha sido reconocida por el Ministerio de Ciencia y Tecnología en Venezuela por más de 20 años como Investigadora Nivel B. Es autora de libros en el área de Metodología de la Investigación, Formación Profesional y Talento Humano. Es autora de diversos artículos científicos en el área de su especialidad. Ha pertenecido a grupos de investigación a través de redes internacionales. Contribuye con artículos científicos en la línea de Educación Superior, Talento Humano, Competencias Laborales Ciencias Sociales, Economía, Administración y Turismo. Ejerció como docente investigadora titular en la Universidad de Carabobo Venezuela. Articulista de la Prensa La Gaceta (Latacunga). Actualmente es titular de la Universidad de las Fuerzas Armadas y se encuentra de comisión de servicio como investigadora en la Universidad Nacional de Chimborazo UNACH. Es consultora permanente del Centro de Investigación y Desarrollo Ecuador CIDE.

Liccioni, Edith Josefina

PhD en Ciencias Sociales, Mención Salud y Sociedad, MsC. En Administración de Trabajo y Relaciones Laborales, Especialista en Educación Superior; Especialista en Gerencia Universitaria; Posgrado en Educación Emocional por la Universidad de Barcelona España. Licenciada en Educación, Mención Orientación por la Universidad de Carabobo, Valencia. Venezuela. Docente e Investigadora de la Universidad Nacional de Chimborazo docente de pre y posgrado en varias universidades del Ecuador y Venezuela Conferencista y ponente En diferentes universidades nacionales e internacionales. Autora de varios libros y capítulos de libros, autora de más de 50 artículos publicados en revistas Indexadas y de alto impacto. Evaluadora de universidades, acreditada por la Comisión de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES), evaluadora de programas de posgrado (maestrías y Doctorados) Directora Académica, Coordinadora de Unidades de investigación de posgrado, Coordinadora de Maestrías, directora y Coinvestigadora de proyectos de investigación. evaluadora de Tesis. Acreditada como Investigadora Nivel B por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de Venezuela y por la Senescyt.

Aldaz Hernández, Silvia Marieta

Nacida en Riobamba, Provincia de Chimborazo, es Licenciada en Administración de Empresas de Turismo. Es Magister en Gestión de las Empresas Turísticas y Hoteleras. Posee estudios de PhD en Gestión de Empresas Universidad Nacional Mayor de San Marcos Lima. Labora en la Universidad Nacional de Chimborazo, en la carrera de Turismo. Imparte las asignaturas Operación de Agencias de Viajes, Gestión del Talento Humano y Administración. Es coordinadora del grupo Gestión y Desarrollo del Turismo. Ha sido participe de diversas investigaciones en el campo de Turismo, Talento Humano y Gestión. Como docente ha tutorado diversos estudios en sus líneas de investigación. Es autora de libros, capítulos y artículos científicos.

Murillo Naranjo, Myriam Elizabeth

Myriam Murillo Naranjo Doctoranda en Comunicación Audiovisual, Publicidad y Relaciones Públicas Universidad Complutense de Madrid. MsC en diseño y gestión de proyectos socio-educativos, Universidad central del Ecuador. Diplomado en Currículum por Competencias Unach. Doctora en Ciencias de la Educación, Especialidad Investigación Socio Educativa ESPE. Licenciatura en Ciencias de la Educación, Profesora de Enseñanza Media – Especialización Castellano y Literatura. Profesora Primaria. Exdirectora de la carrera de Comunicación de la Unach, Subdecana de la Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas. Docente de la carrera de Comunicación. Como investigadora apoyo a la inclusión educativa universitaria con el proyecto: biblioteca virtual para personas con discapacidad visual, autora de varios libros y capítulos de libros, autora de 18 artículos publicados en revistas Indexadas. Libros: coautora Pensamiento Educativo Ecuatoriano UNAE- EP. Metodología en rediseño curricular desde la perspectiva integradora del Plan Nacional del Buen Vivir” Unach. Modelo Educativo de la UNACH: “Aproximación epistemológico-metodológica, desde la complejidad, para el desarrollo integral de la persona, re-articulando investigación, formación y vinculación”. Ponente nacional e internacional.

Venegas Álvarez, Gina Silvana

Magíster en Educación Superior otorgado por la Universidad Central del Ecuador, Diplomada Superior de la Enseñanza del Inglés como Segunda Lengua otorgado por la Universidad de la Fuerzas Armadas (ESPE). Licenciada en Ciencias de la Educación, especialidad Inglés. Docente Investigador titular tiempo completo de la Universidad Técnica de Cotopaxi en las asignaturas de Lingüística Española, Lingüística Inglesa, Lingüística Contrastiva, Psicopedagogía, Pedagogía, Práctica II, Pronunciation, Phonetics-Morphology-Lexicology, Action Research, Pre-intermediate B1 del inglés como Lengua Extranjera, Language Assessment, Language and Culture, Investigación, Basic English A2 del inglés como Lengua Extranjera, Directora de Proyectos formativos, Directora de trabajos de investigación de Pregrado y Posgrado. Se ha desempeñado en cargos tales como Decana de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, Directora de la Unidad Académica de Ciencias Administrativas, Humanísticas y del Hombre, Directora de la Carrera de Ciencias de la Educación mención Inglés, Directora del Centro de Idiomas, Representante al Honorable Consejo Universitario de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Directora de proyectos de investigación nacionales e internacionales, Representante universitaria a la Federación de Profesores Universitarios y Politécnicos del Ecuador. Representante universitaria ante la Mesa de Género de la Ciudad de Latacunga, Representante universitaria ante la Mesa Provincial de Igualdad de Género de la provincia de Cotopaxi, Representante universitaria de la Red Académica Nacional de Idiomas (RANI). Miembro activo de Rediees: Red de Investigación en Educación, Empresa y Sociedad de la República de Colombia. Actualmente es Ph. D. en Lingüística y lenguas de la Universidad Nacional de Rosario en la República de Argentina.

Nuestra gratitud

A nuestros estudiantes de pregrado y posgrado quienes en el día a día nos permite avanzar en el gran desafío de la enseñanza y el aprendizaje tanto en el aula como fuera de ella.

INDICE

AUTORAS	6
INDICE	13
INTRODUCCIÓN	22
ENFOQUE CUANTITATIVO	23
1. Consideraciones Generales:	24
1.1 El Problema	24
1.2 El Problema De Investigación Con Enfoque Cuantitativo	25
1.3 Interrogantes Ejemplo en el Problema	36
1.4 Objetivos de la Investigación	37
1.5 Objetivos Generales Y Específicos.	38
1.6 Importante Resulta Destacar Algunos Tipos De Verbos:	39
1.7 Ejemplo De Objetivos General Y Específicos	44
1.7.1 Objetivo General:	44
1.7.2 Objetivos Específicos.	44
1.8 Justificación De La Investigación.	45
1.9 La Justificación: Aportes Destacables Para Su Desarrollo	46

1.10 Ejemplo De Una Justificación	49
2. BASES TEORICAS	50
2.1 Consideraciones Generales En Torno Al Marco Teórico.	50
2.2 Antecedentes De La Investigacion :	52
2.3 Ejemplo Para Elaborar Un Antecedente	53
2.4 Consideraciones Generales del Marco Teórico.	54
2.5 Concepto del Marco Teórico	55
2.6 Esquema Tentativo Del Marco Teórico:	58
3. Marco Conceptual:	60
3.1 Ejemplo De Marco Conceptual:	60
3.2 Sistema de Hipótesis	62
3.3 Tipos De Hipótesis:	64
3.4 Algunas recomendaciones para formular Hipótesis:	67
3.4 Las Unidades de Análisis y Sistema de Variables.	70
3.5 Sugerencias para la formulación de hipótesis científicas:	81
Marco Metodológico	83

4.1 Consideraciones Generales.	83
4.2 Tipo De Investigación.	85
4.3 Diseño De La Investigación.	86
4.4 El Método De Investigación.	87
4.5 Población	89
4.6 Muestra:	89
4.7 Ejemplo de Población y Muestra:	89
4.8 La Técnica del Estudio:	94
4.9 Análisis de los procedimientos a emplear en el estudio:	95
4.10 Ejemplo: Aspectos Administrativos	96
ENFOQUE CUALITATIVO	100
5. Consideraciones generales: Investigación Cualitativa	100
5.1 Miradas para comprender y proceder en el mundo...	100
5.2 Bases Fenomenológicas Del Paradigma Interpretativo...	100
5.3 Investigación cualitativa y su perspectiva sobre...	102
5.4 La fenomenología para el conocimiento Social	103
5.5 Fundamentos epistemológicos que sustentan el paradigma interpretativo, cualitativo.	104

5.6 La Importancia Del Lebenswelt O Mundo De La Vida	105
5.7 Fundamentos Ontológicos Y Epistemológicos De La Investigación Cualitativa: Formas De Conocer Y Las Formas De Comprender Y Actuar En La Investigación Cualitativa	107
5.8 El Proceso De La Reflexión Epistemológica En Las ...	108
5.9 El Enfoque Cualitativo: Aceptación.	111
5.10 Lo Esencial De Toda Investigación:	112
5.11 Preguntas clave en investigación científica	113
5.12 Recolección De La Información	116
5.12.1 Fuente de inspiración	116
5.12.2 El que investigativo	116
5.12.3 Conceptos Fundamentales	117
5.13 La Intencionalidad O Los Propósitos	117
5.14 La Generalización.	118
5.15 La Hipótesis	119
5.16 Las Variables Y La Unidad De Análisis	121
5.17 Las Categorías	122
6. Marcos Conceptuales	123
6.1 Marco epistemológico	123

6.2 Marco Teórico Referencial	124
7.Los Paradigmas De Investigación En Las Ciencias Sociales.	125
7.1 Paradigmas de Investigación Científica:	125
8 La Elección De Un Método Cualitativo De Investigación.	137
8.1 Métodos Del Paradigma Interpretativo:	138
8.2 Método Fenomenológico	138
8.3 Método Etnográfico	140
9 Metodología Etnográfica	144
9.1 Descripción Del Fenómeno De Estudio	145
9.2 Proceso de la investigación etnográfica:	147
9.3. El proceso de la investigación etnográfica se puede dividir en varias fases que incluyen:	147
9.4 Fases De La Investigación Etnográfica	149
10 Método biográfico: Historia de vida	151

11 Distincion Entre La Etnografia Y Otros Modelos De Investigacion	154
11.1 Método Etnometodológico	155
11.2 Método fenomenológico-Hermenéutico.:	158
11.3 Diseño de Investigación fenomenológico hermenéutico	159
11.4 Método Interaccionismo Simbólico	162
12 Metodología	163
13. La Interacción Simbólica Y La Sinergia	164
14. Método Investigación Acción Participativa	165
15. Metodología De La Investigación Acción:	167
14 Fases y estructura de la metodología investigación-acción ...	168
15. Principales técnicas de investigación participativa para la creatividad social y fases de la investigación:	171
16. El Diseño Cualitativo	173

17 La Sistematización De La Información Cualitativa Procesual	178
17.1 La sistematización de experiencias	178
18. ENFOQUE MIXTO	198
18.1 La Investigación En Métodos Mixtos	198
18.2 Uso de los Métodos Mixtos en la Investigación	201
18.3 Ventajas de usar los Métodos Mixtos	207
18.4 Desventajas de los métodos mixtos	210
18.5 Etapas De Una Investigación Mixta	212
18.6 Revisión de literatura.	213
18.7 Ejes de los diseños métodos mixtos	215
18. 8 Criterios De Calidad De La Investigación Cualitativa	216
REFERENCIAS	218

Recomendaciones académicas

El capítulo 1 se inspira en el desarrollo de la teoría que conlleva la comprensión de la Investigación cuantitativa; a tal efecto menciona los conceptos referentes a las generalidades de este enfoque, generando así un abordaje introductorio sobre aquellos aspectos epistemológicos que se derivan de este tipo de investigación las mismas que inciden en la metodología e interpretación de la información recopilada.

La dinámica expuesta en este capítulo persigue fundamentalmente presentar aquellos conceptos que caracterizan la investigación cuantitativa.

INTRODUCCIÓN

La investigación científica es una actividad fundamental en el desarrollo de la sociedad y en la producción de nuevos conocimientos. Para lograr avances significativos en cualquier campo del saber, es necesario utilizar métodos rigurosos y eficaces. En las ciencias sociales, el enfoque mixto se ha consolidado como una de las estrategias más prometedoras para abordar la complejidad de los fenómenos sociales y para responder a las preguntas más relevantes.

El enfoque mixto combina elementos de los paradigmas cuantitativo y cualitativo, aprovechando las fortalezas de ambos para superar sus limitaciones. Mientras que el paradigma cuantitativo se enfoca en la medición y la estadística, el cualitativo se centra en la interpretación y la comprensión profunda de los fenómenos. Al utilizar un enfoque mixto, se pueden obtener datos más completos y detallados, lo que permite una mejor comprensión de los fenómenos sociales y un mayor rigor en la investigación.

Además, el enfoque mixto es especialmente útil en situaciones en las que se requiere una visión holística y multifacética del objeto de estudio. Por ejemplo, en investigaciones sobre políticas públicas, programas de intervención social o problemas de salud, la combinación de métodos cuantitativos y cualitativos permite una evaluación más completa y profunda del impacto y la efectividad de estas iniciativas.

En este libro, exploraremos en detalle el enfoque mixto en la investigación, analizando sus principales características, ventajas y desafíos. Asimismo, presentaremos ejemplos concretos de su aplicación en diferentes contextos y disciplinas, para ilustrar su potencial y

relevancia en la producción de nuevos conocimientos. Esperamos que este libro sea de gran utilidad para investigadores, docentes y estudiantes interesados en mejorar la calidad y el impacto de sus trabajos de investigación en las ciencias sociales.

CAPÍTULO I

1

Enfoque Cuantitativo

“Datos precisos para respuestas exactas”

ENFOQUE CUANTITATIVO

1. Consideraciones Generales:

1.1 El Problema

En las ciencias tanto naturales como sociales ha existido una creciente tendencia en comprender los procesos que giran en torno a la investigación. En este sentido la correcta interpretación del proceso investigativo se concibe como un trabajo permanente de todo profesional precisando asumir y manejar la metodología de la investigación que permitan explicar y validar fenómenos concretos en el ámbito de las ciencias.

En este sentido cabe destacar que la metodología de investigación se entiende como el conjunto de actividades, técnicas y procedimientos orientados a la generación del conocimiento científico.

De esta manera la investigación cuantitativa surge en las ciencias naturales y posteriormente es transferida a los estudios sociales; por ello se caracteriza por ser objetiva y deductiva, producto de los diferentes procesos experimentales que pueden ser medibles, su objeto de estudio permite realizar proyecciones, generalizaciones o relaciones en una población o entre poblaciones a través de inferencias estadísticas establecidas en una muestra. Es así como el alcance de la investigación cuantitativa es poder establecer las relaciones de causa-efecto que se pueden presentar también cuando abordamos problemas sociales. Este tipo de investigación también se fundamenta en hallazgos comunes que permitan relacionar las variables en diversas realidades en la sociedad mediante el uso de la estadística, donde otros investigadores sociales pueden fundamentarse para continuar con otros estudios. Nova B. (2017)

La investigación cuantitativa es comprendida como aquella según la cual se recogen y analizan datos cuantitativos sobre variables. Estudia la asociación o relación de asociación o correlación entre las variables, la generalización y objetivación de los productos objetivos del manejo de una muestra con el fin de inferir resultados aplicados a toda la población de la cual procede esa muestra. Palella S. y Martens F. (2012). Este enfoque (cuantitativo) representa el conjunto de opciones metodológicas a través de los cuales se expresa el paradigma positivista en la investigación de los hechos sociales. (Ruiz, 2013,p.7)

1.2 El Problema De Investigación Con Enfoque Cuantitativo

Existe una diversidad de autores –Arias (1998), Balestrini (2001), Mendicoa (2003), Cerda (2004) – que hacen referencia a la forma y manera de plantear un problema de investigación. De acuerdo al diccionario de la lengua española, un problema es una cuestión que se trata de aclarar, proposición o dificultad de solución dudosa, conjunto de hechos o circunstancias que dificultan la consecución de algún fin.

Para que una determinada idea se traduzca en un problema de investigación, se debe realizar una revisión preliminar de la literatura donde deben identificarse las variables relevantes intervinientes.

Según Cerda, H (2004) problema significa la actividad investigativa de búsqueda del hombre encaminada al descubrimiento de un conocimiento nuevo o a la aplicación de uno conocido a una situación nueva. No obstante, siguiendo la línea de investigadores reconocidos en el área de las ciencias sociales, se puede definir el problema de investigación como la estrategia determinada por el investigador para lograr delimitar los aspectos de su investigación.

En este sentido Hernández, Fernández y Baptista (2010) para plantear el problema no es sino afinar y estructurar más formalmente la idea

de investigación. Hay que tomar en cuenta que existen varios tipos de problemas empíricos: son aquellos que se derivan de la experiencia o es aquel que se obtiene a través de la práctica, la mayoría de los casos se obtiene a través de la observación y de los sentidos. Problemas conceptuales: es aquel que reúne las mismas propiedades de un concepto, es decir aquella reconstrucción que se origina a partir de los datos conocidos, los cuales son entrelazados, ordenados, organizados y constituidos en una representación unitaria, pero surgen interrogantes.

Problemas generales, específicos y particulares son componentes integradores no obstante lo importante en el caso de la identificación y planteamiento del problema es ubicar el tema en un escenario que lo haga realmente comprensible, así entonces, el planteamiento del problema exige más que un conocimiento profundo sobre el tema, para su desarrollo conviene considerar todos los aspectos vinculantes a la temática, así como la relación existente con las teorías vinculantes a lo que se desea plantear.

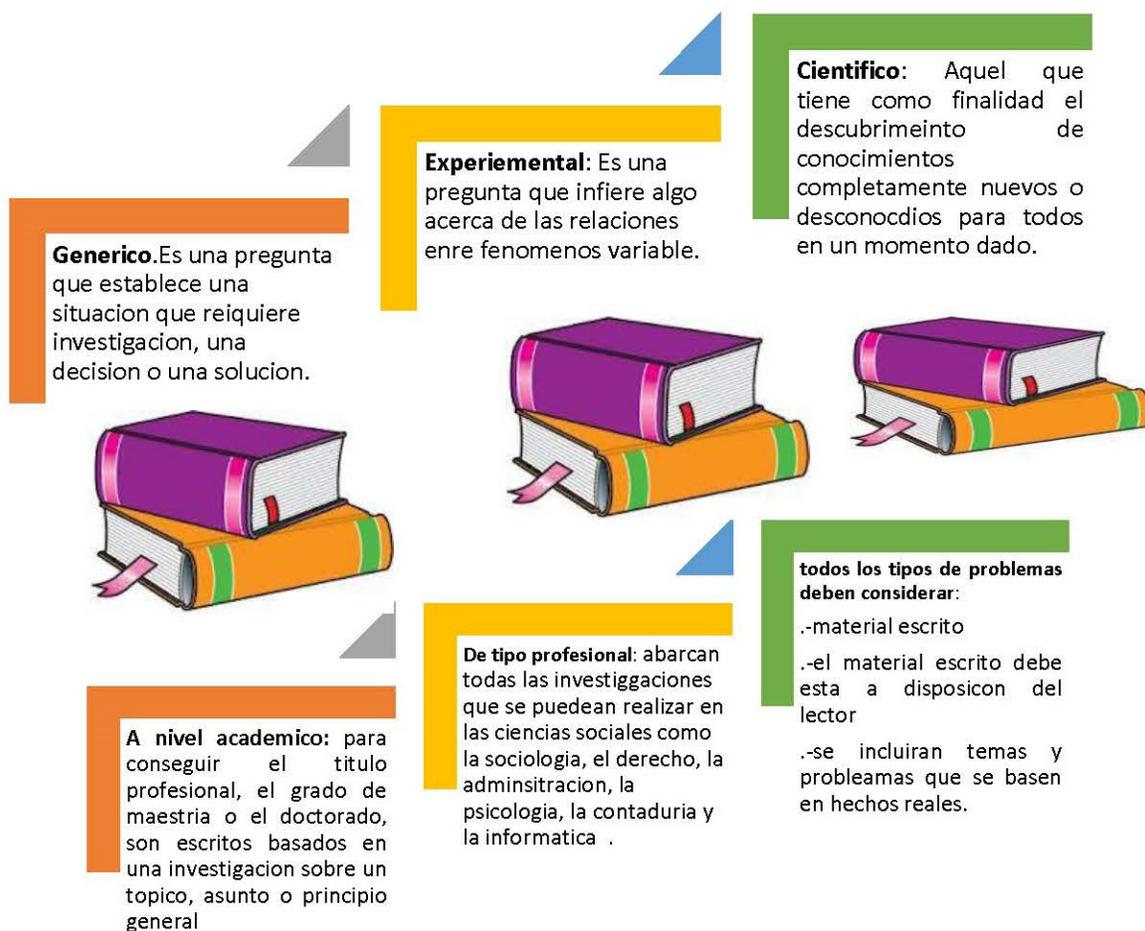
A tenor de lo expuesto, Kerlinger (2002) expone como criterios para plantear los problemas:

- ❑ Aquel que expresa una relación entre dos o más variables. En los estudios cuantitativos no es un requisito esta condición.
- ❑ Aquel que debe estar formulado claramente y sin ambigüedad como pregunta. En los estudios cualitativos no es indispensable el uso de preguntas.
- ❑ El planteamiento debe implicar la posibilidad de realizar una prueba empírica –enfoque cuantitativo– o una recolección de datos –enfoque cualitativo.

Para De la Mora, Maurice Eyssautier (2006) el planteamiento del problema bajo estudio puede tener distintos niveles de confección y

diferentes fines, por lo tanto, los problemas pueden ser: Genéricos, experimental, científicos de las diferentes ciencias.

Lo expresado con antelación se representa en la figura 1



Fuente: Cejas, Magda (2017). Metodología de la Investigación.

Por ello el problema será aquel del que se tenga un interés genuino y del cual se pueda desarrollar un punto de vista definitivo, es necesario destacar que no necesariamente deben usarse como títulos de proyectos de investigación los tópicos de problemas a investigar. Se recomienda hacer el planteamiento del problema comenzando de lo general y

terminando con los aspectos más particulares, lo que equivale a decir que se debe indicar como surge el fenómeno, como se desarrolla, las implicaciones y alcances que este tenga sobre el objeto de estudio abordado. No obstante, plantear un problema de investigación estará asociado a la lectura y a la escritura de todo aquello que sea de interés sobre el tema. En este sentido, lo que se escriba respecto al abordaje del problema está concebido como una actividad simbólica de creación de significado, que no solo sirve para comunicar ideas sino también para descubrir, identificar y crear pensamientos y articular relaciones. Aumentar nuestra conciencia sobre el propio proceso de producción de ideas y de su organización y textualización nos vuelve escritores más eficientes. De Moreno y Villalobos (2006)

El problema en si es un asunto en el que el orden y la secuencia de los argumentos científicos son prioritarios. Se necesita revisar la bibliografía con el fin de analizarla críticamente, explicando con ello los motivos por los que se considera lo expuesto como un problema.

A propósito de lo expuesto Teberosky (1995) citado por De Moreno y Villalobos (2006), sistematiza algunas consecuencias de la escritura y los efectos de las condiciones de producción sobre fin a la partir de la elaboración el acto de escribir:

- ☞ Las producciones escritas permiten introducir mediaciones entre la enunciación inicial y final a partir de la elaboración de borradores.
- ☞ La posibilidad de instancias previas (borradores) a la producción definitiva permite la planificación previa
- ☞ La existencia de una planificación previa permite volver tantas veces como sea necesario sobre el producto, revisar y repetir el proceso de elaboración, este proceso recursivo supone una mezcla de producción y reproducción , de citación y de actividad intertextual y en general, de lengua y metalengua, de texto y de interpretación o juicio sobre texto.

☞ Las producciones escritas suelen ser solitarias, esto implica que tanto la planificación como corrección suponen el desdoblamiento por parte del locutor en sus posiciones como productor y evaluador de su propio texto.

La delimitación de la idea y la formulación del problema de investigación precisa tomar en cuenta lo siguiente:

- El problema no puede ser ambiguo: un problema impreciso o muy general dificulta la investigación.
- No puede tratarse de un problema ampliamente estudiado porque carece de interés y no supone un verdadero aporte para la ciencia.
- No es recomendable que el tema se controversial, los aspectos éticos son primordiales en el desarrollo de cualquier tipo de actividad
- El problema no debe abordarse desde una visión única, es importante contemplar las distintas perspectivas y las disciplinas que lo estudian.

De lo anterior se destaca la gran importancia que tiene el problema de investigación, por lo que es conveniente señalar los criterios más relevantes para formular el problema:

1. Debe desarrollarse en una dimensión espacial y temporal, la primera es necesaria porque el investigador (dependiendo del estudio) si elije desarrollar una investigación nacional (en todo un país, toda una región o en toda una comunidad) quizás las condiciones sean muy complejas lo que no permitirá abarcar toda la problemática, o quizás las condiciones no necesariamente son las mismas en las regiones de estudios, ni los resultados pueden extrapolarse a otros países, regiones o comunidades. En cuanto a la dimensión temporal, destacable resulta especificar si los elementos, características o aspectos del problema

serán estudiados en el transcurso de un tiempo determinado o en un momento cualquiera.

2. Debe considerarse plantearse una o varias preguntas, lo que permitirá en forma clara y específica aún más lo que se va a investigar, pues la pregunta (s) ayudara al investigador a visualizar que se necesita para dar una respuesta a la pregunta.

3. El problema de investigación debe considerar la descripción, explicación y la formulación del problema. Giménez Rabán (2011)

4. El concepto central de toda investigación es la categoría de estado del problema, que es la que da cuenta de los factores que intervienen en todo proceso investigativo y que nos permite analizar sus interrelaciones, siendo los factores: el sujeto, el cuerpo del saber, el objeto y el instrumento. Tecla Jiménez (2006)

Para Samaja, Juan (2005, p.29), finalmente todo conocimiento científico resulta de una definida combinación entre componentes teóricos componentes empíricos. La fase de planteamientos tiene como objeto de trabajo establecer condiciones que transformen un cierto problema de conocimiento en un problema científico para lo cual debe, recorrer las siguientes etapas:

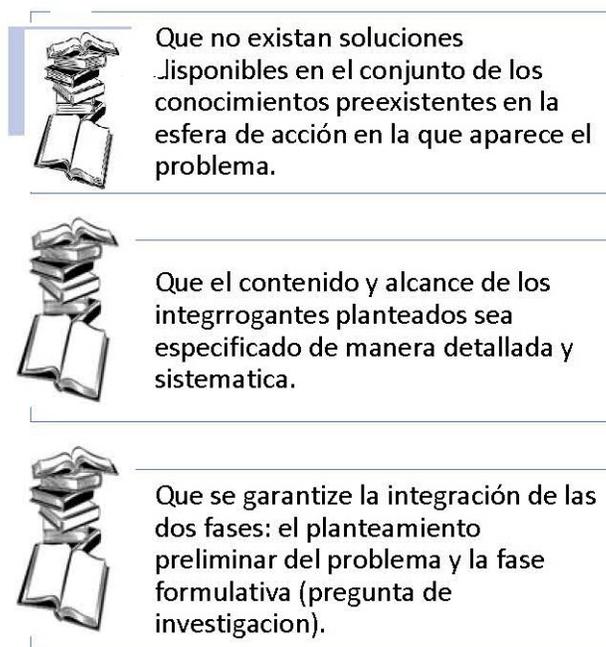
1. Circunscribir el campo del problema de conocimiento de que se trata;

2. Examinar las respuestas (o sistemas de creencias) disponibles, mostrando sus limitaciones por referencia a los hechos que deben esclarecer, e igualmente;

3. Examinarlas por referencia a los contextos teóricos y a las relaciones de compatibilidad o incompatibilidad con otros conocimientos que se estime bien establecidos;

4. Establecer la relevancia o la importancia del problema, por referencia a los esfuerzos o costos que involucraría asumirlo como problema científico y al impacto (en el conocimiento, en las técnicas y/o la realidad misma) que se espera obtener con la investigación.

Finalmente, para que un problema se considere relevante de conocimiento y pueda ser considerado como problema científico se requiere lo expresado en la figura 2



Fuente: Diseño de Cejas, Magda (2017) a partir de Samaja Juan (2005). Tres condiciones nos acercan a plantear un problema de investigación:

1. El problema debe ser una pregunta acerca de un sistema de relaciones. Para Vieytes (ob.cit) plantear un problema

en forma interrogativa es un elemento que contribuye a la problematización ya que no solamente presenta el problema, sino que promueve la búsqueda de respuestas.

2. El problema debe tener referentes en un campo de conocimientos. Siempre se cuenta con referente epistemológicos, teóricos, y es central hacerlos explícitos y analizarlos detenidamente, de modo que nuestra pregunta refleje –con su riqueza, pertinencia y actualización respecto del estado del conocimiento relativo al problema en cuestión-ese análisis. Vieytes (ob.cit)

3. El problema debe interpelar a la realidad empírica. Significa que el problema debe prestarse para ser considerado en una realidad concreta. Este es un criterio indeclinable, pues sin posibilidad de confrontarse con la realidad, el problema queda restringido al ámbito de la pura especulación.

Por las consideraciones anteriores es destacable argumentar algunas tácticas para problematizar, entendiendo como la acción de búsqueda y reflexión a través de la cual comenzamos a decidir qué habremos de investigar.

Vieytes (ob. Cit, p. 140) indica que existen diversas estrategias de explicación /comprensión para plantear el problema, no obstante, es importante saber elegimos un esquema de problematización, elegimos al mismo tiempo la estrategia de explicación/comprensión para nuestra investigación, las destacables serian:

a. Buscar explicaciones o descripciones de hechos o fenómenos, prácticas y procesos. Se refiere a todo aquello que nos lleva a indagar sobre un fenómeno, su surgimiento, su modo de existencia, su desarrollo, su desaparición o su reemplazo, acerca

de la descripción o explicación de la norma de una especie, la estructura de un sistema, las invariantes de una estructura.

b. Hacer evaluaciones de factores que evalúen alternativas, características, intenciones o comportamientos.

c. Interrogar con los conceptos de alguna teoría a la propia práctica académica, profesional, laboral, comunitaria. Está destinado a evaluar una situación concreta con el fin de tomar decisiones.

Cuestionar teorías o interrogarlas por su validez en otros contextos. Cualquier teoría o aspecto de una teoría puede ser cuestionado y originar una investigación que de fundamento a esa crítica.

d. Buscar las razones, el sentido subjetivo y los significados sociales para los modos de actuar individuales o grupales.

e. Preguntarse por el principio organizador de acciones o fenómenos.

f. Explorar las múltiples dimensiones de un objeto. Al respecto la sugerencia es ver obra de Sierra Bravo (1998), el cual refiere doble aporte : por un lado, la multidimensionalidad de los problemas y la necesidad de seleccionar solo algunas de sus dimensiones, adecuado al alcance de la investigación a las posibilidades reales de investigar, y la segunda interrogar el tema en distintas direcciones permite problematizarlo

Finalmente, de esta parte I, sería recomendable para la redacción del problema de investigación tomar en cuenta los siguientes aspectos de la figura 3:

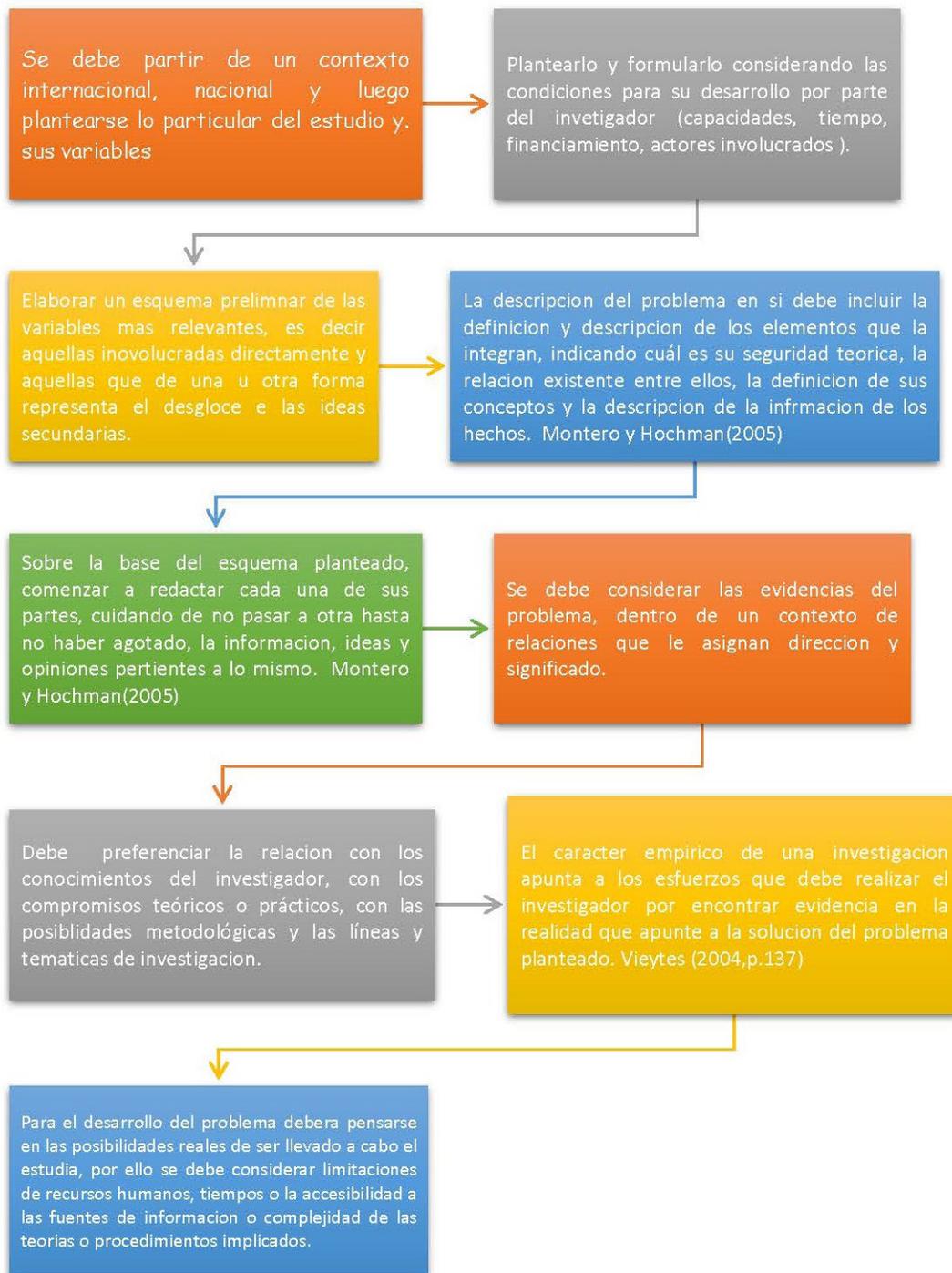


Tabla 1: Ejemplo de un Problema de Investigación- CUADRO SINTESIS

TITULO DE LA INVESTIGACION: LA DIRECCION GERENCIAL COMPETENCIA CLAVE Y ESTRATÉGICA PARA LA CONDUCCIÓN DE LAS ORGANIZACIONES COMPETITIVAS. ¹	
<p>El proceso acelerado por innovaciones que ha permitido el acceso masivo a la información y a la comunicación se traduce en el ámbito económico internacional en profundos cambios en la estructura de la producción, el comercio y el financiamiento mundial. El mundo global, considerado el mundo de los mundos, crece la velocidad con los aportes de la tecnología y las comunicaciones, manifiestas en el posicionamiento creciente de los e-business, generando impactos de contextos ampliados y entrópicos con los que instituciones y organizaciones aprenden a cohabitar y a crecer.</p>	<p>Referencia del contexto internacional</p>
<p>En Venezuela, la existencia de empresas cautivadoras de mercados competitivos no puede ir separada de la seguridad de las inversiones que esto implica, por ello en el foro económico realizado en Caracas por el IESA la agenda discursiva giraba en base a las proyecciones que se caen en el devenir de una Venezuela turbulenta y en transición hacia un socialismo que abandera la propiedad social y el discurso comunitario, alejándose así de los ejes estratégicos que consolidan el sector industrial. Esto lo demuestran los diversos rubros en decadencias como lo son el PIB, la Inflación; el desempleo, la producción privada, las comunicaciones, el sector de manufactura, de construcción, de comercio y servicios, entre otros.</p>	<p>Referencia del contexto Nacional</p>
<p>La empresa objeto de estudio aqueja de situaciones como la incertidumbre, la restricción de la producción, la poca evolución en inversión por falta de divisas, la poca innovación, el excesivo contexto regulatorio, lo que implica la necesidad demarcada en gerentes que demuestren competencias idóneas para la dirección . El autor denota a través de años de experiencia en el grupo empresarial la necesidad de una gerencia integral, con liderazgo, toma de decisiones, capacidad de respuesta ante los problemas que aquejan externamente e internamente entre otros.</p>	<p>Referencia descriptiva del contexto -problema</p>

1 Selección de fragmentos y adaptación del proyecto de grado de Ing. Henríquez, Reyes (2010), solo con fines didácticos y para el manual.

<p>Todo parece indicar que para Venezuela los últimos 14 años y de manera particular para la empresa objeto de estudio, las condiciones para direccionar en el plano competitivo dependerá de múltiples factores en especial de los componentes regulatorios que están plenamente establecidos en el escenario económico, sin dejar de reconocer la emergencia existente en el plano político y social que hoy obliga a los directivos a tener pleno conocimiento de las vicisitudes dado que en gran medida la competitividad y el posicionamiento de los productos que se fabrican dependerá de la toma de decisiones como competencia clave y estratégica. Dejando claro la estrecha relación existente entre la problemática y complejidad del contexto con la demostración de competencias idóneas por parte de la gerencia.</p>	<p>Relación empírica de los elementos asociados al problema por parte del investigador.</p>
<p>Castells, M (ob.cit, p,153) las fuentes de productividad y competitividad en la nueva economía global dependen fundamentalmente de la capacidad de generación de conocimientos y del procesamiento eficaz de la información, el .cual depende de la capacidad cultural y tecnológica de las personas, de las instituciones y de las organizaciones.</p>	<p>Descripción de elementos asociados teóricamente al problema.</p>
<p>No existe en la organización de estudio elementos empíricos que permita considerar factores clave en la dirección gerencial en tiempos tan complejos, no obstante, existe un registro significativo sobre el estudio de las competencias directivas en diversos sectores a través de las investigaciones desarrolladas en las instituciones académicas.</p>	<p>Evidencia de la necesidad del estudio.</p>

Fuente: Cejas, Magda (2017). Metodología de la Investigación Científica.

Cabe destacar la importancia de formular las interrogantes en un tema. Ejemplo

Tema: Impacto de las Nuevas Tecnologías de la Información en la Práctica Discursiva de los Millennials Ecuatorianos: El caso de WhatsApp como medio de Conversación y Comunicación

1.3 Interrogantes Ejemplo en el Problema

¿Cuál es el impacto que generan las TIC en la práctica discursiva escrita de los Millennials ecuatorianos de la Facultad de Ciencias

Humanas y Educación de la Universidad Técnica de Cotopaxi al usar WhatsApp?

¿Cómo es el perfil de los Millennials ecuatorianos de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Técnica de Cotopaxi en cuanto a aspectos sociodemográficos, preferencias y comportamientos en redes sociales?

¿Cuáles son las variaciones lingüísticas más comunes en la práctica discursiva escrita de los Millennials ecuatorianos de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Técnica de Cotopaxi al usar WhatsApp?

¿Cuáles son las relaciones entre las distintas variaciones lingüísticas presentes en la práctica discursiva escrita de los Millennials ecuatorianos de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación de la Universidad Técnica de Cotopaxi al usar WhatsApp?

1.4 Objetivos de la Investigación

Los objetivos plantean hasta dónde queremos llegar con la investigación, las metas reales conseguidas deberían coincidir con los propósitos que se propone el investigador. En este sentido, y al respecto los objetivos de investigación están conectados directamente con el problema planteado, definir así los objetivos concretos de la investigación es indicar los propósitos que se esperan lograr. Para Cerda, H (2004) los objetivos no son otra cosa que el comienzo del proceso de operacionalización de las interrogantes planteadas en el problema o en las hipótesis formuladas. Tienen la finalidad de señalar a lo que se aspira en la investigación y deben expresarse con claridad, son las guías del estudio. Hernández S, Fernández C, Baptista L (2010).



Los objetivos forman parte de los resultados de la investigación, por cuanto a través de ellos logramos plantear las vías y guías para alcance del objeto de estudio.

Los objetivos de una investigación tienen por propósito descubrir repuestas a determinadas interrogantes a través de la aplicación de procedimientos científicos. Todo objetivo implica la acción que se desea lograr, es importante tener en cuenta que al redactar los objetivos de la investigación deben utilizarse verbos en infinitivo.

1.5 Objetivos Generales Y Específicos.

Los objetivos generales son aquellas metas, propósitos, producto, logros generales que persigue la investigación. Una pregunta determinante para construir el objetivo general es ¿Qué es lo que se desea lograr a nivel de la información para resolver o responder las preguntas del problema de investigación? Los objetivos específicos se desprenden del general deben ser formulados de forma que estén orientados al del objetivo general, se busca que cada objetivo específico este diseñado para lograr un aspecto de aquél y todo su conjunto, la totalidad del objetivo general. Bernal (ob.cit). Se trata no solo de las acciones que llevara a cabo durante el desarrollo de la investigación, sino del por qué y del para qué de ellas.

En estos tipos de objetivos se hace necesario indagar más sobre el problema planteado para ello se recomienda recordar los argumentos del problema. Los objetivos específicos son los pasos que se realizan

para lograr el objetivo general. En todo caso, el investigador para los objetivos de investigación puede formularse: ¿Qué, el dónde, el cuándo, el cómo y el porqué de los fenómenos y procesos investigativos?

En este sentido, es necesario destacar que, durante el desarrollo de la investigación, es muy probable que los objetivos sufran modificaciones, lo que permite adicionar en la investigación nuevos objetivos, o bien que se modifique los objetivos iniciales, bien eliminándolos o sustituyéndolos según el desarrollo que se esté dando en el proceso investigativo. Otro factor importante al momento de plantear los objetivos de investigación es utilizar verbos adecuados al contexto de estudio, lo que a su vez puedan lograrse o alcanzarse durante el desarrollo de la investigación. Los objetivos generales dan origen a los objetivos específicos que son los que identifican que el investigador va a realizar para ir logrando dichos objetivos. Estos objetivos deben ser evaluados en cada caso para conocer los distintos niveles de resultado. La suma de los objetivos específicos es igual al objeto general y, por tanto, a los resultados esperados de la investigación.

1.6 Importante Resulta Destacar Algunos Tipos De Verbos:

Los verbos de investigación son términos que se utilizan para describir las acciones que se llevan a cabo durante la investigación. El marco teórico es importante en relación a estos verbos porque guía y orienta el proceso de investigación. A continuación, se describen algunos de los verbos de investigación más comunes y su relación con el marco teórico:

- **Identificar:** El marco teórico ayuda a identificar el problema de investigación y las variables relevantes para el estudio. Al establecer una base teórica sólida, el investigador puede identificar las lagunas

en el conocimiento existente y determinar la necesidad de realizar más investigaciones.

- **Definir:** El marco teórico proporciona una definición clara de los conceptos y términos utilizados en el estudio. Esto es importante para garantizar que todos los involucrados en la investigación entiendan los términos de la misma manera y que la investigación sea coherente y confiable.
- **Analizar:** El marco teórico proporciona un contexto para el análisis de los datos. Al vincular los hallazgos de la investigación con las teorías y conceptos existentes, el investigador puede interpretar los resultados de manera más significativa y relevante.
- **Evaluar:** El marco teórico permite al investigador evaluar la relevancia y validez de los estudios previos y las teorías existentes en relación con la investigación actual. Esto es importante para garantizar que la investigación se construya sobre una base sólida y para determinar la calidad de los hallazgos.

El cuadro 1 presenta diferentes tipos de verbos.

Cuadro 1: Verbos comunes para Objetivo General y Objetivos específicos.

General: Analizar, Calcular, Comparar, Compilar, Concretar, Contrastar, Crear, Definir, Demostrar, Desarrollar, Describir, Discriminar, Diseñar, Efectuar, Enumerar, Establecer, Evaluar, Explicar, Examinar, Formular, Reproducir, Planear, Probar.

Específicos: Calcular, Definir, Detallar, Determinar, Enunciar, Enumerar, Estimar, Examinar, Explicar, Resumir, Justificar, Seleccionar, Separar, Organizar, Fraccionar, Indicar, Identificar, Calcular, Deducir, Designar, Relacionar, Separar, Sugerir.

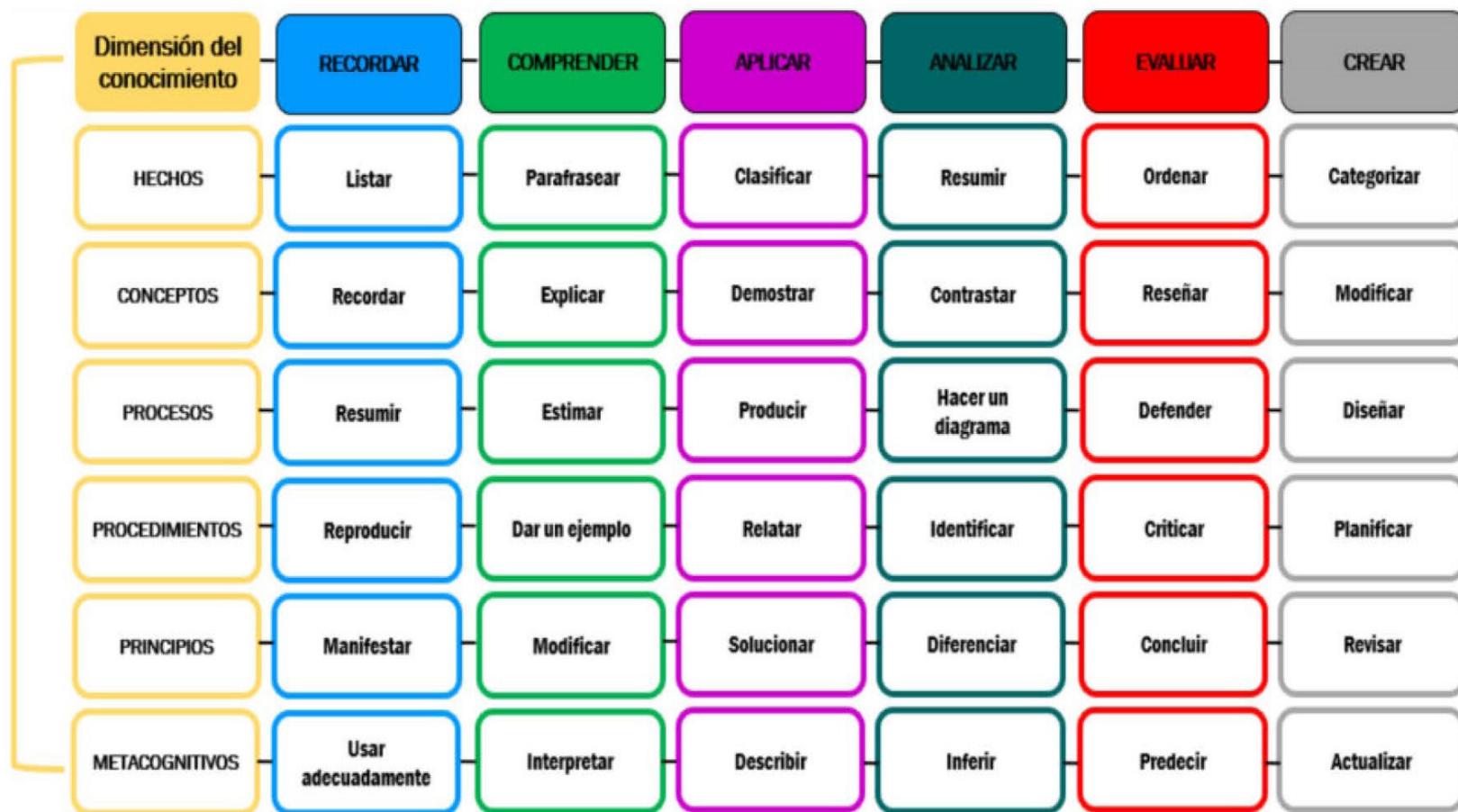
Fuente: Cejas, M (2017). Metodología de la Investigación.

Tabla 2: Recomiendo revisar como alternativa complementaria los verbos correspondientes a la lista de taxonomía de Bloom

ANALISIS	<p>Cuando el sujeto es capaz de descomponer el todo en sus partes y puede solucionar problemas a partir del conocimiento adquirido.</p> <p>Cuando intenta entender la estructura de la organización del material informativo examinando las partes de las cuáles se compone.</p>	<p>Analizar Valorar Calcular Categorizar Comparar Contrastar Criticar Diagramar Diferenciar Discriminar Distinguir Examinar Experimentar Inventariar Cuestionar Examinar</p>
EVALUACION	<p>Emitir juicios respecto al valor de un producto según opiniones personales a partir de unos objetivos dados.</p>	<p>Valorar Argumentar Evaluar Atacar Elegir Comparar Defender Estimar Evaluar Juzgar Predecir Calificar Otorgar puntaje Seleccionar Apoyar Valorar.</p>
CONOCIMIENTO	<p>El sujeto es capaz de recordar información anteriormente aprendida.</p> <p>Reconoce informaciones, ideas, hechos, fechas, nombres, símbolos, definiciones, etc., de una forma aproximada a cómo las ha aprendido.</p>	<p>Escribir , describir, enumerar, etiquetar , reproducir, seleccionar, hacer listas, hacer carteles, nombrar ,decir, definir</p>
COMPRESION	<p>El sujeto entiende “se hace suyo” aquello que ha aprendido y esto lo demuestra cuando es capaz de presentar la información de otra manera, cuando la transforma, cuando encuentra relaciones con otra información, cuando se asocia a otro hecho, cuando se saben decir las posibles causas y consecuencias</p>	<p>Clasificar, citar, convertir, describir,estimar,explicar Generalizar, dar ejemplos,exponer,resumir Ilustrar, parafrasear</p>
APLICACIÓN	<p>El sujeto es capaz de utilizar aquello que ha aprendido. Cuando aplica las destrezas adquiridas a nuevas situaciones que se le presenten. Cuando utiliza la información recibida en situaciones nuevas y concretas para resolver problemas</p>	<p>Usar,recoger,calcular, Construir, controlar, Determinar,establecer,incluir, Producir,proyectar,proporcionar, Relacionar,solucionar,transferir, Aplicar,resolver,utilizar,demostrar, Informar,aplicar,relatar</p>
SINTESIS	<p>Cuando el sujeto es capaz de crear, integrar, combinar ideas, planear y proponer nuevas maneras de hacer. Crear aplicando el conocimiento y habilidades anteriores para producir alguna cosa nueva u origina.</p>	<p>Crear,adaptar,anticipar,planear Categorizar,elaborar ,hipótesis, Inventar,combinar,desarrollar,comparar,comunicar Compilar,componer,contrastar,expresar,formular,integrar.</p>

Fuente: Elaboración propia (2023) a partir de Taxonomía de Bloom

De igual forma la figura 4 muestra algunos verbos que identifican su alcance



Fuente: Las autoras (2022)

1.7 Ejemplo De Objetivos General Y Específicos

Tema: Impacto de las Nuevas Tecnologías de la Información en la Práctica Discursiva de los Millennials ecuatorianos: El caso de WhatsApp como medio de Conversación y Comunicación

1.7.1 Objetivo General:

Analizar el impacto de las nuevas tecnologías de la información en la práctica discursiva, mostrada a través del WhatsApp como medio de conversación y comunicación, de los Millennials.

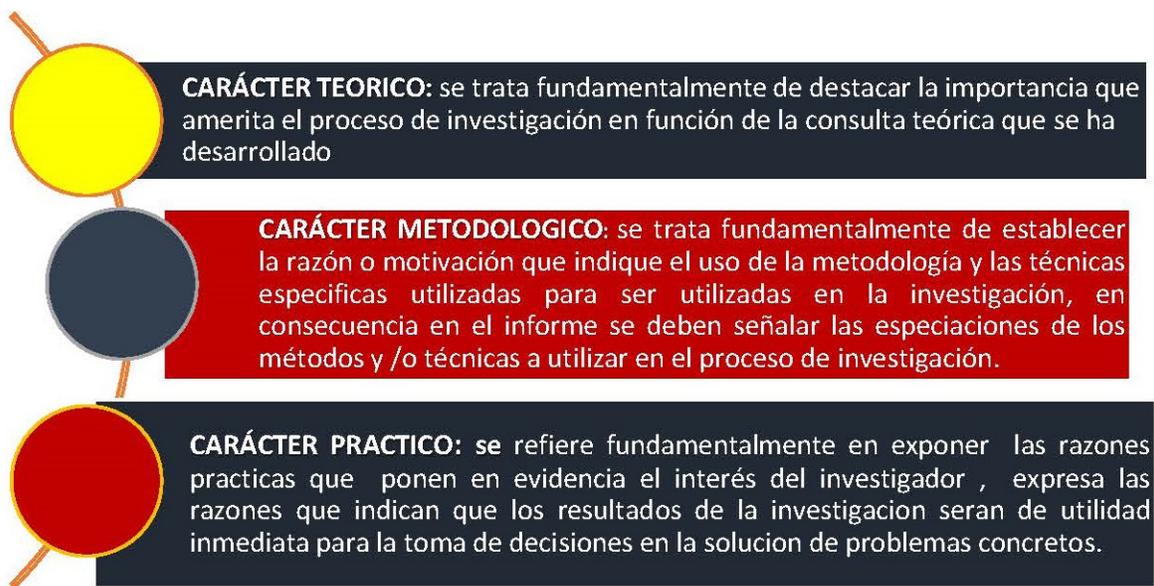
1.7.2 Objetivos Específicos.

1. Describir el perfil de los Millennials ecuatorianos de la UTC en los aspectos sociodemográficos, las preferencias y comportamientos en redes sociales.
2. Determinar la frecuencia de uso de las formas lingüísticas más comunes de la práctica discursiva escrita asumida para comunicarse en WhatsApp por los Millennials ecuatorianos de la UTC
3. Identificar las principales variaciones lingüísticas asociadas con la práctica discursiva escrita, a través de WhatsApp, de los Millennials ecuatorianos de la UTC
4. Establecer las relaciones de las coocurrencias entre las variaciones lingüísticas presentes en la práctica discursiva a través de WhatsApp de los Millennials ecuatorianos de la UTC

1.8 Justificación De La Investigación.

Todo trabajo de investigación tiene una razón de ser; por lo tanto, el propósito de una justificación es argumentar, fundamentar ante terceros (lectores, jurados evaluadores, instituciones, comunidad científica) la necesidad de evaluar el problema seleccionado y los resultados posibles a obtener. Existen muchas modalidades expresadas por especialistas para considerar el uso de este apartado (justificación), no obstante, tomaremos los aportes derivados del texto de Méndez, C (ob.cit)

La figura 5 se refiere a tres tipos de justificación, la justificación teórica, la justificación metodológica y la justificación práctica.



Fuente: Cejas, Magda (2017)

1.9 La Justificación: Aportes Destacables Para Su Desarrollo

La justificación de una investigación es la explicación de las razones por las cuales se realiza el estudio, es decir, su importancia y relevancia. Uno de los aspectos que se pueden destacar en la justificación de una investigación es la contribución que ésta puede hacer en el desarrollo de conocimientos y la identificación de aportes destacables en el área de estudio.

El marco teórico es fundamental para el desarrollo de una investigación, ya que proporciona una base sólida y coherente para el estudio. Además, permite situar la investigación en un contexto más amplio y relacionarla con los estudios previos y las teorías existentes en el área de investigación.

La identificación de aportes destacables en el área de estudio puede ser un elemento importante en la justificación de la investigación, ya que muestra la relevancia de la misma y su potencial impacto en el campo de conocimiento en cuestión. Por ejemplo, un estudio que identifica una nueva teoría o modelo explicativo en un área determinada puede tener un impacto significativo en la comprensión de ese fenómeno y en el desarrollo de futuras investigaciones en el área.

El cuadro 2 presenta diversos componentes de la justificación

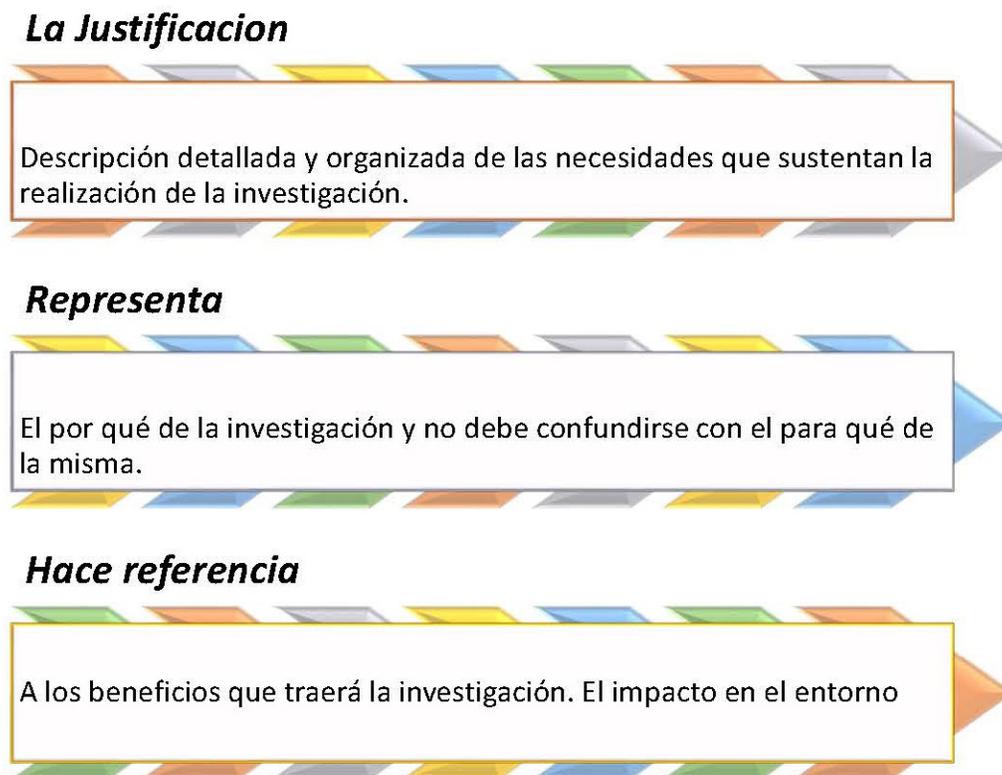
Cuadro 2: Componentes de la Justificación

Una vez definidos los objetivos de la investigación, debe responder la pregunta de por qué investiga a este interrogante. Se puede dar respuesta desde la perspectiva teórica, metodológica y práctica.
Para responder a la justificación teórica es importante que se plantee los siguientes interrogantes: ¿Usted quiere ampliar un modelo? ¿Usted quiere contrastar la forma como un modelo teórico se presenta en una realidad? ¿Usted quiere refutar o reafirmar la validez de un modelo teórico en una realidad? ¿Usted espera que los resultados de su trabajo sean un complemento teórico de aquel en el cual fundamenta su trabajo?
Si contesta afirmativamente una o varias de las preguntas anteriores, u otras que quiera formular al respecto, explique cómo y por qué razón, (en el contexto de su investigación). Así usted ha respondido a la justificación teórica, continúe con el siguiente paso.
Para responder a la justificación metodológica debe tomar en cuenta las siguientes interrogantes: ¿El resultado de la investigación es un modelo matemático y/o instrumento (cuestionario) y/o software que podrá ser utilizado en otras investigaciones? ¿El resultado de la investigación permite explicar la validez por su aplicación, de un modelo matemático, y/o instrumentos (cuestionario) y/o software? (Así éste haya sido elaborado por otros).
Si contesta afirmativamente una o varias de las preguntas anteriores, u otras que quiera formular al respecto, explique en el contexto de su investigación, cómo lo haría. Así usted ha respondido a la justificación metodológica, continúe con el siguiente paso.
Para responder a la justificación práctica debe tomar en cuenta los siguientes aspectos: ¿El resultado de la investigación tiene una aplicación concreta y puede mostrar resultados? ¿El resultado de la investigación le ayudará a solucionar problemas en su empresa, medio u organización? ¿El resultado de la investigación será una respuesta y/o solución a problemas concretos de tipo económico, social, militar, jurídico, u otros, que por su aplicación permita mejorar la situación actual de su empresa, medio u organización? ¿Tiene la investigación otros resultados prácticos distintos a los anteriormente señalados? .
Si contesta afirmativamente una o varias de las preguntas anteriores, u otras que quiera formular al respecto, explique en qué forma se dará en su investigación. Así usted ha respondido a la justificación práctica, continúe con el siguiente paso.
Reúna los resultados de los análisis de los pasos 1, 3 y 5, de allí obtiene su justificación teórica, metodológica o práctica, según sea el caso.
Ahora continúe con el Marco de Referencia. (Marco teórico)

Fuente: Méndez, Carlos (2008,p.200)

Sin embargo, estimo conveniente aclarar que la justificación no necesariamente parte de la composición sistemática de una importancia determinada, el tesista podrá justificar el trabajo que desarrollará

Figura 6 La Justificación



Fuente: Cejas, Magda (2017)

Existen múltiples criterios para justificar una investigación los cuales refieren diversos aspectos, sin embargo, considero relevante el uso de una lista de chequeo con la finalidad de cotejar las condiciones que rigen para una justificación ajustada a los diversos enfoques existentes:

1.10 Ejemplo De Una Justificación

Los servicios públicos son importantes para el correcto desarrollo del individuo y para generar una calidad de vida adecuada. La percepción que tienen los usuarios acerca del servicio de agua potable en el cantón Salcedo logra evaluar y registrar los aspectos y condiciones que mantiene este sector a través de lo que expresan sus habitantes. En todo servicio público es importante que se realicen registros regulares en cuanto a la percepción social que tienen sus habitantes, siendo este uno de los propósitos del presente estudio, logrando a través de ello el identificar el uso que le dan los usuarios al servicio de agua potable, el conocer la opinión acerca de los avances dados en la zona y el indagar la perspectiva de cada usuario a nivel de calidad.

El servicio de agua potable es vital para cualquier actividad, siendo un derecho humano el que este siempre disponible y el garantizar su acceso para el uso de todos los individuos. Por lo cual, la Organización Mundial de la Salud (OMS) instituyó guías para fomentar calidad en el servicio de agua potable, con la finalidad de “proporcionar una base de reglamentos y normas de consumo adecuadas para la situación de cada país”, este documento expone puntos clave para garantizar la inocuidad del agua, además de describir los requisitos y procedimientos para gestiones preventivas que den seguridad al agua para su consumo. En donde se expone que la evaluación y monitoreo de la calidad del servicio es fundamental para que los sistemas de abastecimiento cumplan con los requerimientos de sus usuarios. El proceso de acopio de Datos Se Genera

Con Base A Estudios Realizados Con Anterioridad Que Se Enfoquen En La Importancia de conocer la opinión de los usuarios en cuanto al servicio de agua potable, sabiendo que es un servicio vital para el desarrollo social. además, ofrece una aportación al tema de estudio por cuanto se generará información derivada de la percepción que tienen los usuarios sobre el servicio de agua potable en sus viviendas,

generándose aproximadamente una consulta por encuesta de 364 personas de zonas urbanas y rurales.

la investigación se delimita a las problemáticas del entorno al sistema de agua potable en el cantón salcedo, en el cual aún existen situaciones de insatisfacción de este servicio debido al desigual acceso y libre disponibilidad del agua, por lo que sus habitantes se enfrentan a situaciones de frustración e incluso puede incurrir en situaciones de riesgo por la falta de acceso al agua potable en condiciones aptas para el ser humano. por lo que el evaluar la percepción social del servicio de agua potable en el gobierno autónomo descentralizado municipal del cantón salcedo es importante para articular las problemáticas logradas a la interpretación de las situaciones varias de los habitantes con respecto a las condiciones de funcionamiento, cobertura y tratamiento del agua potable citado en el lugar; teniendo en consideración las variables de eficacia, eficiencia, cobertura, responsabilidad social, gestión que tiene tanto la comunidad como los funcionarios municipales (Reales, et al., 2014).

2. BASES TEORICAS

2.1 Consideraciones Generales En Torno Al Marco Teórico.

Son muchos los tratadistas de la metodología que han puesto de manifiesto el interés de destacar la sistematicidad que se debe seguir al momento del desarrollo del marco teórico de un proyecto de investigador y/o una tesis de grado, no obstante, en líneas generales, estimo conveniente indicar que lo más preponderante en este apartado seria la revisión exhaustiva bibliográfica que todo autor debe realizar, es el análisis preliminar antes del desarrollo del trabajo, no debe

descartarse el uso de las fuentes primarias y las secundarias existente en el contexto del objeto de estudio que se desarrolla. Se debe igualmente considerar los objetivos que se proponen pues estos nos darán las guías a seguir para el contenido del marco teórico, destacando igualmente la revisión profunda de los registros (antecedentes) de esta manera se enriquecerá el tema a desarrollar. Destacando igualmente que se pueden considerar en este apartado la incorporación de los aspectos legales y cualquier otro aspecto (ético, descripción de la empresa de estudio, modelos) que agregue al valor.

Figura 7: Constitución del Marco Teórico



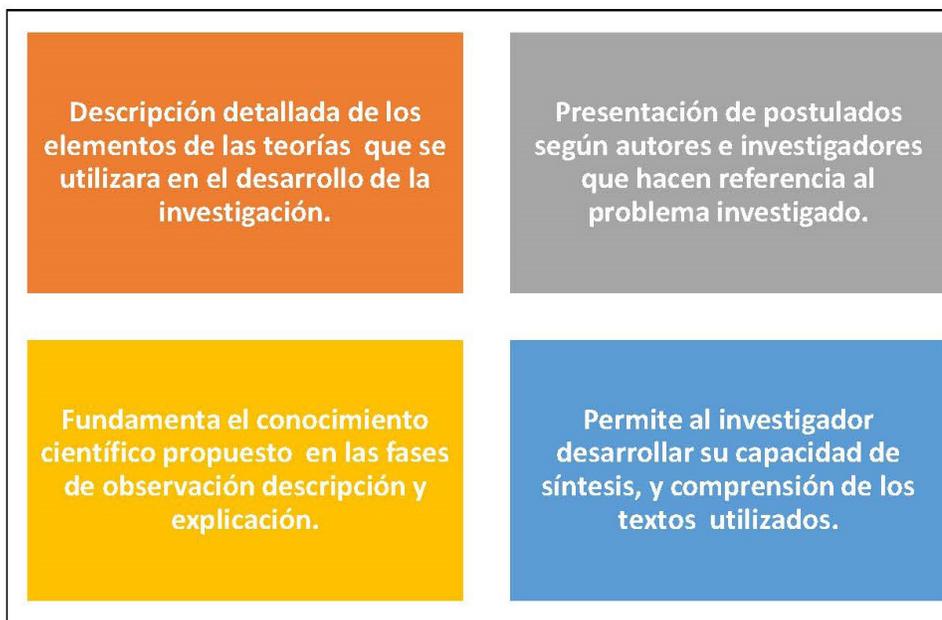
Fuente: Las Autoras (2023)

2.2 Antecedentes De La Investigacion :

Toda investigación, genera un proceso , un recorrido científico en torno a un objeto de estudio, convertido en una situación, objeto de estudio que tiene una historia como tema o problema dentro de un cambio intelectual /científico.

En este sentido los antecedentes de investigación implican los rasgos o registros que han sido realizado por investigadores sobre un tema determinado. Los antecedentes se refieren a los estudios científicos que han sido realizados previamente y que se encuentren relacionados con el problema planteado, es decir, investigaciones realizadas anteriormente y que guardan alguna vinculación con el problema en estudio. Debe evitarse confundir los antecedentes de la investigación con la historia del objeto de estudio en cuestión. En este punto se deben señalar, además de los autores y el año en que se realizaron los estudios, los objetivos y principales hallazgos de los mismos. Aunque los antecedentes constituyen elementos teóricos, éstos pueden preceder a los objetivos, ya que su búsqueda es una de las primeras actividades que debe realizar el investigador, lo que le permitirá precisar y delimitar el objeto de estudio y por consiguiente los propósitos de la investigación. Hay que destacar que elaborar un antecedente a nivel de una maestría implica considerar los estudios que se han realizado de igual nivel o superior es decir en el caso de las maestrías el autor deberá considerar tesis de maestría o tesis doctoral o en su defecto estudios postdoctorales (tesis, proyectos, monografía certificadas, estudios científicos, artículos, trabajos de investigación como lo de ascenso entre otros).

Figura 8 : Propósitos de los antecedentes



Fuente: Las autoras (2023)

2.3 Ejemplo Para Elaborar Un Antecedente

Cejas, M. (2004), en su trabajo de investigación titulado: La Formación como Factor Estratégico en las Organizaciones, presentado ante la Universidad de Barcelona de España, planteó un estudio donde se analizó todo el proceso de formación de los recursos humanos en las empresas venezolanas. La investigadora pretendía con el estudio destacar aquellos componentes que determinan la efectividad en un proceso formativo, entre los que señala el aprendizaje que se debe desarrollar dentro de la empresa, así como también aquel que está vinculado con el avance y desarrollo de nuevas tecnologías. En este estudio se consideraron factores internos y externos que repercuten

en la organización y en el empleado. La metodología aplicada fue de tipo cuantitativa y cualitativa, para el primer tipo de investigación se utilizó un cuestionario cuya técnica fue la encuesta con un estilo de múltiples alternativas, y la segunda (la cualitativa) se utilizó como técnica la entrevista. Ambos tipos de investigación se integraron para lograr finalmente a los resultados en forma integral. La vinculación de este trabajo de investigación con el tema expuesto en este estudio es que la investigadora describe el proceso formativo de manera integral, lo que facilita la comprensión del proceso en términos objetivos y obviamente aplicables a cualquier organización, dado que se presenta el proceso formativo como un todo que se logra adaptar y modificar a las necesidades que tenga cada organización.

2.4 Consideraciones Generales del Marco Teórico.

Las bases teóricas en la investigación son los marcos conceptuales, teorías y modelos previos que proporcionan un contexto para entender y explicar los fenómenos que se están investigando. Son importantes porque proporcionan una comprensión previa del tema de investigación, ayudan a formular hipótesis y a desarrollar una metodología adecuada para llevar a cabo la investigación. Las bases teóricas son un punto de referencia crucial para cualquier investigación y les brindan a los investigadores una base sólida para entender y explicar los resultados obtenidos.

En correspondencia a los planteamientos realizados previamente en el problema de investigación, se deberá exponer en forma sistemática los rasgos más relevantes correspondientes al objeto de estudio. De esta manera se tendrá la oportunidad de plantear la teoría inherente al tema que el investigador aborda, en consecuencia, se establecerá los aspectos más preponderantes e inherentes al trabajo a desarrollar.

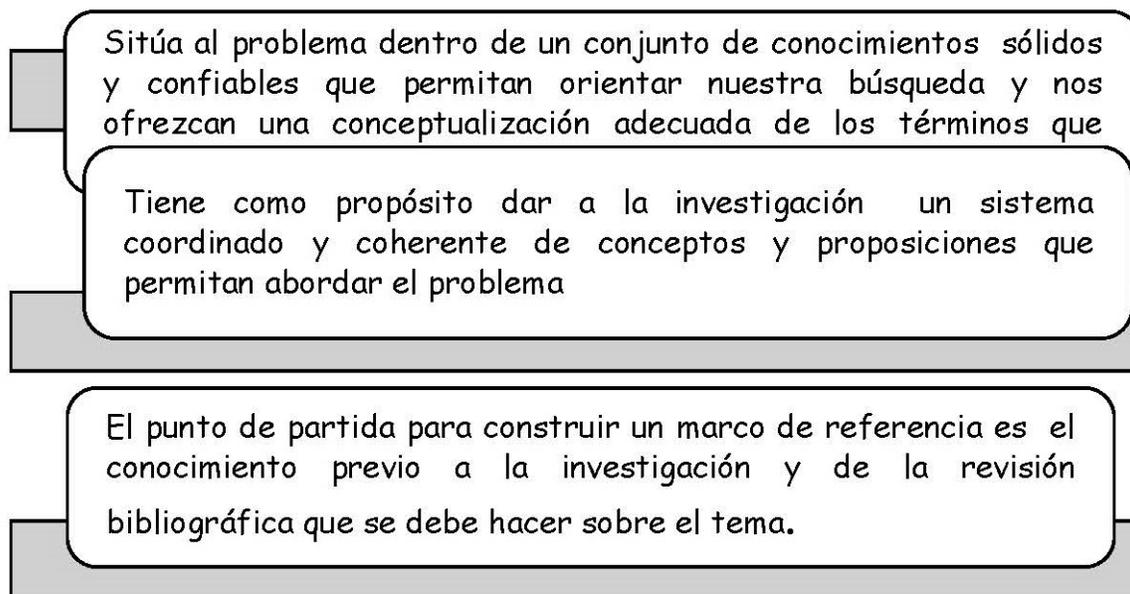
2.5 Concepto del Marco Teórico

El marco teórico es un componente importante de cualquier investigación que proporciona un contexto conceptual para comprender y explicar el fenómeno que se está investigando. Se compone de una revisión sistemática de la literatura relevante y la presentación de teorías, conceptos, modelos e hipótesis previas relacionados con el tema de investigación. El marco teórico permite a los investigadores situar su trabajo dentro del contexto más amplio de la investigación previa y proporciona una base sólida para la formulación de preguntas de investigación, la selección de variables y la elaboración de una metodología adecuada. El marco teórico es un elemento clave para entender y explicar los resultados de una investigación

El marco teórico nos amplía la descripción del problema. integra la teoría con la investigación y sus relaciones mutuas en la teoría del problema, por lo tanto, conviene relacionar el marco teórico con el problema y no con la problemática de donde este surge. Tamayo y Tamayo (1986,p.72)

No puede haber un marco teórico que no tenga relación con el problema. Se define teoría como “conjunto de proposiciones lógicamente articulada que tiene como fin la explicación y la predicción de las conductas de un área determinada de fenómenos”, se puede deducir que el marco teórico es el marco de referencia del problema. El marco teórico nos ayuda a precisar y a organizar los elementos contenidos en la descripción del problema, de tal forma que pueda ser mejorado y convertido en acciones concretas.

La figura 9 indica algunos factores que deben considerarse en torno al marco teórico de una investigación.



Fuente: Las autoras (2023)

El marco teórico cumple con las siguientes funciones:

- **Proporcionar una base sólida:** El marco teórico proporciona una base sólida para la investigación, ya que se basa en teorías y conceptos que han sido probados y validados previamente. Esto permite que el estudio se construya sobre una base sólida y confiable.
- **Identificar el problema:** El marco teórico ayuda a identificar el problema de investigación al proporcionar una visión general de los estudios anteriores relacionados con el tema. Esto ayuda al investigador a identificar las lagunas en el conocimiento existente y a determinar la necesidad de realizar más investigaciones.

- **Orientar la investigación:** El marco teórico proporciona una guía para la investigación y ayuda a determinar las hipótesis, preguntas de investigación, variables, metodología y análisis de datos adecuados. Esto ayuda al investigador a evitar desviarse del objetivo y a mantener el enfoque de la investigación.
- **Proporcionar un contexto:** El marco teórico proporciona un contexto para la investigación al vincularla con estudios y teorías relacionadas. Esto ayuda a situar la investigación en un contexto más amplio y a comprender mejor su importancia y relevancia.
- **Ayudar a interpretar los resultados:** El marco teórico ayuda a interpretar los resultados de la investigación al proporcionar una perspectiva teórica sobre los hallazgos. Esto ayuda a dar sentido a los resultados y a comprender su significado en el contexto de las teorías existentes.

Entre otras funciones se requiere mencionar las siguientes:

- **Delimitar el área de la investigación,** para ello habrá que seleccionar los hechos que tengan relación entre sí, mediante una teoría que dé respuesta al problema en cuestión.
- **Sugerir guías de investigación** para encontrar nuevas alternativas de solución del problema.
- **Compendiar conocimientos** existentes en el área que se esté investigación.
- **Expresar proposiciones teóricas** generales, postulados, leyes que habrán de servir como base para la formulación más adecuada de la hipótesis, su operacionalización e incluso para la determinación de los indicadores.
- **Permite ubicar el tema objetivo** de la investigación dentro del conjunto de teorías existentes

- Describe detalladamente cada elemento de la teoría que serán utilizados en el desarrollo de la investigación.
- Estará determinado por las características y necesidades de la investigación

2.6 Esquema Tentativo Del Marco Teórico:

El esquema tentativo es una versión provisional o provisoria del marco teórico. En la investigación, a menudo es necesario formular un marco teórico a medida que se avanza en el proceso de investigación y se obtiene más información y conocimiento sobre el tema. El marco tentativo es una versión inicial del marco teórico que puede ser modificada o enriquecida a medida que se recopila y analiza más información. Este enfoque permite a los investigadores ser flexibles y adaptarse a los nuevos hallazgos, mientras que al mismo tiempo proporciona una estructura provisional para guiar la investigación. Un esquema tentativo del marco teórico es una versión provisional del marco teórico que se utiliza como guía para la investigación y que puede ser ajustada a medida que se avanza en el proceso de investigación

Consiste en un listado ordenado, atendiendo al estricto orden de aparición, jerárquico, de todos los contenidos del Marco Teórico del estudio propuesto. Abarca el plan global que se seguirá para desarrollar el Marco Teórico de la investigación. Este esquema se debe organizar y desarrollar desde una perspectiva de lo general a lo particular. Balestrini, M. (2006,p.95)

Puede presentar durante el desarrollo del trabajo final (tesis) cambios, se convierte en una guía sistemática a seguir para el desarrollo posterior de la tesis.

Cuadro 3: Ejemplo de un Esquema Tentativo

TEMA : LA FORMACION POR COMPETENCIAS EN LA EMPRESA	
1. FORMACIÓN EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL.	
1 consideraciones Generales	
1.1 La Formación Profesional y las Reformas en los Países de la Unión Europea	
1.2 Formación Profesional en España...	
1.2.1 Instituciones de Formación Continua. FORCEM.	
1.2.2 Instituto Nacional de Empleo. INEM.	
1.2.3 Instituto de la Juventud INJUVE	
1.2.4 Planteamientos Teóricos a la Formación	
	Para el Empleo
1.3 La Formación en América Latina.	
1.3.1 Experiencias en formación Profesional.	
1.3.2 Características de los Países de América Latina.	
1.3.3 Los Actores de la Formación Profesional.	
1.3.4 Criterios Básicos de la Formación en América Latina	
2. LA FORMACIÓN EN LA EMPRESA	
2. Consideraciones Generales.	
2.1 La Formación en la Empresa.	
2.1.1 Diferencias entre Aprendizaje, Educación y Desarrollo.	
2.1.2 Características de la Formación.	
2.2 Objetivos de la Formación.	
2.3 Contenidos de la Formación.	
2.4 Métodos para la Formación.	
2.5 Esquema Técnico de la Formación.	
2.6 Planteamiento Sistemático de la Formación.	
3.- LA FORMACIÓN POR COMPETENCIAS.	
3. Consideraciones Generales.	
3.1. Surgimiento de la Formación Basada en Competencias.	
3.1.1 Las Estrategias de Competitividad y Competencia Laboral .	
3.1.2 La Dinámica de Innovación en Tecnología.	
3.2 Enfoques de las Competencias Laborales.	
3.2.1 Enfoque Estructural.	
3.2.2 Enfoque Dinámico.	
3.3 La Identificación de las Competencias.	
3.4 Análisis Conductista, Funcionalista y Constructivista como Base de la Competencia Laboral.	
3.4.1 Análisis Conductista.	
3.4.2 Análisis Funcional.	
3.4.3 Análisis Constructivista.	

3. Marco Conceptual:

Consiste en dar el significado preciso y según el contexto a los conceptos principales, expresiones o variables involucradas en el problema formulado. Según Tamayo Y Tamayo (1993), la definición de términos básicos “es la aclaración del sentido en que se utilizan las palabras o conceptos empleados en la identificación y formulación del problema.” (p. 78).

3.1 Ejemplo De Marco Conceptual:

- ✓ **Adiestramiento:** Es un proceso continuo, sistemático y organizado que permite desarrollar en una persona las habilidades, los conocimientos y las destrezas necesarias para desempeñar una labor en forma eficiente. Se supone que el proceso de adiestramiento completa el proceso de selección, al instruir al nuevo empleado sobre las características propias de su trabajo.
- ✓ **Competencia Laboral:** Aptitud de un individuo para desempeñar una misma función productiva en diferentes contextos y con base en los requerimientos de calidad esperados por el sector productivo. Esta aptitud se logra con la adquisición y desarrollo de conocimientos, habilidades y capacidades que son expresadas en el saber, el hacer y el saber-hacer.
- ✓ **Comunicación** es el proceso mediante el cual se transmiten información, ideas y sentimientos de una persona a otra. La comunicación puede ser verbal, escrita o no verbal y puede tener lugar de manera directa o indirecta.
- ✓ **Desarrollo Personal:** Consiste en el desarrollo ordenado y continuo en forma integral, con el fin de adquirir conocimientos y destrezas para el cumplimiento eficiente de las tareas y actividades

en los cargos actuales y la preparación para el desempeño de cargos de mayor responsabilidad

- ✓ **Entrenamiento:** El proceso mediante el cual la empresa estimula al trabajador a incrementar sus conocimientos, habilidades y destrezas para aumentar la eficiencia en la ejecución de las tareas y así contribuir a su propio bienestar y al de la institución
- ✓ **Formación:** Proceso de interpretación que permite comprender la realidad, desarrollarse como persona, comprender por sí mismo y transformar la información; es el aprendizaje de las habilidades necesarias para un determinado trabajo, es decir, saber cómo se hace. La formación englobaría el entrenamiento, la capacitación y el desarrollo.
- ✓ **Innovación** se refiere a la introducción de algo nuevo o mejorado en un producto, proceso o sistema. Puede incluir la creación de nuevos productos o servicios, la mejora de procesos existentes o la implementación de nuevas tecnologías. La innovación es un factor clave para el crecimiento económico y la competitividad de una empresa o una sociedad, ya que permite a las personas y organizaciones resolver problemas y satisfacer necesidades de manera más eficiente y eficaz.
- ✓ **Tecnología :** es una herramienta que permite a las personas resolver problemas y mejorar su calidad de vida. La tecnología incluye una amplia gama de disciplinas, como la electrónica, la informática, la biotecnología, la ingeniería, las comunicaciones y las ciencias físicas y naturales.

3.2 Sistema de Hipótesis

En los procesos de investigación es posible que el investigador plantee una hipótesis que le permita suponer, sospechar y buscar probables explicaciones. Las hipótesis son suposiciones o conjetura verosímil, de relaciones entre hechos o fenómenos, sujeta a comprobación. Estas conjeturas son las que se denominan hipótesis. En tanto la Hipótesis de una variable son proposiciones sencillas donde sólo está presente una característica de la unidad de análisis con un enunciado directo; es decir, no relacionan fenómenos, sino simplemente, afirman, niegan o preguntan. Sin embargo, para Luna Castillo (2005) la hipótesis es el eje central alrededor del cual gira la investigación, es el punto de enlace entre el planteamiento del problema y su comprobación empírica.

No toda suposición debe considerarse como hipótesis, ya que esta, es la formulación que se apoya en un sistema de conocimientos organizados y sistematizados, que establecen una relación entre dos o más variables para explicar y si es posible predecir probabilísticamente los fenómenos que nos interesen en caso de que compruebe la relación establecida. Rojas Soriano citado por Luna Castillo (ob. cit)

La importancia de las hipótesis es porque:

- ☞ Sirve como enlace entre la teoría y las situaciones del mundo real
- ☞ Proporciona un mecanismo eficaz para ampliar los conocimientos
- ☞ Ofrecen dirección global para la investigación.
- ☞ Ayuda a seleccionar algunos hechos como significativos y a descartar otros que suponemos carentes de significación para la investigación.

Según Arias, Fidiás (1977) la relación entre dos o más variables, la cual se formula para responder tentativamente a un problema o pregunta de investigación (hipótesis) puede manifestarse de las siguientes formas:

1. Cuando se trata de establecer la posible causa o el porqué de un hecho suceso o fenómeno.

Ejemplo: Las competencias laborales se demostraron a través del desarrollo de formación profesional.

2. Si se pretende determinar los posibles efectos o consecuencia.

Ejemplo: El desarrollo de competencias laboral producirá un desempeño idóneo en la actividad del puesto de trabajo.

3. Cuando se aspira establecer la probable asociación entre dos variables (relación no causal).

Ejemplo: El gerente general destaca su preferencia en el desarrollo de carrera que en el proceso de competencias laboral reglada.

Para el especialista citado (Arias, F) se debe considerar las hipótesis en :

- ☞ La formulación de hipótesis es necesaria en las investigaciones de nivel explicativo, cuando se pretenda establecer relaciones causales entre las variables.
- ☞ El uso de hipótesis es pertinente en algunas investigaciones de carácter descriptivo, especialmente en las correlacionales y en las que se busca establecer una asociación (no causal) entre variables.
- ☞ En las investigaciones de nivel exploratorio, debido al escaso conocimiento que se posee sobre el objeto de estudio, no se plantean hipótesis de forma explícita, es decir, se trabaja solo con objetivos.

El especialista destaca que en el caso en que una investigación no se verifica la hipótesis de trabajo, no significa que el estudio sea inválido o que carezca de utilidad. Rechazar una hipótesis y comprobar que entre dos o más variables no existe relación, también constituye un

verdadero aporte. Las hipótesis son preguntas formuladas de tal forma que permiten generar una respuesta de alguna especie que las resuelva. para plantear una hipótesis es necesario considerar lo siguiente:

- ❑ Los términos que se empleen deben ser claros y concretos para poder definirlos de manera operacional, a fin de que cualquier investigador que quiera replicar la investigación pueda hacerlo.
- ❑ Las hipótesis deben ser objetivas y no llevar algún juicio de valor, es decir no debe definirse el fenómeno con adjetivos tales como mejor o peor, sino solamente como pensamos que sucede en la realidad.
- ❑ Las hipótesis deben ser específicas no solo en cuanto al problema, sino también respecto a los indicadores que se van a emplear para medir las variables que estamos estudiando.
- ❑ Las hipótesis deben estar relacionadas con los recursos y las técnicas disponibles. Esto quiere decir que cuando el investigador formule su hipótesis, debe saber si los recursos que posee son adecuados para la comprobación de aquella.
- ❑ La hipótesis debe ser directamente relacionada con el marco teórico de la investigación y derivarse de él.

3.3 Tipos De Hipótesis:

Para efectos de este manual destacaremos la siguiente clasificación:

1. Hipótesis teóricas: se basan en conceptos o construcciones conceptuales. Ejemplo: La orientación humanitaria de los profesionales de la docencia varía en forma inversamente proporcional al grado de conocimiento respecto a la carrera que ejercen.

2. Hipótesis empíricas: Se caracterizan por los resultados cuantificables y se pueden comprobar o rechazar estadísticamente. En Chimborazo al 31 de diciembre del 2021 había más comunicadores graduados profesionalmente activos que inactivos. O las personas que tienen mayor participación en la política tienen orientaciones progresistas.
3. Hipótesis descriptiva: son aquellas que predicen la ocurrencia de determinados acontecimientos futuros (o los que ya han ocurrido pero que en este momento ignoramos) .
4. Hipótesis Explicativas: son aquellas dirigidas a la explicación de determinados acontecimientos centrado su interés en el porqué de la ocurrencia.
5. Hipótesis Sencillas: expresan las relaciones predichas entre una variable independiente y una variable dependiente.
6. Hipótesis complejas: multivariantes. Aquellas que provienen de múltiples Variables.
7. Hipótesis direccionales: son aquellas que especifican la dirección esperada o el carácter de una relación hipotética. Ejemplo: los estudiantes que reciben una copia de la declaración de sus derechos como estudiantes universitarios hacen más preguntas acerca del comportamiento y el diagnóstico que representa el documento declarativo.
8. Hipótesis no direccionales: son aquellas que denotan una relación, pero no estipulan la forma precisa que esta adoptara.
9. Hipótesis estadísticas o nulas: expresan la falta de cualquier relación.

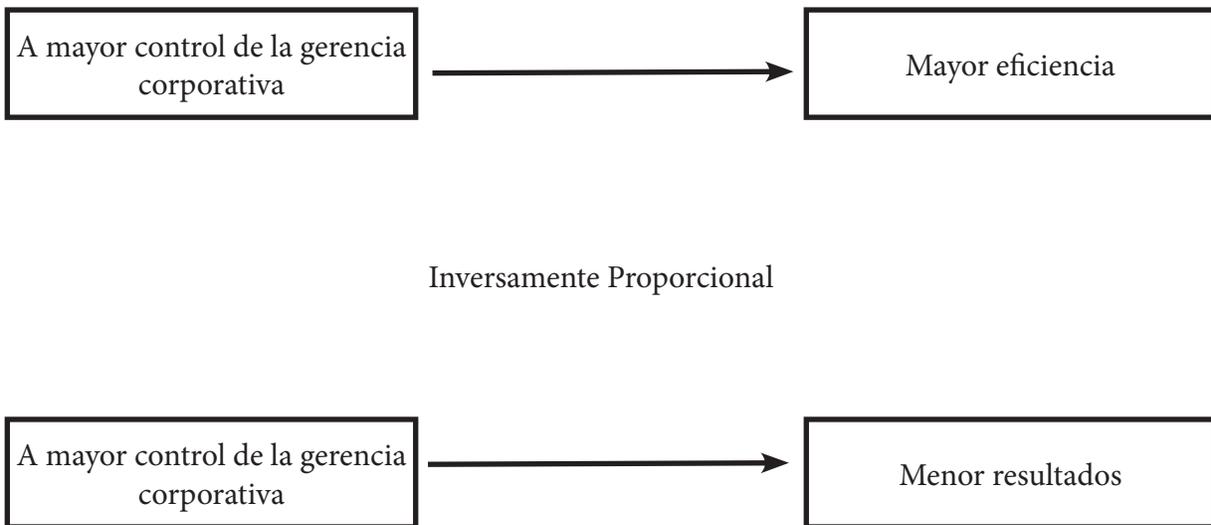
10. Hipótesis inductivas y deductivas: Se derivan de procesos inductivos observacionales o por procesos deductivos basados en teorías.

Para efecto de este texto conviene central el interés en las hipótesis descriptivas y sus diferentes formas de concebirlas:

Hipótesis descriptiva con una sola variable: En este tipo de hipótesis el enunciado es directo, no correlaciona fenómenos, sino que simplemente afirma, niega o pregunta.

Hipótesis descriptiva con dos o más variables: estas se relacionan en forma de asociación o covarianza, en este tipo de hipótesis, cuando una variable cambia, también la (s) otras (s) variables(s) se modifica (n). , pero siempre en forma proporcional inversa o directa tal como se muestra en la figura

Figura 10: Hipótesis



Fuente: Las autoras (2023).

Hipótesis que relaciona dos o más variables en término de dependencia: Aquí la relación es causal y permite predecir y explicar con determinado margen de error. Se utiliza en los procesos sociales.

Ejemplo: Si la formación por competencias en los gerentes se sigue desarrollando durante el 2014 el grupo corporativo será más competitivo en los mercados y en la competencia.

Entre las fuentes de donde surge la formulación de las hipótesis se encuentran:

 La teoría

 La observación del fenómeno o los acontecimientos

 De la información empírica disponible.

3.4 Algunas recomendaciones para formular Hipótesis:

1. Identificar el problema o pregunta de investigación: La hipótesis debe responder a una pregunta o problema específico que se desea investigar.
2. Revisar la literatura existente: Revisar la literatura científica relevante para comprender mejor el tema de investigación y obtener ideas para formular la hipótesis.
3. Ser específico y Claro: : La hipótesis debe ser clara y específica, de manera que pueda ser testada y comprobada o refutada a través de la investigación
4. Ser razonable y basada en la evidencia: La hipótesis debe basarse en la evidencia existente y ser razonable a partir de esa evidencia

5. Mantener un enfoque objetivo: Evite sesgos o prejuicios en la formulación de la hipótesis y mantenga un enfoque objetivo y científico.

En la formulación de cualquier hipótesis se deben respetar estándares establecidos por la epistemología. La siguiente tabla presenta los aspectos más sobresalientes. De estos quizás el más importante, y que ayuda a formular una hipótesis precisa, es el requisito que establece la forma sintáctica, es decir, la manera como se redacta o se escribe una hipótesis.

Cuadro 4: Sugerencia para la formulación de hipótesis científicas.

1	Absténgase de utilizar palabras ambiguas o no definidas; su redacción debe ser conceptualmente clara.
2	Los términos generales o abstractos deben ser operacionalizados; es decir, tendrán referentes o correspondencias empíricas (hechos, objetos, fenómenos reales).
3	Absténgase de incluir términos valorativos que sean de imposible comprobación objetiva.
4	En cuanto sea posible, se debe formular en términos cuantitativos.
5	La forma sintética debe ser la de una proposición simple. En ningún caso puede tener la forma de interrogante, prescripción o deseo.
6	La hipótesis casual o estadística debe considerar sólo dos variables que establezcan una relación de hechos de manera concreta.
7	Evite tautologías: la repetición de palabras o su equivalente en una frase.
8	Se debe formular sobre la base del conocimiento científico ya comprobado y tomado como punto de partida. Esto es, considerar el marco teórico.
9	Debe ser doblemente pertinente: a) en su referencia al fenómeno real de investigación, y b) en el apoyo teórico que la sustenta.
10	Debe referirse a aspectos de la realidad que no han sido investigados aun, ya que un objetivo de la actividad científica es la producción de nuevos conocimientos.
11	Debe estar relacionada con técnicas disponibles para su verificación.
12	Una característica de la hipótesis científica es su falibilidad. Esto implica que, una vez comprobada, puede perfeccionarse a través del tiempo.

Fuente: Las autoras (2023)

3.4 Las Unidades de Análisis y Sistema de Variables.

Las unidades de análisis son las entidades o elementos sobre los cuales se recopila y se analiza la información en un estudio. Por ejemplo, en un estudio sobre elecciones, las unidades de análisis pueden ser los votantes; en un estudio sobre salud, las unidades de análisis pueden ser los pacientes.

El sistema de variables se refiere a la forma en que se organizan y categorizan las variables en un estudio. Las variables son las características o atributos que se miden u observan para cada unidad de análisis. Por ejemplo, en un estudio sobre elecciones, las variables pueden ser la edad, el género y el nivel educativo de los votantes. En un sistema de variables bien diseñado, se clasifican y relacionan las variables de manera clara y lógica para facilitar el análisis y la interpretación de los resultados.

La aplicación de lo que algunos investigadores denominan esquema tripartito (unidades de análisis, variables y valores de variables) permite ordenar los datos a partir de una matriz. Zapata, Oscar (2005,p.122)

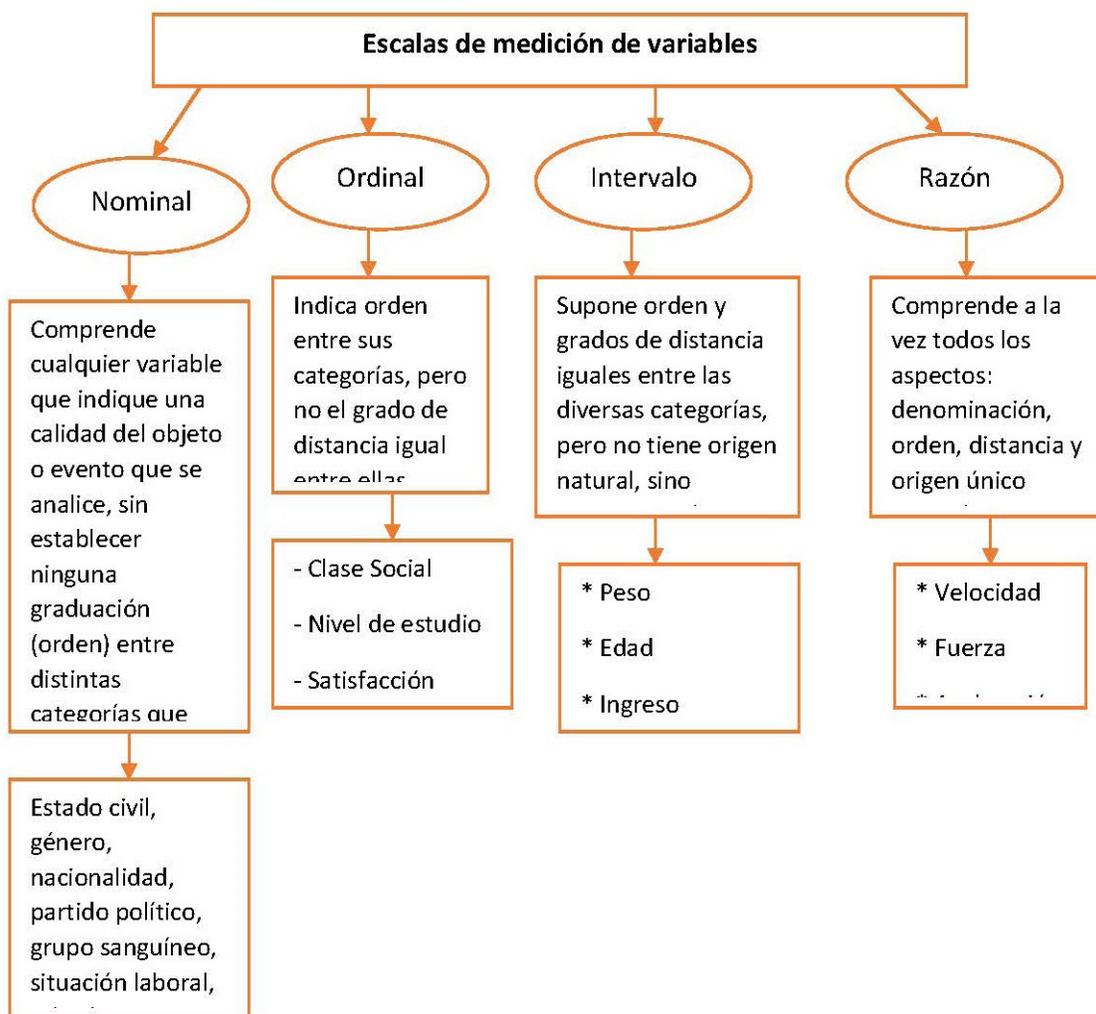
En este sentido la definición de lo mencionado con antelación sería:

- ✓ Unidades de análisis: elementos sobre los que se focaliza un estudio. En el caso de las ciencias Sociales o de la Educación pueden ser desde el Estado hasta los actores sociales, pasando por la gama que comprende, en educación desde el sistema educativo, hasta las escuelas, maestros, alumnos, aprendizaje etcétera.
- ✓ Las variables provienen de las matemáticas y en las ciencias sociales se le utiliza como sinónimo de dimensión, propiedad, dominio o aspecto. Son los aspectos que sintetizan conceptualmente lo que deseamos conocer acerca de las unidades de análisis. Ejemplos variables de las instituciones son las organizaciones, el gobierno, los departamentos, y en sujeto: la edad, la ocupación, estado civil. Las

variables son características observables o un aspecto discernible en un objeto de estudio que puede adoptar diferentes valores o expresarse en varias categorías.

Para medir los diferentes tipos de variables se hace necesario mencionar cuatro clases de escalas nominales, ordinales, de intervalo y de razón. La figura 11 las refleja:

Figura 11: Escala de Medición de Variables.



Fuente: Las Autoras (2023) a partir de Silva, Jesús A (2008)

La escala Nominal es la más elemental de este grupo, dado que clasifica los objetos de estudio según las categorías. La escala ordinal clasifica los objetos, hechos o fenómenos en forma jerárquica según las características que los distinga. La Escala de intervalo, posee las características de la nominal y la ordinal. Y la escala de razón: constituye el nivel más alto de la medición. Esta escala además de poseer los atributos de las anteriores contiene el cero absoluto como origen, lo que permite efectuar todas las operaciones aritméticas. A continuación se presentan algunos aspectos de importancia en torno a las variables:

- ✓ **Valores de Variables:** son magnitudes nominales u ordinales que alcanzan las variables seleccionadas para informar sobre las unidades de análisis. Por ejemplo: si la variable es el tipo de sexo, el valor que podrá asumir será dicotómico, femenino o masculino, los valores que pueden asumir las variables son dicotómicos, tricotómicos o politómicos.
- ✓ **Operacionalizar un concepto** significa encontrar otros conceptos que se deriven de él y que permitan acerca al objeto de estudio, para medirlo o darle un valor. Es necesario definir los conceptos que se van a utilizar y de los conceptos fundamentales que se manejan debemos hallar características observables, o sea, encontrar dimensiones, aspectos o propiedades dentro de estas hipótesis. Operacionalizar significa determinar sus dimensiones o las variables que lo integran y por las cuales se explica la realidad, posteriormente encontrar los indicadores con los que las dimensiones o variables se pueden medir. De manera habitual, el marco teórico se cierra con a Operacionalización de Variables, que consiste en descomponer las variables investigadas según su grado de abstracción. Partiendo de la definición general, se procede a localizar variables intermedias (dimensiones) y, luego, a encontrar en ellas atributos más concretos (indicadores).

Las variables pueden ser clasificadas de muchas formas diferentes, como cualitativas también llamadas categóricas, aquellas que enuncian propiedades de los objetos en estudio. La característica principal de estas variables es el hecho de que no es posible medirlas en términos de cantidad de su propiedad; de ellas sólo se capta la presencia o no de una cualidad. Son ejemplos de estas variables el género civil, la religión, la ocupación, entre otros; también cabe destacar las variables cuantitativas como aquellas que representan la magnitud de sus atributos o propiedades puede ser medida en términos numéricos; es decir, que los valores que adquiere una propiedad pueden estar distribuidos a lo largo de una escala. Son ejemplos de este tipo de variables el peso, la edad, la talla, la longitud, el volumen, entre otros; por cuanto se les puede asignar mayor o menor valoración, continuas son aquellas en que la unidad de medida utilizada en la escala acepta valores intermedios de registro. o discontinuas, dependiente Sus valores o modalidades están en relación con los cambios de la variable independiente. Su valor depende de otra variable. o independientes Las características o propiedades que son supuestas causas del fenómeno estudiado. No tiene fuerte relación de dependencia. Las dimensiones son las especificaciones más apreciadas del concepto a que se refiere la variable; representan uno o varios rasgos característicos o facetas que, según las bases teóricas, distinguen a la variable en estudio.

Los indicadores son manifestaciones objetivamente localizables y medibles de las variables o dimensiones del concepto, a través de los indicadores, las variables se pueden observar y lograr una fácil medición; es decir, los indicadores señalan la forma de medir la variable o sus dimensiones. Los indicadores son los referentes empíricos de la investigación que sirven de soporte al estudio; de ellos surgen los ítems o preguntas para la recolección de datos. Los indicadores facilitan medir el estado de las variables en un momento determinado o precisar sus cambios. Preparar la Operacionalización de variables es como entender una red para darle identidad a cada uno de sus

segmentos. Sobre la base de la revisión bibliográfica relacionada en el marco teórico, se identifican y definen las propiedades que caracterizan a la variable (definición real) Consiste en descomponer el concepto primario teórico en las dimensiones que lo integran, por tanto esto se logra mediante el enunciado de cada una de las propiedades específicas de interés práctico, implicando en la representación del concepto de la variable, así como enuncian y definen los referentes empíricos concretos (definición operacional). Es el enunciado de la selección de los referentes empíricos concretos (indicadores) contenidos en la dimensión, descrito de tal manera que evite la ambigüedad en el uso de los términos, exprese la respectiva unidad de medida del indicador y la forma de calcularlo.

Las dimensiones son las especificaciones más apreciadas del concepto a que se refiere la variable; representan uno o varios rasgos característicos o facetas que, según las bases teóricas, distinguen a la variable en estudio. A través de los indicadores, las variables se pueden observar y lograr una fácil medición; es decir, los indicadores señalan la forma de medir la variable o sus dimensiones. Los indicadores son los referentes empíricos de la investigación que sirven de soporte al estudio; de ellos surgen los ítems o preguntas para la recolección de datos. Los indicadores facilitan medir el estado de las variables en un momento determinado o precisar sus cambios.

Con esta tabla operacional culmina el capítulo donde se expone el marco teórico, cuya extensión dependerá de la profundidad con que se haya llevado a cabo la revisión y, por lo tanto, de la cantidad de material recopilado.

Tabla 3: Operacionalización de las variables

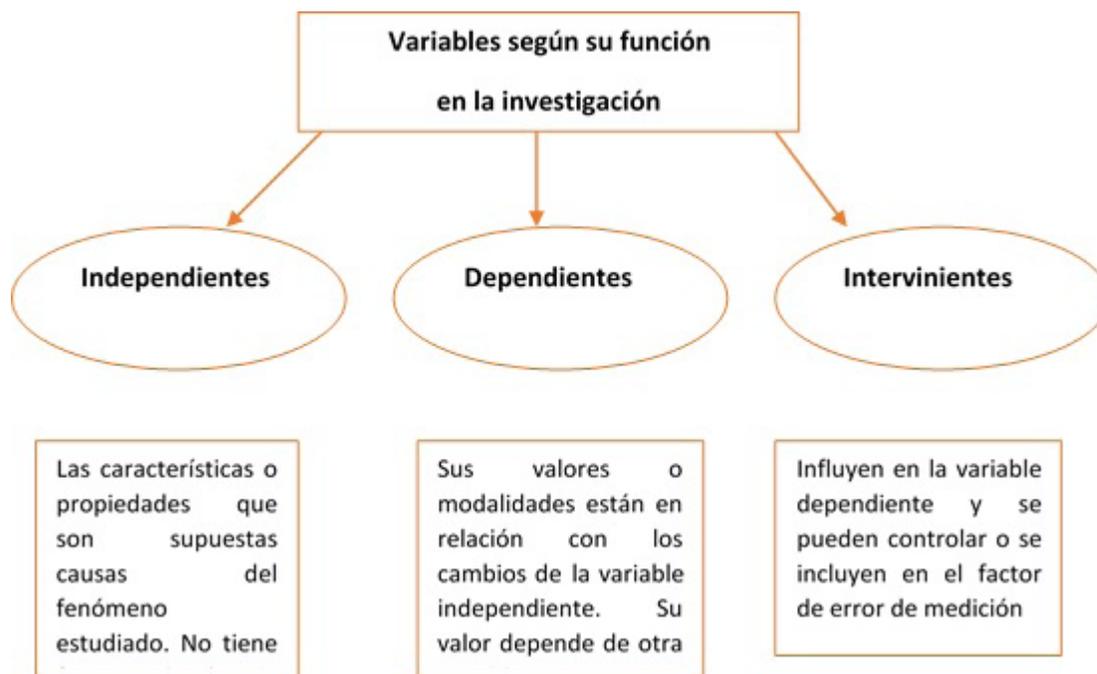
Objetivos específicos	Variable conceptual	Variable real: Dimensiones-	Variable operacional: Indicadores	Instrumento
Determinar el Plan de Formación por competencias que actualmente lleva a cabo la empresa en una organización manufacturera	El plan de formación debe estar acorde con la estrategia de la empresa en orden a poder dotarse de una herramienta de gestión de los recursos humanos que se pueda articular mirando al futuro y evitando diferentes disfunciones.	1. Formación 2. Detección de necesidades 3. Planes Estratégicos de la organización	1.1 Desarrollo 1.2 Capacitación 1.3 Competencias 2.1 Organizacional 2.2 Ocupacional 2.3 Individual 3.1 Misión 3.2 Visión	Encuesta

Fuente: Cejas, Magda (2017)

Variabes: Se entiende por variables a los factores o aspectos que influyen en el problema bajo estudio y cuyas propiedades pueden adquirir diversos valores.

Tipos de variables: En la copiosa bibliografía sobre metodología de la investigación encontramos definidos diferentes tipos de variables, clasificadas según diversos criterios; los tipos de más frecuentes son: a) según su función en la investigación, b) según su naturaleza.

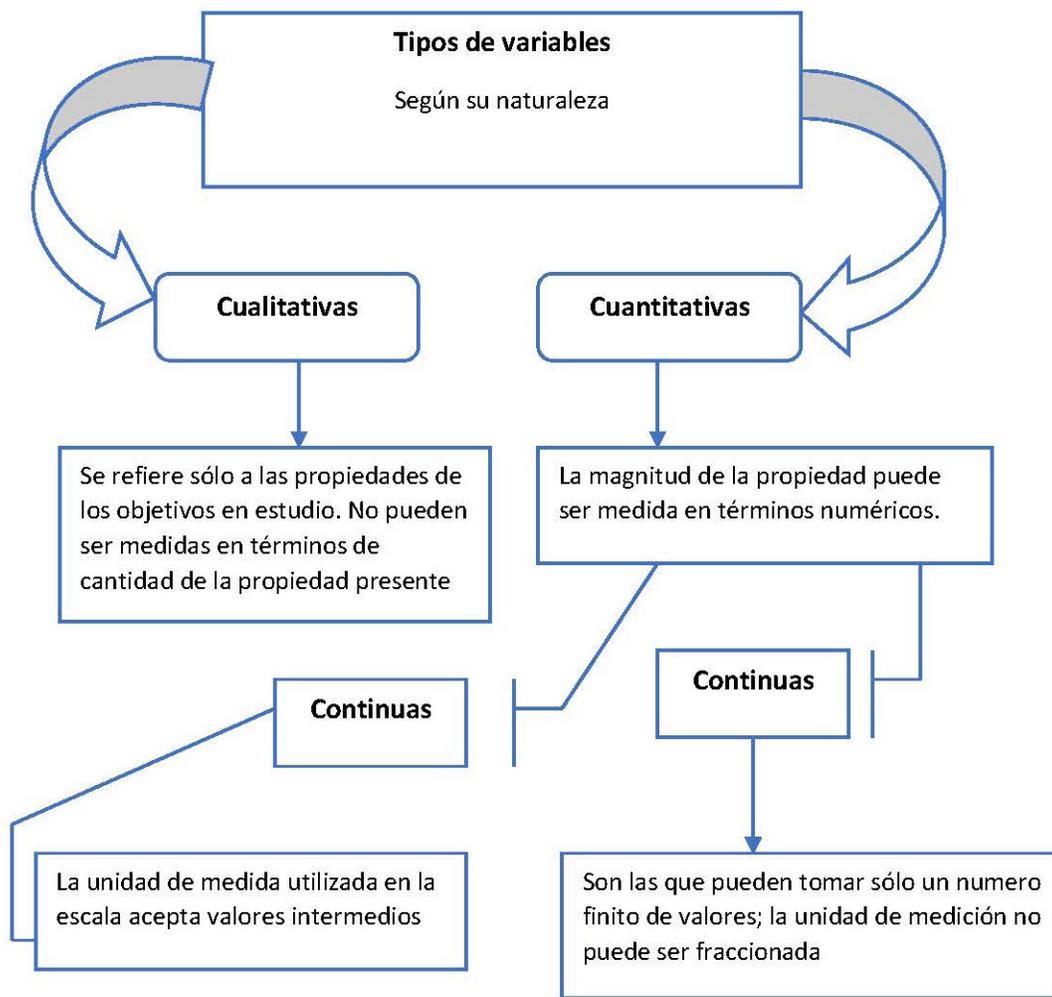
Figura 11: Variables según su función.



Fuente: Las Autoras (2022)

Según la naturaleza de las variables, estas se clasifican en cualitativas y cuantitativas. Son variables cualitativas, también llamadas categóricas, aquellas que enuncian propiedades de los objetos en estudio. La característica principal de estas variables es el hecho de que no es posible medirlas en términos de cantidad de su propiedad; de ellas sólo se capta la presencia o no de una cualidad. Son ejemplos de estas variables el género civil, la religión, la ocupación, entre otras.

Figura 12: Tipos de Variables



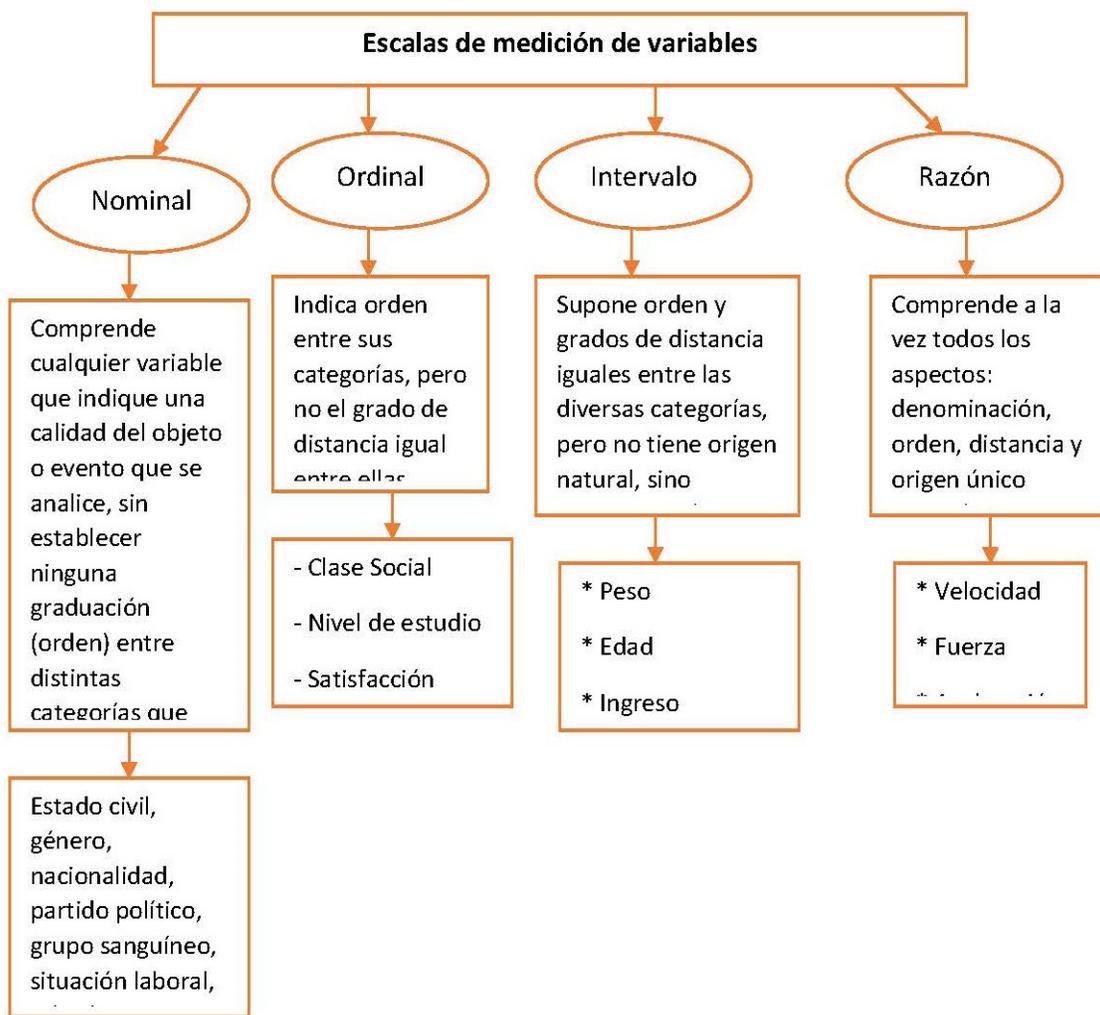
Fuente: Las autoras (2023)

Son variables cuantitativas aquellas en la magnitud de sus atributos o propiedades puede ser medida en términos numéricos; es decir, que los valores que adquiere una propiedad puede estar distribuidos a lo largo de una escala. Son ejemplos de este tipo de variables el peso, la edad, la talla, la longitud, el volumen, entre otras., por cuanto se les puede asignar mayor o menor valoración. Las variables continuas son

aquellas en que la unidad de medida utilizada en la escala acepta valores intermedios de registro. Las variables discretas son aquellas que sólo pueden tomar un número finito de valores y que no pueden contener fracciones: no cabe la posibilidad de hallar valores intermedios.

para medir los diferentes tipos de variables es necesario considerar cuatro clases de escalas nominales, ordinales, de intervalo y de razón.

Figura 13: Escala de medición de Variables



Fuente: Las Autoras (2023)

Finalmente se destaca que no todos los trabajos de investigación requieren la formulación de hipótesis. Esta depende tanto del enunciado del problema planteado como el tipo y los alcances de la investigación que se quiera realizar. Es el investigador quien debe decidir si procede la formulación de tales proposiciones para el desarrollo de su trabajo indagatorio. Tomar esa decisión requiere un conocimiento previo sobre la hipótesis, sus características, su clasificación, la relación entre variables, entre otras.

En este orden de ideas, se destaca en esta obra que una hipótesis es una proposición de una relación causal de variables de un fenómeno que deber ser comprobada. Se basa en una sustentación teórica conceptual. Pero las hipótesis no son lo mismo que las teorías. La hipótesis es lo que esperamos que suceda, y la teoría, por qué debería suceder.

Hay diversas definiciones de hipótesis, también encontramos que en ellas se diferencia varias clases o tipos, agrupadas bajo el criterio de diferentes autores, con puntos de vista muy diversos. Una posible clasificación la podríamos resumir en dos grupos: el primero considera el número de variables y el segundo las clasifica como metodología y estadísticas.

Primer Grupo:

- Hipótesis de una variable: Son proposiciones sencillas donde sólo está presente unas características de la unidad de análisis con un enunciado directo; es decir, no relacionan fenómenos, sino simplemente, afirman, niegan o preguntan.
- Hipótesis de dos o más variables: En este tipo de hipótesis están presentes dos o más cualidades de la unidad de análisis, y pueden ser de dos clases:
 1. Hipótesis descriptiva: Puede ser generales o específicas. Las generales tienen una función orientadora y centran su acción en

el problema base para la búsqueda de datos; la hipótesis específica se desprenden de las general buscando concretarse en las variables que pueden ser manejadas hasta mostrar sus referentes empíricos.

2. Hipótesis experimentales: Establecen relación de dependencia causa-efecto, y también pueden ser generales o específicas. La hipótesis experimental general marca la pauta global de la investigación sobre basamentos teóricos; mientras que la hipótesis específica la desglosa para señalar las variables concretas y puntuales que serán sometidas a estudio.

Segundo Grupo:

- Las hipótesis metodológicas: También denominadas experimentales, enuncian situaciones o fenómenos que ocurren en una supuesta relación de dependencia (causa-efecto); comprenden dos tipos: la hipótesis de investigación, y las de trabajo u operativas.
- ✓ Hipótesis de investigación: a la que general se denomina hipótesis conceptual, surge de la revisión bibliométrica y apoya, teórica y conceptualmente, al investigador.
- ✓ Hipótesis de trabajo: Se deriva de la anterior y constituye una aseveración operacional que señala la relación de las variables en términos concretos de lo que se realizará en el estudio.
- La Hipótesis estadísticas: Son enunciados que representan una fase de la comprobación empírica de la hipótesis de investigación; se plantean para diseñar un proceso de análisis estadístico inferencial de los datos a recolectar; es decir una guía que facilite u oriente la interpretación razonada de los datos. Existen dos categorías de este tipo de hipótesis: nula y alterna.

3.5 Sugerencias para la formulación de hipótesis científicas:

En la formulación de cualquier hipótesis se deben respetar estándares establecidos por la epistemología. La siguiente tabla presenta los aspectos más sobresalientes. De estos quizás el más importante, y que ayuda a formular una hipótesis precisa, es el requisito que establece la forma sintáctica, es decir, La manera como se redacta o se escribe una hipótesis.

Cuadro 4: Redacción de una hipótesis

1	Absténgase de utilizar palabras ambiguas o no definidas; su redacción debe ser conceptualmente clara.
2	Los términos generales o abstractos deben ser operacionalizados; es decir, tendrán referentes o correspondencias empíricas (hechos, objetos, fenómenos reales).
3	Absténgase de incluir términos valorativos que sean de imposible comprobación objetiva.
4	En cuanto sea posible, se debe formular en términos cuantitativos.
5	La forma sintética debe ser la de una proposición simple. En ningún caso puede tener la forma de interrogante, prescripción o deseo.
6	La hipótesis casual o estadística debe considerar sólo dos variables que establezcan una relación de hechos de manera concreta.
7	Evite tautologías: la repetición de palabras o su equivalente en una frase.
8	Se debe formular sobre la base del conocimiento científico ya comprobado y tomado como punto de partida. Esto es, considerar el marco teórico.
9	Debe ser doblemente pertinente: a) en su referencia al fenómeno real de investigación, y b) en el apoyo teórico que la sustenta.
10	Debe referirse a aspectos de la realidad que no han sido investigados aun, ya que un objetivo de la actividad científica es la producción de nuevos conocimientos.
11	Debe estar relacionada con técnicas disponibles para su verificación
12	Una característica de la hipótesis científica es su falibilidad. Esto implica que, una vez comprobada, puede perfeccionarse a través del tiempo.

Fuente: Las Autoras (2023)

Marco Metodológico

4.1 Consideraciones Generales.

De los pasos recorridos en esta investigación la formulación del problema, delimitación de los objetivos, establecidas las bases y antecedentes que orientaran el sentido de la misma, de manera precisa, esta etapa constituye la medula de la investigación ya que se establece el origen del procedimiento que se sigue de los hechos a través del cual se pretende dar solución al problema objeto de la investigación.

Cabe destacar que en este aspecto correspondiente al marco metodológico se resaltarán aspectos relativos al diseño de la investigación, tipo de estudio, así como la muestra estudiada y el instrumento utilizado para alcanzar los objetivos de la investigación.

Para Cejas, M (2017) es relevante comprender los cambios suscitados desde la década de los años sesenta, el cual fue escenario del final de la hegemonía de dos paradigmas : siendo así el paradigma cuantitativo o positivista se posicionó en casi todas las esferas del conocimiento, propiciando en ese entonces una apertura al renacimiento del paradigma interpretativo o cualitativo, a ello se le sumaron la reaparición de las ideas fenomenológicas que da nuevamente interés a la visión de la ciencia y del desarrollo del conocimiento científico, reafirmando el pluralismo teórico-metodológico en las Ciencias Económicas y Sociales.

De esta forma para Cejas (ob.cit) estos abordajes originaron una gran preocupación en el tema de las metodologías cualitativas y desde entonces se han multiplicado las publicaciones sobre ellas, tratando indudablemente de cubrir los vacíos que dejaban en sí el paradigma cuantitativo, hoy en día se mantienen las discusiones en los contextos académicos sobre la integración de las dos metodologías (cuantitativo y cualitativa) en los que reflejan la necesidad de repensar las categorías

de construir la divisoria cuantitativo-cualitativo para observar de nuevo la realidad.

Basándose en la compilación del análisis del pensamiento reflexivo según Ortiz y García (2020) algunos aspectos relevantes a considerar en las características de una investigación para la debida formulación de la metodología seria:

1. El surgimiento de un problema, entendiéndose como cualquier dificultad que no se puede resolver automáticamente, es decir, con la sola acción de nuestros reflejos y condicionados o mediante el recuerdo de lo que hemos aprendido anteriormente
2. La revisión de teorías asociadas con el tema
3. La propuesta de objetivos que propicien la búsqueda de soluciones
4. Argumentación de los métodos y /o diseño
5. Aplicación rigurosa de la sistematicidad y congruencia del abordaje objeto de estudio .
6. La aplicación de instrumentos en el trabajo de campo o entrevistas a realizar, obteniendo un resultado que sea comprobable, demórale, o bien, ambas acciones a la vez
7. Demostrar la verificación experimental del resultado o las dos acciones
8. Interpretar los resultados, comprendiendo la teoría asumida
9. Insertar los resultados den l sistema de los conocimientos
10. Análisis de los resultados.

Importante resulta destacar, que, desde esta perspectiva, toda investigación científica deberá contener un sólido enfoque teórico y metodológico, que muestre las líneas de acción y la orientación de la

investigación. sí entonces, desde el punto de vista de los elementos constitutivos de la investigación, se debe considerar un proceso sistemático, que permita a su vez la comprensión de la investigación que se lleva a cabo. Cejas (2017)

Con la aplicación del proceso de investigación científica se generan nuevos conocimientos, los cuales a su vez producen nuevas ideas e interrogantes para investigar, es así como avanzan las ciencias y la tecnología. Por ello se tendría desde una visión práctica, que el seguimiento de un proceso sistemático garantiza una estructura adecuada del trabajo y brinda al mismo tiempo información general del contenido de las partes que integran la investigación.

4.2 Tipo De Investigación.

Los tipos de investigación se clasifican en base a su objetivo y al enfoque que adopten. Aquí están los tipos más comunes de investigación y sus características:

- Investigación Descriptiva busca describir las características de un fenómeno o población, sin buscar explicar las causas
- Investigación correlacional: busca determinar la relación entre dos o más variables
- Investigación experimental: manipula una o más variables para determinar su efecto en otras variables.
- Investigación cuasiexperimental: similar a la investigación experimental, pero sin un control total sobre la asignación de los sujetos a los grupos.

- Investigación de Campo se lleva a cabo en un entorno natural y su objetivo es comprender los procesos y las interacciones que tienen lugar en ese entorno.
- Investigación de laboratorio: se lleva a cabo en un entorno controlado y su objetivo es controlar o manipular variables para comprender su efecto.
- Investigación de intervención: busca implementar un cambio en una población o entorno y evaluar su efecto.
- Investigación longitudinal: se realiza a lo largo del tiempo y busca estudiar cambios en una población o variables a lo largo del tiempo.
- Investigación Transversal: se realiza a lo largo del tiempo y busca estudiar cambios en una población o variables en ese momento.

4.3 Diseño De La Investigación.

El Diseño de investigación se refiere al plan o estrategia concebida para responder a las preguntas del investigador. Es una investigación de campo: por cuanto el mismo permite a través de un análisis realizado a la empresa de la situación actual observar si la formación integral del personal de mercadeo y ventas de Industrias Isotex, C.A. incide en el mejor desempeño de su trabajo datos que permitirán basar la propuesta, los datos se han obtenido directamente de la realidad donde están ocurriendo los hechos, sin manipular las variables.

Para los especialistas R. Hernández Sampieri, C. Fernández Collado, P. Baptista Lucio (ob. cit) el diseño se refiere al plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea. Los autores señalan que el diseño se refiere al plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea; esta condición permite que el

investigador conozca lo que debe hacer para alcanzar sus objetivos de estudio y para contestar las interrogantes de conocimientos que se ha planteado.

Coincide Sabino, C (2012) al indicar que el diseño de investigación permite proporcionar un modelo de verificación que logre contrastar hechos con teorías, y su forma es la de una estrategia o plan general que determina las operaciones necesarias para hacerlo. En este sentido el diseño de la investigación se debe definir en función de los objetivos establecidos, ya que la naturaleza de los mismos determinará la manera correcta de recolectar y tratar la información; por ello se puede decir que cada investigación contiene en sí misma el diseño de investigación adecuado. Respecto al diseño de tipo cuantitativo y cualitativo, R. Hernández Sampieri, C. Fernández Collado, P. Baptista Lucio (ob. cit) señalan que el enfoque cualitativo se puede o no concebir un diseño de investigación, aunque se recomienda hacerlo. En el caso del enfoque cuantitativo el investigador utiliza su diseño para analizar la certeza de las hipótesis formuladas en un contexto en particular o para aportar evidencia respecto de los lineamientos de la investigación.

4.4 El Método De Investigación.

La ciencia ha avanzado porque sus logros están fundados en el método científico, que en si es un conjunto de métodos particulares (modalidades) que se diferencian unos de otros por el tipo de soluciones que pueden ofrecer, siguiendo y respetando los procedimientos y técnicas propias de cada caso. La literatura en torno al método es universal, sin embargo, para Louis Cohen y Laurence Manion (1990) entienden por método la gama de aproximaciones empleadas en la investigación para reunir los datos que van a utilizarse como base para la inferencia y la interpretación para la explicación y la predicción. De la misma manera, Cea D'Ancona (1999) empleando una analogía

que coincide con el uso del vocablo “estrategia” y que expresa en este sentido que el método es la técnica, lo que la estrategia a la táctica

Un método es un procedimiento regular, explícito y repetible para lograr algo, sea material, sea conceptual. No obstante, para que el conocimiento científico se desarrolle en forma razonada y válida, un método general de investigación debe cumplirse a través de unos requisitos expuestos por ejemplo por Bunge, M (ob. Cit) ² . Toda investigación, de cualquier tipo que sea, se propone resolver un conjunto de problemas, si el investigador no tiene una idea clara de sus problemas, o si no une a los conocimientos necesarios para abordarlos o si propone soluciones, pero no las pone a prueba, decimos que no emplea el método científico. Son muchas las reglas que se tienen en cuanto a la búsqueda del método específico, sin embargo, ninguna normativa es lo suficientemente específica y precisa para permitir, por sí sola, ejecutar el paso correspondiente en la investigación. El método forma, no informa, es una actitud más que un conjunto de reglas para resolver problema. En el caso de esta investigación se tomó en cuenta el método Deductivo que viene a considerarse como el procedimiento de razonamiento que va de lo general a lo particular, de lo universal a lo individual. Es importante indicar que las conclusiones de la deducción son verdaderas, si las premisas de las que parte también lo son e Inductivo corresponde al proceso de razonamiento de una parte de un todo, va de lo particular a lo general, de lo individual a lo universal. Utiliza la información generada por otros métodos, tales como: el de casos y el estadístico para tratar de inducir una relación que incluya no solo los casos particulares, sino que permita su generalización, además del método de análisis siendo aquel método de investigación que consiste en la desmembración de un todo, descomponiéndolo en sus elementos para observar las causas, la naturaleza y los efectos. El análisis es la observación y examen de un hecho en particular. Es necesario conocer

2 La Ciencia, su Método y su Filosofía (1972);Epistemología (2006)

la naturaleza del fenómeno y objeto que estudia para comprender su esencia para poder comprender el objeto de estudio. Alban, C. (2021)

4.5 Población

Es el conjunto de elementos a estudiar con características similares. Para Hurtado y Toro (1998:78) “La población o instrumentos se refiere al conjunto para el cual serán válidas las conclusiones que se obtengan, a los elementos y unidades (personas, instituciones o cosas) que se va a estudiar” es decir, es el total de los individuos a quienes se refiere la investigación.

4.6 Muestra:

Es un subconjunto, extraído de la población mediante la aplicación de técnicas de muestreo que se utiliza para desprender características de toda la población. Para Hernández R. Fernández C. Baptista P. (2006:236) “La muestra es un subgrupo de la población de interés (sobre el cual se recolectarán datos y que tiene que definirse o delimitarse de antemano con precisión), éste deberá ser representativo de la población.

4.7 Ejemplo de Población y Muestra:

Para los efectos de alcanzar los objetivos del presente trabajo de grado la población está conformada por dos subconjuntos, el primero son los usuarios o pasajeros y el segundo los operarios o trabajadores de las estaciones del sistema del Metro de Valencia, los cuales están en contacto directo con los usuarios.

Para el primer subconjunto, la población se considera infinita, ya que está conformada por treinta mil (30.000) usuarios en promedio y se estratifica según el siguiente cuadro:

Tabla 4: Estratificación de Usuarios (subconjunto 1)

Estrato	Cantidad	%	Descripción
Pasajero Regular	24000	80	Paga pasaje regular Mujeres y Hombres entre 18 y 55
Estudiantes	2700	9	Pasaje preferencial
Tercera Edad	2400	8	Mujeres > 55 años Hombres > 60 años Exonerados
PMR	900	3	Discapacitado Exonerado
Total	30000	100	

Nota. Gerencia de Transporte Subterráneo (2010)

El subconjunto 2, representados por los Operadores de estación y conformados por personal de sexo femenino y masculino en un 40% y 60% respectivamente, con nivel académico promedio entre bachiller y técnico superior universitario principalmente. En el cuadro siguiente se detalla el subconjunto poblacional.

Tabla 5: Estratificación de Operarios (subconjunto 2)

Estrato	Cantidad	%	Descripción
Responsable	28	17	Jefe de estación
OPP	30	19	Protección y apoyo al pasajero
OCP	101	64	Cobro de pasaje
Total	159	100	

Nota. Gerencia de Transporte Subterráneo (2010)

Con respecto a la selección de la muestra definida como un subgrupo de la población. Se puede decir que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus necesidades al que se define

población. En realidad, pocas veces es posible medir a la población por lo que se obtiene o selecciona y, desde luego, se espera que este subconjunto sea un reflejo fiel y válido de la población.

El muestreo para los dos subconjuntos anteriormente identificados es conocido como muestro probabilístico de tipo aleatorio simple. Según las autoras Palella y Martins (2003), para determinar el tamaño de la muestra se considera diferentes criterios estadísticos, entre los cuales el más conocido se conoce como el de la fórmula de “n”.

Debido a que el subconjunto 1 de la población se considera infinita por tener una población mayor a 30.000 usuarios, la aplicación de la fórmula sería la siguiente ecuación:

$$n = (z^2 \cdot p \cdot q) / e^2$$

Donde: n= tamaño de la muestra, z= valor asociado al nivel de confianza, p= proporción de éxito, q= proporción de fracaso, e= error máximo admisible.

Estimando para el cálculo un error muestral de 9 % máximo, un nivel de confianza del 90% y una probabilidad de acierto y fracaso de 50%, la cantidad de personas a encuestar es de 85 personas o unidades muestrales.

Error máximo muestreo (e) 9,0%

Tamaño de la Población (N) 30.000

Proporción de aciertos (p) 0,5

Proporción de fracasos (q) 0,5

Nivel de confianza 1,645

Población Infinita

Tamaño de la muestra n= 85

Ahora bien, se desea saber qué cantidad corresponde según el tipo de usuario considerado para ese subconjunto, para lo cual se aplica la siguiente fórmula:

$$P = n / N = 84/30.000 = 0,0028$$

Donde:

P: probabilidad de selección, N: tamaño de la población y n: tamaño de la muestra

$$\text{Estudiantes: } 2.700 \times 0,0028\% = 8$$

$$\text{Personas Movilidad Reducida: } 9.00 \times 0,0028\% = 3$$

$$\text{Tercera edad: } 2.400 \times 0,0028\% = 7$$

$$\text{Regular: } 24.000 \times 0,0028\% = 67$$

Se observa que para los usuarios tipo estudiantes la muestra corresponde a siete (8) unidades muestrales, Persona de Movilidad Reducida tres (3) unidades, Tercera edad siete (7) y Adultos la muestra más representativa con sesenta y siete (67) unidades.

Tabla de Estratificación de Usuarios según tamaño muestral (subconjunto 1)

Tipo	Cantidad diaria	Tamaño muestral
Estudiantes	2.400	8
Movilidad reducida	1.200	3
Tercera edad	2.400	7
Regular	24.000	67
Total	30.000	85

Nota. Gerencia de Transporte Subterráneo (2010)

Con respecto al tamaño del subconjunto 2, se considera la ecuación tipo “n”, pero para población finita, la cual se calcula según la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N.Z^2.p.q}{e^2.(N-1) + Z^2.p.q}$$

Error máximo muestreo (e) 9,0%

Tamaño de la Población (N) 159

Proporción de aciertos (p) 0,5

Proporción de fracasos (q) 0,5

Nivel de confianza 1,645

Población finita

Tamaño de la muestra n= 53

Con un error máximo de 9%, bajo un nivel de confianza de 90% y una probabilidad de acierto y fracaso de 50%, la cantidad de trabajadores operarios a encuestar es de 53. Igualmente se aplica la formula anterior para conseguir el porcentaje proporcional de encuestados según el tipo de subconjunto. A continuación, se detalla en el siguiente cuadro:

Tabla de Estratificación de los Operarios según tamaño muestral (subconjunto 2)

Tipo	Cantidad	Tamaño muestral
RESP	28	9
O.P.P.	30	10
O.C.P.	101	34
Total	159	53

Nota. Datos obtenidos de Gerencia de Transporte Subterráneo (2010)

Por consiguiente, tomando en cuenta los dos tipos de estratos considerados para la obtención de datos del presente trabajo de grado, la cantidad total de unidades muestrales sería de 132 personas.

4.8 La Técnica del Estudio:

Las técnicas e instrumentación de recolección de datos son las que permiten seleccionar y recolectar todas las informaciones necesarias para la investigación, incluyendo elementos que permitirán tener contacto con el problema. Para Toro y Hurtado (1997:90) “Los instrumentos o técnicas más comunes para la recolección de la información son el cuestionario y la entrevista pero también se utilizan otros como los Test, las escalas de estimación y las listas de cotejo”. Los estudios descriptivos acuden a técnicas específicas en la recolección de información, como es el caso de la observación, cuestionario y si es necesario la entrevistas. También en este tipo de estudio, pueden utilizarse informes y documentos elaborados por otro documento

4.9 Análisis de los procedimientos a emplear en el estudio:

Los Investigadores analizarán de forma cuantitativa y codificarán los datos transfiriéndolos, a una matriz, guardada en un archivo y depurándolo de errores, el cual se tabulara y se representara en gráficos tipo pastel con el fin de traducir cada respuesta y realizar una análisis del mismo.

Según Hernández R. Fernández C. Baptista P.

El análisis cuantitativo de los datos se lleva a cabo por computadora. Ya nadie lo hace de forma manual, en especial si hay un volumen considerable de datos. Por otra parte casi en todas las instituciones media y superior, centros de investigación, empresas, y sindicatos se dispone de sistemas de cómputo para archivar y analizar datos. Se centra en la interpretación de los resultados de los métodos de análisis cuantitativo y no en los procedimientos de cálculo.
(p: 408)

Permitiéndoles a los investigadores obtener datos confiables de la gestión de servicio que presta actualmente el personal de atención al cliente. Facilitando la depuración para el análisis de los datos. Para realizar las recomendaciones más precisas. Como lo explica Sabino (1983:181) “Finaliza las tareas de recolección, el investigador quedara en posición de un cierto números de datos, a partir de los cuales será posible sacar las conclusiones generales que apunten a esclarecer el problema formula en los inicios de la investigación”

4.10 Ejemplo: Aspectos Administrativos

A continuación, se presentan algunos recursos a utilizar en el proceso de elaboración del proyecto especial de grado:

Tabla 6: Recursos a Utilizar

Humanos	Descripción del Recurso	Costo Estimado
Tutor Especialista	Especialista en área de Competencias Laborales. Prof. de la Escuela de Relaciones Industriales.	s/c
Tutor Metodológico	Especialista	s/c
Jefe del Departamento de Recursos Humanos de la empresa objeto de estudio	Especialista	s/c
Personal que labora en la empresa objeto de estudio	Trabajadores que participan en la investigación.	s/c
Institucionales		
Universidad de Carabobo		s/c
Biblioteca de FACES		s/c
Biblioteca de Post-Grado		s/c
Documentos e informes de la empresa objeto de estudio		s/c
Materiales		
Transporte	Traslado de la investigadora caracas valencia para la realización de la recogida de información	1500
Fotocopias e impresión	Incluye tanto las entregas de informes parciales como los borradores, las búsquedas bibliográficas y los ejemplares definitivos del trabajo de grado.	2000

A continuación, se muestra una proyección de los meses en que se estará desarrollando la tesis de grado.

Tabla 7 : Cronograma de actividades de la Investigación

ACTIVIDADES	PERÍODO DE TIEMPO AÑO xxx							Total sem	
	Meses y semanas								
	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre			
Composición global de la información documental de la tesis	■	■	■						
Aplicación del instrumento		■	■	■					
Codificación y tabulación de datos			■	■	■				
Análisis estadístico e interpretación de datos				■	■	■			
Revisión y corrección del Capítulo					■	■	■	■	
CAPÍTULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES							■	■	■
Conclusiones									■
Recomendaciones									■
Revisión y corrección del Capítulo									■
Entrega primer borrador									■
II BORRADOR TESIS									■
TESIS									■
Presentación									■

Fuente: Las autoras (2023)

CAPÍTULO II

2

Enfoque Cualitativo

*“Profundizando en la comprensión: Un enfoque cualitativo
para descubrir nuevas perspectivas”.*

ENFOQUE CUALITATIVO

5. Consideraciones generales: Investigación Cualitativa

La investigación cualitativa es una metodología que se enfoca en comprender la complejidad y profundidad de la realidad social y humana. Se trata de una aproximación a la investigación que se centra en la interpretación de los significados y experiencias de las personas, y que busca comprender la complejidad de los fenómenos sociales en su contexto natural. Esta metodología se basa en la recolección de datos no estructurados, como entrevistas, observaciones, diarios y documentos, y utiliza técnicas de análisis interpretativo para comprender los datos y construir conocimiento.

La investigación cualitativa ha sido utilizada en una gran variedad de campos, como la sociología, la psicología, la antropología, la educación, la enfermería, la comunicación y muchos otros. La metodología se ha vuelto cada vez más popular en los últimos años debido a su enfoque en la diversidad, la subjetividad y la complejidad de los fenómenos sociales, lo que permite una comprensión más profunda y holística de los mismos. A pesar de que la investigación cualitativa no es una metodología nueva, su evolución y desarrollo han llevado a una mayor sofisticación y refinamiento en la práctica de esta técnica de investigación.

5.1 Miradas para comprender y proceder en el mundo de las ciencias:

La obra “La estructura de las Revoluciones Científicas” publicada por Kuhn, T. (1962) tuvo un impacto significativo en la filosofía de la ciencia y en el imaginario social a través de los medios de comunicación,

popularizando el concepto de paradigma. Capra, F. (1982) en su obra “El Punto Crucial” permitió que un público amplio comenzara a pensar en términos de los nuevos paradigmas. Sin embargo, a pesar de que han pasado más de 40 años, algunos todavía no se han enterado de su existencia, y muchos que tuvieron que enterarse aún no pueden “digerirlos” (Najmanovicht, D. 2008). Además, los movimientos epistemológicos y las orientaciones del pensamiento de los últimos tiempos han generado confusión en los estudiantes universitarios sobre si deben seguir las líneas clásicas tradicionales o las orientaciones postpositivistas que subrayan la importancia del conocimiento local y ordinario (Martínez, M. 2008).

5.2 Bases Fenomenológicas Del Paradigma Interpretativo/ Cualitativo

La ruptura epistemológica entre la metodología cualitativa y el paradigma positivista, está precisamente en cuanto a la forma como se concibe el conocimiento, en la manera de adquirir ese saber, en cuanto al modo de conocer, desde “...un esquema que considera la percepción como simple reflejo de las cosas reales y el conocimiento como copia de esa realidad” (p. 25), a otra donde se considera como resultado de una interacción dialéctica entre el sujeto que conoce y el objeto conocido. (Martínez, M. 2000).

Por consiguiente, las orientaciones cualitativas vienen a ser entonces una respuesta a esas necesidades epistemológicas que emergen de las debilidades del paradigma positivista, reclamando nuevos referentes teóricos que lleven a dar un salto en la racionalidad científica- Al respecto, Morin (2001) señala: “...los conocimientos fragmentarios no sirven para otra cosa que no sean usos técnicos. No llegan a conjugarse para alimentar un pensamiento que pueda considerar la situación

humana... que pueda afrontar los grandes desafíos de nuestro tiempo”. (p. 17).

Desde la fundamentación del paradigma interpretativo identificamos los nexos entre fenomenología y sociología a partir de elementos epistemológicos, entendiendo la fenomenología como la teoría del conocimiento científico según los autores Husserl (1986), Schutz (1986) y Weber (1978). Estos autores hacen aportes a las bases epistemológicas del paradigma interpretativo, estableciendo un hilo conductor entre los conceptos de fenomenología de Husserl -como intencionalidad, epojé y mundo de la vida- y la teoría comprensiva de Weber, en lo que se refiere al concepto de acción social, sentido subjetivo de la acción y heterogéneo continuo.

Por otra parte, Schutz vincula los aportes de ambos autores y sus posibilidades metodológicas en las ciencias sociales, asignando a los conceptos de comprensión y acción social de Weber un carácter más abierto. Esto le va a permitir establecer una metodología de la concepción del mundo a partir del enfoque de la intersubjetividad. Tal como se utiliza hoy el paradigma interpretativo en las Ciencias Sociales. (Rusque, A. 2003).

5.3 Investigación cualitativa y su perspectiva sobre el conocimiento.

Denzin y Lincoln (2005) afirman que la investigación cualitativa “es un campo de investigación por derecho propio (...)”, que no es patrimonio de una única disciplina. Por el contrario, la investigación cualitativa es empleada en antropología, sociología, psicología, educación e historia, entre otros campos del conocimiento. Incluso, es posible encontrar en disciplinas denominadas “duras” ejemplos de este tipo de investigación.

La investigación cualitativa no cuenta con una perspectiva teórica o paradigma que le resulte exclusiva o propia. En su praxis, conviven e interactúan múltiples paradigmas teóricos que se asocian con el uso de diversos métodos, técnicas y estrategias (Denzin y Lincoln, 2005:11).

5.4 La fenomenología para el conocimiento Social

El término fenomenología fue introducido en la filosofía por J. H. Lambert en el *Nuevo Órgano*, donde lo planteó como una doctrina de la apariencia. Sin embargo, fue gracias a los trabajos del matemático y filósofo alemán Edmund Husserl que la fenomenología adquirió relevancia y un gran auge en Europa debido a su desafío a las teorías dicotómicas inherentes a la filosofía clásica en materia de conocimiento. La fenomenología ha tenido gran influencia como movimiento filosófico alternativo predominante en este siglo (existencialismo) y como práctica científica a través de la metodología cualitativa. La fenomenología permite una ruptura con las corrientes filosóficas europeas tradicionales al estimular una diferenciación entre el sujeto y el mundo, entre la conciencia y el objeto.

El método fenomenológico se centra en la elaboración conceptual, partiendo de la realidad concreta hasta la construcción de la misma. Esto permite que la inteligibilidad haga posible explicitar su forma lógica a través de conceptos. Según Husserl, el fenómeno es el modo de aparición interno de las cosas en la conciencia, por lo que el interés del fenomenólogo se centra en las cosas existentes en su individualidad y en el modo irreductible de su aparición.

La fenomenología como metodología nos pide no dar por sentado que las cosas son tal como se nos ha enseñado que son, sino que

debemos cuestionar el modo en que se nos ha enseñado a mirarlas. Para ello, Husserl propone la epojé o reducción fenomenológica, que consiste en suspender todo el saber constituido y hacer abstracción de todo lo que se da por sentado. La fenomenología introduce también el modelo de investigación de la intencionalidad, donde la conciencia está siempre fijada intencionalmente a un objeto y la significación es la manifestación de esta intencionalidad.

5.5 Fundamentos epistemológicos que sustentan el paradigma interpretativo, cualitativo.

Con el propósito de comprender los fundamentos epistemológicos que sustentan el paradigma interpretativo o cualitativo, mencionaremos las características del enfoque fenomenológico mismo que le da origen a este paradigma interpretativo a través de su matriz epistémica fenomenológica:

1. Conocer el fenómeno

Esta primera característica conlleva a la concepción husserliana del término fenómeno, el cual para Husserl significa “llevar a la conciencia de una cosa como algo auténtico” (Husserl, 1986).

Además, el principio del método fenomenológico es la búsqueda de la esencia del fenómeno, el cual se define como ser aparente. La experiencia del investigador que realiza su búsqueda de conocimiento a través de una perspectiva fenomenológica debe ser del fenómeno.

Existe una gran diferencia entre fenómenos y hechos empíricos, los hechos empíricos son exteriores a la conciencia, el fenómeno es en cambio el modo de aparición interno de las cosas a la conciencia. El método fenomenológico está basado en la intuición, vinculado a la reflexión. De ahí que la intención fenomenológica inicial del

conocimiento del fenómeno sea descriptiva y conceptual, y se refiera a los contenidos de la conciencia.

Esta descripción de los fenómenos busca obtener las razones constitutivas o conjunto de condiciones a priori que presuponen la existencia de un cierto tipo de fenómenos. Además, señala Husserl que la esencia, se refiere a lo invariable de un fenómeno, algo similar a un objeto ideal visto a partir de esquemas inteligibles que dan cuenta de lo real y que permite que quienes observen lo conozcan utilizando la intuición y la reflexión.

De ahí que, esta esencia puede definirse como una regla de organización que sirve de enlace entre lo que puede conocerse por intuición y lo que puede probarse como algo invariable, para traducirse en un discurso. En consecuencia, la reflexión fenomenológica, como análisis ideal, exige un esfuerzo permanente de reflexión y comprensión de lo real, proceso abierto y que no culmina nunca, (Rusque, A. 2010).

5.6 La Importancia Del Lebenswelt O Mundo De La Vida

Con la palabra “mundo de la vida” (Lebenswelt) se expresa una de las formaciones conceptuales más influyentes de la fenomenología de Husserl. El termino Lebenswelt, introducido por Husserl en sus últimas obras, designa “el mundo de la vida”. Este término hace referencia a la experiencia vivida --mundo de intuición-- que incluye el mundo de los individuos y las verdades individuales. Completamente intuitiva, la experiencia vivida constituye datos previos, que se aprenden directamente del mundo, dándole un fundamento primero a todo orden de cosas .

Su importancia ha sido reconocida por autores filósofos de la tradición fenomenológica (Merleau-Ponty, Patočka y Waldenfels, entre otros), filósofos de la hermenéutica (Gadamer, Ricoeur) y de la teoría sociológica

(Schutz, Habermas). Ciertamente, el mundo de la intuición ocupa aquí en principio un rol delimitado a partir de una oposición con el mundo de las ciencias, ambos tomados respectivamente como “correlatos” de sus maneras correspondientes de acceso. (Claesges, U., *Zweideutigkeiten in Husserls Lebenswelt-Begriff*. 1972).

Mientras el mundo científico es dado a un pensamiento lógico-matemático que por su método es capaz de reconocer su ser en sí objetivo y exacto, el modo de acceso al mundo de la vida es en este caso a través de un experiencial subjetivo-relativo intuitivo que lo determina en cuanto a lo que es: El contraste entre lo subjetivo del mundo de la vida y el mundo “objetivo”, “verdadero”, se halla ahora en que este último es una sustracción lógico-teorética de algo por principio no perceptible, por principio no experienciable en su propio ser sí mismo, mientras lo subjetivo del mundo de la vida está señalado en todos y cada uno, precisamente mediante su capacidad de ser efectivamente experienciado (Guerrero, M 2019).

De esta forma, se logra la esencia de lo que es percibido en la experiencia, que permite vivir el fenómeno estudiado como si fuera una primera aproximación a ésta, aun cuando sea incompleta. Así, la esencia de la percepción se entiende como un acceso a la verdad, aunque sea incompleto. Por lo tanto, la descripción fenomenológica se basa en lo vivido, lo real, lo interno, esforzándose en recuperar esta percepción intuitiva en un plan más discursivo y reflexivo, elemento fundamental que incorporan las metodologías cualitativas.

Por consiguiente, la fenomenología describe así los elementos que constituyen los saberes humanos, apoyándose en algo implícito, planteado tal como es vivido.

5.7 Fundamentos Ontológicos Y Epistemológicos De La Investigación Cualitativa: Formas De Conocer Y Las Formas De Comprender Y Actuar En La Investigación Cualitativa

En el mundo de las ciencias, al igual que otras formas de conocer, es una construcción social que deriva tanto de las creencias y valores de los científicos como de su apego estricto a métodos y medidas abstractas. El mundo “objetivo” de la ciencia no constituye más que una interpretación del mundo, resultado de la experiencia inmediata (Angen 2000, p.386) esta es subjetiva (Lerum 2001, p.480). Tal interpretación responde y se ajusta a la guía de los procesos de representaciones sociales vigentes en una determinada sociedad, los cuales canalizan la construcción del conocimiento. El proceso introspectivo del investigador y va a derivar del paradigma dominante, presente en las representaciones del mundo de la ciencia (Valsiner 2006, p.601).

Por consiguiente el conocimiento científico observa sólo la realidad que ha construido previamente como cognoscible, que ha definido como objeto. Se autolimita y restringe la posibilidad de conocer aquello que, aún, no puede ser conocido por exceder a esas formas de conocimiento que gozan de legitimación. Su control institucional opera en todo el desarrollo de la investigación, y alcanza tanto al investigador, determinando sus opciones, como a aquello que pretende analizar, especificando qué es lo que se puede conocer “válidamente”.

Además, el denominado “conocimiento” es el resultado de una convención vigente en el mundo de la ciencia, a la que se asocia, con la ontología y epistemologías propias del positivismo. Sin embargo, este último es una forma de producción de conocimiento ¿No habrá que reflexionar, como postula Gadamer, H. (2006, pp.52-53), acerca de los límites del control científico y tecnológico sobre la naturaleza y

sobre la sociedad, y hacer de esos límites las verdades que deben ser defendidas contra el moderno concepto de ciencia? .

Por otra parte, la mayor parte de los interrogantes que se plantean en las ciencias sociales tienen diversas soluciones de acuerdo con el o los paradigmas que se asumen en el momento actual, estimo que los cuestionamientos que acabo de Introducir una respuesta diferente según se acepte o no a la Epistemología del Sujeto Conocido que propongo y que, como otra forma de conocer, no se excluya sino que se complemente con la Epistemología del Sujeto Cognoscente, en la que ubico a los citados paradigmas. (Vasilachis, I. 1992).

5.8 El Proceso De La Reflexión Epistemológica En Las Ciencias Sociales

La reflexión epistemológica cobra importancia en el plano disciplinario de las ciencias sociales, en tanto es una reflexión sobre la ciencia que contribuye a vigilar los nuevos conocimientos, sus fundamentos, su justificación, su posibilidad, sus procesos, sus resultados, su papel en la sociedad y la cultura (Toledo 2004). Para Feyerabend (1991), la práctica científica es un proceso social en donde los investigadores intentan resolver problemas, y para ello, éstos, han de buscar diferentes estrategias conformes y coherentes a la naturaleza de la realidad que investigan o intentan resolver.

Es por ello que se vuelve irrelevante mostrar la superioridad de un paradigma sobre el otro, dado que al ser estilos cognitivos diferentes (Toledo.1998) la superioridad de uno sobre otro ya está determinada por el punto de vista que se tiene para observar la realidad; en tanto, el estilo cognitivo cuantitativo o cualitativo, posee sus criterios de inclusión/exclusión de información, definición de realidad, procedimientos o

estrategias de acceso y análisis de la información que define como relevante.

Por lo señalado anteriormente, la cuestión está en la búsqueda permanente de procedimientos que resuelvan los problemas, al decir del mismo Feyerabend (1978): “No hay ningún único procedimiento o conjunto de reglas que sea fundamental en toda investigación y garantice que es científica y, por consiguiente, digna de crédito. Todo proyecto, toda teoría o procedimiento ha de ser juzgado por sus propios méritos y de acuerdo con criterios que se adecúen al proceso en cuestión”.

En consecuencia, la investigación no se debe limitar a estándares generales (metodologías cualitativas o cuantitativas y/o paradigmas), sino más bien debe responder con pertinencia de sus procedimientos a la situación, con el fin de dar respuestas acordes con las preguntas de investigación relacionadas con fenómeno u hecho que se investigue. Para ello se utilizan todas las estrategias técnicas y metodológicas disponibles en la historia de las ciencias sociales, para comprender el fenómeno de estudio o para alcanzar los objetivos trazados con los más óptimos niveles de evidencia y certeza que se puedan lograr.

En este orden de ideas, cuando la discusión inicia desde la práctica de la investigación, la preeminencia de uno u otro paradigma se vuelve inocua, pues la pertinencia de las estrategias metodológicas se resuelve en función de la pregunta: ¿cómo se resuelve de mejor manera el problema de estudio que se esté abordando?

En consecuencia, el problema de los “dogmatismos” epistemológicos y metodológicos se desvanece y la epistemología recobra su función en la investigación social, que a nuestro modo de ver se encuentra en la vigilancia de la coherencia, lógica, validez y confiabilidad de los resultados obtenidos tras el proceso de investigación. En consecuencia, es que las ciencias sociales son llamadas disciplinas multiparadigmáticas,

en el sentido que los problemas que aborda no pueden ser limitados a un lenguaje único con su consecuente modo de aprehensión de dicha realidad. (Farías, F. 2009).

Por otra parte, así como la noción de paradigma, elaborada como consecuencia de la observación de la forma de desarrollo de un determinado ámbito del conocimiento (Kuhn, T. 1971), no puede aplicar a otros límites, tampoco las respuestas a los interrogantes producto de la reflexión epistemológica realizada en el contexto de una ciencia pueden configurar un saber a priori a partir del cual se encare la actividad de investigación científica en las ciencias restantes. Esos interrogantes surgen del acervo de conocimiento de cada disciplina en relación con la práctica cotidiana de investigación.

Por dichas razones, no es posible plantear una única y sola epistemología para todas las disciplinas científicas ni, aun, para una misma y determinada disciplina. La reflexión epistemológica es la que nos permite dilucidar los distintos paradigmas que dan diferentes respuestas a los interrogantes que se plantea la epistemología. (Vasilachis 2009).

También señala esta autora, que, como resultado de la reflexión epistemológica realizada respecto de las ciencias sociales, en general, y de la sociología, existen tres paradigmas que coexisten con más fuerza en la actualidad, dos de ellos consolidados: el materialista-histórico y el positivista, y un tercero – el interpretativo – en vías de una consolidación que cada vez se hace más indudable. Tales paradigmas, surgidos de perspectivas teóricas afianzadas, tienen disímiles presupuestos ontológicos, epistemológicos y, por tanto, metodológicos; de allí que el avance y la reflexión producidos al interior de uno de ellos no pueden ser aplicados, sin más, a los restantes. Asimismo, esos paradigmas están, con frecuencia, en la base de los modelos interpretativos utilizados por los hablantes para dar cuenta de la realidad social. (Vasilachis, I.2009).

La coexistencia de paradigmas no constituye, por ello, una excepción sino la regla en las ciencias sociales (Vasilachis, I. 1987, 1992), aunque la noción, la denominación y el número de los paradigmas difieran de una a otra orientación. Mientras que, por ejemplo, en algunos casos se alude al positivismo, al pospositivismo, a la teoría crítica y al constructivismo (Guba & Lincoln 1994), en otros se reemplaza a la teoría crítica por el pragmatismo (Tashakkori & Teddlie 1998), o se proponen como paradigmas al positivismo, al postpositivismo, al constructivista-interpretativista, y al crítico-ideológico (Ponterotto & Grieger 2007).

Esos distintos paradigmas, reconstruidos, por lo general, retrospectivamente (Atkinson 1995, p.119), definen de manera diversa lo que entienden por conocimiento y por producción de conocimiento (Kincheloe 2005, p.340). La aceptación de tal copresencia surge unida a la necesidad del empleo de distintos métodos, engarzados en esos diversos paradigmas, más para captar la compleja y múltiple naturaleza de la realidad que para garantizar la validez de los resultados obtenidos (Moran-Ellis et al. 2006, pp.48-49) o, en otros términos, más para profundizar el análisis que para buscar la objetividad (Fielding & Schreier 2001).

5.9 El Enfoque Cualitativo: Aceptación.

EL término cualitativo, ordinariamente, se usa bajo dos acepciones. La primera como cualidad, cuando expresamos: “fulano tiene una gran cualidad: es muy sincero”. Y la segunda, más integral y comprensiva, como cuando nos referimos al “control de calidad”, donde la calidad representa, primordialmente, la naturaleza y la esencia completa, total, de un producto.

Cualidad tiene su origen en la palabra latina (jualitas, y ésta, a su vez, deriva de qualis (cuál, qué). De m modo que a la pregunta por la naturaleza o esencia de un ser: ¿qué es?, ¿cómo es?, se da la respuesta señalando o describiendo su conjunto de cualidades o la calidad del mismo.

En sentido propio, filosófico, de acuerdo con Aristóteles, “Las acepciones de la cualidad pueden reducirse a dos, de las cuales una se aplica con mayor propiedad y rigor, en efecto, en primer lugar, cualidad es la diferencia o característica que distingue una sustancia o esencia de las otras” (Metaf., Lib. V, De la cualidad. 1973). Y en la Lógica hace ver que la forma sintética de la cualidad no puede reducirse a sus elementos, sino que pertenece esencialmente al individuo y es la que hace que éste sea tal o cual.

De la misma forma, el Diccionario de la Real Academia define, en su segunda acepción, la cualidad como la “manera de ser de una persona o cosa”. Y el diccionario que acompaña a la enciclopedia británica, en su primera acepción, menciona que la cualidad “es aquello que hace a un ser o cosa tal cual es”. De esta manera, la investigación-cualitativa trata de identificar, básicamente, la naturaleza profunda de las realidades su estructura dinámica, aquella que da razón plena- de su comportamiento y manifestaciones. De aquí que lo cualitativo (que es el todo integrado) no se opone de ninguna forma a lo cuantitativo (que es solamente un aspecto), sino que lo implica e integra, especialmente donde sea importante.

5.10 Lo Esencial De Toda Investigación:

La investigación es un proceso sistemático y riguroso que tiene como objetivo producir conocimiento nuevo y relevante en una determinada área de estudio. Ya sea en el ámbito académico o profesional, la

investigación es esencial para la toma de decisiones informadas y para el avance del conocimiento en cualquier campo. En cualquier investigación, es esencial establecer una pregunta o problema de investigación clara y específica, que permita orientar el proceso de investigación hacia una meta concreta. Además, es importante contar con una metodología adecuada y rigurosa que permita recolectar y analizar datos de manera sistemática y confiable.

La elección de la metodología dependerá del tipo de investigación que se está realizando y de los objetivos específicos de la misma. En general, se distingue entre metodologías cuantitativas y cualitativas. Las metodologías cuantitativas se basan en la recolección y análisis de datos numéricos, mientras que las metodologías cualitativas se enfocan en el estudio detallado de fenómenos complejos y subjetivos. Además de la metodología, es fundamental contar con un marco teórico que permita situar la investigación en un contexto más amplio y relacionarla con estudios previos y teorías existentes en el área de investigación. Esto permite que la investigación sea más rigurosa y significativa, y que se puedan identificar aportes destacables en el área de estudio.

5.11 Preguntas clave en investigación científica

Las preguntas clave en la investigación científica cualitativa pueden variar según el objeto de estudio y los objetivos de la investigación, pero algunas preguntas comunes que pueden orientar el proceso son:

¿Cuál es el propósito de la investigación?

¿Cuál es el fenómeno o problema que se quiere investigar?

¿Quiénes son los participantes o sujetos de estudio?

¿Cuáles son los métodos más adecuados para recolectar la información necesaria?

¿Cómo se analizarán los datos?

¿Cómo se interpretarán los resultados?

¿Cómo se asegurará la validez y fiabilidad de los resultados?

¿Cómo se integrarán los resultados con la teoría existente?

¿Qué implicaciones tienen los resultados para la práctica o la teoría?

¿Cuáles son las limitaciones y las implicaciones éticas del estudio?

Estas preguntas pueden ayudar a guiar el proceso de investigación y a garantizar que se alcancen los objetivos de manera rigurosa y ética.

De igual manera también se destaca:

Epistemología: ¿Que?

¿Es posible conocer científicamente nuestro objeto?

Metodología: ¿COMO?

. ¿De qué manera plantearemos/abordaremos nuestro objeto de investigación?

TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN: ¿CON QUE?

Procedimiento de recogida/producción de datos.

La metodología de investigación es, por tanto, la manera en que obtenemos información (recogemos/producimos datos) con el fin de alcanzar un conocimiento sobre la realidad. Respondería a la pregunta ¿. ¿Como investigamos? Inmediatamente por encima —y solo lo

mencionaremos—, existe otro nivel de reflexión que es la epistemología (o Filosofía del conocimiento), que aquí se ocuparía de responder a la pregunta ¡Que puede conocerse? Las reflexiones epistemológicas escapan al objetivo de este texto, estrictamente metodológico, pero es importante, dada su vecindad, contar con esa reflexión previa a la investigación en sentido estricto, pero que ha de plantearnos la pregunta ¿Puede conocerse científicamente nuestro objeto de estudio con nuestra metodología?

Toda investigación, de cualquier enfoque que se trate (cualitativo o cuantitativo), tiene dos centros básicos de actividad. Partiendo del hecho que el investigador desea alcanzar unos objetivos -que, en ciertas ocasiones, están orientados hacia la solución de un problema -, los dos centros fundamentales de actividad consisten en:

1. Recoger toda la información necesaria y suficiente para alcanzar esos objetivos, o solucionar ese problema,
2. Estructurar esa información en un todo coherente y lógico, es decir, ideando una estructura lógica, un modelo o una teoría que integre esa información.

Analógicamente, podríamos decir que todo pende o se apoya en dos pilares centrales:

1. Recoger toda la información que pudiera ilustrar lo acaecido, entrevistando a testigos, familiares, amigos, vecinos, compañeros de trabajo, entre otras.
2. Estructurar esa información, integrándola en un todo coherente y lógico, por medio de una hipótesis plausible que dé sentido al todo: un crimen pasional, una venganza, un asalto, una bala perdida, entre otras.

5.12 Recolección De La Información

5.12.1 Fuente de inspiración

Es un proceso que permite elucidar las ideas “propias” que ha ido generando el investigador al relacionarse con la realidad sujeto-objeto de investigación.

Aquí se entiende que debe existir un proceso de impregnación con la realidad que va produciendo ideas que el investigador supone que son planteamientos alternos a los que, en esta etapa de la indagación, aparecen en el conocimiento acumulado.

Por eso se usan las comillas, “propias”, ya que no se sabe a ciencia cierta si son realmente de “la propia indagación del del investigador”. Quien no tenga ideas “propias” no está en condiciones de elaborar una investigación con posibilidades de ser un aporte a la academia (estado del arte). es decir, las ideas del investigador.

5.12.2 El que investigativo

El qué investigativo contiene las intencionalidades del investigador con respecto al campo de su acción indagatoria.

En el caso de indagaciones asociadas a paradigmas post- positivistas, no se trata de precisar con lujo de detalles el campo investigativo que transitaremos.

No se permite el uso de objetivos que impliquen una forma definida de escribirlos para que logren ser aceptados por los evaluadores (deben comenzar por un verbo en infinitivo, respetar patrones de taxonomías de verbos, necesidad de formular un solo objetivo general y varios

objetivos específicos que se deriven de ésta, prohibición del uso de verbos que sean ambiguos: conocer, entender, comprender. Esto implica que el investigador haya transitado con curiosidad el campo investigativo que ahora desea incursionar con mayor sistematicidad.

5.12.3 Conceptos Fundamentales

La primera parte de la investigación cualitativa propiamente dicha, “la recolección de la información necesaria y suficiente”, está guiada por varios conceptos.

5.13 La Intencionalidad O Los Propósitos

En las investigaciones cualitativas se fijan unos propósitos que desea lograrse; algunos son más bien generales y otros específicos, pero todos deben ser relevantes para las personas interesadas en la investigación. Algunas veces, es preferible fijar sólo una intencionalidad, y o un propósito y determinar propósitos específicos durante la marcha, para no buscar metas que quizá resulten triviales o imposibles.

Una vía alterna para evitar el uso restrictivo de los objetivos es la que se relaciona con los los propósitos específicos. Éstos son plexos de sentidos que orientan la consecución de fines, y elucidación de valores. Plexos de sentidos son agrupaciones organizadas de sentidos que al ser desmontados evidencian las relaciones que los constituyen. Sentidos son unidades de comprensión de ideas y de prácticas.

De ahí que, el propósito puede ser muy preciso, por ejemplo, clarificar tal o cual fenómeno. Estos propósitos os determinarán, en parte, las estrategias y los procedimientos metodológicos. Estos derivan de

la premisa de investigación cualitativa previamente descrita en la descripción del fenómeno de estudio.

La orientación metodológica cualitativa no suele partir del planteamiento de un problema específico, sino de un área temática, una idea, un pensamiento más amplio en la cual puede haber muchos problemas entrelazados que no se vislumbrarán hasta que no haya sido suficientemente avanzada la investigación. Por esto, en general, el partir de un problema cierra el posible horizonte que tienen las realidades complejas, como son las realidades humanas. Sin embargo, conviene saber lo más clara y concretamente posible qué es lo que se quiere y lo que no se quiere investigar.

5.14 La Generalización.

Para llegar a la identificación de una estructura humana (psíquica o social) más o menos generalizable, debemos localizar primero esa estructura en individuos o situaciones particulares mediante el estudio y la captación de lo que es esencial o universal, lo cuales signo de lo necesario. Lo universal no es aquello que se repite muchas veces, sino lo que pertenece al ser en que se halla por esencia

y necesariamente. La captación de esa esencia depende más de la agudeza intelectual que del uso de técnicas. (Martínez. 2007).

¿Como se puede generalizar partiendo del estudio de un solo caso o situación?

La generalización es posible porque lo general solo se da en lo particular. No se trata de estudios de casos, sino de estudios en casos o situaciones.

Ejemplo de la Generalización : García Márquez estudia y describe una situación en Cien años de soledad, donde capta lo universal latinoamericano; y así han hecho todos los clásicos: por eso son clásicos, y trascienden los lugares y los tiempos del siglo XX.

De igual manera para Martínez, M. (2007) es necesario tener muy en cuenta que una estructura individual o universal nunca podrá ser inducida del estudio de elementos aislados en muchas personas, del mismo modo que no podemos conocer la fisonomía típica de una determinada raza humana estudiando de manera separada los ojos, la boca, la nariz, entre otras., sin ver nunca su red de relaciones en conjunto. Por ese camino ni siquiera reconoceríamos a nuestro mejor amigo. Es precisamente esa “red de relaciones” la que hace que un rostro o una raza sean diferentes de los demás.

Es muy lógico pensar que el grado de transferibilidad de una situación a otra es una función directa de la similitud que haya entre ambos contextos. Por ello, el esfuerzo mayor del investigador debe dirigirse hacia la identificación del patrón estructural que caracteriza a su fenómeno de estudio. En cambio, no es el quien debe estudiar el grado de similitud de su contexto con otros contextos o situaciones a los cuales puedan transferirse o aplicarse los resultados de su investigación. Esa es tarea de quien vaya a hacer la transferencia o la aplicación.

En efecto, a la hora de establecer el propósito o la intencionalidad y, sobre todo, al elegir las estrategias metodológicas para realizar el estudio acorde con el método de la investigación.

5.15 La Hipótesis

En la investigación cualitativa, las hipótesis no tienen el mismo papel que en la investigación cuantitativa. En lugar de generar hipótesis que puedan ser probadas mediante pruebas empíricas, la investigación

cualitativa se enfoca en la exploración de un fenómeno desde una perspectiva holística y detallada, y en la construcción de teorías a partir de los datos recogidos.

En este enfoque, las hipótesis no son necesariamente formuladas previamente al inicio de la investigación, sino que pueden surgir de manera inductiva a medida que se recopilan los datos y se analizan. En lugar de buscar probar o refutar una hipótesis, el objetivo es comprender el fenómeno en su complejidad y riqueza.

Sin embargo, algunas investigaciones cualitativas pueden plantear una pregunta de investigación que funcione como una especie de hipótesis. Esta pregunta puede ser exploratoria y abierta, y no necesariamente planteada en términos de una afirmación a ser comprobada. Por ejemplo, una pregunta de investigación podría ser “¿cómo se experimenta la discriminación en el lugar de trabajo?”, que guiará la recolección y análisis de datos para comprender el fenómeno de la discriminación desde la perspectiva de los trabajadores.

Aunque es difícil que la mente humana trabaje sin hipótesis en la metodología cualitativa, no se formula una hipótesis específica que deba ser verificada. En su lugar, se consideran todas las hipótesis plausibles y se espera que la mejor emerja del estudio de los datos y se imponga por su fuerza convincente. Es poco probable que el investigador tenga la mejor hipótesis a la vista, ya que de ser así no sería necesaria la investigación. Es por esto que se requiere de una gran apertura hacia todas las hipótesis que se vayan revelando consistentes.

De esta manera, las hipótesis son provisionales y se van modificando durante el proceso para no estrechar nuestra perspectiva y visión de la realidad. En general, el objetivo no es tanto verificar una hipótesis específica, sino permitir que la mejor hipótesis se revele claramente.

5.16 Las Variables Y La Unidad De Análisis

¿Cuál sería entonces, la unidad de análisis, es decir, el objeto específico de estudio de una investigación cualitativa? Sería la nueva realidad que emerge de la interacción de las partes constituyentes, sería la búsqueda de esa estructura con su función y significado. Esta realidad no está en los elementos, sino que aparece por las relaciones que se dan entre los elementos, así como surgen las propiedades del agua que no se dan ni en el oxígeno ni en el hidrógeno por separado, o las propiedades del significado al relacionar varias palabras en una estructura lingüística, o la vida por la interacción de varias entidades fisicoquímicas, ...

No sería, por consiguiente, nada lógico estudiar las variables aisladamente, definiéndolas primero y tratando, luego, de encontrarlas. Es necesario comprender primero o, al menos, al mismo tiempo, el sistema de relaciones en el cual las variables o propiedades se encuentran insertas, enclavadas o encajadas y del cual reciben su propio sentido.

También, se consideraría impropio definir las variables operacionalmente, ya que los actos de las personas, en sí, descontextualizados, no tendrían significado alguno o podrían tener muchos significados.

De ahí que, el significado preciso lo tienen las “acciones humanas”, las cuales requieren, para su interpretación, ir más allá de los actos físicos, ubicándolas en sus contextos específicos. El acto en sí no es algo humano; lo que lo hace humano es la intención que lo anima, el significado que tiene para el actor, el propósito que alberga, la meta que persigue; en una palabra, la función que desempeña en la estructura de su personalidad y en el grupo humano en que vive. (Martínez, M.2007).

En este orden de ideas, Hegel (1966), escribió el principio de su Fenomenología del espíritu, que “lo verdadero es el todo”, ya que cada entidad es un subsistema del todo. No en vano hoy, se busca

el significado de las acciones o de los eventos atendiendo al amplio contexto de la sociedad y a los conceptos de “ethos” (costumbres) y “sistema ideológico.

.5.17 Las Categorías

El enfoque cualitativo se apoya en la convicción de que las tradiciones, las funciones, los valores y las normas del ambiente en que se vive se van internalizando poco a poco y generan regularidades que pueden explicar la conducta individual y grupal en forma adecuada. En efecto, los miembros de un grupo étnico, cultural o situacional comparten una estructura lógica o de razonamiento que, por lo general, no es explícita, pero que se manifiesta en diferentes aspectos de su vida.

Por lo tanto, no hay categorías previas a la investigación, o variables (ni dimensiones o indicadores) preconcebidas, ya sea que se consideren independientes o dependientes. Si el investigador las tiene en su mente, es porque las ha tomado de otras investigaciones realizadas por otros investigadores en otros lugares y en otros tiempos, ya que no existen categorías trascendentes. Las verdaderas categorías que conceptualizaran nuestra realidad deben emerger del estudio de la información que se obtenga, al realizar el proceso de categorización, y durante los procesos de contratación y de teorización, es decir, cuando se analicen-relacionen-comparen-y-contrasten las categorías.

Las verdaderas categorías que conceptualizaran nuestra realidad deben emerger del estudio de la información que se recoja, al realizar el proceso de categorización, y durante los procesos de contratación y de teorización, es decir, cuando se analicen relacionen-comparen-y-contrasten las categorías. No obstante, se podría partir de un grupo de categorías preestablecidas, con tal de que se utilicen con mucha cautela

y como algo provisional hasta que no se confirmen, y no se deje uno llevar por la tendencia de rotular la nueva realidad con viejos nombres.

Marcos Conceptuales

6.1 Marco epistemológico

El enfoque cualitativo de investigación es, por su propia naturaleza, dialéctico y sistémico. Estos dos presupuestos, epistemológico y ontológico, conviene hacerlos explícitos, en todo proyecto o desarrollo de investigación, por medio de un breve “marco epistemológico”, para evitar los frecuentes malentendidos en los evaluadores de las investigaciones. Una epistemología de fondo es absolutamente necesaria, ya que es la que le da sentido a la metodología y a las técnicas que se utilicen, como, igualmente, a las reglas de interpretación que se usen. (Martínez, M. 2007).

De ahí que, la teoría del conocimiento o filosofía de la ciencia en la cual se apoya la metodología cualitativa rechaza el modelo especular (positivista), que considera al sujeto conocedor como un espejo y esencialmente pasivo. Acepta, en cambio, el modelo dialéctico, el cual considera que el conocimiento es el resultado de una dialéctica entre el sujeto (sus intereses, valores, creencias, etc.) y el objeto de estudio. No existirían, por consiguiente, conocimientos estrictamente “objetivos”.

El objeto, a su vez, especialmente en el área de las ciencias humanas, es visto y evaluado (opción o supuesto ontológico) por el alto nivel de complejidad estructural o sistémica, producida por el conjunto de variables biopsicosociales que lo constituyen. En general, se considera que toda realidad, desde el átomo hasta la galaxia (Bertalanffy, 1981),

está configurada por sistemas de muy alto nivel de complejidad, donde cada parte interactúa con todas las demás y con “el todo” (p. 47).

Estas dos ideas conceptualizadoras (lo dialéctico y lo sistémico) cambiarán la mayoría de los conceptos metodológicos que se apliquen. En efecto, la mayoría de los evaluadores de proyectos o investigaciones cualitativas suelen hacerlo desde el marco epistemológico del “modelo especular” (científico-positivista), razón por la cual la evaluación falla por la base.

6.2 Marco Teórico Referencial

En una investigación cualitativa este “marco” no debe “enmarcar” (delimitar) la búsqueda del investigador, pues solo es “referencial”, es decir, solo tiene por finalidad exponerlo que se ha hecho hasta el momento para esclarecer el fenómeno objeto de la investigación. Debe referir las principales investigaciones acerca del área o áreas cercanas: autores, enfoques y métodos empleados, conclusiones e interpretaciones teóricas a que llegaron y otros elementos de importancia. En las ciencias humanas, es necesario dar mayor énfasis a lo más cercano (lo regional, lo nacional; lo iberoamericano), ya que comparte más nuestra cultura e idiosincrasia.

Sin embargo, lo extranjero, especialmente si es anglosajón, podría distorsionar la comprensión de nuestra realidad. En cualquier caso, este marco es solo teórico-referencial, es decir, fuente de información y nunca modelo teórico en el cual ubicar nuestra investigación. Servirá para contrastar, después (en la etapa de contrastación), las ideas propias con las de esos autores y, así, entenderlas mejor, pero nunca para forzar e imponer una interpretación.

Además, La razón de asumir esta postura es que la utilización de un marco teórico definido nos impone ya desde el principio todo

un mundo teórico, conceptual e interpretativo que pudiera no ser el más adecuado para entender la realidad que estamos estudiando, sino, más bien, un filtro epistemológico que restringe el conjunto de interpretadores posibles, Y su falta de lógica está en el hecho de que da en gran parte por resuelto lo que todavía no se ha estudiado. (Martínez, M. 2007).

De ahí, la necesidad de adoptar una actitud y postura in inicial fenomenológica: prescindir de teorías o marcos teóricos restringidores que instalan lo nuevo en moldes viejos, imposibilitando la emergencia de lo novedoso, de lo original, de la innovación.

Por ello, la fenomenología exige utilizar la *epoché* (puesta entre paréntesis) de Husserl, que consiste en prescindir de las teorías, conocimientos, hipótesis, intereses y tradición previos (del investigador o de otros investigadores), para mejor poder captar el verdadero y autentico mundo y realidad experimentados y vividos por los grupos en estudio, los cuales no solo tienen su estructura y regularidad, sino también una lógica que es anterior a cualquier otra, y que funge como trasfondo existencial en que se deben apoyar las dimensiones valorativas y teóricas posteriores. (Husserl. E. 1962)

7.Los Paradigmas De Investigación En Las Ciencias Sociales.

Los paradigmas de investigación en las ciencias sociales son marcos teóricos que orientan la manera en que se aborda la investigación en estos campos del conocimiento. En otras palabras, son enfoques epistemológicos que establecen las premisas y supuestos fundamentales acerca de cómo se construye el conocimiento y cómo se deben llevar a cabo los estudios sociales.

Los paradigmas de investigación en las ciencias sociales han evolucionado a lo largo del tiempo y han sido influenciados por

diferentes corrientes de pensamiento, así como por los avances y cambios en la sociedad y la cultura. Estos paradigmas no solo han afectado la manera en que se lleva a cabo la investigación, sino que también han tenido un impacto en la forma en que se entiende y se interpreta la realidad social.

En este sentido, la comprensión de los paradigmas de investigación es fundamental para entender el proceso de investigación en las ciencias sociales, ya que define las formas en que se recopila y analiza la información y cómo se llega a conclusiones. Por lo tanto, es importante tener en cuenta que cada paradigma tiene sus propias limitaciones y fortalezas, y que el investigador debe elegir el enfoque que mejor se adapte a su objeto de estudio y sus objetivos de investigación.

7.1 Paradigmas de Investigación Científica:

Existe una nueva forma de pensamiento respecto a la ciencia denominada por Kuhn. “paradigma. En su obra “la estructura de las Revoluciones Científicas”, lo define desde dos sentidos, el sentido sociológico y el sentido de logros pasados. El primer sentido, lo designa, como la constelación de los compromisos del grupo, lo define como” ... toda constelación de creencias, valores, técnicas y demás, compartidos por los miembros de una comunidad dada”. El segundo sentido, lo denomina los paradigmas como ejemplos compartidos, “... denota un elemento de dicha constelación, las soluciones concretas o rompecabezas que, usadas como modelos o ejemplos, pueden sustituir a las reglas explícitas como base para la solución de los restantes rompecabezas de la ciencia normal” (Khan, T. 2004. P 292).

Desde estas miradas, un paradigma circunscribe su sentido al objetivo o propósito de una investigación, los cuales a su vez se relacionan entre sí, en elementos tales como el concepto que cada investigador tenga

de la realidad, cómo éstos conciben su relación con ésta, cuáles son sus valores en esta relación investigativa comunitaria y comunicativa, y cómo se debe llevar la búsqueda del conocimiento científico dentro de cada concepción paradigmática.

En consecuencia, los paradigmas de investigación en la actualidad deben visualizarse dentro de un marco conceptual o dimensiones que presenten una vía de respuesta al menos cuatro interrogantes básicas:

- ¿Qué es la realidad o cuál es la forma y la naturaleza de lo cognoscible en tanto la realidad social y natural?, es decir, lo ontológico o dimensión ontológica.
- ¿Cuál es la relación del investigador con lo investigado o cuál es la naturaleza de la relación entre el que conoce y lo conocido?, eso es, lo epistemológico o dimensión epistemológica.
- ¿Cuáles son las acciones del investigador para obtener el conocimiento o cómo debería proceder el investigador para descubrir lo cognoscible?, esto hace referencia a lo metodológico o dimensión metodológica.
- ¿Qué es lo que merece la pena conocerse o qué valores impregnan el proceso investigativo?, esto es, lo axiológico o dimensión axiológica.
- Otras miradas de los paradigmas, de autores para la comprensión de cómo la ciencia se estructura y se instrumenta desde y para la comunidad científica:
- Los paradigmas científicos son modelos, esquemas, patrones que estructuran la manera en que los científicos hacen ciencia, de manera tal que guían su actividad, declaran qué problemas pueden investigar y los posicionan en tradiciones académicas (Galati, E. 2012).

- Un paradigma científico puede definirse como un principio de distinciones-relaciones-oposiciones fundamentales entre algunas matrices que generan y controlan el pensamiento, es decir, la constitución de teorías y la producción de los discursos de los miembros de una comunidad- (Morin E. 1982). El paradigma se convierte, así, en un principio rector del conocimiento y de la existencia humana. De aquí nace la intraducibilidad y la incomunicabilidad de los diferentes paradigmas y las dificultades de comprensión entre dos personas ubicadas en paradigmas alternos. (Martínez, M. 2008, p. 29).
- El paradigma está oculto bajo la lógica y selecciona las operaciones lógicas que se vuelven a la preponderantes, pertinentes y evidentes bajo su imperio (exclusión-inclusión; disyunción-conjunción, implicación-negación). Los individuos conocen, piensan y actúan según los paradigmas inscritos culturalmente en ellos. El paradigma juega un rol al mismo tiempo subterráneo y soberano en cualquier teoría, doctrina o ideología. El paradigma es inconsciente, pero irriga el pensamiento consciente, lo controla y, en este sentido, es también, subconsciente”. (León, F. 2010).

Asimismo, las consideraciones sobre paradigma han tenido una significativa repercusión en las investigaciones sociales Partiendo del libro *La estructura de las Revoluciones Científicas*. (Kuhn. T. 1962)

De ahí que, la noción de paradigma es abordada por Kuhn como aquella que da una imagen básica del objeto de una ciencia, define lo que debe estudiarse, las preguntas que es necesario responder, o sea, los problemas que deben estudiarse y qué reglas han de seguirse para interpretar las respuestas que se obtienen; considera ,a los paradigmas «como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.» (Kuhn, T1986:13).

Con el paradigma se diferencia una comunidad científica de otra, ya que comparten por consenso teorías y métodos que se consideran legítimos, así como los criterios para enjuiciar la fiabilidad y la validez de las soluciones propuestas.

En consecuencia, «un paradigma es lo que comparten los miembros de una comunidad científica y, a la inversa una comunidad científica consiste en unas personas que comparten un paradigma» (Khun, 1986:271); un paradigma significa una cosmovisión del mundo compartida por una comunidad científica; un modelo para situarse ante la realidad, interpretarla y darles solución a los problemas que en ella se presentan.

En este orden de ideas, podemos decir que los paradigmas deben responder a los principios o supuestos básicos siguientes:

- **Supuesto ontológico.** Es naturaleza de la realidad investigada y cuál es la creencia que mantiene el investigador con respecto a esa realidad investigada.
- **Supuesto epistemológico:** El modelo de relación entre el investigador y lo investigado, la forma en que sobre la base de determinados fundamentos se adquiere el conocimiento. El investigador puede partir del supuesto de que el conocimiento es objetivo y en su pretensión de captar esta objetividad en los fenómenos que estudia, emplea los métodos y procedimientos propios de las ciencias naturales, partiendo del criterio de que el conocimiento científico se obtiene estableciendo un distanciamiento entre el sujeto cognoscente y el objeto; o por el contrario, puede considerar que el conocimiento es subjetivo, individual, irreplicable y en consecuencia establecer una relación estrecha con el objeto investigado con la finalidad de poder penetrar con mayor hondura en su esencia.
- **Supuesto metodológico.** El modo en que podemos obtener los conocimientos de dicha realidad. Aquí se encuentran la perspectiva

metodológica y los métodos y técnicas de investigación utilizados por el investigador en dependencia de sus supuestos ontológicos y epistemológicos, con los cuales establece una relación armónica y lógica.

- ✓ Los tres supuestos básicos deben verse de forma orgánica, imposibles de analizar sin tener en consideración su coherencia e interdependencia interna, y esto es lo que precisamente le confiere una singular naturaleza a cada paradigma.

El paradigma positivista: el paradigma positivista, también llamado hipotético-deductivo, cuantitativo, empírico-analista o racionalista, surgió en el siglo XIX y tiene como fundamento filosófico el positivismo. Fue creado para estudiar los fenómenos en el campo de las ciencias naturales, pero después también fue utilizado para investigar en el área de las ciencias sociales, sin tener en consideración las diferencias que existen entre ambas.

También, la investigación positivista asume la existencia de una sola realidad; parte de supuestos tales como que el mundo tiene existencia propia, independiente de quien lo estudia y que está regido por leyes, las cuales permiten explicar, predecir y controlar los fenómenos.

por consiguiente, la finalidad de las ciencias está dirigida a descubrir esas leyes, a arribar a generalizaciones teóricas que contribuyan al enriquecimiento de un conocimiento de carácter universal. En el campo de las ciencias sociales en general es considerada esta posición una limitante puesto que se aleja de los problemas reales, de situaciones concretas en determinado contexto, impidiendo ofrecer soluciones a los eventos particulares de la práctica.

Para arribar a la fiabilidad de los resultados se necesita delimitar con criterios estadísticos una muestra representativa de una determinada población. Solo así los resultados alcanzados pueden considerarse con validez universal, aplicables a cualquier contexto y situación.

Es evidente que extrapolar los métodos de investigación de las ciencias naturales y exactas a las ciencias sociales constituye un desconocimiento de la especificidad de ambos campos del saber y, por consiguiente, de las leyes que los rigen. El objeto de las ciencias sociales es la sociedad, los vínculos que establecen los hombres entre sí. Relacionar las variables y controlar estas en determinadas circunstancias es muy factible en las ciencias naturales, pero en la sociedad no sucede de igual forma, pues el hombre se distingue por la subjetividad, las relaciones que entabla con otros hombres, por ser un agente transformador de sí mismo y de su entorno.

El paradigma interpretativo: Weber, uno de los mayores representantes de la metodología cualitativa, expresó que «mientras en la astronomía los cuerpos celestes nos interesan en sus relaciones cuantitativas, susceptibles de medición exactas, en las ciencias sociales nos concierne la tonalidad cualitativa de los procesos [...] cuya comprensión por vía de la vivencia, experiencia es una tarea específicamente distinta de aquella que pueden pretender resolver las fórmulas de las ciencias naturales y exactas en general».

Más aún, el paradigma cualitativo es el apropiado para estudiar los fenómenos de carácter social, al tratar de comprender la realidad circundante en su carácter específico. Mediante ella se trata de develar por qué un fenómeno ha llegado a ser así y no de otro modo. De manera que centra su atención en la descripción de lo individual, lo distintivo, la existencia de realidades múltiples, lo particular del hecho que se estudia, sin la pretensión primaria de establecer regularidades, ni el establecimiento de generalizaciones o leyes universales por la vía de generalizaciones abstractas a partir de datos estadísticos, más bien consideran que los postulados de una teoría son válidos únicamente en un espacio y tiempo determinados.

Al utilizar una metodología enmarcada en un enfoque cualitativo más que privilegiar la generación de teorías se persigue transformar una

realidad enmarcada y contextualizada. Los actores sociales investigados suministran la información acorde con sus vivencias y experiencias acorde con la intencionalidad o el propósito de la investigación para luego categorizarla, e interpretar los hallazgos que emergieron de esa interpretación, luego se realiza el proceso de contrastación con los teóricos fundantes de las teorías.

Por lo tanto, el investigador trata de descubrir el significado de las acciones humanas y de la vida social, dirige su labor a entrar en el mundo personal de los individuos, en las motivaciones que lo orientan, en sus creencias. Existe la propensión de traspasar la superficie para llegar al fondo, a lo que condiciona los comportamientos. (González, A. 2003).

En correspondencia con estos supuestos el paradigma interpretativo utiliza métodos que pretenden indagar en lo hondo de la subjetividad de los sujetos: las creencias, los valores, las motivaciones. Dentro de esos métodos se encuentran el estudio de casos, el estudio de documentos personales (diarios, cartas, autobiografías), la entrevista a profundidad, la observación participante, entre otros. Por otra parte, el proceso de investigación no se produce de modo lineal, sino circular, se reformula constantemente al dictado de las nuevas aportaciones que surgen como resultado de la interacción con la realidad.

A este propósito, la muestra siempre es intencional y su selección estará determinada por la amplitud, variedad e integración de las diversas realidades que convergen en el fenómeno estudiado. Constituye el nivel de información sobre la realidad investigada, lo que determina que «algo» devenga criterio muestral. El criterio de selección muestral no tiene como propósito representar una población a partir de la cual se puedan generalizar resultados. Solo se seleccionan informantes claves, sujetos informantes, actores sociales inmersos en la intencionalidad o propósito del estudio.

Admitamos que, los paradigmas, representan una manera global de concebir la realidad y, por consiguiente, de abordarla científicamente, pero dentro de ellos existen diferentes enfoques. En el interpretativo, estos son: la fenomenología hermenéutica, la etnografía, el interaccionismo simbólico y la etnometodología. Cada ciencia social en correspondencia con su especificidad privilegiará uno u otro enfoque.

Según Patton (2015) las características de la investigación del paradigma interpretativo son:

1. Investigación naturalista. Estudia las situaciones ubicándolas en el mundo real, tal y como se desenvuelven naturalmente; hay una actitud no manipuladora, no obstructiva y abierta a lo que surja, sea lo que sea hay una ausencia de restricciones o resultados predeterminados.
2. Análisis inductivo. Inmersión en los detalles o en las especificidades de la información para descubrir las categorías, dimensiones e interrelaciones; comenzando por explorar con preguntas auténticamente abiertas.
3. Perspectiva holística. El fenómeno estudiado como totalidad, es apreciado en su carácter de sistema complejo, que es más que la suma de sus partes, se enfoca sobre las interdependencias complejas.
4. Datos cualitativos. Descripción detallada, espesa, investigación en profundidad, anotaciones directas que captan las experiencias y perspectivas personales.
5. Contacto e insight personal. El investigador tiene contacto directo con la gente o la situación estudiada.
6. Sistemas dinámicos. Se presta atención a los procesos: se acepta que el cambio es constante, sin importar si el foco de atención sea un individuo o una cultura entera.

7. Orientación hacia el caso único. Cada caso es considerado como especial y único; el primer nivel de análisis se realiza respetando los detalles de casos individuales estudiados, de ellos sigue un análisis transversal de los casos.
8. Sensibilidad hacia el contexto. Ubica sus hallazgos en un contexto social, histórico y temporal, preguntándose por la posibilidad o significación de sus generalizaciones en el tiempo y en el espacio.

El paradigma sociocrítico: el paradigma sociocrítico reacciona contra el reduccionismo del paradigma positivista con su excesivo objetivismo y carácter conservador, y la propensión al subjetivismo del interpretativo.

Este paradigma, a diferencia de los anteriores, introduce la ideología de forma explícita, ante lo falso de estimar la neutralidad de las ciencias. Trata de desenmascarar la ideología y la experiencia del presente, y en consecuencia tiende a lograr una conciencia emancipadora, para lo cual sustentan que el conocimiento es una vía de liberación del hombre. Entienden a la investigación no como descripción e interpretación, sino en su carácter emancipativo y transformador y valorativa.

Además, la investigación sociocrítica parte de una concepción social y científica holística, pluralista e igualitaria. Los seres humanos son co-creadores de su propia realidad, en la que participan a través de su experiencia, su imaginación e intuición, sus pensamientos y acción; ella constituye el resultado del significado individual y colectivo. En la investigación sociocrítica se distinguen tres formas básicas: la investigación-acción, la investigación colaborativa y la investigación participativa. Todas tienen una visión activa del sujeto dentro de la sociedad, por lo cual ponderan la participación como elemento base. Es decir, participación en la praxis para transformar la realidad, mediante un proceso investigativo en el que la reflexión crítica sobre

el comportamiento de esa realidad determina su redireccionamiento, su circularidad. (González, A. 2003)

En este orden de ideas, (Buendía Eximan, Colás Bravo y Hernández Pina, 1999: 261) enmarcan a las formas investigativas del paradigma sociocrítico dentro del cualitativo y las llama métodos cualitativos. de investigación para el cambio social, los cuales fundamenta en la acción, la práctica y el cambio. La autora señala como elementos clave que unen a los tres tipos de investigación los siguientes:

1. Se fundamenta en la ciencia de la acción. La ciencia de la acción tiene como objetivo identificar las teorías que utilizan los actores para guiar su conducta, y en términos amplios predecir sus consecuencias. Estas teorías pueden hacerse explícitas a través de la reflexión sobre la acción.
2. El conocimiento se arraiga «en» y «para» la acción. El interés no está en desarrollar una ciencia aplicada, sino una ciencia genuina de la acción. Se enfatiza en comprobación sistemática de la teoría en contextos de vivencias o experiencias.
3. La construcción de la realidad comienza a manifestarse a través de la acción reflexiva de las personas y las comunidades.
4. Se remarca la importancia del conocimiento experiencial, que a su vez se genera a través de la participación con los otros.

Tabla 8: Clasificación De Los Paradigmas Científicos

Matriz epistémica	Paradigma científico	Orientación	Método	Diseño
Empírico-Analítica. Fundamento Filosófico: el positivismo	Positivista: Hipotético-deductivo, cuantitativo. Racionalista.	La medición, la explicación, la predicción y, la generalización el control.	Científico	Diseños estáticos: experimental, no experimental, cuasiexperimental y bibliográfico.
Fenomenológica	Interpretativo: estudia los fenómenos de carácter social, al tratar de comprender la realidad circundante en su carácter específico.	La descripción, búsqueda de significado, interpretación, comprensión y logro de sentido	Etnográfico Fenomenológico Fenomenológico-hermenéutico Etnometodología Interaccionismo simbólico Estudios de casos Historia de Vida Teoría Fundamentada	Diseños emergentes: descriptivos, interpretativos, comprensivos Desde la complementariedad.
Crítico-Dialéctica	Socio-Crítico: Reacciona contra el reduccionismo del paradigma positivista con su excesivo objetivismo y carácter conservador, y la propensión al subjetivismo del interpretativo.	La reflexión, el cambio, la transformación, la valoración, la toma de decisiones y la emancipación	Investigación Acción Participativa (IAP)	Diseños emergentes: descriptivos, críticos emancipatorios
De la complejidad	De la complejidad.	La multireferencialidad a distintos aspectos de la realidad y su apertura a que desde variados ámbitos disciplinas, teorías, enfoques, tendencias, corazonadas, sueños, se logra estudiar tal realidad sin necesidad de separarlos o aislarlos.	No existe un método específico que en forma de pasos a seguir en una investigación. La investigación con conciencia de la complejidad propone más bien la estrategia, el camino, el ensayo a seguir en el transcurrir de la investigación.	Diseños recursivos y configuracionales complejos. Desde la complementariedad

Fuente: Las Autoras (2023)

8 La Elección De Un Método Cualitativo De Investigación.

El enfoque cualitativo es entendido como aquel que permite la interacción con los actores de un grupo o comunidad estudiada, que expresan experiencias y/o vivencias con fines y propósitos específicos de descripción y narración para la reflexión sobre una problemática social o educativa, de manera que, a través de la interpretación de las mismas y tomando en cuenta las sugerencias de los citados actores, se puedan proponer alternativas de solución (Rodríguez, 1999).

Por ende, la información obtenida en la investigación cualitativa es representada básicamente en términos de observaciones, experiencias, vivencia, testimonios y reflexiones de personas, es decir, se basa en atención de las intersubjetividades de los sujetos de investigación. Por otro lado, la metodología cuantitativa tiene como enfoque principal las circunstancias de fenómenos de tipo social y no muestra interés por las percepciones y vivencias de los individuos que participan en esos fenómenos (Rodríguez, 1999). Los resultados de la investigación cuantitativa se dan a conocer en cifras, mientras que los de la investigación cualitativa se presentan en testimonios de participantes, observaciones y reflexiones del investigador. La elección del método a utilizar en una investigación cualitativa radica en los diferentes métodos existentes y los diversos propósitos de cada uno. Por lo que es importante conocer la naturaleza y los propósitos de cada método de tal forma que el investigador pueda realizar su selección de manera más acertada.

8.1 Métodos Del Paradigma Interpretativo:

A continuación, presentamos los diferentes métodos existentes en el paradigma interpretativo y el paradigma socio-critico, también denominados métodos cualitativos con la finalidad de presentarlos de una manera clara y sencilla para facilitar a los estudiantes la elección del método más apropiado para realizar su investigación cualitativa.

1. Fenomenológico
2. Etnográfico
3. Método biográfico
4. Etnometodología
5. Teoría fundamentada
6. Estudio de caso
7. Interaccionismo simbólico
8. Fenomenológico-Hermenéutico

Cada método representa una forma distinta de construcción de conocimiento y responde a propósitos diferentes y a diversos tipos de participantes y contextos. A continuación, me referiré a cada uno de los métodos de manera separada tratando de explicar la naturaleza de cada uno, así como su propósito y orientación.

8.2 Método Fenomenológico

Es importante señalar que, toda investigación enmarcada en el paradigma interpretativo es de por sí fenomenológica. Es decir, este paradigma deriva de la matriz epistémica fenomenológica.

La fenomenología describe las perspectivas de una población con respecto a un fenómeno de vida que puede caer en el ámbito de lo social, salud, educativo, entre otros. Es decir, describe los tipos de vivencias y experiencias que han tenido un grupo de personas o una persona con respecto a una experiencia y qué ha significado para ellos. Implica identificar su sentir, sus pensamientos, sus puntos de vista sobre esas experiencias. Cada vivencia tiene un significado único para cada sujeto de investigación y por ello quien investiga debe hacer a un lado sus propios prejuicios y tratar de interpretar los datos recolectados de manera imparcial sin alterar su información al momento de realizar el análisis.

- ✓ Presento a continuación algunos ejemplos de investigaciones cualitativas que se podrían desarrollar usando la fenomenología:
- ✓ Percepciones del periodismo digital de los estudiantes de la carrera de comunicación.
- ✓ Perspectivas de empleo que tienen los egresados de la carrera de comunicación en el Ecuador.
- ✓ Participación ciudadana en la formulación de políticas públicas en el contexto de la gobernanza ambiental en gobiernos autónomos.
- ✓ Gobernanza institucional en los gobiernos autónomos descentralizados.
- ✓ Gestión pública: liderazgo de la mujer en la provincia de Manabí.

Estos ejemplos dan cuenta del fenómeno o situación. Asimismo, muestran la manera que se tiene de recopilar la información a través de acercamientos con los sujetos que lo han vivido con el propósito de tener sus puntos de vista, saberes, experiencias y perspectivas.

8.3 Método Etnográfico

Una etnografía es una descripción o reconstrucción analítica de escenarios y grupos culturales intactos (Spradley y McCurdy, 1972). Las etnografías recrean para el lector las creencias compartidas, prácticas, artefactos, conocimiento popular y comportamientos de un grupo de personas. En consecuencia, el investigador etnográfico comienza examinando grupos y procesos incluso muy comunes, como si fueran excepcionales o únicos (Erickson, 1973); ello le permite apreciar los aspectos, tanto generales como de detalle, necesarios para dar credibilidad a su descripción.

Según la acepción de Malinowski, la etnografía es aquella rama de la antropología que estudia descriptivamente las culturas. Etimológicamente, el término etnografía significa la descripción (grafe) del estilo de vida de un grupo de personas habituadas a vivir juntas (ethnos). Por tanto, el ethnos, que sería la unidad de análisis para el investigador, no solo podría ser una nación, un grupo lingüístico, una región o una comunidad, sino también cualquier grupo humano que constituya una entidad cuyas relaciones estén reguladas por la costumbre o por ciertos derechos y obligaciones recíprocos.

También, la etnografía es definida como "... el método por el que se aprende el modo de vida de una unidad social concreta..." (Rodríguez, 1999). Es a través de esta vía la elección de un método cualitativo de investigación de construcción del conocimiento que se logra describir, reconstruir e interpretar la cultura, las formas de vida de un grupo estudiado, la organización, los liderazgos, las luchas de poder, entre otras. El enfoque principal de la etnografía es el estudio de una cultura y sus interrelaciones. Normalmente se investigan casos concretos y a profundidad.

En consecuencia, en la sociedad moderna, una familia, una institución educativa, una fábrica, una empresa, un hospital, una cárcel, un gremio obrero, un club social y hasta un aula de clase, son unidades sociales que pueden ser estudiadas etnográficamente. Y, en sentido amplio, también son objeto de estudio etnográfico aquellos grupos sociales que, aunque no estén asociados o integrados, comparten o se guían por formas de vida y situación que los hacen semejantes, como los alcohólicos, los drogadictos, los delincuentes, los homosexuales, las meretrices, los mendigos... (Martínez. M. 20079).

Además, entre los modelos generales de investigación utilizados por los científicos sociales, la etnografía se relaciona con la antropología y, en particular, con la perspectiva teórica estructural-funcional (Kaplan y Manners, 1972) Hasta cierto punto, dicha asociación viene exigida por la manera en que los antropólogos definen la etnografía, a saber, en relación con el concepto de cultura (Goetz y Hansen, 1974; Wolcotti 1974; Wolcott, H. F. (1975)

El enfoque etnográfico se apoya en la convicción de que las tradiciones, las funciones, los valores y las normas del ambiente en que se vive se van internalizando poco a poco y generan regularidad des que pueden explicar la conducta individual y de grupo en forma adecuada. En efecto, los miembros de un grupo étnico, cultural o situacional comparten una estructura lógica o de razonamiento que, por lo general, no es explícita, pero que se manifiesta en diferentes aspectos de su vida. El objetivo inmediato de un estudio etnográfico es crear una imagen realista y fiel del grupo estudiado, pero su intención y mira más lejana es contribuir en la comprensión de sectores o grupos poblacionales más amplios que tienen características similares. Esto se logra al comparar o relacionar las investigaciones particulares de diferentes autores.

La intención básica de toda investigación etnográfica es naturalista, es decir, trata de comprender las realidades actuales, entidades sociales y percepciones humanas, así como existen y se presentan en sí mismas,

sin intrusión alguna o contaminación de medidas formales o problemas preconcebidos. Es un proceso dirigido hacia el descubrimiento de muchas historias y relatos idiosincrásicos, pero importantes, contados por personas reales, acerca de eventos reales, en forma real y natural.

Este enfoque trata de presentar episodios que son “porciones de vida” documentados con un lenguaje natural y que representan lo más fielmente posible como siente la gente, que sabe, como lo conoce y cuáles son sus creencias, percepciones y modos de ver y entender. Guba (1978) argumentó que las creencias, percepciones y modos de ver y entender de las personas influyen en cómo interactúan con su entorno, cómo interpretan los eventos y cómo actúan en consecuencia.

Asimismo, se invita al investigador a no dejarse guiar por, y a abstenerse de, concepciones y teorías acerca de su campo de interés y, en cambio, a aproximarse a él con una mente limpia, pura y tersa, y a permitir que las interpretaciones emanen de los eventos reales. Como vemos, es una actitud típicamente fenomenológica. Son muchos los autores que se lamentan cada vez más de qué modo tradicional de hacer ciencia conllevan a ignorar áreas de información y conocimiento que son de gran significado y relevancia en el manejo de problemas importantes y de trascendencia. Se insiste en que son necesarios otros métodos que capten la verdadera realidad, así como se presenta, con toda su particularidad y concreción, y no en forma abstracta e intelectualizada.

Dentro de las metodologías cualitativas, el enfoque etnográfico es, quizás, uno de los más antiguos. Aunque los antropólogos han desarrollado, sobre todo en el siglo XX, sus procedimientos metodológico e interpretativo, la etnografía, sin embargo, es al menos tan antigua como el trabajo de Heródoto (padre de la historia), pues, en muchas de las historias que narra, describe e interpreta las realidades observadas desde el punto de vista conceptual de sus protagonistas. (Martínez M. 2007).

El investigador etnográfico, al desear acercarse a la verdadera naturaleza de las realidades humanas, se centra en la descripción y en la comprensión. Por eso, procede como lo hace un antropólogo que quiere conocer una cultura extraña: profundiza en su investigación con una mente lo más abierta posible y permite que vayan emergiendo las impresiones y sus relaciones. A medida que los hallazgos van emergiendo, los interpreta y compara con diferentes medios (contrasta las fuentes de datos e información mediante una cierta “triangulación” de perspectivas teóricas diferentes, entre otras.) hasta que su interpretación le parezca válida y quede satisfecho intelectualmente con ella.

La etnografía en la medida que nos proporciona reconstrucciones de los contextos culturales, actividades y creencias de los participantes en los escenarios educativos, nos facilita el “ponernos en el pellejo del otro” (Wolcoti, H., 1975,). El investigador debe, consecuentemente, ponerse en una situación y en una disposición que le permitan observar las conductas dentro del contexto de sus escenarios y tratar, por todos los medios posibles, de obtener las estructuras de significado que informan y testifican los comportamientos de los sujetos observados.

En este sentido, se consideran como “investigaciones etnográficas” muchas de carácter cualitativo (sociales, educacionales o psicológicas), estudio de casos, investigaciones de campo, antropológicas, etnografías, y otras en las que prevalece la observación participativa, centran su atención en el ambiente natural, incorporan como coinvestigadores a algunos sujetos estudiados y evitan la manipulación de variables por parte del investigador.

Enfatizando, la etnografía es una actividad orientada al campo que tiene interpretaciones culturales en su núcleo, aunque los niveles de esas interpretaciones varían. Identificamos seis características de marca que se deben considerar al adoptar un enfoque etnográfico: naturalismo; contexto; múltiples fuentes de datos; pequeños números de casos; perspectivas ‘emic’ y ‘etic’, y consideraciones éticas.

9 Metodología Etnográfica

La metodología etnográfica es una técnica de investigación que se utiliza en la antropología y otras disciplinas sociales para estudiar detalladamente las culturas y las prácticas sociales de los grupos humanos. La metodología etnográfica se basa en la observación participante, que implica que el investigador se integra en el grupo social que está estudiando y participa en sus actividades cotidianas para poder entender mejor su perspectiva y sus prácticas culturales.

Además de la observación participante, la metodología etnográfica también puede involucrar entrevistas, diarios de campo, análisis de documentos y otros métodos de recolección de datos. Los etnógrafos buscan comprender la cultura y la sociedad del grupo social que estudian desde la perspectiva de los participantes, y no desde una perspectiva externa o ajena a la cultura en cuestión.

La metodología etnográfica es útil para comprender las complejas interacciones sociales y culturales en contextos específicos, y para entender cómo las personas experimentan y dan sentido a su vida cotidiana. La metodología etnográfica también puede ayudar a revelar las estructuras y jerarquías sociales, los sistemas de creencias y valores, las formas de resistencia y las contradicciones internas de una cultura o sociedad.

El sujeto de estudio etnográfico

¿Cuál sería, entonces, la unidad de análisis, es decir, el sujeto específico de estudio de una investigación etnográfica?

El significado preciso lo tienen las “acciones humanas”, las cuales requieren, para su interpretación, ir más allá de los actos físicos, ubicándolas en sus contextos específicos. El acto en sí no es algo

humano; lo que lo hace humano es la intención que lo anima, el significado que tiene para el actor, el propósito que alberga, la meta que persigue; en una palabra, la función que desempeña en la estructura de su personalidad y en el grupo humano en que vive. Por eso escribió Hegel, al principio de su Fenomenología del espíritu (1966), que “lo verdadero es el todo”, ya que cada entidad es un subsistema del todo. tiene como unidad de análisis el ethnos y en sus estudios puede basarse en una nación, grupo lingüístico, comunidad o región. Asimismo, este tipo de investigación puede fundamentarse en cualquier ser humano. Hoy, más que nunca, se busca el significado de las acciones o de los eventos atendiendo al amplio contexto de la sociedad y a los conceptos de ethos (costumbres) y sistema ideológico.

9.1 Descripción Del Fenómeno De Estudio

Según Martínez, M. (2007) Un investigador etnográfico se sentiría incomodo, y hasta ofendido, si le fijaran el problema específico que debe investigar, así como si le señalaran las técnicas que debe utilizar en el estudio. Ambas cosas, en una investigación etnográfica autentica, deben emerger de la dinámica exploratoria que va realizando el investigador durante el proceso investigativo. Toda investigación está buscando algo desconocido, y -como dice San Juan de la Cruz- “no se puede señalar un camino seguro y cierto para ir hacia un lugar que todavía se desconoce”.

También, como lo señala – Luis Pérez «caminante no hay camino, se hace camino al andar». Por lo tanto, Uno de los aspectos más satisfactorios del enfoque etnografico es precisamente el sentirse libre para poder descubrir un problema retador, antes que sentirse obligado a investigar un problema predeterminado que pudiera existir, de hecho, solo en la mente del investigador.

Por lo tanto, los problemas más intrigantes para los etnógrafos son precisamente los que ellos mismos identifican. Pero esto exige ciertas condiciones: el descubrimiento de un problema importante puede requerir cierto tiempo y que se haya acumulado bastante información; que se adopten nuevas perspectivas o se cambie de enfoque; que se varíen las preguntas interpretativas de lo que se va encontrando y no percibir la “justificación” de la investigación como el único fin de un científico; por todo ello, hay que reconocer que la investigación etnográfica implica cierto riesgo, y que, sobre todo, hacia el descubrimiento de nuevas hipótesis y teorías

En cuanto al descubrimiento de problemas importantes, cuyo estudio y clarificación contribuya al mejoramiento y al progreso del área estudiada, conviene señalar que siempre hay más fenómenos significativos e interesantes para estudiar que los que pueden atenderse con el tiempo y con los recursos de que disponen los investigadores.

En consecuencia, aun cuando partamos de un problema y acariciemos una hipótesis, en la verdadera investigación etnográfica estos deben quedar relegados a un segundo lugar para dejar que la realidad que investigamos nos hable más por sí misma y no la distorsionemos con nuestras ideas, juicios, hipótesis y teorías previas. Como lo señala la fenomenología de Husserl, Epojé: dejar nuestro juicio y todo aquello que conocemos en suspensión para lograr un estado en el que sea imposible negar o afirmar algo, ya que solo de este modo puede llegarse a conocer la realidad sin prejuicios-.

Este enfoque es en esencia holista y molar, es decir, amplio, vasto, que permite ver, describir y comprender las realidades como formas “totales” estructuradas y complejas, como fenómenos interconectados que se integran y adquieren sentido por sus relaciones e influencia recíproca.

9.2 Proceso de la investigación etnográfica:

9.3. El proceso de la investigación etnográfica se puede dividir en varias fases que incluyen:

- ✓ Definir el problema de investigación: El primer paso es definir el problema de investigación, es decir, el tema o la pregunta que se quiere investigar.
- ✓ Seleccionar el grupo social: El siguiente paso es seleccionar el grupo social que se va a estudiar, basándose en el problema de investigación y los objetivos de la investigación.
- ✓ Establecer relaciones con el grupo: Es importante establecer relaciones con el grupo social que se va a estudiar, para obtener su confianza y colaboración en la investigación.
- ✓ Recolectar datos: La recolección de datos implica la observación participante, la realización de entrevistas, la toma de notas de campo, la revisión de documentos y otros medios de recolección de datos. Es importante que los datos sean confiables, relevantes y representativos del grupo social.
- ✓ Analizar los datos: Los datos se analizan de manera sistemática y rigurosa, utilizando técnicas como el análisis de contenido, la codificación y la categorización. El análisis debe estar guiado por la teoría y los objetivos de la investigación.
- ✓ Interpretar los resultados: La interpretación de los resultados se realiza a través del análisis de los patrones, temas y relaciones que emergen de los datos. Es importante interpretar los resultados desde la perspectiva de los participantes y su cultura.

- ✓ Escribir el informe de investigación: Finalmente, se escribe el informe de investigación, que incluye una introducción, la revisión de la literatura, la metodología, los resultados y la discusión. El informe debe estar bien estructurado y ser claro y coherente.

Aunque la etnografía no hace énfasis en un proceso paso a paso se puede distinguir un principio y un final:

- Descripción del fenómeno estudiado que puede comenzarse formulándose una pregunta que de una idea del fenómeno que se va a estudiar.
- Identificación de los informantes o participantes o sea conseguir sujetos como informantes claves del fenómeno en estudio.
- Selección del diseño de investigación el cual va unido a una teoría. Aquí el investigador debe plantearse algunas preguntas teóricas. En esta orientación metodológica no hay un diseño acabado dado con anterioridad. Un diseño totalmente detallado y prefabricado constriñe las posibilidades y la riqueza del área en estudio.

El diseño de la investigación etnográfica es sistémico y emergente en un ir y venir continuo de descripción-interpretación-descripción-interpretación. Lo señalado permite que el investigador sugiera las fases de la investigación de modo provisional e imaginativo del camino que pretende recorrer. Sin embargo, el etnógrafo debe estar consciente de que tales fases pueden ser repensadas en el desarrollo de la indagación e incluso cambiar la idea inicial de recorrido. De ahí que el diseño en una investigación ampara por el método etnográfico puede ser diferente al finalizar el estudio.

- Generación de interrogantes etnográficas en la cual las preguntas puedan ser reformuladas o modificadas cuando el investigador lo considere conveniente. Para la formulación de estas preguntas o hipótesis el etnógrafo puede utilizar variados tipos de productos

de acuerdo a la observación en el trabajo de campo. Preguntas descriptivas por ejemplo ¿qué hacen? ¿dónde viven? Preguntas estructurales por ejemplo ¿cuál es el significado de la expresión utilizada por un actor en un momento determinado? Preguntas de contraste por ejemplo ¿utiliza el actor estas expresiones en otras situaciones?

- Recolección de la información acá el investigador hace un trabajo de campo que permite recabar los datos en un contexto natural en donde ocurren los hechos.
- Triangulación de la información en la cual el investigador recaba información de diferentes actores con el fin de ofrecer credibilidad a sus hallazgos. Por ejemplo, constatar la consistencia de la información considerando la perspectiva de diferentes actores como: Profesor, alumno, investigador.
- Interpretación de la información que es un momento clave de la investigación etnográfica ya que exige la revisión una y otra vez de la información recopilada, con el propósito de ir descubriendo el significado de un evento o situación.

9.4 Fases De La Investigación Etnográfica

Según Díaz, A (2011) aun cuando los diseños varían de acuerdo a la importancia y desarrollo emergente del estudio, un diseño de investigación etnográfica usualmente puede seguir las siguientes fases:

1. Fase descriptiva inicial:

Esta primera fase presenta el paso previo al trabajo de campo vivencial. Se describe un primer escenario situacional, de inmersión en el campo e interacción con el grupo de estudio y su temática. Se formulan las

interrogantes del estudio y la aproximación teórico-referencial. También permite visualizar la estrategia de acción en la forma en que se recogerá plenamente la información etnográfica, los recursos necesarios para ubicarla y registrarla, entre otros. Se plantea de dónde y de quienes proviene la información, esto es, lugar e informantes claves o sujetos de estudio. Todo lo anterior tomando en cuenta las condiciones éticas que se afirman al inicio de una investigación con enfoque sistémico interpretativo.

2. Fase de descripción etnográfica:

La segunda fase, ya incorporados en el escenario de estudio, corresponde a la descripción de la información tal como se recopiló o en resumen detallado lo más fiel posible a lo percibido e interpretado en el momento de convivencia con el grupo, cultura o comunidad de estudio. Hasta se llega el nivel descriptivo de una investigación etnográfica.

3. Fase de identificación de significados e interpretación:

La fase tres está centradas en la búsqueda de significados o categorías significativas emergentes particulares de la información descrita, dirigida igualmente hacia una interpretación profunda de éstas y del asunto mismo -grupo. Cultura. Etnia. La constante búsqueda de significados e interpretación conllevan a visualizar categorías de significado más representativas y generales en las que las que se insertan los dignificados particulares, en correspondencia con la búsqueda de respuestas a la (s) pregunta(s) del estudio. Aunque no es sólo potestad de esta fase, conviene aclarar definitivamente las cierra con la interpretación perspectivas émicas en un lenguaje en un lenguaje de perspectiva ética.

Enfatizando, esta fase cierra con la interpretación de los significados generales emergentes del estudio del estudio que en algunos casos provienen de una estructura descriptiva diseñada por el etnógrafo para

mejor comprensión de las relaciones desde los atributos y las redes que se entretrejen entre ellos. La interpretación es un complejo pensar y de abstracción en constantes comparaciones y contrastes entre los emergentes del estudio, los conocimientos previos del asunto y aportes significativos del investigador en un contexto de implicaciones científicas (Perspectiva ética) y etnográfica logra este nivel, si su propósito o intencionalidad es interpretar. socio culturales (perspectiva émica). Una investigación.

4. Fase de construcción teórica:

Esta última fase de cierre corresponde a una investigación que tenga como propósito la construcción teórica. Esta fase no está desvinculada de las demás, -como no lo está ninguna de éstas- sin embargo, en la fase anterior, el fundamento sustantivo está en la que presenta una visión sistémica coherente y significativa (etnografía) del grupo o cultura estudiada. Es en definitiva la abstracción, la conceptualización o modelo conceptual representativo de interés tanto para el grupo de estudio y el investigador como para las áreas de significación y atención de la tal construcción teórica. La teoría puede expresarse en múltiples formas, sin embargo, la integración del cuerpo de conocimiento que emerge como teoría se expresa en forma simbólica, verbal o icónica.

10 Método biográfico: Historia de vida

El método biográfico nos permite conocer la trayectoria de personajes que han marcado en especial la vida de personas o bien de civilizaciones completas, Podría mencionar a personas como Simón Bolívar, Antonio José de Sucre, Indira Gandhi, Rigoberta Menchú, Martin Luther King, entre otros.

Personajes que han trascendido en sus tiempos y han dejado huella en la historia. La reconstrucción de su trayectoria ha sido producto de

acciones de investigación sistematizadas que lograron contactar a los personajes mismos y, a través de entrevistas a profundidad (principal instrumento de recolección de datos en este método), penetraron en su mente, en sus recuerdos y lograron armar el rompecabezas de sus vidas. Pujadas (1992) señala al método biográfico como aquel que muestra el testimonio subjetivo de alguna persona sobre los momentos y acciones más importantes y cómo son auto valoradas.

Por otra parte, las historias de vida son una metodología de Investigación Cualitativa que pertenecen a las investigaciones narrativas, entendiéndose por estas un tipo de discurso en el que los acontecimientos y sucesos de las personas se relacionan por medio de un argumento.

Características de las historias de vida:

- Están centradas en las vidas de los individuos;
- Tienen un carácter más personal que otros tipos de investigación cualitativa;
- Tienen una orientación práctica y de cambio;
- Hace énfasis en la subjetividad.

En cuanto a las fuentes de recogida de la información, las más utilizadas en esta metodología son los diarios, los documentos personales; las autobiografías; fotografías; las cartas, las observaciones, las entrevistas, los libros y los artículos; personas que lo conocieron y que tuvieron contacto o convivencia con el participante principal.; películas; y demás registros que comprueben, confirmen o complementen las versiones de las otras fuentes mencionadas.

Dentro del método biográfico dos tipos diferentes: relato de vida, que se caracteriza porque la única fuente de información es el protagonista de la investigación; e historia de vida, cuyas fuentes pueden ser

mínimo dos de las ya mencionadas. Hay personas en la vida cotidiana, en las comunidades, que su trayectoria personal ha impactado en la vida de los demás y su historia merece ser compartida a través de una investigación. Historias que no son conocidas popularmente y que pueden representar un ejemplo a seguir para lograr mejores ambientes de convivencia.

Asimismo, la historia de vida puede ser vista, desde esta perspectiva, como una contribución esencial a la memoria histórica, a la inteligencia del contexto. Sin embargo, llegar al contexto no es tarea sencilla como parece a primera vista. Entre historia e historia de vida hay una línea de demarcación que puede fracturarse. Quizá se habla demasiado fácil de memoria histórica. La relación entre historia y memoria coloca un problema aún irresuelto. (Ferrarotti, F. 2007).

De ahí que, La historia de vida y la historia oral se integran como un conjunto de métodos y técnicas de investigación que provienen de diferentes disciplinas y que su metodología es predominantemente cualitativa. Las disciplinas que han aportado para desarrollar esta técnica de investigación básicamente son la etnografía, la historiografía, la sociología y la psicología social, entre otras.

Las historias de vida son un proceso de investigación que parten de una interrogante, de un enigma que debo resolver, en este caso acompañado de otro u otros actores y con un instrumento al que le rinde culto: la palabra que a su vez se le tiene miedo, se convierte en arma de doble filo, con ella se puede herir o que le hieran, incluso herir o herirse al mismo tiempo, de allí su doble filo, sin enigmas que resolver no hay investigación posible. Una historia de vida como proceso .de investigación, tiene tres fases: exploratoria, descriptiva y “explicativa”. (Goodson, F.1992)

Sumando lo anterior, la selección del sujeto de investigación desarrollada a través del método biográfico dependerá de la propuesta

del investigador existen documentos comerciales que contienen “biografías autorizadas o no autorizadas” de personajes de la política, la historia o la farándula. Muchos de estos documentos no tienen la estructura de un proyecto desarrollado a través del método biográfico, tampoco tienen un marco teórico que sustente los hallazgos y menos de una metodología e instrumentos de recolección de datos, así como de método y unidades de análisis para el procesamiento de información. Estas biografías comerciales no pueden considerarse como ejercicios científicos serios y recomiendo a los estudiantes de posgrado el tener cautela en tomarlos como referencia para sus proyectos de investigación. (Arizmendi, A. 2021)

11 Distincion Entre La Etnografia Y Otros Modelos De Investigacion

En cuanto proceso, la etnografía es uno de los modelos generales de investigación utilizados por los científicos sociales para el estudio del comportamiento humano. Puede ser objeto de comparaciones y distinciones con la experimentación y la cuasi-experimentación, con el análisis de muestras, las simulaciones, los estudios históricos, la investigación observacional estandarizada y algunas variantes de estudios de casos. Todos estos diseños están asociados a perspectivas y estrategias concretas. Los etnógrafos comparten supuestos comunes acerca de los modos de identificación, organización y procesamiento de los datos y de las ideas que los explican. Estos modos característicos, por su parte, inciden sobre la manera en que los etnógrafos enfocan el proceso de diseño de la investigación.

11.1 Método Etnometodológico

El método etnometodológico es una perspectiva de la investigación social que busca entender cómo las personas construyen y mantienen la realidad social a través de la interacción diaria. Fue desarrollado por Harold Garfinkel en la década de 1960 y se ha utilizado en la sociología, la antropología y la psicología social.

El método etnometodológico se enfoca en el estudio de la actividad humana cotidiana, como las conversaciones, las interacciones sociales y las prácticas culturales. Los etnometodólogos buscan comprender cómo las personas usan reglas y normas no explícitas para dar sentido a su mundo y para interactuar con los demás. Esto implica analizar los patrones y normas de la interacción social y cómo se interpretan y negocian en diferentes situaciones.

El método etnometodológico se basa en la idea de que la realidad social no es algo dado o natural, sino que es construida y mantenida a través de la interacción social diaria. Los etnometodólogos buscan identificar las reglas y patrones no explícitos que subyacen a la interacción social y cómo estas reglas son utilizadas para construir y mantener la realidad social.

Garfinkel, H. (1960) señala a la etnometodología como una corriente sociológica, aparece como una ruptura con las ideas del Estructural-funcionalismo de Talcott Parsons las cuales, según Garfinkel, consideraban al actor como un “idiota cultural” que solo “actuaba” de acuerdo con normas que le eran impuestas.

Según este autor, la etnometodología se basa en el supuesto de que todos los seres humanos tienen un sentido práctico con el cual adecuan las normas de acuerdo con una racionalidad práctica que utilizan en la vida cotidiana. En términos más sencillos, se trata de una

perspectiva sociológica que toma en cuenta los métodos que los seres humanos utilizan en su vida diaria para sentarse, ir al trabajo, tomar decisiones, entablar una conversación con los otros.

Es llamada etnometodología por ser algo elaborado por el grupo humano que vive unido. El término viene de etnos, en la medida que estamos hablando de un saber propio de su sociedad de referencia y metodología, en la medida que estamos hablando de los procedimientos formales de conocimiento y argumentación manejados por el actor cotidiano.

Además, la etnometodología es una orientación metodológica que pretende especificar los procedimientos reales a través de los cuales se elabora y construye ese orden social: qué se realiza, bajo qué condiciones y con qué recursos. Esto ha constituido una práctica interpretativa: una constelación de procedimientos, condiciones y recursos a través de los cuales la realidad es aprendida, entendida, organizada y llevada a la vida cotidiana.

Este método de investigación tiene sus fundamentos en el análisis de los fenómenos sociales incorporados a los discursos y a las acciones a través de las actividades humanas. También se le conoce como el análisis del discurso. En este método, la unidad de análisis no podrá definirse ni por los párrafos ni por las frases, sino por las palabras definitivamente. Obsérvese que la unidad de análisis permite responder las preguntas de investigación. Estudios sociolingüísticos, educativos y políticos son los más comunes para este método; incluso pueden revisarse discursos escritos registrados en documentos como periódicos, revistas, páginas de internet, entre otros. También se pueden analizar discursos o conversaciones derivadas de grabaciones en los medios de comunicación, o interacciones cotidianas de participantes de un contexto.

En consecuencia, la etnometodología se centra principalmente en cómo se desarrollan las realidades humanas; en los acontecimientos cotidianos y las influencias del conocimiento común en las ciencias humanas. Es por ello que su premisa principal es que en las ciencias sociales todo es interpretación y que nada se explica por sí solo, que hay que buscarle un sentido a todos los elementos a los que se enfrena el investigador.

También, le interesa ¿cómo actúan y se reproducen los modelos estables del accionar? La cual es una de las preguntas centrales de la sociología, intentando entender cómo la vida cotidiana es producida y organizada.

Así, en lugar de producir explicaciones causales deductivas, tienen como finalidad el producir descripciones. Ponen en el centro del análisis en cómo le da sentido la gente a sus actividades diarias de manera que el comportamiento siga formas socialmente aceptables. Se les atribuye a los trabajos etnometodológicos un exceso de atención por los aspectos contextuales de las situaciones sociales, con la consiguiente ausencia de las dimensiones «reales», institucionales, históricas, de la vida cotidiana. La atención en la irreparable contextualidad de las interacciones termina por esconder que operan aspectos y variables ampliamente independientes de las situaciones específicas.

La etnometodología ha examinado muchas facetas y aspectos de la vida humana y del orden social; así, ha sido aplicada con éxito a una gran variedad de tópicos, que incluyen problemas familiares, estudio del curso vital, trabajo social, violencia doméstica, enfermedades mentales, terapia familiar, problemas sociales y estudio de anomalías psicológicas o sociales.

El medio técnico más apropiado en la etnometodología es la observación independiente o participativa, según el caso, con la

grabación de audio y de vídeo para poder analizar las escenas repetidas veces y, quizá, para corroborar su interpretación con una triangulación de jueces. Por otro lado, esta idea está hoy día apoyada también epistemológicamente con el principio de complementariedad de los enfoques.

11.2 Método fenomenológico-Hermenéutico.:

El método fenomenológico-hermenéutico es una perspectiva de investigación que se centra en el análisis de la experiencia subjetiva de los individuos. Esta perspectiva se basa en la fenomenología, que se enfoca en el estudio de la percepción y la experiencia subjetiva, y la hermenéutica, que se enfoca en la interpretación de los significados y símbolos en el discurso y la cultura.

El método fenomenológico-hermenéutico busca comprender cómo los individuos construyen significado a través de su experiencia y cómo estos significados son interpretados y compartidos en el discurso y la cultura. Este método se enfoca en el análisis de los relatos y narrativas de los individuos, y en cómo estas narrativas reflejan su experiencia subjetiva y su interpretación del mundo.

El proceso de investigación en el método fenomenológico-hermenéutico implica la identificación de un tema o problema de investigación, la selección de los participantes, la recolección de datos a través de entrevistas o diálogos, el análisis de los datos a través de la identificación de patrones y temáticas, y la interpretación de los resultados a través de la reflexión sobre los significados y los contextos culturales.

La fenomenología hermenéutica intenta ser atenta a ambos términos de su metodología. Es una metodología “descriptiva”, y por lo tanto fenomenológica, ya que quiere prestar atención al modo

en el que las cosas aparecen, quiere dejar que las cosas hablen por sí mismas; es una metodología interpretativa, o hermenéutica, ya que afirma que no existe eso que se denomina fenómeno no interpretado. La contradicción implícita puede resolverse si se reconoce que los “hechos” (fenomenológicos) de la experiencia vivida son siempre ya experimentados de forma significativa, es decir, hermenéuticamente. (Manen, M.2003).

Es importante mencionar que el método fenomenológico planteado por la fenomenología de Husserl no permite encerrarse en presupuestos abstractos y sólo plantea la descripción exacta de los fenómenos tal como aparecen en la conciencia. Así, la fenomenología husserliana clásica no permite deducción ni interpretación alguna, se debe limitar a la descripción de esencia inmediata del fenómeno. (Yubero, citado en Caballero y otros. 1999). La fenomenología en Husserl es Filosofía no es método, el método lo asignan los hermeneutas.

En consecuencia, la Fenomenología hermenéutica es esencia, (Husserl (1859-1938) existencia humana (Heidegger, M. (1889-1976) y comprender interpretativo (Gadamer, G, (1900-2002).

11.3 Diseño de Investigación fenomenológico hermenéutico

El diseño está orientado por cinco (5) fases apoyado en los estudios de Van Kaam (1966), Giorgi (1975) y kuiken (1981), citado por Díaz Luis (2011) El diseño que presento no sólo introduce el nivel interpretativo sino también el de construcción teórica como la demanda en lo posible. El desarrollo de conocimiento científico en la actualidad.

Diseños fenomenológicos-hermenéuticos: Su propósito principal es describir y comprender las experiencias de las personas con respecto a un fenómeno y descubrir los elementos en común de tales vivencias.

1.Fase previa: (Suspensión de juicio o epojé y descripción protocolar del fenómeno):

En esta primera fase del diseño se exponen los presupuestos teóricos-referenciales relacionados con el fenómeno a estudiar. Esto se refiere a lo que se ha hecho hasta el momento para comprender el fenómeno en un aporte inicial y en la medida de lo posible sin ningún prejuicio hacia el estudio que se está iniciando. Lo anterior coincide con la comunidad científica que señala que no se parte de la nada, sin embargo, esta labor hay que hacerla en la medida de lo posible de una manera estricta y cuidadosa. Al exponer las investigaciones y teorías, el investigador o investigadora se estaría despojando (epojé) de lo que pudiera apartarlo del significado íntimo de lo que desea comprender. Igualmente, se realiza la entrevista, la observación, el autoreportaje. Se transcribe la información obtenida y se presenta en una descripción protocolar que lo único que muestra es los fenómenos subjetivos de lo vivido, es decir, lo dado en toda su pureza. En esta fase el fenomenólogo logra una reducción fenomenológica hermenéutica en forma de descripción exclusiva fundamental en la orientación del inicio indagativo con este método.

2.Fase estructural (reducción fenomenológica y reducción eidética):

En esta fase se leen e interpretan las descripciones protocolares con el propósito de determinar las vivencias puras o esenciales de significados individuales (categorías individuales o esencias individuales o unidades temáticas naturales) que emergen o se descubren ante el investigador como actos llenos de intención.

Estos actos llenos de intención o categorías individuales permiten a su vez descubrir esencias de significados universales (eidos: categorías universales o esencias universales o temas centrales que dominan cada unidad temática) como atributos universalmente válidos de las vivencias. Estas esencias universales se integran en una estructura

categorial general (estructuración global del fenómeno) que se revela a través de una red de significados similares agrupados en una suerte de familias de esencias universales del fenómeno de estudio apoyadas en las esencias de significado individuales provenientes de los sujetos de estudio.

3. Fase Descriptiva (reducción trascendental):

En la fase tres se describen las esencias puras, absolutas o conciencia pura a partir de una absoluta subjetividad. Después que esta descripción sea revisada por los sujetos de estudio en diálogo intersubjetivo con el investigador, la descripción significativa a final del fenómeno permite una narrativa de ordenamiento interpretativo básico que lidera cada esencia universal con sus respectivos significados individuales de sustento y que a su vez se apoyan en las citas (vivencias puras, lo dado puro) que se encuentran en las descripciones protocolares de cada sujeto de estudio. Se logra en esta fase la descripción de las categorías universales o esencias trascendentales del fenómeno.

4. Fase Interpretativa:

Esta cuarta fase se interpreta el fenómeno en toda su trascendencia. Interpretar conlleva a relacionar lo emergente significativo de la descripción de la fase anterior con los hallazgos, teorías, conceptos, de otros autores para contrastarlos en búsqueda de una mejor comprensión de las posibles similitudes, diferencias, y lograr una integración mayor del conocimiento del fenómeno estudiado. Y el área de significados socio-culturales que lo componen (reducción intersubjetiva-trascendental). Todo ello, sin descuidar la intención de evitar desviaciones subrepticias del ser humano investigador en constante hermenéutica.

5. Fase De Construcción Teórica:

Esta última fase muestra la teoría que emerge la cual se construye desde una estructura imaginaria circular, pendiente de los supuestos

sistémicos y de coherencia científica epistemológica que deje claro el círculo hermenéutico global, comprensivo y consentido del fenómeno como un todo. La teoría se expresa frecuentemente a través de un cuerpo de conocimientos de manera simbólica, verbal o icónica, como se ha expresado en diseños sistémicos anteriores.

11.4 Método Interaccionismo Simbólico

El interaccionismo simbólico es una de las corrientes de pensamiento sociológico -microsociológico-, también, está con la antropología y la psicología social, que se basa en la comprensión de la sociedad a través de la comunicación y que ha influido enormemente en los estudios sobre los medios. El interaccionismo simbólico se sitúa dentro del paradigma interpretativo. Este analiza el sentido de la acción social desde la perspectiva de los participantes. Dicho paradigma concibe a la comunicación como una producción de sentido dentro de un universo simbólico.

Este se centra en el estudio de la conducta humana, los roles sociales, las acciones, percepciones individuales y las interpretaciones que las personas hacen de su realidad.

Según Blumer H (1938)., las principales premisas del interaccionismo simbólico son:

1. Las personas actúan sobre los objetos de su mundo e interactúan con otras personas a partir de los significados que los objetos y las personas tienen para ellas. Es decir, a partir de los símbolos. Además, el símbolo permite, trascender el ámbito del estímulo sensorial y de lo inmediato, incrementar la capacidad de resolución de problemas, ampliar la percepción del entorno y facilitar la imaginación y la fantasía.

2. Los significados son producto de la interacción social, principalmente la comunicación consciente, que se convierte en esencial, tanto en la constitución del individuo como en (y debido a) la producción social de sentido. El signo es el objeto material que desencadena el significado, y el significado el indicador social que interviene en la construcción de la conducta.
3. Las personas seleccionan, organizan, reproducen y transforman los significados en los procesos interpretativos en función de sus expectativas y propósitos.

Otras premisas importantes son: la distinción entre conducta interna y externa presupone que el individuo se constituye por la interacción social (formación del yo social autoconsciente), y que no es posible entender el yo sin el otro ni a la inversa, y que los grupos y la sociedad se constituyen sobre la base de las interacciones simbólicas de los individuos al tiempo que las hacen posibles.

12 Metodología

La interacción de los individuos y los grupos y el significado de los símbolos analizados por la observación participativa y documental (método de documentación) y cómo los cambios de símbolos cambian las personas y su comportamiento, haciendo énfasis en las personas que manejan el significado de los símbolos como proyectos de convivencia, principalmente el lenguaje en los sistemas simbólicos captando significados por interacción.

También, la metodología está centrada Interacciones simbólicas entre personas en la acción social con una perspectiva o enfoque psicosociológico en el microclima de las comunidades típicas medias. (símbolos, contenidos y palabras). Utiliza como técnicas, el análisis de contenido categorizando frecuencias en documentación (análisis de

contenido de documentos variados): libros, películas, periódicos, entre otras. También, se utiliza la observación participante con procedimiento empírico/inductivo con entrevistas entre semiestructuradas y mixtas, en períodos únicos 'sincrónico' o varios 'diacrónico'. Ejemplo de una investigación donde se utilice el interaccionismo simbólico Un caso de investigación podría ser Investigar la interacción entre docentes y los estudiantes de una carrera de una universidad en un determinado período académico.

13. La Interacción Simbólica Y La Sinergia

La interacción simbólica es importante y puede en muchos casos llegar a reemplazar la comunicación verbal o a reemplazar palabras, estos símbolos pueden ser llamados también gestos que se usan para comunicarse.

Asimismo, Muchos lo usan como palabras claves, y hay diferentes grupos sociales que usan símbolos entre ellos al expresarse. La mayoría de las veces solo determinados grupos que vivieron determinada etapa o momento reconocen con facilidad símbolos y los usan con frecuencia.

Además, la sinergia es la suma de las partes. Esta es el resultado de la suma la suma de las partes. Esto significa que al relacionarlo con la interacción simbólica y la comunicación verbal se obtiene una comunicación muy completa entre receptor y emisor. En muchos casos se utiliza solo la interacción verbal mas no la simbólica y el mensaje que emite en emisor puede llegar a ser confuso para el receptor, ya que influye mucho cualquier tipo de gesto facial o de interacción simbólica que el emisor proyecte, este puede llegar a influir al mensaje de manera errónea muchas veces, y no se logra la comunicación ni el mensaje adecuado.

De ahí que, cuando usamos la sinergia en cuanto a la interacción simbólica podemos comunicarnos sin dejar dudas ni problemas al momento de expresarnos, no habrá dudas de nuestra actitud o predisposición sobre determinado tema, y tendremos éxito al hacer de nuestra idea o mensaje un resultado limpio de dudas y malentendidos.

14. Método Investigación Acción Participativa

La Investigación Acción Participativa (IAP), deriva de la matriz epistémica Crítico-Dialéctica, paradigma Socio-Crítico. es una investigación para el cambio social llevada a cabo por personas de una comunidad, institución, entre otras, que buscan mejorar sus condiciones de vida y las de su entorno.

Según Martínez, M (2009), la investigación-acción ha tomado dos vertientes: una más bien sociológica desarrollada principalmente a partir de los trabajos de Kurt Lewin (1946/1992, 1948), Sol Tax (1958) y Fals Borda (1970), y otra más específicamente educativa, inspirada en la ideas y prácticas de Paulo Freire (1974), Hilda Taba (1957), Lawrence Stenhouse (1988), John Elliot (1981, 1990) y otros. Ambas vertientes han sido exitosas en sus aplicaciones.

También, La Investigación Acción Participativa (IAP) —también llamada Investigación Participativa (IP) o Investigación Acción (IA) — hace referencia a un conjunto de corrientes y aproximaciones a la investigación que tienen en común tres pilares:

- Investigación: creencia en el valor y el poder del conocimiento y el respeto hacia sus distintas expresiones y maneras de producirlo;
- Participación: enfatizando los valores democráticos y el derecho a que las personas controlen sus propias situaciones y destacando la

importancia de una relación horizontal entre los investigadores y los miembros de una comunidad;

- **Acción:** como búsqueda de un cambio que mejore la situación de la comunidad involucrada (Greenwood y Levin, 1998)

La investigación-acción (IA) Es una manera fundamentalmente distinta de realizar en conjunto investigación y acción para el cambio social. En la IA, la participación no tiene sólo un valor moral, sino que es esencial para el éxito del proceso, pues la complejidad de los problemas abordados requiere del conocimiento y la experiencia de un espectro amplio de actores. (...) La IA no es ni un método ni una técnica: es una estrategia de vida que incluye la creación de espacios para el aprendizaje colaborativo y el diseño, ejecución y evaluación de acciones liberadoras. (Greenwood, 2016: 97).

Asimismo, la IAP se enmarca en nuevos paradigmas que desafían el paradigma positivista tradicional y critican su invalidación de los saberes y formas de conocimiento no predictivo/ acumulativo, así como su legitimación de formas de dominación y exclusión social (Fals Borda, 1991; (Flyvbjerg, 2001; Gaveta, 1991; Greenwood, 1999; Lincoln y Guba, 2000). Otra diferencia con la investigación científica tradicional es que “la prueba de la validez de la investigación-acción [...] se juzga entre los dueños locales del problema en cada situación específica” (Greenwood, 2000: 34). Aunque esto no significa que la validez de una IAP no pueda ser discutida con científicos. Más bien, esa discusión y el debate respetuoso enriquecen el proceso y la búsqueda de soluciones para el o los problemas de la comunidad.

También, La IAP (Investigación-Acción-Participativa) cabe enmarcarla dentro de lo que podríamos denominar metodologías implicativas, esto es, procesos investigadores que incluyen negociaciones y participación plural en procesos complejos de diagnóstico, análisis y acción social (Alberich, 2008).

15. Metodología De La Investigación Acción:

La metodología de la Investigación acción (IA) es un enfoque de investigación participativo que se enfoca en la resolución de problemas prácticos en un contexto específico. La IA se basa en la colaboración entre investigadores y participantes para identificar problemas, implementar soluciones y evaluar los resultados. La IA se utiliza en una variedad de contextos, como la educación, la salud, el desarrollo comunitario y la gestión empresarial.

La IA se diferencia de otros enfoques de investigación en que busca involucrar a los participantes activamente en el proceso de investigación, en lugar de considerarlos simplemente como sujetos de estudio. La IA también busca mejorar la calidad de vida de los participantes y la comunidad en la que se desarrolla la investigación.

El proceso de investigación en la IA se divide en varias fases, que incluyen:

- **Identificación del problema:** Los investigadores y los participantes identifican un problema práctico que desean abordar.
- **Planificación:** Los investigadores y los participantes desarrollan un plan de acción para abordar el problema.
- **Implementación:** Los investigadores y los participantes implementan el plan de acción.
- **Evaluación:** Los investigadores y los participantes evalúan los resultados y hacen ajustes si es necesario.
- **Reflexión:** Los investigadores y los participantes reflexionan sobre el proceso de investigación y los resultados, y documentan sus experiencias para informar futuras investigaciones.

14 Fases y estructura de la metodología investigación-acción (IA)

La metodología investigación-acción (IA) tiene sus orígenes en el siglo XX, durante la década de los cuarenta, de la mano del sociólogo Kurt Lewin, como una opción alternativa frente a la unicidad metodológica predominante, con el uso del método científico en las investigaciones desarrolladas en el campo de las ciencias sociales. Este autor consideraba que mediante la IA se podían lograr de manera compartida avances teóricos y transformaciones sociales, y, además, conseguir conocimiento práctico y teórico simultáneamente.

La investigación puede comenzar en cualquiera de los momentos, aunque deba con posterioridad volver sobre algunos pasos previos.

Pero ello no quiere decir que no sea posible seguir un orden lógico a continuación representamos un orden de lo que vendría a ser un ciclo de IAP, en el que insertamos las principales acciones (aunque no necesariamente las únicas) que forman parte de un proceso investigador como éste, para posteriormente ir aclarando el sentido de los diferentes contenidos.

Primera fase: Negociación de la demanda y estudio preliminar.

- Negociación de la demanda con los actores sociales
- Planteamiento inicial de temas y objetivos
- Presentación e información del proceso
- Recogida de información exploratoria
- Tareas de autoformación
- Primer documento: diseño definitivo del proyecto de IAP

- Difusión del proyecto

Segunda fase: Autodiagnóstico

- Procesos de devolución de información
- Trabajo de campo con técnicas de creatividad social
- Análisis e interpretación de la información
- Segundo documento: diagnóstico y primeras propuestas de acción

Tercera fase: Programación y puesta en marcha de acciones.

- Talleres de negociación y decisión
- Propuestas de acción ciudadana
- Diseño del PAI • Evaluación
- Tercer documento: informe final

Apertura de nuevos procesos

Técnicas de investigación participativa para la creatividad social

Las técnicas en el ámbito de la investigación acción participativa, al igual que en otras estrategias investigadoras, tienen como finalidad la captación de información útil para la comprensión de los procesos sociales. En este sentido el uso de técnicas posee una orientación instrumental. De ahí que, Lo característico de las técnicas en la investigación participativa radica en el hecho de que tanto su diseño como su aplicación se fundamentan en la capacidad de construir colectivamente una información con naturaleza transformadora, desbordando la mera recogida de datos al servicio del informe investigador.

Por lo tanto, las técnicas, pues, se hallarán subordinadas al proceso de transformación social que articula la investigación. La consecuencia metodológica de este posicionamiento es clara. En el marco de la investigación, el “cómo” (diseño de la técnica e implementación) minimiza su importancia hacia otras dimensiones de la construcción de conocimiento: el “para qué” y el “para quién”. De esta forma, el diseño metodológico apenas tendrá utilidad si no queda claro qué sentido va a tener su aplicación. Es la orientación de la investigación, sus objetivos y usos concretos, los que vertebran los procedimientos relativos al diseño de instrumentos de medición. Por lo tanto, las técnicas no se hallan aisladas del investigador ni de la comunidad, sino que son usadas dentro del proceso de reflexión-acción como herramientas que provocan la deliberación colectiva y permiten la sistematización de la información que grupalmente se va construyendo. (francés, F. García A; Alaminos C. Penalva O; Santacreu F. 2015).

Además, El abanico de técnicas susceptibles de ser utilizadas dentro de una investigación participativa es verdaderamente amplio y diverso. Ni todas las técnicas sirven para el mismo fin, ni producen el mismo tipo de información con su aplicación.

15. Principales técnicas de investigación participativa para la creatividad social y fases de la investigación:

En la fase Negociación de la demanda y construcción participada del proyecto podemos utilizar las siguientes técnicas:

- Grupo focal
- Sociograma
- Mapa cognitivo
- Observación participante

Fase Autodiagnóstico podemos usar las siguientes técnicas:

- Entrevistas y grupos de discusión
- Técnicas biográficas
- Photovoice
- FODA
- Encuesta participativa
- Encuesta deliberativa Jurado ciudadano

Fase Programación e implementación de acciones:

- Árbol de problemas y soluciones
- acciones
- Flujograma situacional
- Taller de futuro

Cuadro 5 : Ejemplo de un guion de entrevista semiestructurada

GUIÓN DE ENTREVISTA CON LA CIUDADANÍA NO ORGANIZADA. Entrevista semiestructurada. Grupal.

Temas para tratar en la entrevista:

Concepción general de la participación:

- Valoración del estado de la participación ciudadana en general, y en particular dentro del municipio.
- Percepción de la capacidad de implicación de la ciudadanía en los asuntos públicos.
- Participación en actividades de carácter social al margen de las asociaciones (fiestas, actos, eventos, charlas, conferencias, entre otras.).

Relaciones con el sector asociativo:

- Valoración del asociacionismo como forma de participación.
- Opinión respecto a las asociaciones del municipio.
- Implicación en actividades realizadas por asociaciones.
- Experiencias asociativas en el pasado
- Conexión oferta asociativa-demanda ciudadana.
- Capacidad representativa de las asociaciones de los intereses ciudadanos.
- Percepción de altruismo/instrumentalidad del asociacionismo.

Relaciones con la Administración:

- Concepción y cualificación de las relaciones entre ciudadanos y Administración Pública en general, y la Administración del municipio en particular.
- Percepción de la capacidad propia para incidir en la acción pública.
- Utilización de canales alternativos de influencia (manifestaciones, plataformas, acciones puntuales, entre otras.) y valoración de los mismos.
- Experiencia de relación con la Administración en el planteamiento de demandas.
- Percepción de los políticos y los técnicos municipales.
- Valoración de los cauces de participación existentes

Fuente: Carratalá, L; Casanova, J.; francés, F. y García, J. (1999) Investigación Participativa sobre Asociacionismo y Juventud en Alicante. Alicante: Ayuntamiento de Alicante

16. El Diseño Cualitativo

El enfoque teórico, los objetivos y los métodos son tres de los componentes centrales del diseño de cualquier investigación, ya sea cuantitativa o cualitativa. La noción de diseño de investigación se encuentra ampliamente difundida. Según Maxwell (1996), el diseño de investigación es el conjunto de decisiones que toma el investigador o el equipo de investigación para llevar a cabo un estudio. El diseño de una investigación empieza siempre con una pregunta o preguntas que el investigador pretende abordar, una preocupación que en las instancias iniciales puede formularse de manera imprecisa, pero con el avance del proceso va adquiriendo mayor consistencia y precisión.

También señala este autor, en el caso de la investigación cualitativa, que el diseño es flexible e interactivo. Esto implica que el diseño de investigación cualitativo consta de un conjunto de componentes interrelacionados (preguntas de investigación, métodos, contexto conceptual, fiabilidad y propósitos) que estructuran interactivamente las decisiones. (Maxwell 1996). El investigador debería poder modificar decisiones previas del diseño ante la emergencia de nueva información (procedente tanto del trabajo empírico como del análisis bibliográfico) o de cambios relacionados con su forma de concebir el fenómeno.

Por lo tanto, La ausencia de conexión lógica entre los distintos componentes del diseño de investigación es, para Maxwell (1996), uno de los motivos más frecuentes por los que una propuesta de investigación o plan de trabajo son rechazados por los organismos de evaluación y financiamiento.

Algunos autores (Maxwell, 1996; Sautu, 2005) optan por utilizar el término contexto conceptual en reemplazo de marco teórico. A su entender, el contexto conceptual no se construye solo con teorías

de distintos niveles de abstracción, sino también con investigaciones previas sobre el mismo fenómeno o fenómenos similares tanto en el contexto de la investigación como en otros contextos; experimentos con el pensamiento; reflexiones; entre otras.

Las líneas que unen a los componentes enfatizan las relaciones más importantes entre ellos, aun cuando existen otros vínculos de menor jerarquía (como, por ejemplo, entre propósitos y métodos). Por otra parte, hay elementos que no forman parte del diseño de investigación como componentes, pero integran el entorno en que ésta se desarrolla, o son productos de la investigación: recursos (económicos, materiales, de tiempo, humanos); habilidades del investigador; problemas percibidos; y consideraciones éticas. Como señala Meo (2010), las consideraciones éticas están adquiriendo cada vez mayor importancia en la investigación cualitativa.

El diseño etnográfico: Las reconstrucciones culturales que requieren estrategias de investigación congruentes (fenomenológicas, empíricas y naturalistas, holistas y multimodales) tienden a reflejar, más que otros tipos de investigación, los modos suposicionales de inducción, generación, construcción y subjetividad. Una forma corriente de arrojar luz sobre los componentes del diseño etnográfico es contrastarlos con los elementos típicos del diseño experimental. Mishler (1979) señala que la etnografía pone el acento en los métodos cualitativos, la fiabilidad de los resultados, las interpretaciones globales de los fenómenos y las variables, del proceso, mientras que la experimentación subraya los métodos cuantitativos, la validez de las mediciones, el análisis de las partes o componentes de los fenómenos y las variables resultado. Como constructo arquetípico, por tanto, la etnografía se distingue de la experimentación y otros diseños positivistas, basándose su contribución al progreso científico en esa diferencia. Independientemente de su elección de un modelo heurístico general, todos los investigadores

sociales comparten un ámbito común de decisiones relativas al proceso de investigación.

También, desarrollan un enfoque o un problema situado dentro de una perspectiva teórica o independiente respecto de cualquier teoría; escogen fuentes de datos que posibilitan el examen del enfoque; asumen una determinada posición o rol hacia dichas fuentes de información; desarrollan procedimientos de recogida de información de esas fuentes, e interpretan la información obtenida según su relevancia para el enfoque. Las convenciones empleadas por los etnógrafos en la adopción de estas decisiones se tratan a continuación. Se indica cómo dichas convenciones contrastan con las de los experimentos prototípicos y se identifican las relaciones entre aquéllas y los modos suposicionales que comúnmente asume el etnógrafo. (Goetz y Lecompte 1988).

La especificación de las diferencias generales de diseño entre la investigación experimental y la etnográfica no excluye el que ambas compartan legítimamente más de una estrategia (Denzin-, 1978). Las técnicas etnográficas pueden emplearse, de forma complementaria, para incrementar la fiabilidad o la validez de un diseño experimental. Estas estrategias aumentan la replicabilidad del tratamiento, proporcionando un marco contextual y procesual para la manipulación experimental, y refuerzan la validez de los resultados confirmando la relevancia de los constructos para las situaciones del mundo real.

Por su parte, las técnicas experimentales pueden potenciar la credibilidad de un diseño etnográfico. Estas técnicas favorecen la posibilidad de realizar generalizaciones cuando la investigación se lleva a cabo en distintos escenarios.

También contribuyen a la fiabilidad de los resultados cuando se emplean medidas estandarizadas para describir las variables de un contexto natural.

Sin embargo, establecer una dicotomía entre las tradiciones etnográfica y experimental ofrece algunas ventajas: es una forma clara de comparar y contrastar dos estilos de investigación. Saca a la luz supuestos y convenciones incuestionadas; y ayuda a los investigadores noveles a comprender y aplicar los modelos. No obstante, los estudios publicados, tanto en la literatura experimental como en la etnográfica, son demasiado diversos para ajustarse exactamente a estos estereotipos y, por otra parte, los más creativos se ajustan muy poco a sus arquetipos respectivos. (Goetz y Lecompte, 1988).

En todo tipo de investigación, la lectura, sistematización y análisis de la bibliografía es anterior a la elaboración del diseño metodológico, pero se realiza además de manera permanente a lo largo de su consecución en la investigación cualitativa, la mutua influencia entre los componentes no solo no es vista como un problema, sino que es considerada algo deseable, permitiendo que la emergencia de nuevas situaciones percibidas desde el análisis de los datos interactúe y amplíe la constante elaboración del enfoque conceptual

. Una de las principales diferencias entre los estudios cuantitativos y los cualitativos es la profundidad con que se suele tratar un tema en estos últimos, debido a la importancia otorgada no solo a la búsqueda de patrones y recurrencias, sino también a las singularidades de aquellos casos “negativos” o contrapuntos que pueden surgir en la muestra utilizada, pretendiendo así dar cuenta de la diversidad de perspectivas y sentidos otorgados por los mismos actores sociales a sus prácticas e interacciones sociales .

Las preguntas de investigación son el elemento central de todo estudio. Por ello, las decisiones relacionadas con el diseño se ven condicionadas por ellas. Si bien, en múltiples ocasiones, las preguntas de investigación surgen de las perspectivas teóricas, el investigador no debe priorizar una determinada teoría o conjunto de teorías por sobre sus preguntas de investigación, adaptando sus intereses temáticos que

encajen en ellas. (Borda. Da benigno, V, Freidin, B. y Guelman, M. 2017).

También, señalan estos autores que, en todo tipo de investigación, existe un flujo permanente de ideas y decisiones entre la teoría y nuestras propias preguntas. Esto es más evidente (y necesario) en la investigación cualitativa en la cual el contexto conceptual no es definido en forma conclusiva antes del comienzo de la indagación, sino que reviste un carácter flexible e interactivo. La investigación cualitativa abre la posibilidad de incorporar nuevos conceptos teóricos a lo largo del proceso de investigación en simultáneo con la construcción y análisis de los datos.

El contexto o perspectiva conceptual constituye, al inicio de la investigación, un marco sensibilizador que vamos refinando, de forma interactiva y progresiva, a medida que avanzamos en el proceso investigativo (Denzin, 1978).

Otro aspecto importante a destacar en la investigación cualitativa es que los conceptos en la investigación cualitativa no son variables complejas que operacionalizamos para hacer medible un aspecto de la realidad, sino que constituyen conceptos sensibilizadores (Blumer, 1982) que nos orientan como guías de referencia; son “hojas de ruta” que sensibilizan al investigador para el planteo de los objetivos, así como para la construcción y análisis de la evidencia empírica. De esta forma, Blumer (1982) describe este trabajo interpretativo, de ida y vuelta, entre los conceptos teóricos y los datos como un proceso continuo de revisión que implica la exploración de la realidad bajo estudio y de nuestras interpretaciones sobre la misma.

Además, en la investigación cualitativa el contexto conceptual se ve íntimamente relacionado con las decisiones inherentes a la elección de la estrategia metodológica a implementar. Las respuestas y acciones con respecto a qué haremos realmente para guiar el trabajo de investigación

y qué acercamientos y técnicas utilizaremos para construir y analizar los datos, se ven implicadas en los criterios referidos a la selección de los casos, el tipo de muestra, el método, los procedimientos y las técnicas para construir los datos, su forma de manejarlos y sistematizarlos, como así también la estrategia de análisis. Los capítulos siguientes abordarán dos aspectos relacionados con la sistematización y análisis de datos cualitativos.

17 La Sistematización De La Información Cualitativa Procesual.

17.1 La sistematización de experiencias

La sistematización y la evaluación son actividades que tienen grandes coincidencias, podríamos decir que son parientes muy cercanas. Este panel constituye un claro reconocimiento mutuo de esa familiaridad, y esperamos que contribuya a tender puentes – desde una mayor claridad sobre nuestras especificidades y confluencias – en los indispensables diálogos que debemos potenciar para mejorar, tanto los procesos como los productos obtenidos, así como su incidencia en el conocimiento y en la acción- (Morgan M. 2010).

La sistematización de experiencias, por su parte, es la organización y procesamiento de los aprendizajes obtenidos durante la intervención: un proceso de “reconstrucción y reflexión analítica sobre una experiencia, mediante la cual se interpreta lo sucedido para comprenderlo. Ello permite obtener conocimientos consistentes y sustentados, comunicarlos, confrontarla con otras y con el conocimiento teórico existente, y así contribuir a una acumulación de conocimientos generados desde y para la práctica” (Barnechea y Morgan, 2007).

¿Qué es sistematizar experiencias? La palabra sistematización, utilizada en diversas disciplinas, se refiere principalmente a clasificar, ordenar o catalogar datos e informaciones, a “ponerlos en sistema”. Es la noción más común y difundida de este término. Sin embargo, en el campo de la educación popular y de trabajo en procesos sociales, lo utilizamos en un sentido más amplio, referido no sólo a datos o informaciones que se recogen y ordenan, sino a obtener aprendizajes críticos de nuestras experiencias. Por eso, no decimos sólo “sistematización”, sino “sistematización de experiencias”.

Las experiencias son procesos históricos y sociales dinámicos: están en permanente cambio y movimiento.

Las experiencias son procesos complejos: intervienen una serie de factores objetivos y subjetivos que están en interrelación:

- a) Condiciones de contexto o momento histórico en que se desenvuelven.
- b) Situaciones particulares que la hacen posible.
- c) Acciones intencionadas que realizamos las personas con determinados fines (o inintencionadas que se dan sólo como respuesta a situaciones).
- d) Reacciones que se generan a partir de dichas acciones.
- e) Resultados esperados o inesperados que van surgiendo.
- f) Percepciones, interpretaciones, intuiciones y emociones de los hombres y las mujeres que intervenimos en él.
- f) Relaciones que se establecen entre las personas que somos sujetos de estas experiencias.

Las experiencias son procesos vitales y únicos: expresan una enorme riqueza acumulada de elementos y, por tanto, son inéditos e irrepetibles.

Por todo lo anterior, es que es tan apasionante, como exigente, la tarea de buscar comprenderlas, extraer sus enseñanzas y comunicarlas. Buscamos apropiarnos críticamente de las experiencias vividas y damos cuenta de ellas, compartiendo con otras personas lo aprendido.

Enfatizando, podemos decir que: La sistematización es aquella interpretación crítica de una o varias experiencias que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explicita la lógica del proceso vivido en ellas: los diversos factores que intervinieron, cómo se relacionaron entre sí y por qué lo hicieron de ese modo. La Sistematización de Experiencias produce conocimientos y aprendizajes significativos que posibilitan apropiarse de los sentidos de las experiencias, comprenderlas teóricamente y orientarlas hacia el futuro con una perspectiva transformadora.

Este esfuerzo podrá asumir múltiples formas, variantes o modalidades, pero en cualquier sistematización de experiencias nosotros debemos:

- a) Ordenar y reconstruir el proceso vivido.
- b) Realizar una interpretación crítica de ese proceso.
- c) Extraer aprendizajes y compartirlos.

Las confluencias más importantes vemos, en consecuencia, tres grandes coincidencias entre la sistematización y la evaluación:

- Ambas producen conocimientos, entendidos como “mapas o representaciones mentales que las personas construyen para representar el mundo que los rodea” (Barnechea y Morgan, 2007, p. 6);
- Ambas comparten el objeto de conocimiento: las prácticas desarrolladas en el marco de los proyectos;

- Ambas producen conocimientos susceptibles de utilizarse en la práctica. De ahí la cercanía y el principal punto de encuentro entre evaluación y sistematización: los proyectos constituyen el marco en el cual ambas se desenvuelven.

Sin embargo, no son lo mismo, y es importante establecer claramente las diferencias no sólo para no confundirlas entre sí, sino también para saber cuándo recurrir a una u otra.

Características de la sistematización de experiencias:

- Produce conocimientos desde la experiencia, pero que apuntan a trascenderla.
- Recupera lo sucedido, reconstruyéndolo históricamente, pero para interpretarlo y obtener aprendizajes.
- Valoriza los saberes de las personas que son sujetos de las experiencias. Identifica los principales cambios que se dieron a lo largo del proceso y por qué se dieron.
- Produce conocimientos y aprendizajes significativos desde la particularidad de las experiencias, apropiándose de su sentido.
- Construye una mirada crítica sobre lo vivido, permitiendo orientar las experiencias en el futuro con una perspectiva transformadora.
- Se complementa con la evaluación, que normalmente se concentra en medir y valorar los resultados, aportando una interpretación crítica del proceso que posibilitó dichos resultados.
- Se complementa con la investigación, la cual está abierta al conocimiento de muy diversas realidades y aspectos, aportando conocimiento vinculados a las propias experiencias particulares.

- No se reduce a narrar acontecimientos, describir procesos, escribir una memoria, clasificar tipos de experiencias, ordenar los datos. Todo ello es sólo una base para realizar una interpretación crítica.
- Los principales protagonistas de la sistematización deben ser quienes son protagonistas de las experiencias, aunque para realizarla puedan requerir apoyo o asesoría de otras personas.

¿Para qué sirve sistematizar experiencias? Podemos sistematizar nuestras experiencias con distintos objetivos y utilidades.

- Para comprender más profundamente nuestras experiencias y así poder mejorarlas. (Nos permite descubrir aciertos, errores, formas de superar obstáculos y dificultades o equivocaciones repetidas, de tal forma que los tomamos en cuenta para el futuro).
- Para intercambiar y compartir nuestros aprendizajes con otras experiencias similares. (Nos permite ir más allá de un intercambio anecdótico, haciéndolo mucho más cualitativo).
- Para contribuir a la reflexión teórica con conocimientos surgidos directamente de las experiencias. (Nos permite aportar un primer nivel de teorización que ayude a vincular la práctica con la teoría).
- Para incidir en políticas y planes a partir de aprendizajes concretos que provienen de experiencias reales. (Nos permite formular propuestas de mayor alcance basadas en lo que sucede en el terreno).

Condiciones para sistematizar experiencias

- Se requieren condiciones personales en quienes la van a realizar, así como condiciones institucionales por parte de la organización que la promueve
- Condiciones personales:

- Interés en aprender de la experiencia, valorándola como fuente de aprendizaje.
- Sensibilidad para dejarla hablar por sí misma, buscando no influir la observación y el análisis con prejuicios o justificaciones.
- Habilidad para hacer análisis y síntesis, que garantice rigurosidad en el manejo de las informaciones y capacidad de abstracción.

Condiciones institucionales:

Búsqueda de coherencia para el trabajo en equipo, ubicándola como una oportunidad de reflexión crítica, de interaprendizaje y de construcción de un pensamiento compartido.

- Definición de un sistema integral de funcionamiento institucional, que articule la planificación, la evaluación, la investigación, el seguimiento y la sistematización como componentes de una misma estrategia.
- Impulsar en la organización procesos acumulativos, que den cuenta del camino andado y que busquen avanzar a nuevas etapas.
- Darle prioridad real, asignando tiempo y recursos que garanticen que se pueda realizar adecuadamente.

¿Cómo sistematizar? una propuesta metodológica en cinco tiempos

A. El punto de partida:

- a. Haber participado en la experiencia
- b. Tener registros de las experiencias

B. Las preguntas iniciales:

a. ¿Para qué queremos hacer esta sistematización? (Definir el objetivo)

¿Qué experiencia(s) queremos sistematizar? (Delimitar el objeto a sistematizar)

¿Qué aspectos centrales de esas experiencias nos interesa sistematizar? (Precisar un eje de sistematización)

¿Qué fuentes de información vamos a utilizar?

¿Qué procedimientos vamos a seguir?

C. Recuperación del proceso vivido:

Reconstruir la historia

Ordenar y clasificar la información

D. La reflexión de fondo: ¿por qué pasó lo que pasó? d1. Analizar y sintetizar. d.2 Hacer una interpretación crítica del proceso

E. Los puntos de llegada:

Formular conclusiones

Comunicar los aprendizajes

El punto de partida: vivir la experiencia

Se trata de partir de nuestra propia práctica, de lo que hacemos, de lo que pensamos, de lo que sentimos.

Es indispensable haber participado de alguna manera en la experiencia que se va a sistematizar.

- Los hombres y las mujeres protagonistas de la experiencia deben ser los principales protagonistas de la sistematización. (Sin embargo, en muchos casos será necesario contar con apoyos externos: para

coordinar la metodología, para organizar la información, para profundizar en temas de reflexión, para elaborar los productos comunicativos... pero en ningún caso estos apoyos podrán “sustituir” a las personas que han vivido la experiencia en hacer la sistematización).

- Es fundamental que se vayan realizando y guardando registros de lo que acontece durante la experiencia: cuadernos de anotaciones, fichas, informes, actas, documentos que se van produciendo. También fotografías, grabaciones, vídeos, dibujos, recortes de periódico...

Las preguntas iniciales

¿Para qué queremos hacer esta sistematización?

- Se trata de definir el objetivo de esta sistematización, teniendo muy clara la utilidad que va a tener hacer esta sistematización en particular.
- Pueden tomarse como referencia los distintos tipos de objetivos mencionados en el punto 3: “Para qué sirve sistematizar experiencias”
- Para definir el objetivo es importante tomar en cuenta la misión y la estrategia institucional, así como los intereses y las posibilidades personales.

¿Qué experiencia(s) queremos sistematizar?

Se trata de delimitar el objeto a sistematizar: escoger la o las experiencias concretas que se van a sistematizar, indicando el lugar donde se ha llevado a cabo, así como el período de tiempo que se va a escoger para esta sistematización.

No se trata de cubrir toda la experiencia desde sus orígenes hasta el momento actual, sino aquella parte que sea más relevante en este caso.

- Los criterios para la delimitación dependerán del objetivo definido, de la consistencia de la experiencia, de las personas participantes en el proceso, del contexto en que se dio y su relevancia ahora.

¿Qué aspectos de la(s) experiencia(s) nos interesan más?

- Se trata de precisar un eje de sistematización, un hilo conductor que atraviesa la(s) experiencia(s), referida a los aspectos centrales que nos interesan sistematizar en este momento (normalmente no es posible sistematizar todos los aspectos que estuvieron presentes en una experiencia).
- Nos permite concentrarnos en algunos elementos y evitar que nos dispersemos en el análisis y reflexión crítica. B4. ¿Qué fuentes de información vamos a utilizar?
- Se trata de identificar y ubicar dónde se encuentra la información que se necesita para recuperar el proceso de la experiencia y ordenar sus principales elementos.
- Además, identificar qué información sería necesario conseguir vía entrevistas, búsqueda documental, revisión de archivos, entre otras.
- En este momento es importante centrarse en aquellos registros referidos al objeto que se ha delimitado y los que se refieren al eje de sistematización, para no perder tiempo en recopilar información que no se va a utilizar.

¿Qué procedimientos vamos a seguir?

Se trata de hacer un plan operativo de sistematización: definir las tareas a realizar, quiénes serán responsables de cumplirlas, quiénes serán

las personas que van a participar, cuándo y cómo. Qué instrumentos y técnicas se van a utilizar. Asimismo, con qué recursos se cuenta y cuál será el cronograma de actividades.

Recuperación del proceso vivido

Reconstruir la historia

Se trata de hacer una reconstrucción ordenada de lo que fue sucediendo en la experiencia, tal como sucedió, normalmente de forma cronológica, de acuerdo al período delimitado.

Permite tener una visión global de los principales acontecimientos que ocurrieron en el período.

En este momento se puede identificar los momentos significativos, las principales opciones realizadas, los cambios que fueron marcando el ritmo del proceso y llegar a ubicar las etapas que siguió el proceso de la experiencia.

Se pueden utilizar técnicas gráficas (p. ej. línea del tiempo) o narrativas (cuentos, historias.).

Ordenar y clasificar la información

Se trata de organizar toda la información disponible sobre los distintos componentes de la experiencia, teniendo como guía el eje de sistematización (los aspectos que interesan más).

Es importante determinar con claridad las variables y las categorías para ordenar y clasificar.

En este momento se trata de ser lo más descriptivo posible, buscando no emitir conclusiones o interpretaciones adelantadas, aunque sí pueden irse anotando ya temas a profundizar o preguntas críticas que se trabajarán en la fase interpretativa.

Se pueden utilizar matrices o cuadros, que ayuden a ubicar los distintos componentes por separado, lo que favorecerá el análisis de aspectos particulares posteriormente.

Nota: muchas veces la reconstrucción histórica y el ordenar la información se pueden realizar a la misma vez.

Las reflexiones de fondo: ¿Por qué pasó lo que pasó?

Realizar análisis y síntesis

- Se trata de iniciar la fase interpretativa sobre todo lo que se ha descrito y reconstruido previamente de la experiencia.
- Analizar el comportamiento de cada componente por separado y luego establecer relaciones entre esos componentes. Ahí surgen puntos críticos e interrogantes.
- Mirar las particularidades y el conjunto; lo personal y lo colectivo.

Interpretación crítica

- Se trata de retomar las interrogantes, preguntándonos por las causas de lo sucedido.
- Permite identificar las tensiones y contradicciones, las interrelaciones entre los distintos elementos objetivos y subjetivos.
- Busca entender los factores claves o fundamentales; entender, explicitar o descubrir la lógica que ha tenido la experiencia (¿por qué pasó lo que pasó y no pasó de otro modo?)
- Es el momento de confrontar esos hallazgos con otras experiencias y establecer relaciones.
- Es el momento para confrontar estas reflexiones surgidas de esta experiencia con planteamientos o formulaciones teóricas.

Los puntos de llegada

Formular conclusiones y recomendaciones

- Se trata de arribar a las principales afirmaciones que surgen como resultado del proceso de sistematización.
- Pueden ser formulaciones teóricas o prácticas.
- Son punto de partida para nuevos aprendizajes, por lo que pueden ser inquietudes abiertas pues no se trata de conclusiones “definitivas”.
- Deben responder a los objetivos que nos planteamos con esta sistematización.
- Mirar lo que enseña esta experiencia para el futuro de ella misma y para el de otras experiencias.
- Elaborar productos de comunicación
- Se trata de hacer comunicables los aprendizajes.
- Permite compartir las lecciones aprendidas, a la vez que dialogar y confrontarse con otras experiencias y aprendizajes.
- No debemos limitarnos a un solo producto (“el documento” final) sino diseñar una estrategia de comunicación que permita compartir los resultados con todas las personas involucradas y con otros sectores interesados, pensándola en función de a quién va dirigida y que sea parte de un proceso educativo más amplio.
- Recurrir -con todo el material recopilado e interpretado- a formas diversas y creativas: vídeo, teatro, foros de debate, colección de folletos, foto-novelas, programas radiales, entre otras.

Algunos Formatos Útiles

Formato De Registro Diario

Este formato está diseñado para ser llenado de forma individual y diaria, dando cuenta del trabajo realizado

Nombre:

Fecha:

Tabla 9: Proyecto / área / programa / sección:

Qué hice hoy	Tiempo utilizado	Para qué lo hice	Quienes participaron	Resultados	Observaciones e impresiones

FORMATO DE REGISTRO SEMANAL

Este formato está diseñado para ser llenado en equipo semanalmente, a partir de los registros individuales de cada una de las personas integrantes. Se podría realizar esta tarea en una reunión breve en la que se socializaría lo realizado y se compartirían las percepciones diversas.

Tabla 10: Nombre del proyecto / área / programa / sección:

Semana: del al mes año

Actividades desarrolladas	Fecha	Objetivos	Responsable	Participantes	Resultados

FORMATO DE REGISTRO DE ACTIVIDADES

Este formato está diseñado para ser llenado una vez completada cualquier actividad. Puede hacerlo de forma individual una persona, o se puede realizar como parte de un trabajo colectivo. Nombre(s):

Proyecto/Área/ Programa/Sección:

Fecha:

1. Qué se hizo (título, tipo de actividad):

1.1 Dónde se realizó:

1.2 Quiénes y cuántas personas participaron:

1.3 Duración:

1.4 Descripción de la actividad (una página máx.):

2. Si la actividad había sido programada con anticipación:

2.1 Objetivos que se tenían planificados para ella:

2.2 Resultados alcanzados a) Con relación a los objetivos previstos:

b) Resultados no previstos anteriormente:

3. Si la actividad no había sido programada previamente:

3.1 ¿Cómo y por qué se decidió realizar / participar en esta actividad?

3.2 Resultados alcanzados:

4. Impresiones y observaciones sobre la actividad

5. Documentos de referencia sobre esta actividad (diseños metodológicos, grabaciones, transcripciones, convocatoria, material utilizado en ella, entre otras.)

Técnica: Ficha De Recuperación De Aprendizajes

Objetivos:

Recuperar lecciones de momentos significativos para ir conformando un banco de información de aprendizajes, que pueda usarse en la sistematización y pueda ser compartido con otras personas interesadas en las experiencias que realizamos. 2. Ejercitarse en la redacción ordenada de relatos sobre hechos y situaciones importantes y aprendizajes cotidianos.

Tabla 11: Formato de la ficha

Título de la ficha (que dé una idea de lo central de la experiencia):

Nombre de la persona que la elabora:

Organismo /institución:

Fecha y lugar de elaboración de la ficha:

a) Contexto de la situación (1 o 2 frases sobre el contexto en que se dio el momento significativo: dónde, cuándo, quienes participaron, con qué propósito; es decir, una referencia que ubique lo que se va a relatar en un contexto más amplio).

b) Relato de lo que ocurrió (1 a 2 páginas máximo describiendo lo que sucedió, narrado de tal manera que se pueda dar cuenta del desarrollo de la situación, su proceso, el rol jugado por los diferentes actores involucrados).

c) Aprendizajes (1/2 página sobre las enseñanzas que ese momento nos ha dejado y cómo nos podrían servir para un futuro.)

d) Recomendaciones (1/2 página expresando qué le recomendaríamos a alguien que quisiera, en un futuro, realizar una experiencia similar)

Palabras Clave: (descriptor/es que nos permitan identificar los temas centrales a los que se refiere la experiencia) – Permitirán luego de tener un conjunto, clasificarla por temas comunes.

Técnica: Matriz De Ordenamiento Y Reconstrucción

Objetivos:

- a) Permite tener una síntesis visual de lo realizado en la experiencia ordenada cronológicamente.
- b) Identifica momentos significativos.
- c) Identifica etapas
- d) Permite ver continuidades y discontinuidades.
- e) Facilita el analizar aspectos por separado

Tabla 12: Objetivos

Fecha	Actividad	Participantes	Objetivo	Método	Resultados	Contexto	

Esta Matriz se debe construir con flexibilidad. El número y tipo de columnas dependerá de la necesidad e interés en cada proceso de sistematización

Recomendaciones para tomar en cuenta a la hora de utilizar esta Matriz:

Se trata de describir sintéticamente lo más relevante de cada aspecto.

Se puede tener en un lugar visible y grande (cartelera, pared, entre otras.) Así, cuando se reúne el equipo, se va llenando y visualizando el desarrollo de las actividades. Se puede utilizar: durante la ejecución de la experiencia, o luego de realizada la experiencia.

La matriz debe hacerse del período que se ha escogido sistematizar. Permite, una vez llenada, identificar etapas. Pero en ese momento, se ponen las que realmente se dieron, no las que estaban en el proyecto; es decir, se pone lo realizado, no lo planeado, (que no siempre coinciden).

Guía Para Elaborar Una Propuesta De Sistematización

Esta guía quiere ser una ayuda para aquellas personas que quisieran concretar un plan, proyecto o propuesta de sistematización. Está pensada, principalmente, para que pueda ser presentada a la institución u organización a la que se pertenece, como base para discutirla. También podría servir para justificar una solicitud de financiamiento.

Aspectos Generales Título de la propuesta:

- Elaborada por:
- Fecha:

Sobre la experiencia a sistematizar

- Qué experiencia se quiere sistematizar (delimitar el objeto):
- Por qué es importante sistematizarla:
- Breve resumen de la experiencia (dos párrafos indicando dónde y cuándo se realizó, quienes participaron, qué pretendía y algunas otras informaciones muy generales de ubicación)

Sobre el plan de sistematización

- Para qué se quiere realizar esta sistematización (objetivos):
- Qué aspectos centrales de la experiencia nos interesa sistematizar (eje):
- Qué elementos habría que tomar en cuenta en la recuperación histórica (un párrafo con algunas ideas clave)

- Qué elementos habría que tomar en cuenta para ordenar y clasificar la información (un párrafo con algunas ideas clave):
- Qué elementos interesa abordar en la interpretación crítica (un párrafo con algunas ideas clave):
- Qué fuentes de información vamos a utilizar y cuáles necesitaríamos elaborar (registros):
- Cómo se va a realizar esta sistematización (indicar las etapas, técnicas y procedimientos que se utilizarán y quiénes van a participar)
- Productos que deberían surgir de esta sistematización:

Tabla 13: Plazos y cronograma

Fecha	Actividad	Participantes	Observaciones

Basada en una propuesta original de Mariluz Morgan 2010-

ESTRATEGIAS PARA EL ANÁLISIS DE DATOS CUALITATIVOS

Nuestro propósito consiste en describir aspectos procesuales e interactivos del análisis de información cualitativa que no siempre están descritos de manera integrada en los manuales de metodología cualitativa, destacamos el proceso de sistematización y las estrategias seguidas en la construcción y el análisis de los datos, enfatizando su carácter descriptivo, interpretativo, comprensivo y reflexivo.

Hacer investigación cualitativa, implica desarrollar procesos que en la vida real de un estudio suele tener muchas idas y vueltas en términos

de prueba y error, y ajustes a los múltiples contextos en los que llevamos a cabo la investigación,

También en este capítulo se da cuenta del proceso de análisis cualitativo, y cómo éste se lleva a cabo en relación estrecha con las preguntas de investigación, la perspectiva conceptual y los métodos de investigación seleccionados. Relaciones que deben entenderse a partir del carácter revisable y flexible que caracteriza a los diseños cualitativos. Asimismo, el propósito de dejar claro que las estrategias y herramientas para el análisis cualitativo tienen que ser elaboradas ad-hoc para cada estudio particular.

Tabla 14: Estrategias de metodologías cualitativas

Supuestos	Paradigma Constructivista
Ontológicos ¿Cuál es la naturaleza de la realidad?	La realidad es subjetiva y múltiple
Epistemológico ¿Cuál es la relación entre el investigador y aquello que investiga?	El investigador está inmerso en el contexto de interacción que desea investigar. Se asume que la interacción entre ambos y la mutua influencia son parte de la investigación
Axiológicos ¿Qué papel juegan los valores en la investigación?	El investigador asume que sus valores forman parte del proceso de conocimiento y reflexiona acerca de ello (reflexividad)
Metodológicos ¿Cuáles son los procedimientos que se utilizan para construir la evidencia empírica? ¿Cómo se relacionan lógicamente con el resto de las etapas del diseño?	<ul style="list-style-type: none"> -Sensibilidad e importancia otorgada a los conceptos y categorías emergentes, de forma inductiva, a lo largo de todo el proceso de investigación, como así también a los conceptos sensibilizadores que orientan la mirada del investigador -Múltiples factores se influyen mutuamente -Diseño flexible e interactivo -Se privilegia el análisis en profundidad y en detalle en relación al contexto

Ruth Sautu, Paula Boniolo, Pablo Dalle y Rodolfo Elbert (2005)

CAPÍTULO III

3

Enfoque Mixto

Combinando lo mejor de ambos mundos: Métodos mixtos para una investigación más completa”.

18. ENFOQUE MIXTO

18.1 La Investigación En Métodos Mixtos

El enfoque mixto es una perspectiva de investigación que combina elementos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio. Este enfoque busca aprovechar las fortalezas de ambos métodos para lograr una comprensión más completa y profunda del fenómeno que se está estudiando. El enfoque mixto puede ser utilizado en una variedad de disciplinas, incluyendo la psicología, la sociología, la educación y la salud. Este enfoque puede incluir la recolección de datos cuantitativos y cualitativos, y el análisis de datos puede ser tanto estadístico como interpretativo.

El enfoque mixto se basa en la idea de que la investigación puede ser más completa y precisa cuando se utilizan múltiples métodos. Por ejemplo, el uso de métodos cuantitativos puede proporcionar datos numéricos y estadísticos precisos y objetivos, mientras que los métodos cualitativos pueden proporcionar información más descriptiva y detallada sobre la experiencia subjetiva de los participantes. El proceso de investigación en el enfoque mixto implica varias fases, que incluyen la definición del problema de investigación, la selección de los métodos y la recolección de datos, el análisis de los datos y la interpretación de los resultados. Es importante que los investigadores justifiquen la elección de los métodos y que integren los resultados cuantitativos y cualitativos de manera coherente.

Sustento Filosófico De Los Métodos Mixtos.

El enfoque mixto también se encuentra sustentado en la filosofía pragmática, que sostiene que la verdad es un concepto que se relaciona

con la utilidad práctica de las ideas y las teorías. En otras palabras, la verdad se determina a través de la utilidad social y práctica que tienen las teorías y los conceptos en la vida diaria.

Desde una perspectiva pragmática, los investigadores que utilizan el enfoque mixto buscan integrar la teoría y la práctica para lograr una comprensión más completa del fenómeno que se está estudiando. Esto implica la utilización de una variedad de métodos que permitan capturar tanto la dimensión objetiva como subjetiva del fenómeno en cuestión. Es importante destacar que el enfoque mixto no se limita a una sola orientación filosófica o metodológica. Los investigadores pueden utilizar una variedad de teorías y métodos en función de las necesidades de su estudio específico. De esta manera, el enfoque mixto permite una mayor flexibilidad y adaptación a las necesidades de investigación.

Las principales características del enfoque mixto son las siguientes:

- ✓ Utilización de métodos cuantitativos y cualitativos: El enfoque mixto combina métodos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio, lo que permite abordar tanto la dimensión objetiva como subjetiva del fenómeno que se está estudiando.
- ✓ Orientación pragmática: El enfoque mixto se basa en la filosofía pragmática, que busca la utilidad práctica de las teorías y los métodos para resolver problemas concretos en la vida real.
- ✓ Integración de datos: El enfoque mixto busca integrar los datos cuantitativos y cualitativos de manera coherente y sistemática para lograr una comprensión más completa y profunda del fenómeno que se está estudiando.
- ✓ Flexibilidad metodológica: El enfoque mixto permite la utilización de una variedad de métodos y teorías en función de las necesidades

específicas del estudio, lo que proporciona una mayor flexibilidad y adaptabilidad.

- ✓ Enfoque holístico: El enfoque mixto busca una comprensión holística del fenómeno que se está estudiando, abarcando tanto las dimensiones objetivas como subjetivas y considerando la complejidad del fenómeno en su totalidad.

Además de anterior, le asigna las siguientes características:

- Eclecticismo metodológico: multiplicidad de teorías, supuestos e ideas.
- Pluralismo paradigmático.
- Aproximación iterativa y cíclica a la investigación
- Orientación hacia el planteamiento del problema para definir los métodos a emplear en un determinado estudio.
- Énfasis en la diversidad y pluralidad en los niveles de indagación.
- Equilibrio entre perspectivas

Significado de los Enfoques Mixtos:

Varios autores coinciden en que los métodos mixtos son un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación que implican la recolección y análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta para lograr una mayor comprensión del fenómeno de estudio. Según Hernández Sampieri y Mendoza (2008) citados en Hernández et al. (2014), los métodos mixtos utilizan evidencia de datos numéricos, verbales, textuales, visuales, simbólicos y de otras clases para entender problemas en las ciencias. Además, Creswell (2013) y Lieber y Weisner (2010) citados en Hernández et al. (2014) también han destacado la importancia de utilizar una variedad de métodos y teorías en los métodos mixtos.

Por otro lado, Johnson y Onwuegbuzie (2004) definen los métodos mixtos como aquellos que combinan técnicas de investigación, métodos, enfoques, conceptos o lenguaje cuantitativo o cualitativo en un solo estudio. De esta manera, el enfoque mixto busca una integración coherente y sistemática de los datos cuantitativos y cualitativos, con el fin de obtener un valor añadido respecto a los diseños monométodo.

En general, los métodos mixtos se caracterizan por su orientación pragmática, que busca la utilidad práctica de las teorías y métodos para resolver problemas concretos en la vida real. Asimismo, este enfoque se caracteriza por la integración de datos, la flexibilidad metodológica y el enfoque holístico, que busca una comprensión completa del fenómeno que se está estudiando.

En resumen, los métodos mixtos son una herramienta valiosa para lograr una comprensión más completa y profunda del fenómeno de estudio. Al integrar los datos cuantitativos y cualitativos, y utilizar una variedad de métodos y teorías, los investigadores pueden minimizar las debilidades potenciales de los diseños monométodo y obtener resultados más confiables y válidos.

18.2 Uso de los Métodos Mixtos en la Investigación

La decisión de utilizar métodos mixtos se asume cuando se incorpora un valor agregado al estudio de investigación en comparación con el uso de un único enfoque. Otros aspectos para considerar para elegir un enfoque de tipo Mixto son:

- Ø Cuando el problema fenómeno de estudios es complejo, y no es posible que sea resuelto bajo el uso de un solo enfoque de investigación. (Cuantitativo o Cualitativo)
- Ø Cuando se quiere lograr una perspectiva profunda del fenómeno de estudio buscando una complementariedad metodológica que, de la posibilidad de responder de forma integral a planteamiento del

problema, valorando las realidades objetivas y subjetivas que forma parte de dicho estudio. Ø Cuando se espera producir datos variados mediante el uso de multiplicidad de técnicas y se busca una mayor fidelidad de los instrumentos en el proceso de recolección de datos.

Además, Los métodos mixtos pueden ser una técnica ideal para evaluar intervenciones complejas. Los investigadores pueden elegir entre cinco diseños de métodos mixtos primarios, dependiendo de las preguntas de investigación que quieran responder y de los recursos disponibles para la evaluación.

Para la mayoría de las intervenciones de desarrollo, no hay un método único que pueda describir adecuadamente y analizar las interacciones que se interrelacionan con los sistemas complejos. Los métodos mixtos asumen la triangulación —o análisis comparativo— que nos permite capturar y cotejar realidades complejas y nos puede proporcionar una comprensión completa, desde diversas perspectivas, el éxito (o falta de él) en una investigación.

Los métodos mixtos (MM) son un tipo de investigación en que un investigador o un equipo de investigadores:

- Recoge y analiza datos cuantitativos e información cualitativos con el fin de responder a preguntas de investigación cuantitativas y cualitativas.
- Usa un tipo de diseño MM que determina la lógica interna de cada componente, así como la interrelación entre ambos: propósito, prioridad de Cuantitativa y cualitativa, secuencialidad y punto de integración.
- Integra, en una o varias fases del estudio, estos dos tipos de datos y/o las inferencias resultantes de su análisis e interpretación con el fin de obtener un valor añadido respecto a los diseños monométodo.

- Al referirnos a la investigación en métodos mixtos debemos asumir criterios desde la complementariedad como:
- Examinar un fenómeno desde distintas perspectivas
- Evaluar resultados y procesos en intervenciones complejas
- Examinar distintos niveles de un sistema
- Usar resultados Cualitativos para interpretar resultados Cuantitativos
- Usar los resultados Cualitativos para informar la recogida de datos Cuantitativos.
- Usar los resultados Cuantitativos para informar el muestreo Cualitativos.
- Recopilación y análisis de datos tanto cuantitativos (cerrados) como cualitativos (abiertos).
- Utilización de procedimientos rigurosos en la reunión y el análisis de los datos adecuados a la tradición de cada método, como garantizar el tamaño de muestra apropiado para el análisis cuantitativo y cualitativo.
- Integrar los datos durante la reunión, el análisis o el debate de los mismos.
- Utilizar procedimientos que apliquen los componentes cualitativos y cuantitativos ya sea de manera simultánea o secuencial, con la misma muestra o con muestras diferentes.
- Enmarcarlos procedimientos dentro de modelos filosóficos/teóricos de investigación, como dentro de un modelo construccionista social que busca entender múltiples perspectivas sobre un solo tema.

- Este puesto se centra en los diseños de métodos mixtos específicos que ofrecen datos factibles y ricos en información que pueden mejorar los enfoques tradicionales de investigación cuantitativa.

Otro aspecto para considerar en una investigación con abordaje Mixto es la Triangulación, esta consiste en Validar los resultados de tanto de lo cualitativo, como de lo cualitativo, es decir de ambos componentes a partir de la revisión de sus puntos de convergencia y divergencia

Entre, las técnicas de recopilación de datos y de información tenemos:

- Encuestas compuestas por preguntas abiertas y cerradas.
- Entrevistas semiestructuradas con un instrumento cuantitativo.
- Estudios con una única fuente de datos Cuantitativas o cualitativas convertida al otro tipo (quantitizing / qualitzing).

Tipos de investigación mixta

Los métodos mixtos se utilizan en diversos tipos de investigación, incluyendo:

- ✓ Investigación convergente: se enfoca en la convergencia de resultados y la validación cruzada de datos cuantitativos y cualitativos.
- ✓ Investigación explicativa: se utiliza para explorar relaciones de causa y efecto, con una combinación de datos cuantitativos y cualitativos.
- ✓ Investigación exploratoria: se utiliza para explorar fenómenos poco conocidos y emergentes, con una combinación de datos cuantitativos y cualitativos.

- ✓ Investigación secuencial: se utiliza para recopilar y analizar datos en dos o más etapas, donde una etapa es cuantitativa y otra es cualitativa.
- ✓ Investigación de transformación: se utiliza para abordar problemas sociales y políticos y para crear soluciones prácticas a través de la combinación de datos cuantitativos y cualitativos.

Sin embargo los métodos mixtos pueden ser utilizados en una amplia gama de investigaciones, y su selección depende del problema de investigación, los objetivos y las preguntas de investigación. En este orden de ideas, cabe destacar la triangulación en métodos mixtos la misma que se refiere a la combinación de diferentes fuentes de datos y métodos para aumentar la validez y fiabilidad de los resultados de la investigación. En otras palabras, se busca que la convergencia de los datos recopilados a través de diferentes métodos y fuentes de información permita una interpretación más completa y precisa de los resultados.

La triangulación puede ser utilizada de diversas formas, por ejemplo, a través de la combinación de datos cuantitativos y cualitativos, la utilización de diferentes técnicas de recolección de datos, el uso de diferentes fuentes de información, la comparación de resultados a través de diferentes métodos de análisis, entre otros. La idea es que la combinación de diferentes fuentes de información y métodos de análisis permita la validación cruzada de los resultados, reduzca la subjetividad y los sesgos, y permita una interpretación más robusta y confiable de los hallazgos

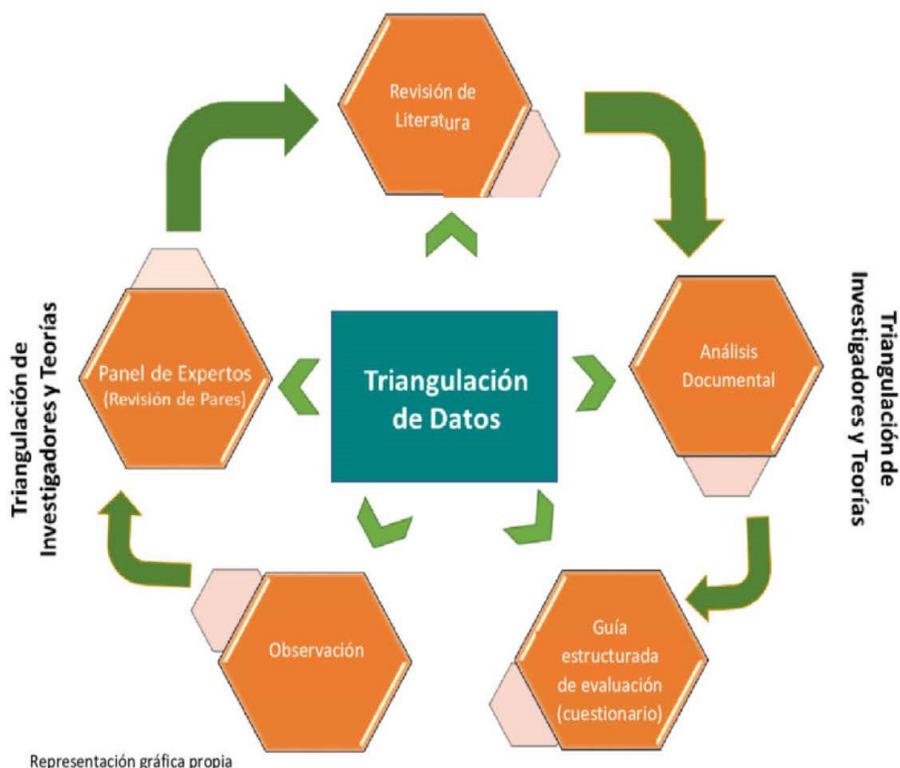
El propósito de este diseño es combinar las fortalezas de ambas metodologías para obtener datos complementarios acerca de un mismo problema de investigación. Se realiza el estudio en una sola etapa con lo cual simultáneamente se recolecta, procesa y analiza la información obtenida. La triangulación entendida como técnica de

confrontación y herramienta de comparación de diferentes tipos de análisis de datos con un mismo objetivo puede contribuir a validar un estudio de encuesta y potenciar las conclusiones que de él se derivan.

La triangulación en investigación social se refiere al uso de diferentes métodos, fuentes de datos, investigadores y teorías para estudiar un mismo fenómeno, con el objetivo de aumentar la validez y la fiabilidad de los resultados obtenidos. Denzin (1970) propone cuatro tipos básicos de triangulación: de datos, de investigadores, teórica y metodológica. La triangulación de datos es la más utilizada y consiste en obtener información a través de diversas fuentes para contrastar los datos recogidos. La triangulación de investigadores implica contar con las observaciones de diferentes profesionales, especialistas en el objeto de investigación. La triangulación teórica consiste en considerar las diferentes corrientes teóricas que explican el objeto de estudio. La triangulación metodológica implica utilizar dos o más métodos, ya sea dentro de un mismo método (intramétodo) o entre métodos (intermétodo). La triangulación entre métodos permite superar las debilidades inherentes a cada método y aumentar la fiabilidad de los resultados obtenidos. Es importante distinguir entre estrategias de complementación, combinación y triangulación al integrar distintas metodologías en el diseño de una estrategia de investigación.

También, este diseño utiliza generalmente los métodos cuantitativos y cualitativos separados como medio para compensar las deficiencias inherentes, aprovechando los puntos fuertes de uno de los métodos sobre el método.

Figura 14: Triangulación en la Investigación Mixta



Pueden encontrarse estudios basados en MM en casi todas las disciplinas de las ciencias sociales, del comportamiento y de la salud; estudios de prevalencia – Revisiones sobre la prevalencia, las características y la calidad de estudios MM en varios campos.

18.3 Ventajas de usar los Métodos Mixtos

El uso de métodos mixtos en investigación puede ofrecer varias ventajas, entre ellas:

- ✓ **Mayor comprensión del fenómeno:** Al combinar diferentes fuentes de información y métodos de análisis, se puede obtener una comprensión más completa y profunda del fenómeno de estudio. Esto puede permitir una visión más holística y detallada de la realidad que se está investigando.
- ✓ **Validación cruzada:** La triangulación de los datos obtenidos a través de diferentes métodos y fuentes de información puede aumentar la validez y fiabilidad de los resultados. La convergencia de los datos obtenidos a través de diferentes métodos puede aumentar la confianza en los hallazgos.
- ✓ **Enfoque más amplio:** Los métodos mixtos permiten combinar tanto datos cuantitativos como cualitativos, lo que puede proporcionar una perspectiva más amplia del fenómeno de estudio.
- ✓ **Flexibilidad:** Los métodos mixtos permiten la adaptación a diferentes problemas de investigación y pueden ser utilizados en diversas disciplinas. Además, pueden ser adaptados para satisfacer las necesidades específicas de la investigación.
- ✓ **Análisis más completo:** Al utilizar diferentes métodos de análisis, se puede obtener una comprensión más completa de los resultados. Los métodos mixtos pueden ofrecer un enfoque más riguroso y completo en el análisis de los datos.

Dávila, C. (2015) señala algunas ventajas de los métodos mixtos en investigación, entre las cuales se incluyen:

- Mayor comprensión del fenómeno: Al combinar diferentes fuentes de información y métodos de análisis, se puede obtener una comprensión más completa y profunda del fenómeno de estudio.
- Validación cruzada: La triangulación de los datos obtenidos a través de diferentes métodos y fuentes de información puede aumentar la validez y fiabilidad de los resultados. La convergencia de los datos obtenidos a través de diferentes métodos puede aumentar la confianza en los hallazgos.
- Enfoque más amplio: Los métodos mixtos permiten combinar tanto datos cuantitativos como cualitativos, lo que puede proporcionar una perspectiva más amplia del fenómeno de estudio.
- Flexibilidad: Los métodos mixtos permiten la adaptación a diferentes problemas de investigación y pueden ser utilizados en diversas disciplinas. Además, pueden ser adaptados para satisfacer las necesidades específicas de la investigación.
- Análisis más completo: Al utilizar diferentes métodos de análisis, se puede obtener una comprensión más completa de los resultados. Los métodos mixtos pueden ofrecer un enfoque más riguroso y completo en el análisis de los datos.

Otros autores señalan que el uso de un estudio de métodos mixtos tiene varias ventajas, tales como:

- Compara los datos cuantitativos y cualitativos: los métodos mixtos son especialmente útiles para comprender las contradicciones entre los resultados cuantitativos y los cualitativos.

- Refleja el punto de vista de los participantes: Los métodos mixtos dan voz a los participantes en el estudio y aseguran que los resultados del estudio se basen en las experiencias de los participantes.
- Fomenta la interacción académica: Estos estudios añaden amplitud a la investigación de equipos multidisciplinarios al fomentar la interacción de los estudiosos de los métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos.
- Proporciona flexibilidad metodológica: Los métodos mixtos tienen una gran flexibilidad y se adaptan a muchos diseños de estudios, como los estudios de observación y los ensayos aleatorios, para dilucidar más información de la que puede obtenerse en una investigación exclusivamente cuantitativa
- Recopila datos ricos y completos: Los métodos mixtos también reflejan la forma en que los individuos recogen información de manera natural, integrando datos cuantitativos y cualitativos.
- Por ejemplo, las historias de deportes suelen integrar datos cuantitativos (resultados o número de errores) con datos cualitativos (descripciones e imágenes de los aspectos más destacados) para ofrecer una historia más completa que cualquiera de los dos métodos por separado.

18.4 Desventajas de los métodos mixtos

Los estudios de métodos mixtos son difíciles de llevar a cabo, especialmente cuando se utilizan para evaluar estudios complejos. Algunos de estos desafíos incluyen:

- Aumenta la complejidad de las evaluaciones: Los estudios de métodos mixtos son complejos de planificar y realizar. Requieren

una planificación cuidadosa para describir todos los aspectos de la investigación, incluida la muestra de estudio para las porciones cualitativas y cuantitativas (idénticas, incrustadas o paralelas); el calendario (la secuencia de las porciones cualitativas y cuantitativas); y el plan para integrar los datos. La integración de los datos cualitativos y cuantitativos durante el análisis suele ser una fase difícil para muchos investigadores.

- Se basa en un equipo multidisciplinario de investigadores: La realización de estudios de métodos mixtos de alta calidad requiere un equipo multidisciplinario de investigadores que, al servicio del estudio más amplio, debe estar abierto a métodos que pueden no ser de su especialidad. Encontrar expertos cualitativos que también se sientan cómodos discutiendo los análisis cuantitativos y viceversa puede ser un reto en muchos entornos. Dado que cada método debe ajustarse a sus propias normas de rigor, puede ser difícil garantizar la calidad apropiada de cada componente de un estudio de métodos mixtos.

Por ejemplo, los análisis cuantitativos requieren tamaños de muestras mucho mayores para obtener una significación estadística que los análisis cualitativos, que requieren cumplir los objetivos de saturación (no descubrir nueva información mediante la realización de más entrevistas) y de pertinencia. Las muestras incrustadas, en las que una submuestra cualitativa está incrustada en una muestra cuantitativa más grande, pueden ser útiles en los casos de potencia estadística insuficiente.

- Requiere mayores recursos: los estudios de métodos mixtos son laboriosos y requieren más recursos y tiempo que los necesarios para realizar un estudio de un solo método.

18.5 Etapas De Una Investigación Mixta

Las etapas de un enfoque mixto pueden variar según el diseño específico que se utilice, pero por lo general, las fases básicas son:

- ✓ **Diseño del estudio:** Se establece el enfoque mixto que se utilizará y se selecciona la muestra, se definen las variables y se elabora el plan de análisis.
- ✓ **Recolección de datos:** Se recolectan datos cuantitativos y cualitativos según el diseño establecido. Se pueden utilizar diferentes métodos y técnicas para recopilar los datos, incluyendo encuestas, entrevistas, observaciones y análisis documental.
- ✓ **Análisis de datos:** Se analizan los datos de forma separada o conjunta, según el enfoque mixto elegido. Los datos cuantitativos se analizan estadísticamente y los datos cualitativos se analizan mediante técnicas de análisis de contenido, análisis de discurso, análisis narrativo, entre otros.
- ✓ **Integración de datos:** Se combinan los resultados cuantitativos y cualitativos para crear un conjunto de hallazgos que permitan una comprensión más completa del fenómeno estudiado.
- ✓ **Interpretación de resultados:** Se interpreta la información recopilada para responder a las preguntas de investigación planteadas y se extraen conclusiones.
- ✓ **Elaboración de informe:** Se redacta el informe final del estudio mixto, que incluye los resultados y conclusiones obtenidos a partir de los datos cuantitativos y cualitativos.

En los enfoques mixtos, las preguntas de investigación tienen un papel fundamental, ya que orientan las respuestas que se buscan y

deben estar diseñadas de manera concreta y vinculadas directamente con los objetivos específicos de la investigación. Es importante evitar el uso de términos ambiguos o abstractos que puedan generar confusión. Además, las preguntas deben estar estrechamente relacionadas con el objetivo general de la investigación o con el método base utilizado.

A modo de ejemplo, si el tema de investigación es la nueva gobernanza en las instituciones de educación superior públicas del Ecuador, se pueden plantear preguntas como: ¿Cuáles son los principios de la nueva gobernanza en las instituciones de educación superior? ¿Cómo se está implementando la nueva gobernanza en estas instituciones? ¿Qué impacto ha tenido la gobernanza basada en los principios de transparencia, participación y rendición de cuentas en las instituciones públicas de educación superior del Ecuador?

Es importante destacar que estas preguntas deben estar diseñadas de manera clara y concreta, y estar enfocadas en los objetivos específicos de la investigación para lograr una mayor comprensión del fenómeno estudiado.

18.6 Revisión de literatura.

- Al inicio del estudio, como producto de revisión de lectura pertinente para el planteamiento del problema.
- Para el desarrollo del marco teórico y su teorización respectiva
- Para realimentar y fundamentar resultados e interpretaciones que emergen del estudio.

El proceso de investigación con métodos mixtos implica una combinación de técnicas y enfoques tanto cuantitativos como

cualitativos. A continuación, se presenta un posible proceso de investigación con métodos mixtos:

- ✓ Definición del problema de investigación: se identifica un problema específico y se plantean preguntas de investigación.
- ✓ Diseño de la investigación: se decide qué enfoque mixto se utilizará, se seleccionan los métodos de recolección de datos y se elabora un plan de análisis.
- ✓ Recolección de datos: se recogen datos cuantitativos y cualitativos utilizando diferentes métodos y técnicas, tales como encuestas, entrevistas, observaciones, análisis de documentos, entre otros.
- ✓ Análisis de datos: se analizan los datos cuantitativos y cualitativos por separado o en conjunto, según el diseño específico utilizado en el enfoque mixto.
- ✓ Integración de los resultados: se combinan los resultados de los análisis cuantitativos y cualitativos para crear un conjunto de hallazgos más completo.
- ✓ Interpretación de los resultados: se interpretan los resultados de la investigación y se extraen conclusiones.
- ✓ Redacción del informe final: se presenta el informe final de la investigación, que incluye los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones.

Es importante destacar que el proceso de investigación con métodos mixtos puede variar según el diseño específico utilizado, pero en general, incluirá estas fases básicas. Además, es fundamental tener en cuenta las fortalezas y debilidades de cada método para lograr una integración adecuada de los resultados y una interpretación precisa de los hallazgos de la investigación.

Hipótesis.

Los estudios mixtos pueden tener o no hipótesis, sin embargo, en la modalidad de las dos fases la tendrían en etapa cuantitativa y ocasionalmente en ambas.

Desde la vertiente del enfoque principal es posible formular hipótesis si el estudio es más bien de corte cuantitativo.

18.7 Ejes de los diseños métodos mixtos

Los ejes de los métodos mixtos son la combinación de datos cuantitativos y cualitativos, y la integración de diferentes enfoques teóricos y metodológicos. Estos dos ejes se pueden aplicar de diferentes maneras, y los métodos mixtos pueden variar en términos de cuánto peso se les da a cada uno de estos ejes. Por ejemplo, algunos enfoques mixtos se enfocan más en la recolección de datos cuantitativos y luego usan datos cualitativos para profundizar en las explicaciones, mientras que otros enfoques mixtos equilibran de manera más equitativa la recolección y análisis de datos cuantitativos y cualitativos.

Entre los ejes de los diseños de métodos mixtos podemos encontrar:

1. Propósito de la combinación

Justificación y razones que llevan a la integración de dos componentes cuantitativo y cualitativo.

Temporalidad

Secuencialidad de los componentes: si se implementan al mismo tiempo o uno tiene lugar antes del otro.

3. Punto de integración

Etapas de la investigación en que se lleva a cabo la integración de los componentes.

4. Tipo de integración

Fusión, construcción, conexión

18. 8 Criterios De Calidad De La Investigación Cualitativa

Existen varios criterios de calidad de la investigación cualitativa que se utilizan para evaluar la validez y fiabilidad de los resultados obtenidos. A continuación, se presentan algunos de los criterios más comunes:

Credibilidad: se refiere a la confianza que se puede tener en los resultados de la investigación. Se evalúa a través de la exhaustividad de la información recolectada, la riqueza y profundidad de los datos, la adecuación y claridad de las descripciones, y la capacidad del investigador para capturar la complejidad del fenómeno estudiado.

Transferibilidad: se refiere a la capacidad de los resultados de la investigación para ser transferidos a otros contextos. Se evalúa a través de la descripción detallada de los contextos de la investigación y la adecuación de los métodos y técnicas utilizados.

Confirmabilidad: se refiere a la capacidad de los resultados de la investigación para ser confirmados por otros investigadores. Se evalúa a través de la transparencia y claridad en la presentación de los datos y resultados, la coherencia entre la teoría y los datos, y la capacidad de los resultados para resistir a la crítica.

Consistencia: se refiere a la coherencia y consistencia de los resultados de la investigación. Se evalúa a través de la capacidad del investigador para detectar y manejar la variabilidad en los datos, la consistencia entre los datos y la teoría, y la capacidad de los resultados para ser integrados en un marco teórico más amplio.

Autenticidad: se refiere a la autenticidad y honestidad del investigador en la recolección y análisis de los datos. Se evalúa a través de la claridad en la presentación de los datos y resultados, la honestidad en la interpretación de los datos, y la capacidad del investigador para abordar la subjetividad y los sesgos en el proceso de investigación. Estos criterios son esenciales para garantizar la calidad de la investigación cualitativa y para proporcionar evidencia de la fiabilidad y validez de los resultados obtenidos.

REFERENCIAS

- Ander-Egg Ezequiel (2000). *Técnicas de Investigación Social*. Editorial Hvmánitas. Argentina.
- Angen, M. (2000). Evaluating interpretative inquiry: Reviewing the validity debate and opening the dialogue. *Qualitative Health Research*, 10(3), 378-395.
- Arias, F. (1998). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la Metodología Científica*. Episteme.
- Arias, F. (1977). *El proyecto de Investigación*. Editorial Espíteme. Caracas. Venezuela
- Arizmendi, A. (2021). *Proyectos de investigación*. México: Cengage Learning.
- Atkinson, P (2005). Qualitative research—Unity and diversity. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 6(3), <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0503261> .
- Baena Paz, Guillermina (2007). *Metodología de la Investigación*. Editorial Grupo Patria Cultural. México.
- Balestrini, M. (2001). *Metodología de la Investigación Científica*. ECOE Ediciones.
- Balestrini, Mirian (2006). *Como se elabora el Proyecto de Investigación*. Consultores Asociados Servicio Editorial. Caracas. Venezuela.

- Balestrini, Mirian (2010). Estudios Documentales, Teóricos, Análisis de Discurso y las Historias de Vida. Consultores BL. Caracas.
- Barragán (2002) . La Formación Estratégica de los Recursos Humanos. Capítulo III Metodología. Universidad de Barcelona. España.
- Bericat, E. (1998). La Integración De Los Métodos Cuantitativo Y Cualitativo En La Investigación Social. Editorial Ariel.
- Berlingar (2002) en Cejas, Magda (2004) La Formación Estratégica de los Recursos Humanos. Tesis Doctoral. Capítulo IV. Metodología. Universidad de Barcelona. Barcelona. España.
- Bernal, Cesar Augusto (2000) Metodología de la Investigación, para Administración y Economía. Editorial Prentice Hall. Colombia.
- Blumer, H. (1938). Social psychology. In E. P. Schmidt (Ed.), *Man and society: A subfield of sociology* (pp. 138-148). Prentice-Hall.
- Blumer, H. (1969). *Symbolic interactionism: Perspective and method*. University of California Press.
- Blumer, H. (1982). *El Interaccionismo Simbólico, Perspectiva Y Método*.
- Borda, P., Dabenigno, V; Freiden, B.; Güelman, M. (2017). *Estrategias Para El Análisis De Datos Cualitativos*. Universidad de Buenos Aires
- Buendía Eisman, L., Colás Bravo, P. & Hernández Pina, F. (1999). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R. (2005). *Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. CLACSO.

- Bunge Mario (1980). Epistemología. Editorial Siglo. Veintiuno Editores. México.
- Castillo, Luna (2005). Metodología de Investigación Científica. México.
- Cea D´Ancona, Ma. Ángeles (1999). Metodología Cuantitativa. Síntesis Sociología. Barcelona. España
- Cea, M. A. (2001). Metodología Cuantitativa: Estrategias Y Técnicas De Investigación Social. Editorial Síntesis.
- Cejas M. (2017) Metodología De La Investigación Científica. Editorial Espe. Ecuador.
- Cerda, H. (2004). Manual de Metodología de la Investigación. McGraw Hill.
- Cerda, Hugo (2005). Los Elementos de la Investigación. Editorial El Búho. Bogotá. Colombia.
- Claesges, U. (1972). Zweideutigkeiten in Husserls Lebenswelt-Begriff.
- De la Mora, M. y Maurice Eyssautier, F. (2006). Metodología de la Investigación Cualitativa. Plaza y Valdés Editores.
- De la Mora, Maurice E. (2008). Metodología de la Investigación. Editorial Cengage Learning. México.
- De Moreno y Villalobos (2006). La Argumentación Discursiva Escrita. Publicaciones Vicerrectorado Académico. CODEPRE. ULA. Mérida Venezuela
- De Moreno, E. and Villalobos, J. (2006). Metodología de la Investigación Científica. Pearson Educación.

- Denzin, N. K. (1970). *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods*. New Jersey: Transaction Publishers.
- Díaz, A. (2011). *Métodos y técnicas de investigación en ciencias sociales*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Farías, F (2009). *La Epistemología De Las Ciencias Sociales En La Formación Por Competencias Del Pregrado*. *Cinta de Moebio*, (34), 58-66.
- Ferrarotti, F. (2007). *La relación entre historia y memoria coloca un problema aún irresuelto*. En E. Jelin (Ed.), *Los trabajos de la memoria* (pp. 23-42). Siglo Veintiuno Editores.
- Feyerabend, P. (1991). *Provocaciones Filosóficas*. Editorial Biblioteca Nueva.
- Fielding, N. & Schreier, M. (2001). *Introduction: On the compatibility between qualitative and quantitative research methods*. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 2(1), Art. 4.
- Gadamer, H. (2006). *Classical And Philosophical Hermeneutics*. *Theory, Culture & Society*, 23(1), 29-56.
- Galati, E. (2012). *Visión Compleja De Los Paradigmas Científicos Y La Interpersonalidad En La Ciencia*. *Cinta Moebio* 44: 122-135 www.moebio.uchile.cl/44/galati.htm
- Giménez Rabán, A. (2011). *La Investigación Cualitativa en Ciencias Sociales*. Editorial UOC.

- Giménez Rabón, José Elías (2011) *La Comunicación En El Proceso De La Acción Tutorial*. Asociación De Profesores De La Universidad De Carabobo. Valencia. Edo. Carabobo.
- Goetz, J. P., & Hansen, W. J. (1974). Social science research: A cross section of journal articles, 1972. *The Journal off Higher Education*, 45(1), 61-81.
- González, A. (2003). Los Paradigmas De Investigación En Las Ciencias Sociales. *Revista ISLAS*, 45(138):125-135; octubre-diciembre.
- Goodson, F. (1992) *Studding Teachers Lives An Emergent Field Of Inquiry*. Editd By Igor F. Goodson.
- Greenwood, J. D. (1973). Role of oxidation in carcinogenesis. *Cancer research*, 33(2), 369-371.
- Guba, E. G. (1978). Toward a methodology of naturalistic inquiry in educational evaluation. *CSE Monograph Series in Evaluation*, No. 8. Los Angeles, CA: Center for the Study of Evaluation, University of California.
- Guerrero, M (2019). *El Concepto De Lebenswelt En Husserl: Un Análisis De La Crisis De Las Ciencias Europeas Y La Fenomenología Trascendental*. Pontificia Universidad Católica Argentina.
- Hernández S, Fernández C, y Baptista L (2010) *Metodología de la Investigación*. Editorial Mc Graw Hill. 5ta Edición. México
- Hurtado León y Toro Garrido (1997). *Paradigmas y Métodos de Investigación en Tiempos de Cambio*. Espíteme Consultores. Valencia.

- Husserl, E. (1859-1938). Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica. Madrid: Fondo de Cultura Económica, 2013.
- Husserl, E. (1986). Cartesian meditations: An introduction to phenomenology. Springer Science & Business Media.
- Husserl, E. (1962). Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica. 2da. Edición en español. Fondo De Cultura Económica.
- James, William (1984) Pragmatismo. Un nuevo nombre para antiguos modos de pensar. Sarpe.
- Janez Barrio, Tarsicio (2012) Metodología de la Investigación en Derecho. Una Orientación Metódica. Universidad Católica Andrés Bello.
- Kaplan, D., & Manners, R. A. (1972). Culture theory. Prentice-Hall.
- Kemmis, S. & McTaggart, R. (1992). Cómo planear la investigación-acción. Editorial Laertes.
- Kerlinger (2002) Investigación del Comportamiento. Técnicas y Comportamientos. Editorial Interamericana. México.
- Khun, T. (1986). La estructura de las revoluciones científicas, Fondo de Cultura Económica.
- Kincheloe, L. (2005). On the next level: Continuing the conceptualization of the bricolage. *Qualitative Inquiry*, 11(3), 323-350.
- Kuhn, T. (1962). The structure of scientific revolutions. Chicago: University of Chicago Press.

- La Madriz, J (2018) Metodología de la Investigación. Actuación humana orientada al conocimiento de la realidad observable. Editorial CIDE. Guayaquil. Ecuador.
- León F. (2011). Temas de Bioética social. Edición Fundación interuniversitaria Ciencia y Vida,
- León, F. (2010). Criterios de calidad y evaluación de la investigación cualitativa. *Revista de investigación en educación*, 8(1), 13-28.
- Lerum, K. (2001). Subjects of desire: Academic armor, intimate ethnography, and the production of critical knowledge. *Qualitative Inquiry*, 7(4), 466-483.
- Lincoln, Y. y Guba, E. G. (2000). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. En N. K. Denzin y . Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 163- 188). Sage.
- Luna. Castillo, Antonio (2005) Metodología de la Tesis. Editorial Trillas. Caracas. Venezuela.
- Macías Escolástica, Sayalero Carlos y Veredas Sonia (2003). Guía de Buenas Prácticas Sobre Materiales de Formación Continua. Editorial Gens.SL. Madrid. España.
- Mardones, J. M., & Ursúa, N. (1982). Filosofía de las ciencias humanas y sociales: nota histórica de una polémica incesante. En *Filosofía de las ciencias humanas y sociales* (pp. 1-22). Akal.
- Mariana Miras, Isabel Solé (2007). La Elaboración del Conocimiento Científico y Académico. En *Escribir y Comunicarse en Contextos*

Científicos y Académicos. Conocimientos y Estrategias. Castello (coord.) Editorial Grao. Madrid. España

Martínez, M. (2000). El Paradigma Emergente. Hacia Una Nueva Teoría De La Racionalidad Científica. Editorial Trillas.

Martínez, M. (2008). La investigación cualitativa etnográfica en educación. Madrid: Pearson Educación.

Maturana, H. R., & Valera, F. L. (2003). Bases para otra teología. Ediciones Universidad Diego Portales.

Maxwell, J. A. (1996). Designing and conducting research in education. McGraw-Hill.

Maxwell, (1966). Qualitative research design. An Interactive Approach. Sage Publicatios, Traducción de María Luisa Graffigna.

Méndez, C. (2008). Metodología: Diseño y Desarrollo del Proceso de Investigación. Limusa.

Méndez, Carlos Eduardo (2008). Metodología, Diseño y Desarrollo del Proceso de Investigación con Énfasis en Ciencias Empresariales. 4a. Edición. Editorial Limusa. México.

Mendicoa, Gloria (2003). Sobre Tesis y Tesistas. Editorial Espacio. Argentina.

Montero, Maritzay Hochman Elena (2005). Investigación Documental. Técnicas y Procedimientos. Editorial Panapo. Caracas.

Moreno, H. Gisela. (2005). Como investigar. Técnicas Documentales y de Campo. Editorial Edere. México.

- Morin, E. (1982). El método. La naturaleza de la naturaleza. Madrid: Cátedra.
- Morlés, C Víctor. (1993). Historias de Vida. Fondo Editorial Tropykos. Caracas.
- Muñoz, Carlos (1998). Como Elaborar y Asesorar una Investigación de Tesis. Editorial Printece Hall. México.
- Najmanovicht, D (2008). Mira en la Ciencia y Pensamiento Complejo. Editorial Biblos con nuevos ojos: nuevos paradigmas.
- Novoa B. (2017). Metodología de la Investigación: Diseño y Ejecución. Ediciones de la U.
- Olea F, Pedro (2006). Manual de Técnicas de Investigación Documental para la Enseñanza Media. Editorial Esfinge. México.
- Orozco M, Labrador Mrs. E y Montañez A. (2002). Metodología. Manual Teórico Práctico de Metodología para Tesista, Asesores, Tutores y Jurados. Editorial Trillas.
- Ortiz Urbe y García M (2007) Metodología de la Investigación. El Proceso y sus Técnicas. Editores Limusa. México.
- Parella S, Santa y Martins P. Feliberto (2006) Metodología de la Investigación Cuantitativa. Editorial Fedupel. Caracas. Venezuela
- Parella S. y Martens F. (2012). La Investigación Cualitativa en Marketing. Ediciones Granica.
- Patton, M. Q. (2002). Qualitative research and evaluation methods. Sage Publications.

- Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice*. Sage publications.
- Pérez, Alexis G (2006). *Guía Metodológica Para Anteproyectos De Investigación*. Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas.
- Ramírez, Tulio (2010). *Como Hacer un Proyecto de Investigación*. Nueva Edición. Editorial Panapo. Caracas. Venezuela.
- Reales, D. L., Ballesteros, S., & Mayas, J. (2014). *Metodología Para El Estudio De La Cognición Corporizada: Aportaciones Desde La Psicología Experimental*. *Revista de Neurología*. 58(4). P.145-155.
- Reales, E., Contreras, F., & Londoño, N. (2014). *Estudio De Factibilidad Para La Implementación De Una Empresa Productora Y Comercializadora De Harina De Plátano En El Municipio De Cimitarra-Santander*. *Memorias del 6to Congreso Colombiano de Ingeniería Química-CCIQUI*, 1-9.
- Rodríguez Ariza, C. & Monterde, R. (2014) *Estrategias Cualitativas De Evaluación En La Cooperación Para El Desarrollo: Viejos Debates Y Nuevos Retos*. Serie CECOD de Documentos de Trabajo del Centro de Estudios de Cooperación al Desarrollo. Número 29.
- Rodríguez, C., Pozo, T. y Gutiérrez, J. (2006). *La Triangulación Analítica Como Recurso Para La Validación De Estudios De Encuestas Recurrentes E Investigaciones De Réplica En Educación Superior*. Editorial Relieve.
- Rojas, Raúl (1998). *El Proceso de la Investigación Científica*. Editorial Trillas. México

- Rusque, A. (2010). Sobre la teoría de la investigación y el método científico. *Revista de la Facultad de Ciencias de la Salud*, 12(1), 29-34.
- Sabino (1992) *El Proceso de Investigación. Una Introducción Teórico-Práctica*. Editorial Panapo. 2da Edición. Caracas.
- Sabino, Carlos (2000) *El proceso de Investigación. Una Introducción Teórico-Práctica*. Editorial Panapo. Caracas.
- Samaja, J. (2005). *Metodología Cualitativa: Desafíos, Desigualdades y Distinciones*. *Boletín de Antropología*.
- Sautu R.(2005). *Todo es teoría. Objetivos y métodos de investigación*
- Severino, Antonio J (2000). *Metodología del Trabajo Científico*. Editorial Magisterio. Santa Fe de Bogotá. Colombia.
- Sierra Bravo, R. (1998). *Técnicas de Investigación Social: Teoría y Ejercicios*. Paraninfo.
- Sierra, R. (2006). *Técnicas de Investigación Social. Teoría y Ejercicios*. Thomson Editores. Madrid
- Silva, Jesús Alirio. (2008). *Metodología de la Investigación*. Ediciones Co-Bo. Caracas. Venezuela.
- Sonaja Juan (2005) *Epistemología y Metodología. Elementos para una Teoría de la Investigación Científica*. Editorial universitaria de Buenos Aires. Argentina. Ediciones Cobo. Caracas.
- Tamayo y Tamayo, M. (2006). *El Proceso de Investigación Científica*. Editorial Limusa, S. A. México.

- Tamayo y Tamayo, Mario. (1994). *El Proceso de la Investigación Científica*. 3ra Edición. Noriega Editores. México.
- Tashakkori, Abbas & Teddlie Charles (1998). *Mixed methodology. Combining qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, Sage.
- Teberosky, A. (1995). *Aprendices y Maestros. La Psicología Cognitiva del Aprendizaje*. Paidós Ibérica.
- Tecla J., Alfredo (2006). *Teoría de la Construcción del Objeto de Estudio*. Instituto Politécnico Nacional. México.
- Tecla Jiménez, J. (2006). *La Investigación Cualitativa en Educación*. Graó Editorial.
- Tolchinski, Liliana y otros (2002) *Tesis, Tesinas y Otras Tesituras. De la Pregunta de Investigación a la Defensa de la Tesis*. Ediciones Universidad de Barcelona. España.
- Valsiner, J. (2006). *Culture in minds and societies: Foundations of cultural psychology*. Sage Publications.
- Vasilachis, L. (2009). *Los Fundamentos Ontológicos Y Epistemológicos De La Investigación Cualitativa* [92 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 10(2), Art. 30.
- Vasilachis de Gialdino, I. (1987). *El concepto de paradigma en los enfoques cualitativos y cuantitativos de investigación*. En E. F. Sudman (Ed.), *Investigación social: teoría y práctica* (pp. 131-146). México: Fondo de Cultura Económica.

- Vasilachis de Gialdino, I. (1992). Estrategias de investigación cualitativa. Barcelona: Gedisa.
- Vieytes, Rut (2004). Metodología de la Investigación en Organizaciones Mercado y Sociedad. Epistemología y Técnicas. Editorial de las Ciencias. Buenos Aires. Argentina.
- William, J. and Pérez, C. (2009). El Informe de Investigación. Editorial Estructura y Estilos Bibliográficos. México.
- Wolcott, H. F. (1975). The art of fieldwork. Rowman Altamira.
- Wolf, C. (1988). La investigación cualitativa. Enfoques metodológicos y técnicas de análisis de datos. Barcelona: Paidós.
- Zapata, Oscar (2005). Herramientas Para Elaborar Tesis e Investigaciones Socioeducativas. Editorial Pax México. Mexico DF.



feduez

Fundación Editorial
Universidad Ezequiel Zamora

<http://libreria.unellez.edu.ve/>