



**UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL
DE LOS LLANOS OCCIDENTALES
“EZEQUIEL ZAMORA”
VICERRECTORADO DE PLANIFICACION Y DESARROLLO SOCIAL
PROGRAMA CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS
SUBPROGRAMA SOCIOLOGÍA DEL DESARROLLO**

La Naturaleza Contingente de la Economía Informal

(Caso de estudio centro de Barinas 2022)

Autor: David José Francisco Hernández Salinas
CI:28.029.482

Tutora: Dra. María Andueza.

Barinas, diciembre 2022



**UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL
DE LOS LLANOS OCCIDENTALES
“EZEQUIEL ZAMORA”
VICERRECTORADO DE PLANIFICACION Y DESARROLLO SOCIAL
PROGRAMA CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS
SUBPROGRAMA SOCIOLOGÍA DEL DESARROLLO**

**La Naturaleza Contingente de la
Economía Informal
(Caso de estudio centro de Barinas 2022)**

Autor: David José Francisco Hernández Salinas
CI:28.029.482

Tutora: Dra. María Andueza.

Barinas, diciembre 2022



UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL DE LOS LLANOS OCCIDENTALES
"EZEQUIEL ZAMORA" – UNELLEZ -
PROGRAMA CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS
SUBPROGRAMA SOCIOLOGÍA DEL DESARROLLO
SUBPROYECO SEMINARIO DE TESIS II

ACEPTACIÓN DEL TUTOR

Yo, María de la C. Andueza G. titular de la Cédula de Identidad N° V.- 8.140.047, hago constar que he leído el Trabajo Especial de Grado titulado **LA NATURALEZA CONTINGENTE DE LA ECONOMÍA INFORMAL (caso de estudio centro de Barinas, 2022)**, presentado por el Bachiller **Hernández Salinas David José Francisco**, titular de la Cedula de Identidad N° V.- **28029482** para optar al Título de Licenciado en Sociología del Desarrollo; por medio de la presente, me comprometo a asesorar al estudiante durante el tiempo de desarrollo del trabajo, hasta su presentación y evaluación.

En Barinas, a los 02 día del mes de noviembre de 2022.

Prof. María Andueza G.
C.I. 8.140.047



UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL DE LOS LLANOS OCCIDENTALES
"EZEQUIEL ZAMORA" – UNELLEZ -
PROGRAMA CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS
SUBPROGRAMA SOCIOLOGIA DEL DESARROLLO
SUBPROYECO SEMINARIO DE TESIS II

EVALUACIÓN DEL TUTOR

Yo, María de la C. Andueza G. titular de la Cédula de Identidad N° V.- 8.140.047, en mi carácter de Tutora del Trabajo Especial de Grado titulado **LA NATURALEZA CONTINGENTE DE LA ECONOMÍA INFORMAL (caso de estudio centro de Barinas, 2022)**, presentado por el Bachiller **Hernández Salinas David José Francisco**, titular de la Cedula de Identidad N° V.- **28029482** para optar al Título de Licenciado en Sociología del Desarrollo; por medio de la presente CERTIFICO, que he leído el trabajo y considero que reúne las condiciones necesarias para ser defendido y evaluado por el Jurado Examinador que se designe.

En Barinas, a los 05 día del mes de febrero del 2023.

Prof. María Andueza G.
C.I. 8.140.047

Resumen.

La investigación denominada “Naturaleza Contingente de la Economía Informal” caso de estudio centro de Barinas 2022, tiene como objetivo general “confirmar la economía informal como una práctica socioeconómica contingente”. Es una investigación sociológica sobre la implicación de contingencia presente en el sector mencionado, donde la existencia de dicha implicación es la hipótesis del trabajo; entendiéndose por contingencia, una práctica con implicación de riesgo e incertidumbre que se opta por ausencia de otras alternativas convenientes. La investigación se basa en el paradigma del realismo científico, el método hipotético-deductivo, tipo de investigación confirmativa, la muestra calculada fue de 9 personas, diseño de campo, así como el uso de prueba de hipótesis de la estadística no paramétrica y el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach con resultado de 0.78 (78%). Los resultados de la prueba de hipótesis la toman por confirmada, lo que implica que los objetivos de la investigación fueron logrados y sus postulados positivos.

Palabras Clave: Contingencia, riesgo, práctica socioeconómica, teoría de juegos, sistema, complejidad, entorno.

ÍNDICE.

RESUMEN.....	V
INTRODUCCIÓN:	1
CAPÍTULO 1.	3
DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA.....	3
OBJETIVO GENERAL.....	8
JUSTIFICACIÓN.	9
CAPÍTULO 2.	12
MARCO TEÓRICO	12
Antecedentes:	12
BASES TEÓRICAS:	14
Complejidad.	15
Sistema Social.	17
Estructuración.....	19
Prácticas sociales.	21
Práctica socioeconómica	25
Contingencia.....	27
Riesgo.....	31
MARCO LEGAL.	33
OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.	34
CAPÍTULO 3.....	38
MARCO METODOLÓGICO.....	38
Paradigma.	38
Método de investigación.	40
Tipo de investigación:	40
Diseño de investigación.	41

El Universo o Población	41
Técnicas e instrumentos de recolección de datos	44
CONSTRUCCIÓN Y VALIDEZ DE INSTRUMENTOS.....	47
Confiabilidad:	48
ORGANIZACIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN.	49
Prueba de Hipótesis.	52
Prueba No paramétrica de Pearson.	53
Prueba chi cuadrado χ^2	53
CAPÍTULO 4.	56
PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	56
Información neta obtenida.....	56
ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA INFORMACIÓN.	63
Datos Nominales.....	64
Prueba chi cuadrado χ^2 de los indicadores nominales.	65
Datos Discretos Ordinales.....	66
Prueba <i>chi</i> ² de los indicadores discretos-ordinales.....	67
EL RIESGO PRESENTE DENTRO DE LA ECONOMÍA INFORMAL.	68
LA CONTINGENCIA Y LA PRÁCTICA ECONÓMICA INFORMAL.	71
FACTORES ESTIMULANTES DEL ENTORNO.	75
LA NATURALEZA CONTINGENTE DE LA ECONOMÍA INFORMAL.	80
CONCLUSIONES.	86
BIBLIOGRAFÍA.	89
ANEXOS.	92
ANEXO A: INSTRUMENTO	92
ANEXO B: TABLA DE DATOS.	96
ANEXO C: MEMORIA FOTOGRÁFICA.....	99

Índice de Figuras:

Figura 1: Tasa de empleo informal en Venezuela, elaboración propia a partir de Marotta (2021).	5
Figura 2: Diagrama de Venn que muestra la intercepción de los conceptos a partir de la teoría de Luhmann (1998).	31
Figura 3: Cuadro de frecuencias nominales (fuente anexos B tabla 1).	64
Figura 4: Histograma de frecuencias (de la figura 3).	64
Figura 5: Tabla de frecuencias discretos-ordinales (fuente Anexos B; tabla 3)	66
Figura 6: Histograma de las escalas discretas (de la figura 5).....	67
Figura 7: histograma de la variable riesgo (fuente Anexos B Tabla 2).....	68
Figura 8: Tabla de frecuencias de la variable riesgo (fuente anexos B Tabla 1)	69
Figura 9: Diagrama de venn que muestra la implicación de riesgo en el comercio informal.....	69
Figura 10: Gráfico que muestra el promedio de los días de la actividad económica (fuente Anexo A)	70
Figura 11: Tabla de frecuencia sobre de contingencia (fuente tabla 1 anexos B).....	72
Figura 12: Gráfico existencia de contingencia (Fuente: Figura 11).....	72
Figura 13: Polígono de frecuencia “contingencia” (Fuente: Anexos B Tabla 3)	73
Figura 14: importancia del entorno en la práctica (fuente anexos B: tabla 3).	76
Figura 15: Polígono de frecuencia que muestra los niveles de importancia externa sobre la acción.	76
Figura 16: Diagrama que muestra la relación de las variables con el fenómeno de estudio.	80
Figura 17: Hernández (2022) Dinámica de contingencia.....	84

Introducción

La economía informal es una práctica social-económica cuyo aumento en el país ha sido estadísticamente significativo, ha pasado de ser un hecho en la periferia, a ser la primera actividad económica en base a su número de personas activas. Se define como una actividad al margen del control del Estado e instituciones, es una praxis voluntaria de los propios agentes, cuyo fin es de carácter economicista, ya sea, para conseguir ingresos que permitan la subsistencia o para incrementar los mismos.

La economía informal está asociada a toda actividad no ilegal y no regulada que las personas practican con fines económicos, entre las cuales pueden estar, la venta o reventa de algunas mercancías (por lo general baratas) la prestación de servicios, o la oferta de algunos trabajos entre otros. Se trata de una práctica microeconómica social, que está sujeta a un corto alcance para todo agente dentro de ella. No se considera un fenómeno económico, ya que es una actividad improductiva y no es perceptible por los índices que se miden en economía. No obstante, su relevancia es alta y cómo va afectando la vida social, es un hecho que no puede seguirse ignorando. La repercusión de este fenómeno se ha popularizado en la sociedad venezolana en la cual ha ganado, incluso, prestigio. Se trata de un hecho presente y plenamente vivo, que no ha sido estudiado seriamente.

El tema es demasiado complejo y amplio para una sola investigación, por lo cual esta práctica social será estudiada en función de su contingencia, utilizando la teoría sociológica de Niklas Luhmann (1998), cuyo objetivo principal, es verificar que dicha práctica en sí, es contingente. Entre los elementos de la contingencia, está la vulnerabilidad al entorno y coacción de éste, acompañado de una implicación de riesgo en la práctica social. Comprobar que se cumplen estas propiedades, en la actividad informal de la economía son los objetivos de este trabajo.

Para lograr lo planteado se utiliza el método hipotético deductivo, en base al paradigma postpositivista y el realismo científico. La investigación es confirmativa y se

ejecuta como una investigación de campo, cuyo instrumento es meramente cuantitativo a la hora de agrupar, ordenar y analizar la información, específicamente se trabaja en tablas de frecuencia y análisis de la estadística no paramétrica.

Como la población del estudio es bastante numerosa, se tuvo obligatoriamente que seleccionar una muestra, la cual se calculó con la fórmula de “población infinita”, dando como resultado una muestra de 9 fuentes de información, que fueron elegidos aleatoriamente.

Esta investigación se realiza en un orden lógico, en el cual, se plantea el problema, se manifiestan los objetivos, se presenta y construye un marco teórico, que en esta investigación es extremadamente importante, ya que ahí se plantean las hipótesis cuya confirmación es la finalidad del trabajo; se presenta formalmente la metodología y se argumenta y se trabaja cuidadosamente la información para poder confirmar las hipótesis en relación con los datos empíricos y la teoría planteada. La misma se propone ser relevante para la sociología, no sólo para explicar la realidad social del momento, sino para nutrir la teoría social sobre la constitución y la dinámica humana, a medida que avanza la comprensión del mundo, pues la comprensión del rol humano en él, no debe dejar de avanzar.

Capítulo 1

Determinación del problema

En muchos países en desarrollo en los mercados laborales hay un gran sector informal sin ninguna protección, en el que mucha gente es autónoma por falta de mejores opciones.

Esther Dufló, Premio nobel de economía 2019.

La economía informal es una práctica social-económica que ocurre en un ámbito microeconómico, que es obviada por el Estado y no cumple con muchos de los parámetros legales y laborales del mismo. Esta práctica se lleva a cabo por voluntad de los mismos agentes, por lo que no está regulada por ninguna institución ni poder centralizado. Dice Alejandro Portes (2004):

Una clasificación funcional de las actividades informales según sus objetivos: tales actividades definidas siempre como aquellas, que se producen fuera del ámbito de la regulación del estado, pueden tener como objetivo, en primer lugar, la sobrevivencia de una persona o de un hogar a través de la producción directa con fines de subsistencia o de la mera venta de bienes y servicios en el mercado (p. 12).

Aunque, este fenómeno ocurre de manera microsocia, se presenta en un plano mucho más amplio, ya que bien, este tipo de práctica, puede rastrearse en cada escala y lugar de la sociedad. Por lo que en esta investigación será considerada como una práctica socioeconómica, enfocada más concretamente, como una práctica social, como lo hace el sociólogo Francés Pierre Bourdieu (1930-2002) en su teoría de prácticas sociales. Una práctica socio económica, es, y puede analizarse como una práctica social, porque de hecho funciona como una, sin más que hacer explícito el ámbito economicista.

Práctica social es el conjunto de acciones objetivas, socialmente construidas que tienen los agentes en un contexto finito. “Los agentes sociales que producen las

prácticas, en relación a las condiciones objetivas en las que se encuentran los agentes; es decir a partir de las características objetivas de cada una de sus posiciones” (Gutiérrez, 2005, p. 47).

La práctica social es diferente de la práctica individual, primero porque las prácticas sociales obedecen a una lógica de funcionamiento social llamado “juego” segundo porque las prácticas sociales son relacionales. “pensar relacionamente es centrar el análisis en la estructura de las relaciones objetivas –lo que implica un espacio y un momento determinado- que determina la forma que pueden tomar las interacciones” (Gutiérrez, 2005, p. 22). Siendo esas “interacciones” las que producen las prácticas sociales de naturaleza estocástica, lo que quiere decir que las prácticas se están determinando mutuamente en la relación, por lo tanto, no están sujetas a leyes invariables de funcionamiento, sino que son mutuamente influenciables, no obstante, las prácticas sociales son de naturaleza aleatoria. Es por ello que están en juego (2005).

Otra razón por la que las prácticas sociales están determinadas de esta manera, es porque dentro de su lógica hay algo que está puesto en juego, en la economía informal, por ejemplo, lo que está en juego es evidente, ya que puede muy bien ser el ingreso familiar, el crecimiento microeconómico, el pan de cada día, incluso la sobrevivencia. “todo campo se define, entre otras cosas, definiendo lo que está en juego” (Gutiérrez, 2005, p. 31). En cambio, cabe destacar, que no todo el que consigue ese objetivo, lo hace mediante la economía informal, ya que ésta se trata de un juego y una práctica específica.

Para que una práctica social se considere de tal manera, es necesario que haya agentes que las practiquen “para que funcione un campo es necesario que haya gente dispuesta a jugar el juego” (Gutiérrez, 2005, p. 41); lo que quiere decir, que esa práctica tiene que tener involucrados un conjunto i de agentes siendo $i > 1$.

La práctica informal, que sería específicamente una práctica socioeconómica, tiene un funcionamiento algo incierto, ya que, al tratarse de un fenómeno muy general, la forma en que se presenta puede variar muchísimo, sin embargo, es cierto que su dinámica tiene una forma comparable con la idea de libre mercado del neoliberalismo.

Hay que agregar que las mediciones de este sector (hablando del informal) son particularmente difíciles, ya que se trata de algo que ocurre fuera del foco del Estado, instituciones y empresas, lo que quiere decir que no hay registros fieles sobre la medida econométrica de ésta actividad, sumándole que obtenerla no es un oficio al que se animaría cualquier organización estadística.

Afortunadamente hay organismos que son muy buenos haciendo censos y Según la Organización Internacional del Trabajo OIT (2018) “más del 61% de la población activa, se ganan [sic] la vida en la economía informal” a nivel mundial. Aunque estos datos puedan variar debido a su imprecisión, salta a la vista, que, aun considerando la varianza, la esperanza matemática de esta actividad supera la media aritmética en el globo, en cuanto involucrados.

En Venezuela según Demetrio Marotta Lanzieri (2021) “la tasa de empleo informal sería de un 84,5%” (p. 8). Lo que visualmente sería así:

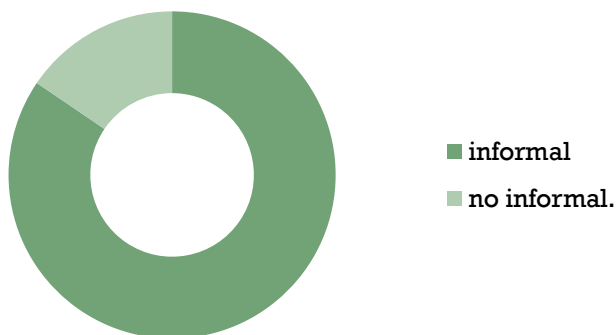


Figura 1: Tasa de empleo informal en Venezuela, elaboración propia a partir de Marotta (2021).

Es evidente que se trata de un fenómeno con presencia notable, de hecho, es la actividad económica más practicada del país. Ese 84,5% es básicamente decir que 8 o 9 de cada 10 ciudadanos activos en la nación caribeña están laborando de manera informal.

El trabajo informal en Venezuela es más la regla, que la excepción, sin embargo, este fenómeno, en esta investigación, no se aborda a una escala macro, sino un aspecto específico de él: la implicación de contingencia.

Entendemos por contingente “aquello que no es ni necesario, ni imposible” (Luhmann, 1998, p. 115) Esta afirmación es precisa, sin embargo, sin su trasfondo no se puede entender mucho. Necesario en este sentido, se refiere aquello que es “sí y solo sí” no obstante es lo que no puede ser de otra manera, necesario es, por ejemplo, que un triángulo tenga 3 lados. Por otra parte, lo imposible, remite a lo irrealizable, evidentemente todo fenómeno empírico ya queda descartado como imposible. Ni imposible, ni necesario, hace referencia que no es una posibilidad libre de ser descartada, pero tampoco es una inclinación que no pueda dejar de considerarse.

La contingencia fue entendida por el sociólogo alemán de manera aún más precisa; él directamente trabajó en “la contingencia de los sistemas sociales” en la cual un sistema tiene que seleccionar sus elementos constituyentes, cuya selección siempre es contingente ya que existía la posibilidad de que se hubiese seleccionado de otro modo.

Cualquier estado complejo de cosas se basa en una selección de las relaciones entre los elementos, los cuales, a la vez, son utilizados para constituirse y conservarse. La selección sitúa y cualifica los elementos, aunque para estos fueran posibles otras relacionalidades. Designamos <<ser posible de otro modo>> mediante el término cargado de tradición de la contingencia. La contingencia avisa sobre la

posibilidad de fallo aun en la formación más favorable. (Luhmann, 1998, p. 48)

En la complejidad del entorno que impone números altos de elementos, existe entonces, la obligación a seleccionar, pero en dicha selección por condición de probabilidad, tal vez no se seleccione la forma más conveniente, ese daño posible de la selección; es lo que Luhmann (1998) entiende por “Riesgo”.

La contingencia del sistema significa, entre otras cosas, una manera de lidiar con la complejidad del entorno y sus respectivos riesgos en las operaciones, las acciones y selecciones. Eso, en cuanto sistema.

Luhmann (1998) entiende por sistema un conjunto de operaciones cerradas de elementos relacionados que se diferencian en el espacio “¿Cómo un sistema se vuelve a sí mismo sistema? Enlazando operaciones propias con operaciones propias y diferenciándose, así, respecto de un entorno. La continuación de las operaciones del sistema es la reproducción de sí mismo”. (p 14)

Luhmann (citado) permite ver que una contingencia es no determinista, siempre está propensa a cambiar; contingencia implica incertidumbre, una práctica social contingente es variable, puede que funcione, puede que no (ni necesario, ni imposible para ambas alternativas). En esa lógica, unos ganan, otros pierden, mientras que otros simplemente se sostienen en el juego.

Así, para muchos agentes involucrarse en la economía informal, no fue precisamente un gusto, sino una respuesta ante una situación incierta cuya solución segura no existía, esto puede muy bien entenderse, ya que ningún mortal con un mínimo de razonamiento va rechazar una solución segura por otra que no lo es.

Siguiendo a Portes (2004), otro punto importante es que, si entendemos que el Estado es un sistema político y que además hay un sistema económico dominante, es

claro que la economía informal no está acoplada a ese sistema, lo que en cierta manera es la definición del término. Esto no quiere decir que es ajena, alienada, o que existe en otra dimensión, es claro que existe en un espacio gobernado por un Estado y que además tiene que sucumbir al aparato dominante. Sin embargo, no es un elemento propio de este sistema (por eso es informal) lo que quiere decir que éste se diferencia de aquel por una no implicación operativa, en cuanto a las operaciones del primero. La economía informal es una práctica social que tiene implícitos agentes reales, que son más vulnerables ante la complejidad, sumándole a esto que son responsables de sus propias prácticas y deben asumir los riesgos que éstas implican.

Entendemos así por contingencia como una selección en riesgo, y que en el conjunto de las prácticas informales los agentes siempre tienen que seleccionar el ¿qué hacer? para materializar la práctica, dónde ese ¿qué hacer?, es variable ya que puede cambiarse por otra práctica específica que garantice la subsistencia en este conjunto. Es importante tener en cuenta que la contingencia es coercitiva, viene dada por una situación, de un determinado espacio y que la contingencia es la reacción interna de un ente (llámese agente o sistema) para lidiar con la situación, donde la interacción no está completamente definida y por ello es riesgosa.

La contingencia en Luhmann (citado) es la del sistema, no obstante, ¿está presente el mismo fenómeno en prácticas sociales? O para ser más precisos ¿existe una implicación de contingencia en la economía informal?

La hipótesis enuncia: la economía informal es una práctica contingente, porque cumple con las características de este fenómeno, tanto de que es contingente en sí, como de que implica contingencia.

Objetivo general.

Confirmar la economía informal como una práctica socioeconómica contingente en vendedores informales de la ciudad de Barinas, 2022.

Objetivos específicos.

1. Verificar la implicación de riesgo en prácticas económicas informales.
2. Describir contingencia en prácticas socioeconómicas.
3. Fundamentar la práctica económica informal como respuesta a su entorno.

Justificación.

El estímulo principal de la presente investigación es cumplir con el requisito para optar al grado de Licenciatura en Sociología del Desarrollo. La tesis se inscribe en la línea de investigación de “Pobreza” la cual es la Primera línea Propuesta por las “líneas de creación intelectual para el periodo 2020-2025 de la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora” su vinculación con dicha línea recae en la condición de vida que por lo general presentan las personas dentro de la economía informal, las condiciones socio materiales del sector, además de que la relación de la economía informal con la pobreza es referenciada por muchas fuentes.

El Sociólogo Alejandro Portes (1995) afirma que la economía informal es uno de los temas fundamentales y obligatorios de la Sociología del Desarrollo, así como uno de los problemas sociales que afronta la realidad latinoamericana. Afirma que la existencia del sector informal es importante para “investigadores del desarrollo” porque demuestra que los pobres no son una masa inerte excluida de la participación en la sociedad, sino que suelen tener sus propias actividades que generan al menos la remuneración para sobrevivir.

En la cuestión académica, el análisis de la economía informal, ha tenido más problemas que el simple hecho de medirla. Portes al principio la plantea desde una concepción económica (micro empresarial) y una concepción antropológica (constitución de espacios de sobrevivencia) pero gracias a los trabajos de él mismo, el fenómeno es categorizado y aceptado como un fenómeno sociológico, propio de la

sociología económica aceptado por organismos como la CEPAL (2004). El mismo Portes destaca también que el sector informal es uno de los temas de investigación sociológica más importantes en la urbanización del llamado “Tercer Mundo”.

Desde el punto de vista metodológico, este trabajo aporta aspectos sobre el uso del procedimiento que se seleccionó para abordar el problema de investigación, que fue de naturaleza hipotética-deductiva, con instrumento cuantitativo, por la naturaleza objetiva y concreta del fenómeno, particularmente, sobre el método que delimita un enfoque de investigación (objeto), plantea o construye una hipótesis que explique el hecho, pone en relación la hipótesis con la realidad empírica y permite deducir una propiedad general. Así, por la naturaleza fáctica que permite y los procedimientos lógicos que condiciona, el método deductivo fue ideal para poder poner en relación el hecho bajo estudio (economía informal) con una propiedad hipotética (contingencia) ya confirmada.

También aportó criterios sobre la naturaleza de la evidencia y la información, que fue tratada bajo un enfoque cuantitativo (el más usado en la ciencia). Las unidades de información eran demasiadas para abordarlas en sí mismas, por lo que se seleccionó una muestra de 9 personas para encuesta cerrada. La información de preguntas cerradas permite trabajarlas con estadísticas, y dependiendo el tipo de información dependerá el tipo de análisis estadístico. Igualmente, en cuanto a la hipótesis de la investigación, ya que ésta no repercute al valor de un parámetro (una medida); las variables eran no paramétricas, y se construyeron de tal modo que, detectaran la tendencia, en todo caso, de la contingencia. Ya que el análisis de frecuencias no es muy viable interpretarlo “al ojo por ciento” ni tampoco una frecuencia mayor es indicio de nada por sí mismo, se utilizó el estadístico de prueba no paramétrica chi^2 , el cual mide la dependencia de una variable hacia una categoría, esta prueba se aplicó para descartar las dudas sobre la tendencia en el estudio.

El tema fue seleccionado por su relevancia social dentro del país en el cual ha sido un fenómeno con crecimiento perceptible en los últimos años, según la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (ENCOVI) 2021, constituye la principal fuente de ingreso del venezolano actualmente. La relación entre las prácticas socioeconómicas y la vida social en general, son dos variables correlacionadas de manera fija. Conocer una implicación de esta práctica, es importante para ella per se, ya que ayuda a entender su naturaleza y el hecho para poder entender el fenómeno y entender su relación con su espacio u otros fenómenos.

Sobre este fenómeno no se ha investigado mucho, una razón obvia es que tanto profesionales de la materia (como aquellos que no) creen saber todo sobre este tipo de fenómenos, el cual, no es para nada tan simple como se cree.

Esta investigación, además de tener un carácter original, se considera necesaria y relevante para entender nuestra realidad social hoy en día, además de contribuir a entender los problemas que afrontan las personas usando las categorías que se derivan de la moderna teoría de sistemas, así como parte de la sociología científica, para estudiar el tan abarcante, fenómeno socio-económico.

En general, esta investigación brinda un conocimiento no solo que ayuda a comprender el fenómeno estudiado, sino que también puede contribuir a solucionar los problemas que día a día se presentan en él.

Capítulo 2

Marco Teórico

El debate sobre si pertenecer al sector informal, es una decisión o una fatalidad, permanece inconcluso.
Joaquín Morales.

Antecedentes.

El término “economía informal” fue acuñado en 1973 por el antropólogo inglés Keith Hart, en un artículo publicado el mismo año por la Universidad de Cambridge, titulado “Informal Income Opportunities and Urban Employment in Ghana”. En él hace referencia al trabajo informal como aquel que no está dentro de los márgenes institucionales estructurados públicos o privados, aquellos trabajos remunerados que no están contenidos en estos sectores.

Economía Informal”, por lo general hablamos de las actividades económicas realizadas por trabajadores o unidades productivas al margen de las estructuras económicas institucionalizadas, de la normativa legal y fiscal, y de los sistemas de registro formales. Son actividades que producen bienes y servicios lícitos pero que no están amparados por las leyes. (Marotta, 2021, p.3)

Economía informal se entiende como el conjunto de prácticas microeconómicas que de alguna manera se diferencian del aparato económico y político aceptado, donde esa diferencia recae sobre su no institucionalización. De hecho, por mucho tiempo se entendió por economía informal de manera antitética, a partir de la economía formal. (Marotta, 2021) “El empleo informal, en la tradición teórico práctica de los países en desarrollo, se define principalmente de manera estadística, buscando clasificar los puestos de trabajo asociados a características específicas que lo diferencian del empleo formal” (p 2).

Algunas características que diferencian el empleo informal del formal, es, la falta de contratación fija, seguridad social, remuneración fija, legislación laboral, incluso se hace referencia el acceso a sindicatos laborales.

En general, se considera implícito en la economía informal a todo tipo de trabajo, que bien, se hace por cuenta propia, por micro emprendimientos, por servicios, productos (mayormente baratos) o trabajos sencillos que dejan como resultado una remuneración a quien los ofrece. Trabajos ocasionales, venta de garaje, charranería, revendedores, vendedores de comida (no oficiales), entre otros, se consideran prácticas informales.

A este mismo hecho hace referencia Giddens, (1992), cuando dice economía sumergida:

se refiere a las transacciones llevadas a cabo fuera de la esfera del empleo regular, que en ocasiones implica el intercambio de dinero por los servicios que se proporcionan, pero que muchas veces también implica el intercambio directo de bienes o servicios.(p. 544)

Es claro que mucha gente se gana el pan en algún tipo de práctica informal, también se sabe que hay personas con trabajos “formales” que tiene alguna clase de actividad informal para tener un dinero extra o simplemente redondear su ingreso.

También es claro que la cantidad de cosas que califican como “informal” son bastantes numerosas; sin embargo, son prácticas tan espontáneas que por mucho tiempo ni siquiera llamaron la atención y pasaron desapercibidas. Pese a eso, el aumento estadístico de esta actividad hizo imposible que se siguiera ignorando, incluso, anteriormente, era un sinónimo de pobreza, hoy en día lo sigue siendo, pero con más aprobación social.

Dice Alejandro Portes (2004) “el conjunto de actividades que integran la economía informal es enorme y constituye un ejemplo único de la forma en que las fuerzas sociales afectan la organización de las transacciones económicas” (p 7). En este fenómeno se pueden encontrar las formas en que la sociedad se constituye, las personas reales con su praxis y su deseo por sobrevivir, generan actividades que socialmente van tomando vida según se integren más individuos.

En Venezuela, ya existía la economía informal en medidas razonables desde el siglo pasado, sin embargo, es evidente que la crisis del país pudo influir mucho en el aumento considerable de esta práctica, no solo de las formas tradicionales, sino también de muchas otras formas en que se ha desarrollado este fenómeno desde que es la práctica socioeconómica, o digamos trabajo, con más agentes de la nación.

En Venezuela, la informalidad laboral, desde los primeros estudios a comienzo de la década de 1980, siempre ha estado asociada a la exclusión, la baja productividad, la pobreza, la buhonería y/o a subsistencia; sin embargo, no necesariamente la informalidad está relacionada a estas solas condiciones. La economía informal se ha transformado tanto como ha cambiado la realidad del país, al punto de que ya es necesario modificar los criterios con los que todavía se suelen enfocar y diseñar los estudios sobre esta materia. (Marotta, 2021, p. 2)

Antes de continuar, es necesario decir, que no se ubicaron investigaciones previas sobre este tema. La contingencia implícita de la económica informal no ha sido estudiada por ninguna investigación predecesora que se sepa, se trata tanto de una teoría, como de un fenómeno poco estudiado, y la relación que existe entre ellos solo ha sido expuesta por esta investigación.

Bases teóricas:

Complejidad.

Para comprender la teoría de la contingencia en Niklas Luhmann, es necesario precisar que la contingencia, es per se, gracias a que se produce por algún ente situado en un entorno complejo. Dado que un sistema se forma mediante selección y la contingencia aparece en el riesgo de la misma, las opciones probables para esa selección, deben ser mayor a la capacidad selectiva del sistema, es decir, debe ser más complejo que el sistema mismo. Los peligros asociados al entorno y a la coerción que este ejerce para la acción están en esta teoría asociado al concepto de complejidad.

La complejidad es entendida desde diversos paradigmas como una generalidad de las cosas. Edgar Morín entiende la complejidad como una pluralidad de la realidad, a la vez que la distingue del determinismo haciendo la complejidad un azar impredecible, además de un desorden inseparable en partes.

Pero están las complejidades ligadas al desorden, y otras complejidades que están sobre todo ligadas a contradicciones lógicas. Podemos decir que aquello que es complejo recupera, por una parte, al mundo empírico, la incertidumbre, la incapacidad de lograr la certeza, de formular una ley, de concebir un orden absoluto (Morin, 1998, p. 63)

Morín más que exponer la complejidad de la realidad, lo que intentaba en su trabajo era la creación de un tipo de “pensamiento complejo” en base a las “ciencias de la complejidad” la propuesta principal era un paradigma que se distinguiera de los paradigmas clásicamente disciplinarios y crear uno “transdisciplinario” es decir, que, dentro de la propuesta, el mundo tiene una multitud de relaciones y que cada objeto no existe aisladamente si no que es un elemento clave del mundo complejo.

La separación en disciplinas como economía, psicología, sociología, para el pensamiento complejo es algo absurdo, ya que la realidad “no está separada en partes” por ende solo podría ser estudiada con un paradigma de pensamiento que tome en cuenta la complejidad del mundo y aborde la investigación con una visión transdisciplinaria.

No obstante, Niklas Luhmann no tendría esa clase de pensamiento complejo que propone Morin, además de que tenía otra visión de la complejidad. Para Luhmann (1996) el tema complejidad, simplicidad era una diferencia meramente cuantitativa. “El problema de la complejidad queda, así, caracterizado como aumento cuantitativo de los elementos” (p.137). Complejidad entendida como un número muy grande de objetos constituyentes de un determinado espacio.

Existe para Luhmann una complejidad de sistemas (sistemas complejos) pero existe otra dimensión de la complejidad aún más grande, cualquier determinación, en sistema, máquinas, instituciones, algoritmos, que sea compleja, siempre tendrá una complejidad más grande que la propia, que es la complejidad del entorno, “El entorno de un sistema es siempre más complejo que el sistema mismo” (Luhmann, 1996, p. 137)

Un sistema se forma mediante enlace y relación entre elementos, no es difícil caer en la idea de que en la complejidad del entorno hay un conjunto de elementos no relacionados (es por ello que es complejo) si el observador logra unir estos elementos de su entorno y crear vínculo con ellos, ya está haciendo lo que el autor llama “reducción de complejidad” dice Luhmann (1998) “La complejidad del mundo, las especies y los géneros, la formación de sistemas, se llevan a cabo mediante reducción de complejidad y gracias al condicionamiento de esta reducción” (p. 48)

Una complejidad no reducida, es fácil deducir que es infinita, el entorno cualquiera que sea, tiene al decir verdad, un conjunto infinito de elementos, lo que no tiene, es un infinito de relaciones entre ellos. Los elementos logran acoplarse y relacionarse, con ello reducen la complejidad, es por eso que lo maravilloso de la misma

es como se reduce. Teniendo mucho en cuenta (1998) que la complejidad nunca se disminuye, lo que se hace es crear estructuras de elementos dispersos y relaciones que hagan una autodeterminación de los mismos, con esto lograr una linealidad operativa que haga más fácil tratar con la complejidad del mundo.

Así se forman los sistemas, mediante reducción de complejidad. Sin embargo, ya que la complejidad del entorno, es mucho mayor, si pensamos en un ente dentro del espacio complejo, en el cual la complejidad sea experimentada por el sentido, es porque se ha alcanzado un grado mismo de complejidad, los sistemas vivos son un ejemplo.

Todo sistema tiene dos dimensiones de complejidad, una interna y otra externa, donde la externa tiende a ser la más “compleja” en este trabajo la complejidad será referenciada a la complejidad del entorno.

Sistema Social.

En la teoría social de Luhmann (1998) el objeto de estudio principal de la sociología son los sistemas sociales. En la que se entiende un sistema como un conjunto de relaciones entre elementos que se distinguieron de un entorno y formaron una estructura autorreferente, logrando coordinar la reproducción del mismo. Las operaciones y relaciones que distinguen un sistema y el criterio para saber si lo es o no, es la autopoiesis.

Ese concepto fue introducido por primera vez por Humberto Maturana y Francisco Valera (1994) para dar cuenta de la forma en que se constituyen los organismos y cómo logran formarse entes biológicos complejos, que en constitución, forman un solo sistema vivo. Estos biólogos utilizan también la referencia a máquinas vivas, lo que quiere decir que los organismos se forman de manera autorreferencial.

En cambio, la idea de autopoiesis, posteriormente se desplazó a otro tipo de sistemas, como los sistemas sociales. (Hernández, 2022):

Para Luhmann la *poiesis*, es una forma bastante específica en que el autor trata la praxis, para él, la poiesis es la praxis, la práctica, el hecho, la acción. La autopoiesis de un sistema social, es la forma en que bajo autorreferencia este reproduce su práctica y con ello el sistema mismo. La diferencia fundamental de un sistema, es justamente que todo sistema es autopoietico, si un ente no es capaz de producirse a sí mismo es porque probablemente no es un sistema, todo sistema cae en un bucle de autoproducción, esto claro en referencia directa con el entorno. (p.4)

Para Luhmann (citado) todo sistema es operativamente cerrado y autorreferente, el sistema tiene límites, ya que solo puede distinguirse como sistema con la relación “sistema-entorno” todo sistema tiene un entorno, con el cual mantiene relaciones, pero no bajo acoplamiento estructural, es decir, el entorno que bien pueden ser otro sistema no funciona como elemento acoplado, no obstante, a pesar de la relación, no entra como parte activa de la autopoiesis.

Esto quiere decir, que un sistema tiene una definición concreta, tiene elementos acoplados que bien pueden tener relaciones con elementos del entorno, sin separarse del sistema y sin acoplar completamente los elementos externos. Más allá de la relación con el entorno, el sistema es definido consigo mismo, reduce la complejidad justamente porque se hace a sí mismo un objeto diferenciado de la complejidad del mundo.

De no ser así, no existirían sistemas, sino, un solo sistema universal complejo y abierto. Pero para Luhmann no existe tal sistema, de la misma manera en que no existe conjunto de todos los conjuntos, lo que existe son sistemas particulares que pueden interactuar con otros sistemas del entorno, pero que son organismos aparte, no unificados como la propuesta de pensamiento complejo de Morín. Luhmann (1998):

Nuestra tesis de que existen sistemas puede ahora delimitarse con más precisión: existen sistemas autorreferenciales. Esto tiene, por lo pronto, un significado muy general: hay sistemas que tienen la capacidad de entablar relaciones consigo mismos y de diferenciar esas relaciones frente a las de su entorno. (p. 38)

Si pensamos a la economía estatal y legal como un sistema, además como un sistema autopoietico, con operaciones autorreferenciales, los agentes practicantes de la economía informal estarían situados fuera operativamente de dicho sistema, lo que quiere decir, no están acoplados al sistema económico, el cual opera con un número menor de agentes activos, que el número existente de ellos. Por lo que hay agentes que tienen determinada actividad, donde la misma no forma parte del sistema referenciado, no obstante, hay actividades, incluso actividades económicas que operan externamente a él, pero no como parte de la autopoiesis funcional del sistema, no como un elemento del mismo.

Estas actividades socioeconómicas, desacopladas del sistema político-económico convencional dominante, es que aquí se entiende por “economía informal”.

Estructuración.

Teoría complementaria de los sistemas, que trata sobre todo de las prácticas sociales, como se tejen las actividades en un determinado espacio tiempo y logran tejer formas en que dichas actividades se regulan. La estructuración, trata sobre cuestiones micro-sociales, en como una praxis social va tomando cuerpo y logra constituirse uno en un punto de la realidad social, que no es ni permanente, ni inalterable, Giddens (2003) afirma:

Las propiedades por las que se vuelve posible que prácticas sociales discerniblemente similares existan a lo largo de segmentos variables de tiempo y de espacio, y que presten a estos una forma «sistémica».

Decir que estructura es un «orden virtual» de relaciones trasformativas significa que sistemas sociales, en tanto prácticas sociales reproducidas, no tienen «estructuras» sino que más bien presentan «propiedades estructurales», y que una estructura existe, como presencia espacio-temporal, sólo en sus actualizaciones en esas prácticas y como huellas mnémicas que orientan la conducta de los agentes humanos entendidos. (p. 54)

La forma en que la estructuración de las prácticas va determinando la dirección de las acciones de los agentes es una forma y solo una en ese determinado tiempo. Por lo que la estructuración, más que ser una estructura, es una determinada constitución de prácticas variables y cambiantes en el tiempo.

Si el “hacer” social, está condenado a entrar en regulación con otras actividades y otros organismos, es posible que en medio de la dialéctica existente entre agentes sociales se alcance alguna clase de incentivo hacia un fin. Las prácticas que van detrás del mismo empiezan a ser reproducidas y reguladas, esa regulación virtual que alcanzan determinadas prácticas es lo que se entiende por “estructuración” (Giddens 2003)

Cuando unas prácticas sociales se sostienen en el tiempo, logran alguna clase de legitimidad social y el número de agentes que entran al juego son mayores, y además dicha práctica tiene alguna relación de poder ya consolidado, es decir un cuerpo dado de la práctica y para la práctica, es en cierto sentido lo que entiende Giddens (2003) por “estructura” que es una cualidad de un punto del tiempo de dicha estructuración.

Otro punto importante de la teoría es la “razón” de la acción, la intencionalidad de los sujetos, más allá de la estructura dada de la realidad social, existe una disposición a ciertos fines por parte de la sociedad, o de sus involucrados, lo que quiere decir que hay razones que mueven la conducta de los agentes por encima, quizás, del rol asignado por la posición. Giddens (2003) afirma: “Un ser humano es un agente intencional cuyas

actividades obedecen a razones y que es capaz, si se le pregunta, de abundar discursivamente sobre esas razones (lo que incluye mentir acerca de ellas)” (p. 44)

Aunque si lo que se busca es analizar la práctica de agentes particulares, hay que tener en cuenta su sentido, también las relaciones en que las que se desenvuelve, es decir de su entorno como sujeto.

La propuesta de la estructuración es no dar, primacía ni al “hecho social” concreto, ni al “sentido de la acción” sino que hace un equilibrio sobre cómo se constituye la sociedad en base a la dialéctica entre esos dos postulados, que como puede observarse en esta teoría es algo fundamental para entender la propuesta tener en cuenta tanto la intencionalidad de la práctica, como el espacio concreto en que se lleva a cabo.

Prácticas sociales.

Se entienden como actividades de carácter colectivo que tienen un determinado fin asociado a la posición y disposición. Más allá de la posición social del agente en determinado espacio, importa la dinámica práctica del mismo, la forma en que se relaciona con la práctica de los demás y se asegura a sí mismo una utilidad por la práctica.

Una práctica social no es tan dispersa, para entenderla como cualquier actividad, es una que sigue fines específicos y se producen en espacios construidos para esos fines. Dicho espacio se entiende por “campo” lo que sería la parte concreta donde se produce la práctica social (Gutiérrez, 2005).

Campo de fuerzas, un campo social determinado constituye un campo de luchas destinadas a conservar o a transformar ese campo de fuerzas. Es decir, es la propia estructura del campo, en cuanto sistema de diferencias, lo que está permanentemente en juego. (p. 32)

Entendido como un campo de fuerza, el lugar donde “está” la práctica social puede fácilmente mal entenderse, no se trata de una estructura dada, ni de un objeto muerto, sino de un conjunto de relaciones objetivas entre los agentes involucrados en ese campo social. Un “campo” entendido en esta teoría, es una clásica relación de poder entre partes que ocupan una posición en la relación.

Es por ello que más que entenderlo como un lugar material Pierre Bourdieu (2007) lo entiende como un campo de fuerza, es decir, el efecto de la existencia de agentes en un espacio común, donde determinados intereses los hace entrar en contradicción y el campo se vuelve el producto de la solución parcial de las contradicciones, donde se constituyen posiciones y regularidades de la “lucha” entre partes interesadas “el campo (es decir el espacio de juego, las reglas del juego, las apuestas etc) se ofrece claramente como lo que es, una construcción social arbitraria y artificial”.(p. 108)

Es importante tener clara la noción de campo social en cuanto a las prácticas sociales, ya que toda práctica social como tal, está asociada a determinado “campo” de no ser así, podría ser una simple acción social, no obstante, la praxis sostenida en el tiempo, siempre crea este tipo de campos sociales.

¿Qué forma un campo social? Además de la parte sustancial que aportan los agentes, el estímulo que mueve determinadas prácticas sociales dentro un espacio; es, entre otras cosas, la clase de utilidad que se está jugando “el principio a partir del cual se distinguen los campos sociales es el tipo de capital que está en juego”. (Gutiérrez, 2005, p. 34)

En un determinado campo, cada agente i tiene un conjunto de estrategias $ui:(s*I...n)$ que le permiten desenvolverse en dicho campo según la dinámica del juego social.

La acción social es explicada en términos de estrategia, partiendo de la hipótesis de que, según una lógica de costo-beneficio, el actor social selecciona aquella alternativa que, entre las que le brindan sus condiciones objetivas, considere acorde a sus intereses ligados a su posición dentro de ese sistema. (Gutiérrez, 2005, p 24-25)

El campo es una forma más concreta de referirse a lo que en realidad es el juego social, es decir “situaciones de conflicto y cooperación a las que denominamos juegos, en las que interactúan individuos racionales, analizando los comportamientos y resultados que son de esperar, bien mediante decisiones individuales, bien mediante acuerdos entre los participantes” (Cerdeña M, Pérez J, Jimeno J, 2004)

Las prácticas sociales son las actividades que se producen dentro de un juego social, en el cual se está jugando las posiciones, las pérdidas, las ganancias y la sobrevivencia dentro del juego. Por ende, una manera de investigar las prácticas sociales, es abordarla en el sentido del juego social en el que están inmersas “retornar así al propio juego, a la propia práctica del juego social, para descubrir que el sentido del juego es a la vez la realización de la teoría del juego y su negación como teoría” (Bourdieu, 2007, p 130)

El sentido estratégico, la disposición y el sentido del agente dentro de un juego, es a lo que Bourdieu (2007) denomina “Habitus” el sentido objetivo asociado a su posición y que facilita la dinámica del mismo dentro del juego social.

Para cada agente el juego tiene un sentido, sea consciente o no. Además de la utilidad jugada, existe este sentido social y justificable por los agentes que “vale la pena jugar el juego” una cierta preferencia y gusto por la actividad social practicada, que es al mismo tiempo un efecto social del mismo. El placer y dicha que experimenta el agente por el juego en el que está involucrado, es lo que se denomina *illusio* que es el interés por jugar (2007).

El sentido práctico (el sentido del juego social) tiene una lógica propia, que es necesario aprehender para poder explicar y comprender las prácticas. La lógica de la práctica es una lógica paradójica: lógica en sí, sin reflexión consciente ni control lógico. Es irreversible, está ligada al tiempo del juego, a sus urgencias, a su ritmo; está asociada a funciones prácticas y no tiene intereses formales: quien está inmerso en el juego se ajusta a lo que prevea o que anticipa, toma decisiones en función de las probabilidades objetivas que aprecia global e instantáneamente, y lo hace en la urgencia de la práctica. (Gutiérrez, 2005, p 71).

El escenario de un juego social es bastante complejo, además de continuo, cambia según la conducta de los agentes se disperse o se integre de diversas maneras, la cantidad de combinaciones prácticas posibles dentro de un juego social es tal que no hay modelo que dé cuenta de ello, hace que sea relativamente impredecible en el tiempo e inabordable como una estructura sólida.

Sin embargo, es probable que fuera de ámbitos científicos, para el agente involucrado el juego no sea tan complejo, lo percibe con una reducción de complejidad, que le permite poder actuar a lo que anticipa de la regularidad del juego. (Gutiérrez, 2005) “Al hablar de juego, Bourdieu se refiere a una actividad regulada, que obedece a ciertas regularidades sin ser necesariamente el producto de la obediencia a reglas.” (P 73)

Es por ello que la disposición a la acción (práctica) dentro de un juego social, se entiende por estrategia, que es la estrategia para alcanzar determinada utilidad dentro del mismo juego, según la posición, la condición, la oportunidad, el azar, o la suerte.

Vemos entonces como toda práctica, y aun el respeto a la norma explícita debe ser entendida en términos de estrategia en defensa de los intereses ligados a la posición que se ocupa en el campo de juego

especifico, todo ello sin recurso a la reflexión consciente, es decir, sin ser el agente social necesariamente consciente de este mecanismo. (Gutiérrez, 2005, p 74)

Por ejemplo, la práctica informal, evidentemente ligada a intereses economicistas, tiene implícitas estrategias para desenvolverse en el campo, además de que tiene indeterminaciones por el efecto de la acción. En el juego informal se crean regularidades prácticas, además de disputas con agentes en el entorno del juego (los clientes, por ejemplo).

Práctica socioeconómica, es una práctica social que se caracteriza por un campo diferenciado de la vida social en general. El campo socioeconómico es aquel en el cual, lo que se está jugando es monetario, material, o relacionado directamente con los dos anteriores. “prácticas económicas, como acciones orientadas hacia la maximización del beneficio material” (Gutiérrez, 2005, p 27)

La práctica socioeconómica, no está del todo diferenciada de las prácticas sociales en general, ya que bien, funciona como funciona cualquier otra situación humana, a pesar de ello cualquier práctica social se define en base a lo que se juega, ya sea práctica cultural, artística, intelectual, para hablar de una práctica social es necesario hacer referencia a qué práctica social en específico se habla. “La ciencia que llamamos economía descansa en una abstracción originaria, consistente en disociar una categoría particular de prácticas –o una dimensión particular de cualquier práctica– del orden social en el que está inmersa toda práctica humana” (Bourdieu, 2002, p 15)

El análisis clásico de las prácticas sociales que propone el autor, es totalmente aplicable a las prácticas socioeconómicas, de hecho, el análisis de campos simbólicos y culturales, que hace Bourdieu (2005) es derivado del análisis de los campos económicos, es por ello que en toda práctica social adquiere importancia la relación de posición, de bienes y estrategia.

Una práctica socioeconómica es simplemente una práctica social, donde la utilidad que estimula el juego es meramente objetiva en un sentido *oeconomicus*, es decir, financiera, monetaria, material, concretamente. Una práctica socioeconómica es práctica destinada o motivada por uno de estos fines. La idea del incentivo económico de la cual se abstrae el análisis de todo tipo de prácticas sociales, es básicamente una idea de maximización “sobre preferencias en situaciones de riesgo que implican que una persona racional se comporta como si estuviera maximizando algo” (Binmore, 1994, p 105) La idea fundamental de comportamiento económico es una idea presente en toda práctica social.

Se considera que el campo específicamente económico es susceptible del mismo tipo de análisis que los otros campos; y que las estrategias propiamente económicas de apropiación y defensa del capital, son un caso particular de las estrategias por las cuales los agentes que ocupan diferentes posiciones en los diferentes campos sociales, se esfuerzan y luchan por adquirir o por conservar diferentes variedades de capital. (Gutiérrez A, 2005, p 28)

La práctica socioeconómica, puede analizarse como cualquier práctica social, sin más que hacer explícito su carácter económico, como ya se afirmó, la práctica informal es una práctica socioeconómica, que por más que éste en un sector improductivo, muchas veces sirve para solucionar la condición material de sus involucrados.

La práctica informal, tiene todo lo necesario para estudiar la dinámica económica (obviando la producción), ya que cuenta con agentes participantes que cambian constantemente de estrategia según la conveniencia de la situación y según las relaciones con los otros agentes implícitos.

Contingencia.

Este es un concepto aparentemente intuitivo, que tiene un alto nivel de abstracción. En Luhmann (1998) hace referencia sobre todo al tema de la complejidad y cómo se lidia con ella. Para los sistemas el asunto de la complejidad presenta lo que se llama el “problema de la selección” dicha selección siempre, sea percibida o no por el sentido, tiene por condición de complejidad otras selecciones posibles.

La principal selección de los sistemas está en sus elementos constituyentes, elementos tomados del entorno, aunque también, cuando se trata de sistemas complejos, existe una selección en la constitución que tendrá el sistema, esa relación con el entorno y consigo mismo es lo que el autor denomina “doble contingencia”, la selección que tiene el sistema de las relaciones con el entorno y la relación entre sus partes.

Sin embargo, la concepción de la contingencia no solo está en la selección de elementos y formación, sino además en la misma operación del sistema, pues toda actividad del mismo está en contexto con otras posibilidades, esas posibilidades experimentadas como complejidad presentan una obligación a la selección debido a que todas las alternativas y posibles operaciones no pueden concretarse al mismo tiempo, por lo que el sistema debe decidir la operación a ejecutar (Luhmann 1998) “Complejidad en el sentido antes mencionado, significa coacción a seleccionar. Coacción a seleccionar significa contingencia, contingencia significa riesgo.” (P 48).

El tema con la contingencia se deriva del tema de la complejidad, ésta entendida siempre como un conjunto elevado de posibilidades, ya sea los elementos, la acción, la operación, la práctica social. La complejidad significa entre otras cosas, que la realidad es no lineal, ya que, debido a ese universo de posibilidades, las cosas, en cierto sentido, “siempre son posibles de otro modo”

Ahora bien, si es cierto que existen variables infinitas pensando en la complejidad y universo, no obstante los sistemas deben seleccionar una determinación que le permita desenvolverse (reducir la complejidad) no obstante, debido a la complejidad no es garantizado que la selección sea la más óptima; es una selección bajo riesgo, que no se sabe a ciencia cierta si funcionará; dicha selección bajo riesgo, es lo que autor denomina “contingencia” situaciones en las que se debe tomar una determinación sin estar seguro de los efectos y dirección de la misma, una determinación no determinista.

“Contingencia remite así al tema de la selección” (Luhmann 1998 p 13) tema de la no determinación también es interesante, ya que contingencia, es precisamente algo no determinado de antemano, ya que, como se afirmó, está en contacto con otras posibles alternativas presentes en el mismo punto del tiempo. Puede entenderse una situación social puramente contingente como aquella libre de nodos predecibles, es decir aquél escenario caótico que se determina según avanza en acontecimientos,

Sin embargo, la contingencia para ser abordada, debe ser enfocada en situaciones concretas, ya que una situación absolutamente contingente, es al decir verdad, una ilusión postmoderna (Luhmann 1998) “contingencia <<pura>> es decir, una situación socialmente indefinida por completo, no existen en verdad en nuestra realidad social” (p 125). Sobre todo porque cada operación, interacción, acción y relación producen reducción de complejidad, regularidades, equilibrios de coexistencia, entre otros, lo que poco a poco va ganándole terreno a la incertidumbre y a los riesgos. La misma contingencia sostenida en el tiempo produce, de alguna manera, reducción de contingencia.

El concepto de solución en el que caen sistemas complejos para lidiar con la complejidad y los riesgos (contingencia) es mediante la autopoiesis, clásicamente la forma en que la complejidad del entorno se reduce y crea el sistema mismo.

No obstante, la contingencia es vista desde la teoría general de sistemas sociales de Niklas Luhmann, es puramente de ahí, incluso la concepción de la contingencia está asociada a la clásica pregunta de Talcott Parsons de ¿cómo es posible el orden social? Eso quiere decir, que la contingencia social debe ser asumida por el sistema, es él mismo el que entra en contingencia en cuanto a las operaciones y selecciones. Por ejemplo, frente a un problema cuya solución instantánea no existe, o bien no es una opción realizable en el momento de lidiar con el problema, la acción destinada a esa situación puede ser entendida como una contingencia, la cual no soluciona al 100% el problema para el que fue destinado, o no lo hace a lo largo del tiempo.

Contingente la práctica informal ya que asume riesgos en su praxis y pretende ser una respuesta con un fin instantáneo, no perdurable en el tiempo. Cuando una contingencia aparenta sostenerse en el tiempo, solo lo hace bajo una sucesión repetidas de prácticas, ejemplo: en la informalidad económica se destina al día a día, que la repetición de la misma le haga parecer constante no es contrario a su contingencia implícita, ya que cada día que se repite debe asumirse independientemente y jugarse los respectivos riesgos que esto implica.

La contingencia en la práctica cae sobre el hecho de que 1) es una acción voluntaria (aun considerando las coerciones del entorno) y asume los riesgos que toda acción implica. 2) Los resultados de la práctica dependen de muchos factores desconocidos lo que puede atribuirse a que dependerá del azar 3) Toda práctica debe repetirse o sustituirse, ya que siendo destinadas a factores momentáneos un éxito obtenido sólo lo es en el intervalo de tiempo en el que se consiguió, destinando al agente a tener que volver actuar sobre el problema en cuestión.

La estrategia que se utiliza para el problema no es la única posible (quizás si la única viable o accesible en el momento dado) pero no es la única posibilidad. Además de que, ya que el problema con el que lidia es tratado, pero no solucionado, no obstante,

el efecto de la contingencia es ambiguo e incierto, por ello su relación directa con el riesgo.

La política por ejemplo (sistema político) tiende hacer mucho uso de contingencias para tratar con temas delicados, podemos fácilmente deducir que contingencia es, hacer algo en vez de nada, dado que entre las malas selecciones, se encuentra la opción de suspensión de la acción \emptyset , una inmovilidad social en general o referente a un tema.

Es claro que la vida, para seguir existiendo no puede suspenderse en estados de inmovilidad, por lo que necesita actividad, sea lo que sea, tiene que moverse, hacer algo, operar, aun con posibilidades en contra y con riesgos implícitos, el resultado mínimo es mayor que de la no actividad.

Más allá de la lógica de sistema en la cual la contextualizó Luhmann, existen situaciones sociales, y particulares en el caso de los individuos, en la cual está presente el fenómeno de la contingencia, está presente esa concepción práctica con implicaciones de riesgo que toma determinadas selecciones al calor de la necesidad de la acción. Por lo que contingencia en prácticas sociales es entendida como la necesidad de praxis, más allá de la operación de un determinado sistema social, la contingencia de la práctica social es asumida no por el sistema sino por el agente, el cual está coaccionado a la acción ya sea por la necesidad propia, o por problemas de condición de complejidad externos (entorno).

La complejidad a la que se somete el agente es mayor, ya que su capacidad es evidentemente menor que la de cualquier sistema, la vulnerabilidad del agente y su práctica frente a los peligros del entorno es más real que los peligros esperados por los sistemas. Una forma más intuitiva de expresarlo es simplemente que los individuos dispersos son más vulnerables que los constituidos en sistemas en lucha por un interés común.

Las acciones que decide una persona para hacerse cargo de sí mismo, puede en efecto ser bastante masiva en cuanto posibilidades. Viéndolo en este plano micro social, la complejidad y necesidad es experimentada como problemas por los agentes y la contingencia es una clase de acción para tratar con el problema que la coacciona.

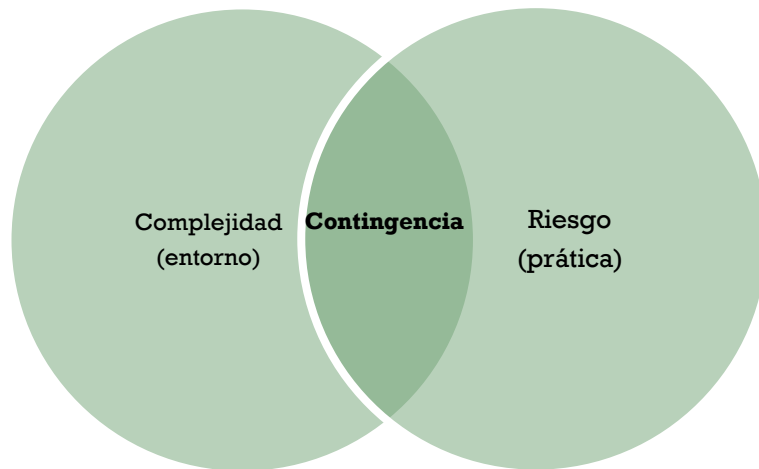


Figura 2: Diagrama de Venn que muestra la intersección de los conceptos a partir de la teoría de Luhmann (1998).

Riesgo.

Categoría derivada de la contingencia, describe los peligros de la misma, lo que incluye los peligros de la acción, selección, decisión, entre otros. La noción de riesgo es importante para entender el contexto de ciertas contingencias, más que la complejidad a la que responden, está el porvenir por haber respondido.

El riesgo es simplemente la probabilidad de que algo salga mal según determinadas operaciones. El riesgo es entendido, casi por completo como el peligro del tiempo, asociados a peligros futuros esperados, pero aun no presentes. “La selección de riesgos, problemática que no trata sobre la casualidad, sino sobre la posibilidad de que los factores sociales puedan dirigir el citado proceso de selección” (Luhmann, 1996b, p 126)

El tema de riesgo, está inseparablemente unido al tema de la contingencia, ya que bien, si una contingencia es resumidamente una selección, el riesgo repercute a los peligros de dicha selección. Claramente dos conceptos inseparables, ya que la noción de riesgo es la que completa la noción de contingencia, porque al no haber riesgo en la actividad contingente, dejaría de serlo. En cambio, el riesgo como tal es más general, debido a que si toda contingencia implica riesgo, no quiere decir que todo riesgo implica contingencia.

El riesgo llevado a la dinámica del agente, (Luhmann 1996b) “se refiere a decisiones con las que se vincula el tiempo, aunque el futuro no se puede conocer suficientemente: ni tan siquiera el futuro que se produce a través de las decisiones personales” (P 135). El riesgo es el peligro de la decisión, de la acción, de la práctica. Es un poco importante distinguirla de la concepción de peligro, que está asociado al entorno, a la complejidad, el riesgo por otro lado está asociado a la jugada, a la praxis social. (Luhmann 1996b) “No hay ninguna conducta exenta de riesgo... no se pueden evitar los riesgos cuando se decide algo” (P 149). Más allá de la concepción instantánea de la decisión, están también los efectos colaterales de las operaciones en distintas dimensiones del orden social, por lo que evidentemente el tema con el riesgo, es bastante complejo en la red casi infinita de operaciones sociales.

Ciertamente el riesgo asociado a la actividad, es casi una cualidad de toda acción y practica social, de hecho, lo es. Lo que es interesante de nuevo volver a resaltar es el riesgo asumido por los agentes y no por el sistema, el cual evidentemente absorbe gran parte de los riesgos totales que produce la vida social.

La contingencia es una actividad que trata con ciertos riesgos, a la vez, que bebe asumirlos, en vista de que el peligro al que se expone un ente social, si no asume ninguna actividad, es evidentemente más desfavorable (Luhmann 1996b) “el problema radica en comprender que son accesibles algunas ventajas únicamente si se pone algo en juego, vale decir, si se asumen riesgos” (p 133)

Luhmann (1998b) entendía a la sociedad moderna como una sociedad de riesgo, justamente por la diferencia producida por la modernidad hizo de esta sociedad más compleja que las otras por el grado de asimetría y distinción en varios niveles sociales, incluido el cultural. Al ser más compleja una sociedad, el grado perceptible que puede tomar una acción es mayor debido a la complejidad, por ello las actividades en sociedades más complejas tienen mayor implicación de riesgo, de hecho, sociedades altamente complejas según Luhmann no hay peligro que no se derive del riesgo.

Los riesgos conciernen a daños posibles, pero aún no consumados y más bien improbables, que resultan de una decisión; es decir, daños que pueden ser provocados por ésta, y que no se producirían en caso de tomarse otra decisión. Sólo se habla de riesgos si y en la medida en que las consecuencias pueden atribuirse a las decisiones...En la medida en que la sociedad exige decisiones y la correspondiente movilidad, ya no quedan peligros que puedan ser sólo externamente atribuidos. (Luhmann 1998b p 117)

Marco legal.

EL artículo 112 de la constitución de la república bolivariana de Venezuela, manifiesta el derecho al ejercicio económico y a la actividad de preferencia, con las respectivas limitaciones de la ley.

Artículo 112. Todas las personas pueden dedicarse libremente a la actividad económica de su preferencia, sin más limitaciones que las previstas en esta Constitución y las que establezcan las leyes, por razones de desarrollo humano, seguridad, sanidad, protección del ambiente u otras de interés social. El Estado promoverá la iniciativa privada, garantizando la creación y justa distribución de la riqueza, así como la producción de bienes y servicios que satisfagan las necesidades de la población, la libertad de trabajo, empresa, comercio, industria,

sin perjuicio de su facultad para dictar medidas para planificar, racionalizar y regular la economía e impulsar el desarrollo integral del país.

Operacionalización de variables.

Cuando se trabaja con categorías difíciles de indicar en la realidad por ser muy “abstractas” es necesario hacer alguna clase de Operacionalización para poder derivar de los conceptos las variables a medir.

Cuando los eventos están conceptualizados en términos abstractos, no es posible estimarlos. Para poder captarlos es necesario precisar cómo esos eventos se manifiestan y de cuál manera es posible percibirlos. Esto se hace a través de la operacionalización. La operacionalización es el proceso mediante el cual se determinan aspectos perceptibles en los eventos de estudio. (Hurtado, 2010) (p 252)

Para el caso de estudios en la cual hay que abstraer las variables de los conceptos este procedimiento llamado “operacionalización” es indispensable en la metodología de la investigación. Entre sus características está la de encontrar categorías similares entre las variables y derivar conjuntos que puedan ser medibles en la realidad, otra idea es generar correlación entre los conceptos y los hechos para poder medir estos últimos empíricamente.

La operacionalización está estrictamente indicada para aquellas investigaciones cuyo objeto sea demasiado complejo y no fácilmente medible, y está contra indicada para investigaciones sencillas y que trabajen con categorías sencillas. Un ejemplo podría ser una investigación sobre la religión en una población, esa variable no necesita operacionalizarse, un censo simple bastaría para arrojar un resultado preciso sobre la variabilidad de las creencias.

La tabla de operacionalización clásica se describe así:

Evento	sinergia	indicios	ítems	parámetro	instrumento	niveles	fuelle
--------	----------	----------	-------	-----------	-------------	---------	--------

Figura 3: Tabla de operacionalización elaborada por Hurtado (2010)

Donde el evento es el objetivo de la investigación, la sinergia las diferentes partes en las que divide el problema de investigación, los indicios son los abstraídos para indicar empíricamente el evento y a través de las ítems medir los parámetros. El instrumento es la escala de medida que se utiliza, los niveles, los límites de la misma escala y la fuente es de donde se obtiene la información.

La tabla de operacionalización elaborada aquí es anterior a la aplicación de instrumento, por ende tiene solo la parte abstracta y las ítems de la tabla, tendrá los eventos, la definición conceptual y la definición real, así como la creación de sus indicadores y las correspondientes ítems, se presenta a continuación:

Objetivo general. Confirmar la informalidad económica como una práctica social contingente.				
Objetivos específicos	Definición normal	Definición real.	Indicadores.	Items.
Verificar la implicación de riesgo en prácticas económicas informales.	Riego: Peligros perceptibles o colaterales de las acciones o decisiones.	Posibles problemas que se presenten al actuar o llevar a cabo una práctica o derivados de ella.	-Probabilidad de pérdida. -Nivel de incertidumbre en resultados. -Frecuencia de intentos desfavorables.	¿Hay probabilidad de que se presenten pérdidas esperadas en el oficio? ¿Probabilidad de Perder tiempo/trabajo? ¿Probabilidad de perder materiales/dinero? ¿Hay días buenos y malos? ¿En promedio cuantos días malos hay en un mes? ¿Qué tan inseguro son los resultados de un día común? ¿Suele detener la actividad por razones externas? ¿Pueden presentarse peligros debido a conflictos?
Describir contingencia en prácticas económicas .	Coacción a la selección en la cual la selección tomada como respuesta a una situación sometida a riesgo. Praxis social que es ejecutada por agentes reales en un espacio tiempo determinado con fines materiales.	La obligación de actuación, en la cual una situación determinada ejerce fuerza para la toma de acción, en la cual la acción misma puede no arrojar los mejores resultados y puede no ser optima en el tiempo. Acción de agentes que persigue determinados fines económicos y que está en dialéctica con otros agentes.	-Nivel de coacción a la práctica. -Frecuencia en sustitución de prácticas. -Valor esperado de la práctica. -Nivel de importancia de la competencia.	¿Ejerce su oficio por: gusto, pasa tiempo, obligación? ¿En una escala, que tan obligado está a trabajar? ¿Ejerce su oficio por motivos meramente económicos? ¿En escala que tanta importancia las cuestiones económicas en su motivación a trabajar? ¿Cambiarías de oficio por uno que presente resultados considerablemente mejores? ¿Qué tan sensible es la actividad al tiempo? ¿Cambiaría de alternativa frente a una que no funcionó? ¿Con qué frecuencia cambias de alternativa en el oficio? ¿Debe resolver día a día? ¿Es capaz de regatear algunas cosas? ¿Qué tan dispuesto estaría realmente a regatear un producto? ¿Cuáles son las ganancias en un día común? ¿Cuáles son las ganancias de los días

				<p>malos?</p> <p>¿Cuáles son las ganancias de los días buenos?</p> <p>¿Cuáles días hay más en un mes: buenos o malos?</p> <p>¿Cuántos días buenos?</p> <p>¿Cuántos días malos?</p> <p>¿Cuántos días comunes?</p> <p>¿De la ganancia cuanto en promedio se debe reinvertir?</p> <p>¿Cuánto es lo mínimo que podría reinvertirse?</p> <p>¿Cuánto es lo máximo que cree que podría reinvertir?</p> <p>¿Es importante la competencia en el oficio?</p> <p>¿Existe competencia por el espacio?</p> <p>¿Existe competencia por los clientes?</p> <p>¿En una escala cuanto es el valor de la importancia de la competencia en la ganancia?</p>
<p>Fundamentar la práctica social de la economía informal como respuesta a su entorno.</p>	<p>Conjunto complejo de elementos no relacionados en un espacio que constituyen la forma del ambiente.</p>	<p>Espacio que constituye el entorno no vacío al cual se ve sometido cualquier agente real. Trata del ambiente cambiante y que condiciona la praxis.</p>	<p>-Nivel de dependencia a factores externos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -factores políticos, -factores económicos, -factores climáticos, -factores sociales. <p>-Grado de condicionamiento de la situación.</p>	<p>¿Influyen factores externos en el oficio?</p> <p>¿En escala cual es la relevancia de factores políticos?</p> <p>-¿En qué escala es relevante los factores económicos?</p> <p>-¿En qué escala es relevante los factores climáticos?</p> <p>-¿En qué escala es relevante los factores sociales?</p> <p>¿En qué grado se ve forzado a cambiar alternativas según la situación?</p>

Capítulo 3

Marco metodológico

La tesis de que “el criterio de la verdad es la práctica” está directamente relacionado con la estadística matemática, puesto que precisamente esta ciencia estudia los métodos (dentro de los modelos matemáticos exactos) que permite responder la pregunta de si corresponde o no a la práctica.

A, Borovkov.

Paradigma.

El postpositivismo fue el paradigma asumido para llevar a cabo la presente investigación científica; y se caracteriza por la concepción de la realidad objetiva, los hechos existentes más allá de cualquier ideología o interpretación que puedan surgir sobre ellos, la realidad es externa y la verdad científica es una imagen fiel de dicha realidad. Dice Martínez (2010) “ser objetivo es copiar bien esa realidad sin deformarla, y la verdad consistiría en la fidelidad o correspondencia de nuestra imagen interior con la realidad que representa”. (p. 53)

Existiendo una realidad hecha y completa fuera del sujeto, la tarea de la ciencia es captar y describir en la medida de lo posible esa realidad con la mayor correspondencia accesible. Se reconoce por otro lado, el carácter no real de las ideas, en cambio se afirma que las ideas per se son una imagen de la realidad y que dichas ideas deben correlacionarse con la misma; y para poder ser consideradas científicas, deben “verificarse” para así ser ciertas científicamente. Toda teoría debe ser obtenida o pasar por el “Método Científico”.

De esta manera, y siendo muy lógicos, consideraban que solo las sensaciones o experiencias sensibles eran un fenómeno adecuado para la investigación científica; solo lo verificable empíricamente sería aceptado en el cuerpo de la ciencia... La explicación de realidades complejas se haría identificando sus componentes; partículas genes, reflejos, impulsos, Etcétera, según el caso; los términos fundamentales de la ciencia, debían representar entidades concretas, tangibles, mensurables, verificables, de lo contrario serían desechados como palabras sin sentido; las realidades

inobservables habría que *definirlas operacionalmente* para poderlas medir; los modelos matemáticos, basados en datos bien medidos, serían los ideales, para concebir y estructurar teorías científicas. (Martínez, 2010, p. 53).

La lógica, la operación analítica, sumándole la verificación empírica, es la propuesta del paradigma postpositivista, un enunciado, bien es verificado empíricamente, bien es comprobado o demostrado lógicamente (en el caso de la matemática), pero siempre debe ser verificado bajo uno de estos criterios para ser una verdad científicamente aceptada.

Para ser más precisos, aquí en realidad, se entiende por “postpositivismo” el paradigma del **realismo científico**, el cual se basa en el materialismo ontológico “la doctrina según la cual el mundo está compuesto exclusivamente de objetos materiales, aunque no necesariamente físicos” (Bunge, 1981). El realismo científico niega la existencia de la subjetividad y se basa en que la realidad es externa, concreta e independiente de las interpretaciones particulares. Además, es la base del objetivo de la ciencia, según el cual la ciencia tiene como objeto la descripción y explicación de esa realidad.

El realismo científico cuenta con propiedades que lo componen (además del materialismo ontológico) las cuales según Bunge (2007), son:

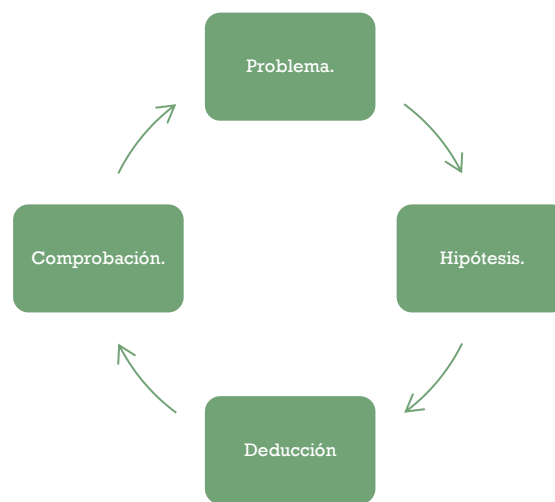
Realismo gnoseológico: plantea que es posible conocer el mundo (aunque sea de manera imperfecta).

Realismo semántico: Algunas proposiciones se refieren a los hechos. Y parte de ellas (fácticas) son aproximadamente verdaderas.

Realismo metodológico: La mejor estrategia para conocer el mundo es el método científico y el único conocimiento legítimo es conseguido a través de él.

Método de investigación.

La metodología del paradigma postpositivista, de acuerdo con Hurtado (2010) es el **método hipotético deductivo**. El cual parte de un problema de investigación “Este método requiere que el investigador tenga a su disposición una teoría previa para derivar sus hipótesis” (p 112). Una vez teniendo la teoría de la que se va a abstraer la hipótesis y el problema de investigación, la metodología se reduce a la comprobación de la hipótesis derivada en la realidad empírica.



“El método deductivo es el más usado en la ciencia. Este método consiste en encadenar conocimientos que se suponen verdaderos de manera tal que se obtienen nuevos conocimientos. Es decir, obtener nuevas proposiciones como consecuencia lógica de otras proposiciones” (Baldor, 2003). Partiendo de unos postulados iniciales (teoría) se relaciona con un hecho empírico, se extrae una hipótesis como consecuencia lógica de los postulados y se verifica con la realidad, aceptando la hipótesis como “verdadera” o en caso contrario, como “falsa”.

Tipo de investigación:

Con el método hipotético deductivo, la investigación debe efectuarse de manera **confirmativa**, la puesta en relación de la hipótesis con la realidad, comprobar la existencia de la hipótesis en el hecho de estudio

La investigación confirmatoria de verificación empírica es aquella que tiene como propósito corroborar, poner a prueba o constatar hipótesis referidas a relaciones entre eventos. Tales hipótesis constituyen deducciones derivadas de explicaciones o teorías. Este holotipo se interesa en encontrar evidencia empírica que pueda apoyar o rechazar dichas hipótesis. (Hurtado, 2012, p. 629)

La investigación científica debe partir de tener un fenómeno de estudio (problema) alguna teoría ya dada para estudiar el fenómeno, derivar una hipótesis de la teoría y comprobar dicha hipótesis en el fenómeno de estudio, a partir de observaciones o información derivada del objeto de estudio. Dichas observaciones o información, debe ser consistente con la hipótesis para la “confirmación” y su contrario, será entendido como la refutación.

Diseño de investigación.

Esta fase de la investigación repercute a la estrategia que tendrá la investigación al llevarse a cabo, el dónde, cómo y cuándo, (Hurtado, 2010):

El diseño de investigación es el conjunto de decisiones estratégicas que toma el investigador, relacionadas con el dónde, el cuándo, el cómo recoger los datos, y con el tipo de datos a recolectar, para garantizar la validez interna de su investigación. (p. 691)

El Universo o Población

En esta investigación la fuente de los datos es en base a “fuentes vivas” el agente practicante de la economía informal, vendedores ambulantes, Buhoneros, vendedores callejeros etc, específicamente, Barinas, Venezuela, 2022; cuya población o universo en el territorio se desconoce debido a la carencia de estadísticas exactas sobre la misma. En este caso, según Stracuzzi y Martins (2006), es válido trabajar en base a una “población infinita” cuya fórmula es:

$$n = \frac{(z\alpha)^2 p \cdot q}{e^2}$$

n=tamaño de la muestra.

Za=nivel de confianza seleccionado por el investigador. Es una constante para 99% equivale a 2,58.

p=probabilidad de éxito.

q=probabilidad de fracaso.

e= error máximo de estimación, seleccionado por el investigador. El autor recomienda un mínimo de 3% y un máximo de 15%.

La Muestra

La determinación del tamaño de la muestra es una decisión importante en la investigación para saber su dimensión y su alcance. Muestras demasiado grandes a pesar de implicar gastos muchas veces inaccesibles, también suelen suministrar datos sesgados para el estudio y entorpecer la inferencia.

Para cálculo de muestras con poblaciones finitas es necesario conocer de antemano la población exacta, además de que el valor debe ser constante al menos en el momento de hacer el cálculo. Pese a eso, muchas veces no es necesario saber el tamaño de la población, como indica (Triola, 2009) “el tamaño de la población es irrelevante. (En realidad el tamaño de la población se utiliza algunas veces, pero solo en los casos en el que hacemos un muestreo sin reemplazo de una población relativamente pequeña”. (p. 330)

Como se anotó antes, en este caso, el universo (o población) del estudio es desconocido o irrelevante, por lo que se hizo una selección probabilística, en la cual, tendiendo un dato a priori de la distribución del conjunto bajo estudio en el territorio nacional, que según Marotta (2021) es de 84,5%, se sustituyó el valor por la p en la fórmula, así:

Za=99% una constante de 2,58.

p= 84,5% (0,845)

q= 15,5% (0,155)

e= Se trabajó un error de estimación de 10% (0.10)

$$\frac{(2,58)^2 \cdot (0.845) \cdot (0.155)}{(0.10)^2} = \frac{(0.87182199)}{0.01} = 87,182199.$$

Expresado en decimales:

n=8,72.

8,72 es el valor de la muestra para este estudio, la cual fue seleccionada en el centro de Barinas (se redondea a 9). Para que una muestra de una población sea representativa de la misma, todo elemento del conjunto debe tener la misma probabilidad de ser elegido en el estudio, no obstante, debe ser seleccionada de manera aleatoria.

Esta investigación se llevó a cabo mediante un **diseño de campo**, que “es aquel en el cual el investigador obtiene sus datos de fuentes directas en su contexto natural” (Hurtado, 2010, p 702). Este diseño es aplicado por diversas ramas de estudio desde la antropología, psicología y sociología, muy útil para observar fenómenos naturales en su espacio de desarrollo sin necesidad de intervención con un experimento.

Bajo el diseño de campo, el ambiente en el que se ejecuta la investigación es espontáneo, es el contexto propio del evento a estudiar. Este diseño suele utilizarse para la observación directa o para la recolección directa de la información. Hurtado (2010). “Los diseños de campo tienen la ventaja de que el investigador puede obtener la información directamente en el contexto natural, sin la interferencia de factores artificiales que pudieran alterar los resultados, por lo que son muy realistas”. (p. 702)

En el tipo de diseño asumido, se investiga en el espacio propio del fenómeno o los elementos bajo estudio. Este diseño tiende a ser muy complejo por la razón de que hay menos control sobre el objeto de estudio y las variables, por lo que la información u

observaciones deben ser muy precisas en cuanto a lo que se quiere saber para no desenfocar el estudio y no perderse en datos irrelevantes para la investigación.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Las técnicas hacen referencia al “cómo” de la obtención de los datos, los instrumentos son el “con que” de cuales medios se hace uso para la ejecución de la técnica.

Existen tres procesos en los instrumentos de investigación: captación, el registro y la medición:

La **captación** es el proceso mediante el cual el investigador percibe las características o manifestaciones del evento que pretende estudiar, ya sea a través de los sentidos o con ayuda de instrumentos que permiten ampliar la percepción.

El **registro** consiste en asentar la información obtenida, de tal manera que se pueda tener acceso a ella en diferentes momentos del tiempo.

La **medición**, en sentido amplio, es un proceso mediante el cual se perciben las características de los eventos y se clasifican, categorizan e interpretan dichas percepciones en función de una serie de reglas y convenciones. (Hurtado, 2010, p. 773)

La captación, en esta investigación se hizo aplicando la técnica de la encuesta que consiste en preguntas cerradas a los agentes seleccionados para el estudio, cuyo instrumento fue el cuestionario y las escalas de medida.

El registro de notas escritas se llevó a cabo con un aparato móvil (teléfono) donde se estructuró la encuesta y se registró la información obtenida en el campo mediante la encuesta.

Técnica.	Instrumento de recolección de datos.	Instrumento de registro.
Encuesta.	Cuestionario, escala.	Teléfono móvil, notas.

La medición, instrumento de vital importancia en una investigación, sobre todo en un enfoque cuantitativo, la idea de la medida en la información es fundamental para la conclusión o resultados de la investigación en relación con la hipótesis. Hurtado (2010), afirma:

La medición como la posibilidad de representación simbólica de un evento, aun cuando no sea posible atribuirle una expresión numérica. En otras palabras, la medición sería el proceso mediante el cual el investigador puede asignar, de un modo sistemático, símbolos a las observaciones, de modo tal que entre estos símbolos existen ciertas relaciones definidas convencionalmente. Estos símbolos pueden ser palabras, números, letras, colores, sonidos... (pp. 776-777)

Muchas veces en investigaciones se está midiendo algo incluso sin saberlo, pero medir no significa, entre otras cosas, una concepción métrica: se está midiendo cuando se agrupan elementos con características en común, se está midiendo cuando se referencia la existencia de un fenómeno en un microcosmos, se está midiendo cuando se compara un objeto cualquiera ya sea con una teoría, o con otro objeto. Se mide cuando se analiza, se mide cuando se abstrae.

Existen diversos modos de diferenciar las escalas o niveles de medición; en metodología de investigación se trabaja en base a cuatro niveles de medida:

Nivel Nominal. Se utiliza para referenciar categorías o cualidades presentes en la investigación. La categoría indica la modalidad de presencia del objeto medido, o indica si está o no presente, pero no indica en que magnitud. La herramienta estadística de esta escala suele ser la “moda” el valor cuya frecuencia tiene mayor peso. De acuerdo con Stracuzzi y Martins (2006) “la distribución de frecuencia es la forma más sencilla de describir una variable. Supone determinar cuántas observaciones están presentes en cada categoría de respuesta para la variable” (p. 190). Ejemplo:

Variable	Frecuencia Fi	Proporción pi	Porcentaje (%)
Si	6	0.666666	66.66%
No	2	0.222222	22.22%
No contesta	1	0.111111	11.11%
Total:	9	1	100%

Donde:

Frecuencia $f_i = \Sigma(f_1 + f_2 + f_3 \dots f_n)$

Proporción $p_i: f_i/n$

Porcentaje %: $(f_i \times 100) / n$. O $(f_i/n) \times 100$

Nivel Ordinal.

Esta escala permite clasificar los datos en grados o rangos: primero, segundo, tercero, poco, notable, mucho. Puede caracterizar intensidades y cantidades, en mayor o menor medida, pero no puede saber el valor exacto de la magnitud. También puede expresar diferencia de medidas: más o menos ($<>$), pero no puede definir qué tan grande es la diferencia. La herramienta estadística de esta escala es “la mediana” el valor que divide el grupo de unidades de estudio con 50% por encima y 50% por debajo. La matriz aplicable aquí es casi la misma de la nominal a diferencia de tener más caracteres. (Stracuzzi P, S. Martins F., 2006)

Nivel de intervalo. Ésta escala a diferencia de las dos anteriores si trabaja directamente con medición cuantitativa. Los datos de esta escala van expresados en valores numéricos, por ejemplo, la edad, la ganancia, horas de trabajo. La herramienta estadística de expresión de esta escala es la media aritmética y la desviación típica. (Stracuzzi y Martins, 2006)

Nivel de razón. Al igual que el nivel de intervalo, el nivel de razón lleva una expresión numérica. Pero no mide unas variables con un solo dato, ya que se utiliza para medir cambios de valores en el tiempo de las variables, como la inflación, por lo que necesita datos sobre las mismas en una secuencia constante de tiempo. Las herramientas

estadísticas son, la regresión lineal, coeficiente de correlación y coeficiente de variación. (Stracuzzi y Martins, 2006)

Valor Esperado: Se define como el valor promedio que se espera obtener de una variable aleatoria si el número de ensayos continúa indefinidamente. También llamado esperanza matemática, es uno de los conceptos más importantes en la llamada “teoría de la decisión” y su fórmula es, (Triola, 2009, p. 208):

$$E = \sum [x \cdot p(x)]$$

Los niveles más usados en este trabajo fueron: El nominal y el ordinal- intervalo, pero la escala de razón también se utilizó en menor medida, así como el valor esperado fue referenciado teóricamente.

Construcción y validez de instrumentos.

La validez de constructo trata con la validez de una teoría con la realidad. Toda teoría es “construida” pero necesita una operacionalización para acceder a la medición empírica. La validez de constructo traza la correlación existente entre la teoría y los ítems de la investigación. Por lo tanto, la validez de constructo intenta determinar en qué medida un instrumento mide el evento en términos de la manera como éste se conceptualiza y en relación con la teoría que sustenta la investigación. (Hurtado 2010, p. 790)

Siguiendo a Hurtado (citado), debido a que existen cosas que no son observables o medibles de manera directa se hace mediante abstracciones (constructos) que se derivan directamente de las variables, que a la vez se derivan de la teoría de la investigación, estos indicadores se desarrollan en preguntas. Los ítems de la investigación deben implicar los indicadores, los indicadores deben implicar las variables, las variables la teoría; de modo que los resultados (datos) de las ítems puedan inferirse para dar por verificada la teoría.

Confiabilidad del instrumento:	Tipo de validez o de confiabilidad.	Criterio en el que se basa la validez.		Procedimiento	Técnica de cálculo.
Mide lo que se	Validez de	Correspondencia	Entre ítems y	Validez de	Medición

quiere medir.	constructo.	empírica	experiencia presente.	criterio empírico.	correlación con la teoría.
---------------	-------------	----------	-----------------------	--------------------	----------------------------

Confiabilidad.

Si la significación estadística en un estudio se refiere a la exactitud, específicamente a que el instrumento mide lo que quiere medir, la confiabilidad trata sobre la precisión de esa medida. La confiabilidad de un instrumento, se tiene después de haberse aplicado, por lo general, después de dos o tres ejercicios de medida, con los mismos agentes, para verificar que los valores del instrumento sea replicable y que no se deban a casualidades. Sin embargo, en un estudio donde todas las ítems sean en referencia al mismo hecho, cada pregunta se puede considerar una muestra, por lo cual se haría una prueba de consistencia interna en el cual las respuestas deben ser parecidas o iguales. (Stracuzzi P, S. Martins F., 2006)

Para establecer la confiabilidad de se usa el coeficiente Alfa de Cronbach. “Media de fiabilidad o índice de confiabilidad, utilizada respecto de un conjunto de dos o más indicadores de un constructo. Los valores van de 0 a 1. Los valores de 0.60 a 0.70 se consideran el límite inferior de aceptabilidad” (Pérez, 2008, p.651), cuya fórmula es:

$$\frac{K}{K - 1} \cdot 1 - \frac{\sum S_i}{st}$$

K: es el número de preguntas.

Si: es la sumatoria de las varianzas de cada ítems.

St: Es la varianza total.

Esta prueba, debe ser aplicada a un conjunto de preguntas de la misma naturaleza, además de que no es aplicable a las preguntas nominales (ya que a estas no se les puede extraer varianza).

Para el caso de la siguiente investigación se tiene que:

Preguntas	Varianza.	St
8	0,44	128,45
10	2,99	
15	7,58	
22	6,91	
24	4,00	
25	1,11	
26	4,44	
27	2,22	
28	4,89	
29	3,56	
$\sum s$	38,15	

Fuente: Anexos B; tabla 3.

Entonces tenemos que

$$K=10.$$

$$\sum s_i = 38.15$$

$$st=128,45.$$

$$\frac{10}{9} \cdot 1 - \frac{38.15}{128.45} = 0.7811.$$

0.78= 78% de confiabilidad del instrumento, una confiabilidad alta y que indica un confiable y preciso aparato de medición.

Organización y análisis de información.

La forma en que se organiza una información depende mucho de qué tipo de información se trata y el modelo que se utilice; en esta investigación se procesaron los datos en el programa Excel de Microsoft.

Cuanto se trabaja con variables puramente cuantitativas tienden a organizarse en un plano cartesiano, donde se tiene por el eje de la abscisa la variable independiente (que

generalmente la representa el tiempo) y por el eje de la ordenada la variable de estudio, donde se van graficando los cambios numéricos en los valores según avanza el tiempo. Este tipo de orden es vital para análisis de regresión; por ejemplo.

Las tablas que se utilizan para ese tipo de análisis tienden a ser matrices simples con dos columnas y N filas:

x	Y
a1	b1
a2	b2
aN	bN

Dependiendo de la naturaleza del análisis, la misma matriz podría tener N variables, en cuyo caso sería una matriz $N \times k$, donde K es el número de observaciones. Esta organización es la principal a la hora de calcular varianzas, desviación típica, media aritmética, mediana, los clásicos análisis estadísticos, también ese tipo de datos se le extrae distribución normal o su función de densidad para probabilidades. (Wackerly, Mendenhall y Scheaffer, 2010)

Para variables nominales y ordinales como las que se trabajaron en esta investigación, la organización de los datos se da en tablas de frecuencia, donde cada respuesta fue sumada a su frecuencia respectiva. Las preguntas que admiten la misma categoría de respuesta pueden ser sumadas en una misma tabla tal que: dado todas las preguntas que cuyas respuestas son Afirmativo, negativo, Tal vez y no contesta, pueden expresarse todas en una tabla así:

Tabla de Frecuencia

	f	Fr	F
Afirmativo			
Negativo			
Quizás			
No contesta			
Total			

Donde f es la frecuencia observada también expresada F_o , fr que es la proporción o la probabilidad de la frecuencia, y F que es la frecuencia absoluta acumulada.

Los gráficos utilizados para estos análisis de frecuencia son los gráficos de barra, ya que los gráficos de torta se utilizan para divisiones de una cantidad fija (por lo general un porcentaje) no para variables dispersas, el diagrama de dispersión cuenta el valor de una variable numérica, es decir si X vale 20 e Y 10, basta con marcar un punto en ese valor en el plano, eso quiere decir: vale ese número porque solo tiene ese valor, pero no tiene valores debajo de ese número, es por ello que basta con indicar el punto. Como indican Newbold, Carlson, Thorne (2008):

“Los gráficos de barras y los gráficos de tarta se utilizan normalmente para describir datos categóricos. Si nuestro objetivo es llamar la atención sobre la frecuencia de cada categoría, lo más probable es que tracemos un gráfico de barras”. (p 14)

Los diagramas de frecuencia y los histogramas no surgen como producto de un valor, sino como la suma de ellos, por ende, también marca los valores que se encuentran debajo de su límite superior, porque se producen por $\sum f_1, f_2, f_3... f_n$. En estos gráficos las barras (que son acumulados de valores) tienen exactamente el mismo grueso, ya que por el eje x tienen generalmente la variable y no valores, en cambio la altura si variará en función de su frecuencia acumulada. (Triola, 2009)

En cuanto a las escalas de medición también (escalas del uno al diez) sería contraproducente hacer las diez filas para indicar la frecuencia independiente de cada una, existe en estadística una regla para reducir los intervalos, que es la regla de *Sturges*.

Se calcula como $1 + \log_2 N$ o $1 + 3.3 \log N$. Donde N es el número de la muestra, cualquiera de las dos maneras dará exactamente lo mismo. Una recomendación al trabajar con este método es siempre redondear hacia abajo el resultado, pero dado que es recomendable que se trabaje en base a números impares, esa regla va determinar hacia donde se redondea (Pérez, 2008).

Prueba de Hipótesis.

En estadística existe toda una teoría para la prueba de hipótesis, por ejemplo: si se supone que una variable x tiene un valor específico K , tal que ($x=K$), ya tenemos una hipótesis estadística ($H_0: x=K$), por lo tanto, la investigación simplemente se reduciría a investigar el valor de esa variable para comprobar o refutar dicha afirmación.

La hipótesis estadística supone que una variable aleatoria se distribuya en una forma particular o que un parámetro de su distribución tenga un valor específico (Pérez, 2008). Por ejemplo, supongamos que una compañía de teléfonos afirma que las baterías de sus equipos dura en promedio unas 30 horas (denotado como $H_0: \lambda=30$) donde λ es la media poblacional. Bastaría una simple encuesta a sus clientes (considerando los márgenes de error y la significancia) en la cual el conjunto de datos obtenidos se le extraería la media aritmética para comprobar si el valor es igual al que indica H_0 .

Pérez (2008) recomienda que hay que tener en cuenta que quizás en la investigación la muestra no arroje un valor exactamente igual a $\lambda=30$ horas, ya que una es la media poblacional y la investigación arroja una media muestral, pero hay métodos para indicar si dicha discrepancia es significativa o esperable; por ende, si la diferencia no es estadísticamente significativa igualmente se aceptaría H_0 . Por otro lado, si la diferencia roza valores muy distantes de 30, si la discrepancia es tal que no pueda atribuirse a producto del azar se considera significativo y por lo tanto se rechaza H_0 , aceptando la hipótesis alternativa denotada H_1 ($H_1: \lambda \neq 30$ horas).

Bien hasta aquí, pero basándonos en una investigación científica, si todo fenómeno de la naturaleza tuviera un respectivo indicador estadístico, o tuviera parámetros cuyos

valores son fácilmente visibles, la vida sería demasiado fácil. Hay fenómenos que no admiten mediciones de este tipo, pruebas de hipótesis tales servirían de muy poco para investigarlos ¿entonces qué se hace? ¿Nos rendimos? Jamás... la ciencia nunca se rinde.

Prueba No paramétrica de Pearson.

La estadística no paramétrica sirve cuando la distribución de las variables de estudio es desconocida, o bien no existen parámetros claros que puedan analizarse cuantitativamente porque los datos son categóricos y se presentan a través de frecuencias y no de valores. (Wackerly D, Mendenhall W, Scheaffer R, 2010)

Prueba chi cuadrado χ^2 .

Esta prueba es de vital importancia en la estadística para probar hipótesis, cuando lo que enuncia la hipótesis H_0 es que no existe dependencia de la variable y lo que enuncia H_1 es que si la hay. “Este modelo, obtenido por K. Pearson en 1900, mide la discrepancia entre la frecuencia observada y la esperada teóricamente, con base en una distribución hipotética” (Pérez, 2008).

Si tenemos una variable con grados de libertad en 3 categorías, si no existe una dependencia de la variable en ninguna de ellas debemos tener que después de N ensayos, cada una de las categorías debería tener $N/3$ en cuando a frecuencia. Ejemplo, si tenemos la hipótesis de que los autos rojos, azules y grises tienen la misma frecuencia (H_0), tras contar 30 autos debemos tener que cada uno de ellos haya contado 10, por su puesto con sus respectivos márgenes de errores como 10,9, 11 en la distribución de frecuencia.

Si las frecuencias esperadas y las frecuencias observadas coinciden, eso se debe a que la variable es independiente, en cambio si la variable tiene una inclinación hacia una categoría en específica, que haga suficiente peso para que las frecuencias esperadas F_e y las observadas F_o sean estadísticamente diferentes, se concluye que la variable es dependiente de la categoría con mayor frecuencia. Como indica Ciro Martínez (2012)

Luego de obtenido el resultado de x^2 podemos especificar un criterio de decisión para juzgar si las frecuencias observadas, en promedio, difieren significativamente de las frecuencias esperadas...en aquellos casos en que las frecuencias observadas sean iguales a las frecuencias esperadas, la diferencias debe ser igual a cero, por tal razón la suma de esa diferencia sera cero, y el valor *Chi-cuadrado* también debe ser cero, lo que significa que hay una completa concordancia. De las misma manera, a medida que aumentan las diferencias, también se irá aumentando el valor de chi cuadrado, como indicador de que hay una discrepancia entre lo observado y lo esperado. (p 429)

En esta investigación se tiene por conjetura que hay indicios de contingencia en la práctica de la económica informal, para ello se crearon indicadores los cuales fueron analizados con esta prueba. Si hay indicios de lo que prueba la conjetura, las variables analizadas serán dependientes de la categoría que lo indica, en caso contrario no lo será.

Entonces tenemos:

H0: No hay indicios de contingencia en las frecuencias estudiadas.

H1: Los indicadores enuncian contingencia en la variable.

La fórmula matemática para esta prueba es la siguiente:

$$x^2 = \sum \frac{(f_o - f_e)^2}{f_e}$$

Se mide en referencia al grado de significancia $\alpha(c-1)(f-1)$, el número de filas de la tabla de frecuencia menos 1 por el número de columnas menos 1. Si el número que arroja esta multiplicación es menor que el número que arroja la prueba *chi*² entonces se acepta la hipótesis alternativa H1 y se niega la hipótesis nula $\neg H_0$.

Cabe agregar algo importante, la hipótesis nula H_0 , como su nombre lo indica es neutral, lo que quiere decir que de aceptarse no crearía ningún efecto sobre la investigación, es por ello siempre el objetivo de la misma es rechazarla. No obstante, el hecho de que la H_0 se acepte no quiere decir que sea cierta (ya que se supone que nunca lo es) lo que quiere decir es que no hay suficiente evidencia para aceptar la H_1 y darla como concluyente.

Capítulo 4.

Presentación y Análisis de resultados.

Los fenómenos fortuitos son, por definición, aquellos cuyas leyes desconocemos.

Henri Poincaré.

El análisis y presentación de resultados es quizás la parte más relevante de la investigación en sí, ya que se ordenan y presentan los datos obtenidos de la realidad para poder estudiarlos en relación con las hipótesis de investigación y ver si coinciden. Muchas veces suele hacerse una presentación de gráficos, tablas sin ningún análisis, pero debido a la existencia de hipótesis en la investigación los datos deben estudiarse en relación directa con la teoría (Marquez, 1996):

Cuando la investigación se ha desarrollado en base a hipótesis, deberá describirse la relación existente entre éstas y los resultados obtenidos. Lo importante es no repetir la información contenida en las tablas, gráficas, etc., sino interpretar el significado de los datos, sus causas y efectos; y si confirman o rechazan la hipótesis. (p. 201)

En esta investigación se hace una presentación neta de los datos de las ítems, seguido de un análisis estadístico de prueba de hipótesis, luego una interpretación de cada variable en relación con la teoría, más una interpretación de la intercepción de cada variable y como ella comprueba la hipótesis de investigación.

Información neta obtenida.

A continuación, se presentan las ítems de la investigación con su respectivo resultado en medidas de frecuencia. Dado que la muestra estadística es de 9, la frecuencia de respuesta en cada pregunta debe ser igual al mismo. La frecuencia muestra tanto el puntaje de observaciones de la categoría, como su porcentaje, visualizando así su resultado.

En primer lugar se presentan todas las preguntas con alternativa de respuesta nominal, cuya fuente se ubica en el Anexo B tabla 2:

1) ¿Hay probabilidad de que se presenten pérdidas esperadas en el oficio?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
-----------	------------	----------	---------	-------------

Frecuencia	9	0	0	0
Porcentaje	100%	0	0	0

2) ¿Hay probabilidad de Perder tiempo/trabajo?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
Frecuencia	7	1	1	0
Porcentaje	77,78	11,11%	11,11%	0%

3) ¿Hay probabilidad de perder materiales/dinero?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
Frecuencia	8	0	1	0
Porcentaje	88,89%	0,00%	11,11%	0%

4) ¿Hay días buenos y malos?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
Frecuencia	9	0	0	0
Porcentaje	100%	0%	0%	0%

6) ¿Suele detener la actividad por razones externas?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
Frecuencia	5	1	3	0
Porcentaje	55,56%	11,11%	33,33%	0%

7) ¿Pueden presentarse peligros debidos a conflictos?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	6	0	3	0
Porcentaje	66,67%	0,00	33,33%	0%

9) ¿Ejerce su oficio por motivos meramente económicos?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	9	0	0	0
Porcentaje	100%	0%	0%	0%

11) ¿Cambiarías de oficio por uno que presente resultados considerablemente mejores?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	8	0	1	0
Porcentaje	88,89%	0%	11,11%	0%

12) ¿Cambiaría de alternativa frente a una que no funcionó?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	7	0	2	0
Porcentaje	77,78%	0%	22,22%	0%

13) ¿Debe resolver día a día?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	8	0	1	0
Porcentaje	88,89%	0,00	11,11%	0%

14) ¿Es capaz de regatear algunas cosas?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	7	1	1	0
Porcentaje	77,78%	11,11%	11,11	0%

19) ¿Es importante la competencia en el oficio?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	7	1	1	0
Porcentaje	77,78%	11,11%	11,11%	0%

20) ¿Existe competencia por el espacio?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	7	1	1	0
Porcentaje	77,78%	11,11%	11,11%	0%

21) ¿Existe competencia por los clientes?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	7	2	0	0
Porcentaje	77,78	22,22	0	0%

23) ¿Influyen factores externos en el oficio?

Respuesta	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
frecuencia	8	0	1	0
Porcentaje	88,89%	0%	11,11%	0%

Para la elaboración de tablas de frecuencia en el caso de las preguntas de escala (ordinales), si es un poco más complejo ya que son más categorías y no es prudente hacer un cuadro con la frecuencia acumulada de cada una, para no tomar todas y cada una de ellas, en estadística se utiliza la reglas de sturges (Pérez, 2008) para reducir las opciones a contar. Siendo (9) la muestra se tiene que:

$$1 + \log_2(9) = 4.16992500144$$

En esta regla se recomienda redondear al entero menor, pero dado que la regla principal es dejarla en un número impar, en este caso se redondea hacia el próximo entero positivo (5). Son 5 categorías a tomar en cuenta para reducir la tabla 3, una tabla de frecuencia, la cual resulta así:

8) En una escala del 1 al 10 ¿Qué tan obligado(a) está a trabajar?

Tabla de frecuencia		
1 al 2	0	0%
3 al 4	0	0%
5 al 6	0	0%
7 al 8	1	11,11%
9 al 10	8	88,89%
Total:	9	100%

10) En una escala del 1 al 10 ¿Qué tanta importancia tienen las cuestiones económicas en su motivación a trabajar?

Tabla de frecuencia		
1 al 2	0	0
3 al 4	0	0
5 al 6	1	11,11%
7 al 8	2	22,22%
9 al 10	6	66,67%
Total:	9	100

15) En una escala del 1 al 10 ¿Qué tan dispuesto estaría realmente a regatear un producto?

Tabla de frecuencia		
1 al 2	2	22,22%
3 al 4	1	11,11%

5 al 6	4	44,44%
7 al 8	0	0%
9 al 10	2	22,22%
Total:	9	100%

22) En una escala del 1 al 10 ¿cuánto es el valor de la importancia de la competencia en la ganancia?

Tabla de frecuencia		
1 al 2	0	0%
3 al 4	2	22,22%
5 al 6	3	33,33%
7 al 8	1	11,11%
9 al 10	3	33,33%
Total:	9	100%

24) En escala del 1 al 10 ¿cuál es la relevancia de factores políticos?

Tabla de frecuencia		
1 al 2	0	0
3 al 4	0	0
5 al 6	4	44,44%
7 al 8	3	33,33%
9 al 10	2	22,22%
Total:	9	100%

25) ¿En qué escala del 1 al 10 son relevantes los factores económicos?

Tabla de frecuencia		
1 al 2	0	0,00
3 al 4	0	0,00
5 al 6	0	0,00
7 al 8	2	22,22%
9 al 10	7	77,78%
Total:	9	100%

26) ¿En qué escala del 1 al 10 son relevantes los factores climáticos?

Tabla de frecuencia		
---------------------	--	--

1 al 2	0	0,00%
3 al 4	1	11,11%
5 al 6	1	11,11%
7 al 8	2	22,22%
9 al 10	5	55,56%
Total:	9	100%

27) ¿En qué escala del 1 al 10 son relevantes los factores sociales como la demanda, la preferencia, los clientes?

Tabla de frecuencia		
1 al 2	0	0%
3 al 4	0	0%
5 al 6	2	22,22%
7 al 8	4	44,44%
9 al 10	3	33,33%
Total:	9	100%

28) ¿En qué grado del 1 al 10 se ve forzado(a) a cambiar alternativas según la situación?

Tabla de frecuencia		
1 al 2	0	0,00%
3 al 4	1	11,11%
5 al 6	3	33,33%
7 al 8	2	22,22%
9 al 10	3	33,33%
Total:	9	100%

29) ¿En qué escala del 1 al 10 la influencia del entorno es negativa?

Tabla de frecuencia		
1 al 2	0	0,00%
3 al 4	0	0,00%
5 al 6	4	44,44%
7 al 8	2	22,22%
9 al 10	3	33,33%
Total:	9	100%

Pregunta de razón e intervalo: En este caso, no se hacen en tablas netas de frecuencia, ya que son datos puramente paramétricos y no pueden medirse así, por lo cual se expone la medida según lo arrojado por cada encuestado, con fuente directa en el instrumento (Hernández, 2022).

5) ¿En promedio cuántos días malos hay en un mes?

Pregunta 5.		
¿Cuántos días malos hay en un mes?		
sujetos	días	Promedio c/u
s*1	15	15,15%
S*2	5	5,05%
s*3	8	8,08%
s*4	6	6,06%
s*5	6	6,06%
s*6	20	20,20%
s*7	25	25,25%
S*8	6	6,06%
s*9	8	8,08%
Total:	99	100%
Media:	11	

16) ¿Cuáles son las ganancias en un día común?

preguntas:	16
s*1	30
s*2	Ø
s*3	35
s*4	86
s*5	10
s*6	12.5
s*7	3
s*8	20
s*9	20
total:	204
Promedio:	29,14

17) ¿Cuáles son las ganancias de los días malos?

preguntas:	17
------------	----

s*1	7.5
s*2	0
s*3	4
s*4	8.5
s*5	4
s*6	5
s*7	0
s*8	2
s*9	2.5
total:	15
Promedio:	2,5

18) ¿Cuánto es lo mínimo que podría reinvertirse?

Pregunta:	18
s*1	50%
s*2	∅
s*3	40%
s*4	60%
s*5	60%
s*6	75%
s*7	80%
s*8	40%
s*9	73%
Total:	60%

Una aclaración de esta última parte, donde aparece el conjunto vacío \emptyset significa que no hubo respuesta, ese dato como tal no se mide, a diferencia de las respuestas que hay un cero 0, lo cual si es un dato y si influye en la medida.

Después de la exposición particular de los resultados de cada una de las preguntas, es prudente aclarar que en adelante se referencian por el número o por el conjunto de datos al cual pertenecen, al menos que sea necesario el tratamiento específico de una pregunta para exposición argumentativa.

Análisis estadístico de la información.

La información se trabaja en base al tipo de datos que se tengan. En investigación estadística no paramétrica, es común agrupar el total de los datos de la misma naturaleza:

para aplicar de manera general un estadístico de prueba, eso exactamente es lo que se hizo en esta investigación, con los datos ordinales y nominales, para aplicar el estadístico χ^2 y así comprobar la relevancia de la información obtenida; y cómo ella es un punto clave, para la aprobación de la hipótesis alternativa, aclarando que los datos nominales y ordinales no pueden agruparse de la misma manera por lo cual se trabajan por separado.

Datos Nominales.

Visto las frecuencias observadas con su respectivo porcentaje se tiene que:

Categoría.	Frecuencia	Porcentaje
A)Afirmativo	112	82,96%
B)Negativo	7	5,19%
C)A veces	16	11,85%
D)no contesta	0	0%
Total:	135	100%

Figura 3: Cuadro de frecuencias nominales (fuente anexos B tabla 1).

Se nota que la categoría positiva de los indicadores que referencian la H1 (la hipótesis de investigación), tiene mayor índice de frecuencia observada como puede apreciarse mejor en el histograma siguiente:

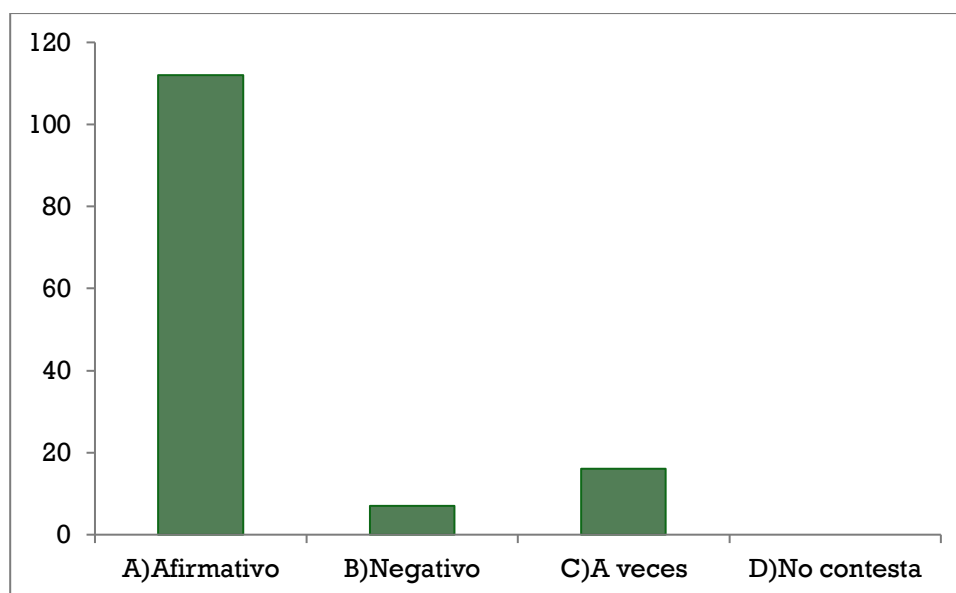


Figura 4: Histograma de frecuencias (de la figura 3).

Los índices medidos marcan valores altos en las ítems donde justamente se referencian los elementos que contribuyen al resultado positivo a favor de la hipótesis de investigación, hasta ahora solo en las nominales. Pero como se verá más adelante, los índices ordinales también presentan las mismas características en ascenso sobre la presencia de la variable en cuestión.

Prueba chi cuadrado X^2 de los indicadores nominales.

En esta parte se hizo el estadístico de prueba para demostrar la dependencia de la variable de la categoría medida. Esta prueba básicamente trata de verificar que el resultado obtenido no puede ser producto del azar y que la categoría mayor si tiene una significancia estadística y que existe una dependencia de la variable medida por la categoría con mayor frecuencia.

$$x^2 = \sum \frac{(fo - fe)^2}{fe}$$

A partir de la fórmula y los resultados de la tabla tenemos:

Fo: 112, 7, 16, 0

Fe: 33.75 (frecuencia esperada de cada categoría).

$$x^2 = \frac{(112 - 33.75)^2}{33.75} + \frac{(7 - 33.75)^2}{33.75} + \frac{(16 - 33.75)^2}{33.75} + \frac{(0 - 33.75)^2}{33.75}$$

Resolviendo el cuadrado y la fracción:

$$181.42 + 21.20 + 9.33 + 33.75 = 245.7$$

245.7 nos arrojó la prueba chi cuadrado. Para saber interpretar ese número, o qué significa debemos compararlo con la función inversa x^2 la cual puede obtenerse con la función de Excel =PRUEBA.CHI.INV, agregando la probabilidad de que se haya medido lo que se quería medir (0,05) 5%, usando el valor más bajo considerando hipotéticamente

márgenes de error altos, hay que agregar que mientras más bajo es la probabilidad, más alto será el inverso chi cuadrado. Otro número que necesita la función es los grados de libertad, el número de filas menos 1 ($4-1=3$). La función arroja como resultado 7,815.

La teoría nos dice (Pérez, 2008) que se rechaza la hipótesis nula H_0 si la prueba χ^2 es mayor a la inversa. Podemos fácilmente corroborar que 245.7 es mucho mayor que 7.815, por lo cual se acepta la hipótesis alternativa por parte de los indicadores nominales.

Para que los resultados sean viables (tomando en cuenta que se trata de la misma investigación) la misma prueba debe verificar la misma hipótesis en los indicadores ordinales, por lo cual, el resultado tiene que ser replicable con la próxima prueba.

Datos Discretos Ordinales.

Tabla de frecuencia		
Categorías	Frecuencia	Porcentaje
1 al 2	2	2,22222%
3 al 4	5	5,55556%
5 al 6	22	24,44444%
7 al 8	19	21,11111%
9 al 10	42	46,66667%
Total:	90	100%

Figura 5: Tabla de frecuencias discretos-ordinales (fuente Anexos B; tabla 3)

Figura 5 muestra la frecuencia observada de las categorías en la escala, también se observa que la categoría mayor tiene la moda estadística, por un resultado considerablemente visible, como lo indica el gráfico:

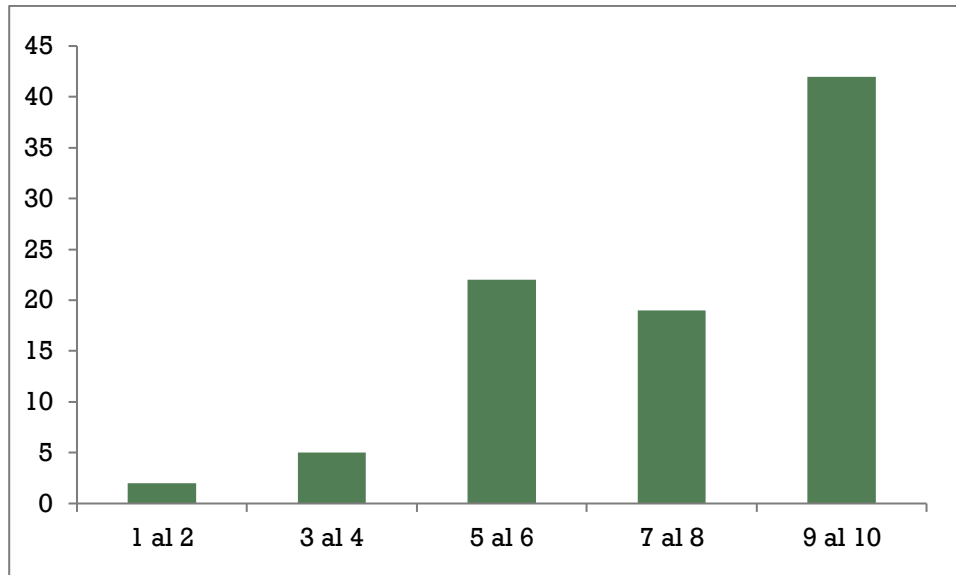


Figura 6: Histograma de las escalas discretas (de la figura 5)

Prueba χ^2 de los indicadores discretos-ordinales.

En base a la tabla de la figura 5, se puede aplicar la fórmula. Tenemos que:

Fo: 2, 5, 22, 19, 42

Fe: 18 (la media de los datos)

$$\chi^2 = \frac{(2 - 18)^2}{18} + \frac{(5 - 18)^2}{18} + \frac{(22 - 18)^2}{18} + \frac{(19 - 18)^2}{18} + \frac{(42 - 18)^2}{18}$$

Resolvemos la resta, la potencia y la fracción:

$$14.22+9.38+0.88+0.05+32= 56.53$$

Tenemos un resultado de $\chi^2 = 56.53$. Debemos compararlo con la función inversa =PRUEBA.CHI.INV en excel. Considerando la misma probabilidad (0,05) en este caso con 4 de grados de libertad (5-1), la función como resultado: 9,4877

Se vuelve a resaltar que la hipótesis alternativa se acepta en caso de que la prueba χ^2 sea mayor a su función inversa, en este caso se verifica también con una diferencia notable ya que $56.53 > 9,4877$. Por lo cual los indicadores ordinales también indican la aceptación de la hipótesis de investigación.

El riesgo presente dentro de la economía informal.

Es necesario que se haga una síntesis de los datos netos en relación con la variable a la cual pertenece el dato, para poder tener una comprensión tanto de las relaciones de los datos entre sí, como de la relación con el concepto de los cuales fueron extraídos. La relación de los datos entre sí ya fue abordada en la prueba de hipótesis, ahora procederá un análisis de la relación de los datos con sus variables generales.

El riesgo es algo presente en todas las actividades de la vida y medirlo no es algo particularmente sencillo, si pudiéramos ante toda situación tener un indicador numérico de los riesgos existentes, sería mucho más fácil tomar decisiones en la vida diría, pero no es así. No obstante, en este estudio se referencia la presencia del riesgo en la actividad informal, en base a la Tabla 2 anexo B, de la cual extraemos las preguntas correspondientes a esta variable; y tenemos que:

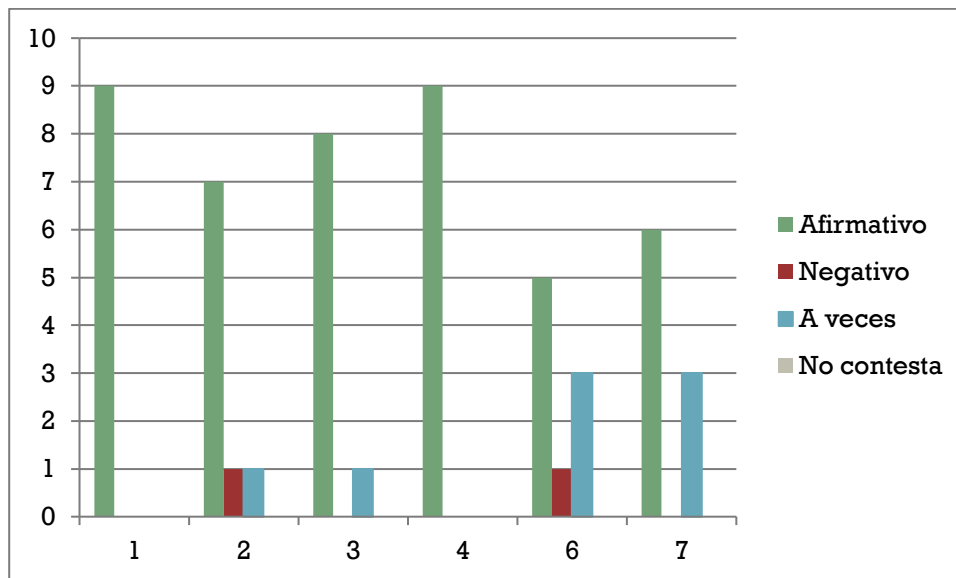


Figura 7: histograma de la variable riesgo (fuente Anexos B Tabla 2)

Salta a la vista que los indicadores que enuncian la presencia de riesgo tienen el puntaje mayor, podemos apreciar su porcentaje en la siguiente tabla:

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Afirmativo	44	81,48%
Negativo	2	3,70%
A veces	8	14,81%

Total:	54	100%
--------	----	------

Figura 8: Tabla de frecuencias de la variable riesgo (fuente anexos B Tabla 1)

Triunfa con un 81,48% el enunciado de presencia general de “riesgo”, también debe observarse que el puntaje siguiente lo tiene el de presencia relativa, porcentaje de 14,81% y el resto a la negación 3,70%. En base a esto se puede conjeturar que la práctica informal de la economía tiene una presencia notable de riesgo en su actividad, riesgo que va desde las expectativas fallidas, las pérdidas de tiempo, dinero, trabajo y la incertidumbre que existe por los resultados esperados de la actividad. En base a un juego de probabilidades la informalidad económica subsiste entre la ventaja y los riesgos.

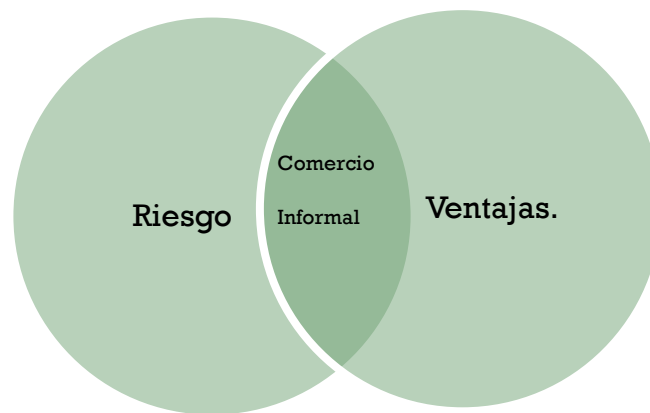


Figura 9: Diagrama de venn que muestra la implicación de riesgo en el comercio informal.

Si denotamos la economía informal como Ci , el riesgo como R y las ventajas como V , se puede expresar el diagrama anterior así: $Ci = R \cap V$ y se lee como “R intercepción de V” “la economía informal es igual a los riesgos intercepción de las ventajas”.

No está de más aclarar que se está trabajando la presencia de riesgo en la práctica, solo que se destaca en relación con la obtención de beneficios que obviamente tiene, ya que hablamos del riesgo de una actividad económica social y siempre es conveniente poner en relación con su antitético.

En base a todo lo anterior se concluye que:

$$Ci \rightarrow \exists R$$

Esto se lee como Ci implica la existencia “ \exists ” de R . Hace referencia a que la práctica informal implica la presencia notable de riesgos al actuar.

Como indica la pregunta 5 “cantidad de días desfavorables en un mes” la media de los resultados nos dice que 11/30 es la cantidad promedio de días considerados “desventajosos”, nótese que más de 1/3 de los días laborales no da los resultados esperados para la práctica en cuestión. En base a ello, se puede deducir que por lo menos 1 de cada 3 días en el comercio informal presenta resultados bajos en cuanto a la ganancia monetaria, a fortiori esta medida nos da una pista de cuánto es realmente el índice de riesgo en la actividad.

Días en un mes.

■ Desfavorables 36,67% ■ Favorables 63,33%

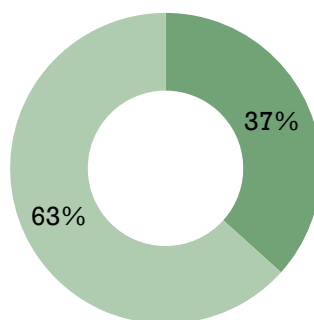


Figura 10: Gráfico que muestra el promedio de los días de la actividad económica (fuente Anexo A)

Si lo expresamos en porcentaje, 11 días al mes vendría siendo el 36,67%, lo cual la probabilidad de tener caídas en los ingresos diarios en un mes de comercio informal.

Si lo multiplicamos por los doce meses de un año tenemos que al menos 132 días de los 365 son malos, expresado en porcentaje $132/365 * 100 = 36,16\%$ básicamente el mismo resultado (no era necesaria la demostración ya que viene por lógica) pero la pequeña discrepancia que hay entre 36,67% y 36,16% se debe a que se trabajó con el mes en base a 30 días, de lo contrario el resultado debe ser numéricamente idéntico.

Sabiendo que el riesgo es una variable de la contingencia, la cual está presente en las prácticas informales, no es extraño que la economía informal implique en sí, cierto grado de riesgo en varios aspectos ya descritos; aspectos que incluso pueden verificarse,

como se hizo en este trabajo. El riesgo en la economía informal es un hecho y gracias a esta investigación, sabemos que incluso es inevitable en esta actividad.

Es importante destacar que una práctica es conveniente, siempre que la esperanza matemática de sus ventajas, sea mayor a la de sus pérdidas, cosa que por lo general es así en la economía informal, pero nunca se sabe cuándo dejara de serlo, lo que es un riesgo que no se ve venir, riesgo con el que tienen que vivir todos los involucrados en ese sector.

En retrospectiva, se pueden resumir los riesgos dentro del sector informal de esta manera:

-Riesgo de perder tiempo o trabajo: aunque no representa una pérdida material, igualmente suele ser un esfuerzo y tiempo que se pudo invertir en otra cosa, por lo que implica una pérdida igualmente, el riesgo de este tipo de pérdida está presente dentro de este sector.

-Riesgo de Pérdidas materiales-monetarias: Puede representar pérdida de cualquier objeto (ya sea porque se dañó o fue hurtado etc.) cosas que ocurren y siempre se espera que ocurra con una relativa frecuencia, además de eso está la pérdida monetaria, pérdida de dinero de manera concreta, porque se tuvo que vender algo por debajo de su costo, no obstante como es un sector informal el acuerdo se establece directamente entre personas, acuerdos que suelen representar pérdidas si una de las partes no cumple con lo acordado.

-Riesgo funcional: Este último riesgo es sobre una acción más duradera; recae sobre la funcionalidad de una práctica en sí, lo que quiere decir que tras determinado plan de acción dentro de este sector, existe el riesgo de que a propia practica no funcione, dado que sea un “proyecto” que no hay suministrado ningún beneficio, puede decirse que no funciono, lo que es un riesgo sobre todo para los que inician en la economía informal.

La contingencia y la práctica económica informal.

La contingencia es de por mucho la variable más abstracta de este estudio y no puede dejar de destacarse su carácter en la pureza teórica de la sociología. A través de

indicadores producidos con mucha creatividad, se pudo aproximarse a ella únicamente en los ámbitos del fenómeno de estudio, los resultados son los siguientes:

Contingencia.		
Categoría	frecuencia	porcentaje
A)Afirmativo	60	83,33%
B)Negativo	5	6,94%
C)a veces	7	9,72%
Total:	72	100%

Figura 11: Tabla de frecuencia sobre de contingencia (fuente tabla 1 anexos B)

Vista geoméricamente cada frecuencia puede apreciarse como sigue:

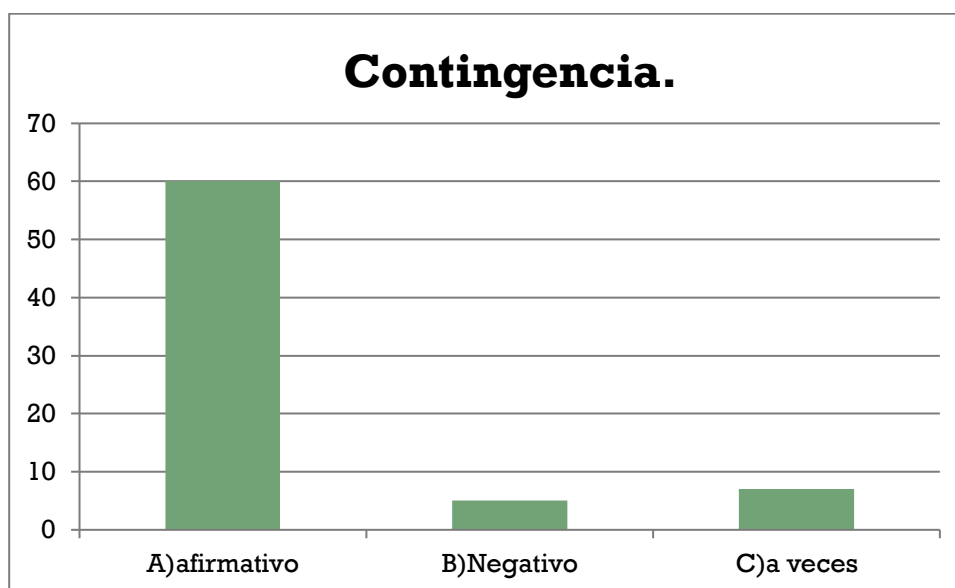


Figura 12: Gráfico existencia de contingencia (Fuente: Figura 11)

Nótese que la "A" más la categoría "C" enuncian lo mismo solo que uno lo hace en menor intensidad u/o con presencia intermitente. Si se suman los valores de esas dos categorías se tendría un 92,05% de presencia contingente en el comercio informal.

Esta alta contingencia permite asignarle al comercio informal, su carácter de práctica social, dado que la contingencia involucra una relación perceptible con la práctica misma. En cuanto a los indicadores ordinales sobre la variable tratada se tiene que muestran los resultados siguientes:

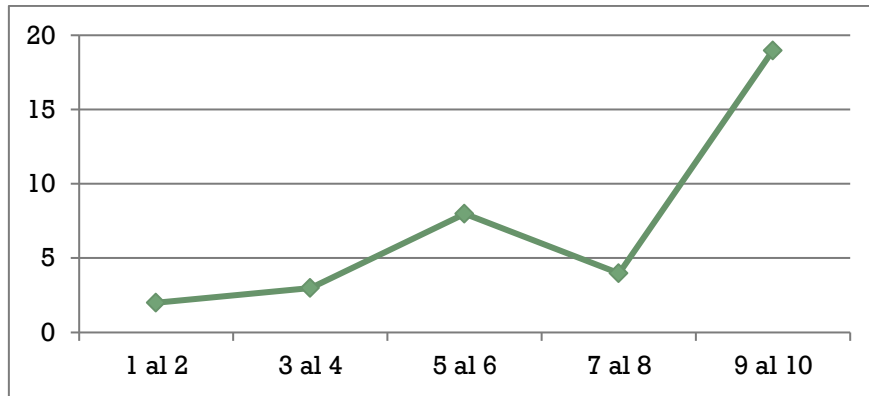


Figura 13: Polígono de frecuencia “contingencia” (Fuente: Anexos B Tabla 3)

La figura 13 parece un buen día en el mercado de valores. Se aprecia que las escalas tienen mayor frecuencia los indicadores de mayor nivel. El polígono de frecuencia va subiendo según sube el nivel de la categoría (por la abscisa) subiendo también la frecuencia de cada una (por la ordenada), creando un gráfico que tiene casi una correlación positiva perfecta, de no ser por la pequeña caída en (7 al 8) seguido de un aumento casi exponencial hacia el nivel mayor.

Como indica la pregunta 9, la cual tuvo un resultado 100% positivo, el comercio informal es una actividad puramente económica y toda acción en ella es una práctica meramente racional, entendida como la que busca el incremento de bienestar (económico en este caso) “la tendencia de los actores a buscar en todas las situaciones el máximo de beneficio para sí mismos (racionalidad)”. (Aguiar, Barragán y Lara, 2008, p.31).

¿Por qué es importante que sea racional? Ayuda a entender que la inclinación de una población hacia el sector informal, es decisión coaccionada, es una preferencia coherente dado ciertas condiciones que tengan las personas. Muy distinto pensarlo en general, quizás para una economía no sea bueno que la población esté mayormente inclinada hacia ese sector, pero eso es un tema que queda fuera de los alcances de este trabajo, basta con saber que la inclinación tiende a ser racional para el agente.

Si entendemos la práctica socioeconómica del estudio como una práctica racional es una respuesta lógica de los fines de los agentes ante el número de opciones posibles por las cuales podían optar.

Entonces se tiene que, si la relación de preferencia “ \geq ” (el símbolo “mayor o igual que” se lee aquí cómo “se prefiere”) es racional debe cumplir con dos propiedades.

La relación de preferencia “ \geq ” es racional si verifica las dos propiedades siguientes (Cerdea y Pérez, 2004):

Completitud: $\forall x, y \in X$, se tiene que $x \geq y$ o $y \geq x$ (o ambas)

Transitividad: $\forall x, y, z \in X$, si $x \geq y$ e $y \geq z$, entonces $x \geq z$

Si analizamos en contexto, la práctica informal cumple con la propiedad de completitud dado a la preferencia por los motivos económicos (que nos indica la pregunta 9) y cumple también con la propiedad transitiva por la disposición a cambiarse a una alternativa mejor, como lo referencia la pregunta 11 (88,89% positivo y 11,11% relativo. (Cero negación).

Sabiendo que esta práctica es racional podemos deducir de ello que $\forall Si \geq Ci \rightarrow (\nexists y \in X: y \geq Ci)$.

Se lee como: “para todo sujeto que prefiere la economía informal, no existe una opción dentro de sus opciones posibles, tal que una de esas opciones sea preferible a la práctica informal.

Si tenemos que X mayúscula es el conjunto de las opciones posibles del agente, es lo mismo decir que $(y \in X: y \geq Ci) = \emptyset$.

Hay que saber, cuando estudiamos la realidad, que la misma nunca permanece como es, por ende, hay que saber analizar los fenómenos como una propiedad del tiempo. Si optar por el comercio informal es, en la mayoría de los casos, hoy en día, una acción racional, no quiere decir que siempre lo sea.

Pero en vista de que la práctica cumple con la propiedad transitiva y además está completamente abierta a optar por alternativas mejores, la misma actividad es fruto de las condiciones temporales (Luhmann 1998):

La relación entre complejidad y selección, de la cual partimos, no es la descripción de un estado. Implica tiempo; surge únicamente por medio del tiempo y en el tiempo. El tiempo es el factor que determina la coacción de la selección de los sistemas complejos, ya que si se dispusiera de un tiempo infinito, podría armonizarse todo con todo. (p. 63)

Este punto es de vital importancia, ya que ayuda a entender cómo y por qué esta práctica económica es contingente. Es percibida como una acción que espera mejores alternativas en el futuro, es un medio por el cual las personas resuelven sus necesidades materiales prefiriéndola sobre el empleo asalariado (público o privado) ya sea por falta de opciones a él, o bien porque no ofrece resultados mejores.

No es coincidencia que los índices de economía informal en el país aumentaron en función con la caída del salario y otros problemas que empujaron a gran número de personas fuera de la economía convencional (y algunos casos fuera del país). Alejandro Portes (1995) llegó al estudio de la economía informal, a través de sus estudios de la migración, dándose cuenta que la mayoría de los migrantes una de las fuentes de trabajo inmediato que tienen es en la informalidad. El colapso de normalidad conocida suele ser uno de los incentivos de la migración, donde también el colapso de la normalidad dentro de la economía convencional de un país suele algo que desacopla a mucha gente, empujándolos hacia la informalidad.

En cuanto a la pregunta 13, ¿debe resolver el día, día? Positivo con casi 100% Es interesante ver eso en contexto con su relación de contingencia, ya que precisamente esos niveles de inseguridad del sector, son lo que hacen como tal. Se trata de una práctica insegura, azarosa de hecho, en la cual el agente debe estar corriendo con ella, viviendo el día a día, quizás a la espera de mejores oportunidades.

Factores estimulantes del entorno.

Gran parte de este punto ya ha sido tratado en los anteriores, sobre todo en la idea sobre ¿por qué es contingente la economía informal? Ya se ha dicho que, por la acción en riesgo, la solución temporal, la disposición a cambiar de alternativa. La coacción a la

selección y las alternativas existentes, son dadas externas al agente, es decir vienen del entorno, el cual determina en gran parte el porqué de la opción tomada.

Entorno.		
Tabla de frecuencia		
1 al 2	0	0%
3 al 4	2	3,70%
5 al 6	14	25,93%
7 al 8	15	27,78%
9 al 10	23	42,59%
Total:	54	100%

Figura 14: importancia del entorno en la práctica (fuente anexos B: tabla 3).

En relación con la anterior tabla de frecuencia, esta tiene valores más altos y no decrece en ninguno como se muestra en el polígono siguiente:

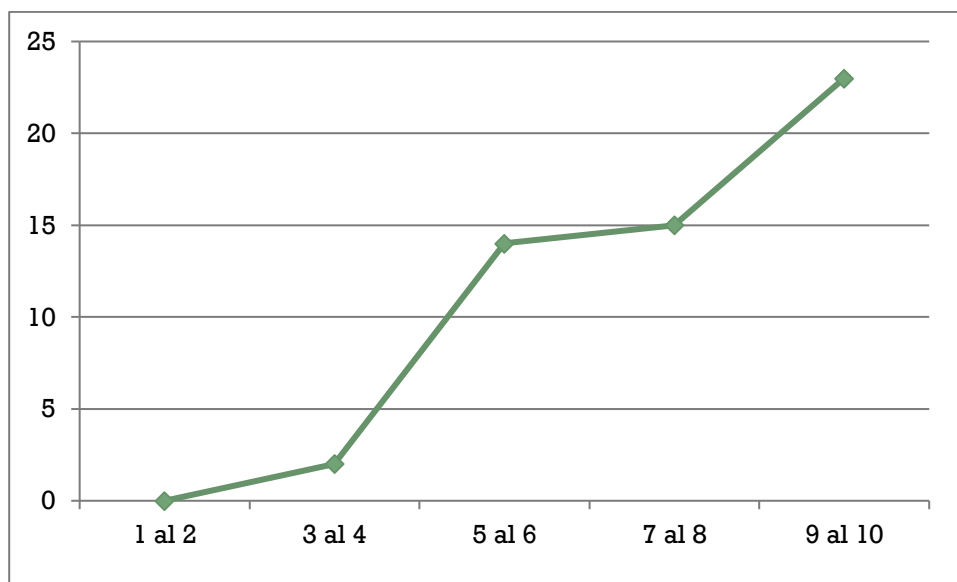


Figura 15: Polígono de frecuencia que muestra los niveles de importancia externa sobre la acción.

La correlación positiva en este polígono es más lineal que el anterior, demostrando así la importancia creciente de los factores externos.

Concluir que el entorno es complejo e influye en la práctica humana (sea cual sea) no es el descubrimiento del siglo, tampoco necesitaba de ninguna clase de comprobación, ya que existe por lógica. Pero en vista de que esto es sociología, existen también acciones particularmente subjetivas y discursivas (incluso hay quienes creen que todas lo son)

cuando en muchos casos “el sentido” que le dan los agentes a su práctica, solo viene a posteriori.

Tomando la “acción subjetiva” como antitético, ayuda a entender por qué es relevante este punto. El comercio informal y la incorporación a él de diversos agentes no era una preferencia por temas subjetivos o discursivos, se trata más bien de una respuesta natural ante un entorno determinado.

La coacción del entorno obliga a tomar determinadas acciones; entorno que tiene una compleja red infinita de posibilidades y a las cuales todo agente solo tiene acceso posible a un infinitesimalmente reducido número de ellas, a un conjunto de opciones ínfimo de las cuales otro conjunto más ínfimo aún será realmente conveniente.

La necesidad de praxis, que quizás pueda atribuirse a lo interno de cada agente, tiene que ajustarse a las posibilidades existentes y perceptibles de su entorno y de ahí es que determina su práctica. Los sistemas económicos son un entorno para cada agente, sistemas a los cuales estos se acoplan para saciar sus necesidades materiales y económicas, funcionando (los agentes) como elementos del sistema económico (sistema de producción) y cumpliendo una función orgánica dentro del mismo.

El comercio informal es algo diferente a un sistema económico de producción, ya que nadie está sujeto a un funcionamiento orgánico (como elemento) y tampoco hay un todo más allá de la suma de las partes (estructura funcional). Cada quien por su cuenta y además en dialéctica por una competencia de mercado bastante importante (pregunta 19: 78%).

Cuando nos referimos al comercio informal no referenciamos un sistema económico (quizás existan otras clases de sistematicidad) como sistema social quizás, tal vez, es posible, por su forma de practicar y reproducir la práctica, como los modos de articulación y facilitación de los medios legítimos para reproducir la praxis. Como las temporalidades reguladas de la praxis que se sostienen bajo repetición y que con ello forman propiedades estructurales (sistemas sociales) como indica Giddens (2003).

No obstante, el comercio informal no es un sistema económico de producción, en todo caso es una práctica socioeconómica y su contención está dentro de un juego social cuya utilidad del juego es economicista. Es un juego en base a su dinámica y sentido, es un conjunto de agentes donde la competencia y la sobrevivencia individual están por delante, y las personas ascienden dependiendo de la habilidad y la destreza, pero sobre todo dependiendo de factores incontrolables por los mismos individuos, por ello suele darse importancia a la “suerte” de naturaleza antropológica y social.

El entorno en la economía informal es importante en dos sentidos, uno interno y otro externo. El interno, sobre el cual se basó casi toda la medición, se referencia a todas aquellas variables que son importantes para el oficio del agente y las cuales él no controla, por ejemplo, son: los cambios de precio de mercancías, la competencia vecina, la baja demanda, la devaluación del Bolívar, los factores climáticos, entre otros.

El entorno visto de manera “externa” en este estudio, se refiere a cómo el mismo condicionó a la gente para optar por el comercio informal, que, si se quiere, era la única opción viable que tenían muchos ciudadanos a su alcance. Este punto ya está demostrado, porque si se parte de la idea de que la práctica es “racional” y es la preferida de muchos, quiere decir que, o es la mejor opción, o simplemente es la única.

Interpretar esto es interesante en relación con el entorno, ya que en cierto sentido se puede inferir que, si un agente opta por la mejor opción entre un conjunto opciones, en realidad no está eligiendo ¿y si está opción no es la mejor, si no que se trata de la única más o menos buena de las alternativas? Ahí nos daremos cuenta que se opta por dicha alternativa casi por inercia y que la preferencia por ella es una acción más coaccionada que razonada.

Si un individuo elige la única alternativa que vio beneficiosa, esa elección está determinada por el número de opciones posibles, por ende, las salidas ofrecidas por el entorno. Es así que la preferencia por el comercio informal, además de temporal es coaccionada, se teje por las líneas posibles de la praxis humana, situadas en un tiempo específico, así como por un espacio específico.

Si afirmamos la existencia contundente de la influencia directa del entorno sobre los que practican el comercio informal, nos lleva a la afirmación de que la preferencia voluntaria de los agentes hacia la práctica en cuestión estuvo influenciada por estímulos externos y condicionada por los mismos, siendo la práctica de la economía informal una respuesta natural dado unas condiciones específicas.

La naturaleza contingente de la economía informal.

La economía informal, es una actividad ya normalizada en nuestro país, pese a ello sigue siendo una práctica con sus respectivas características y que a través de ellas crea diferencias que la definen. Se habló de las variables que tienen presencia en su integración, pero la relación entre ellas, que existe junto con el hecho, es tratada en esta sección.

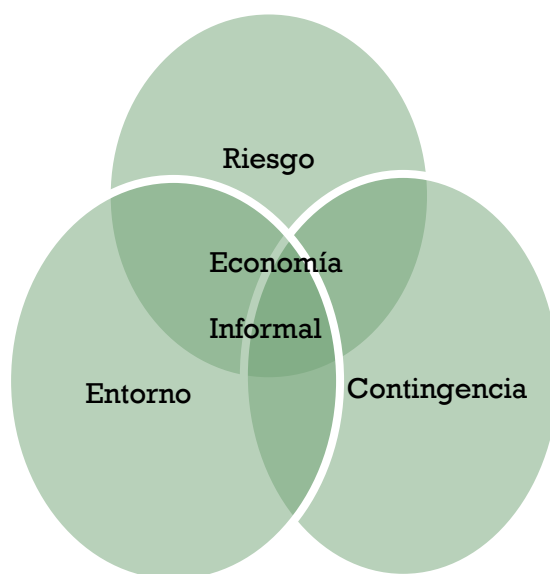


Figura 16: Diagrama que muestra la relación de las variables con el fenómeno de estudio.

El comercio informal en Barinas engloba las cualidades de la actividad en general. Esto, en vista que se desenvuelven en un ambiente complejo, en el cual, muchísimas cosas que no dependen de los agentes, pueden ser negativas. Más como el entorno es complejo, las decisiones pueden tomarse bajo incertidumbre, lo que implica que toda acción se somete a una cierta probabilidad, de que los resultados de la acción no sean los esperados, incluso no sean buenos.

Para quienes practican la economía informal, sobre llevar la situación no es especialmente fácil, se manejan demasiados factores e intentan manejar todo de una manera más o menos planificada (lo que no siempre se puede) y dirigirse a las opciones más favorables posibles. Cuando la práctica encuentra puntos de equilibrio, dicha práctica

tiende a repetirse, pero en vista de que dichos puntos, no son de confianza sostenida en el tiempo, la disposición a cambiar de alternativa queda siempre abierta.

Es por esto que dentro del comercio informal en Barinas las expectativas nunca son muy largas, el agente tiene una esperanza de espera bastante corto, es por ello que se “resuelve el día a día” Las expectativas son cortas, porque alargarlas en el tiempo puede ser peligroso, ya que existe el riesgo de haberse excedido en una dirección específica (por ejemplo, con una inversión de algún producto) es así, que el agente tantea y espera, solo toma decisiones al filo de una oportunidad razonable.

En la parte donde se analiza la variable “contingencia” se trata de manera general, sobre todo en cómo optar por la informalidad de la economía, fue una acción contingente. También existe una contingencia interna dentro de la práctica informal, la cual se describe como esa actitud de variabilidad de las opciones y la temporalidad corta de las expectativas. Dando a entender que la práctica del comercio informal en general es contingente en referencia al sistema económico, y las acciones particulares dentro de la práctica, son contingentes en referencia a la práctica per se.

La mayor densidad poblacional del estudio se encuentra en el centro de Barinas (lugar donde se seleccionó la muestra) y cabe agregar que además de la complejidad conocida del entorno, también hay una considerable competencia por el alto nivel de vendedores en el sitio, lo que le agrega otro factor al entorno, ya que para todo agente particular, el resto de ellos, es externo, y en la mayoría de los casos, un peligro. La competencia tiene una importancia del 77,78% (pregunta 19) lo que es un factor relevante y a tomar en cuenta para el desenvolvimiento de esta actividad.

El comercio informal, es una actividad, que amerita una constante observación del espacio y una velocidad práctica bastante oportuna. No debe crearse expectativas muy largas y debe actuar según lo amerite la situación, estas son características básicas del comercio informal en Barinas, del cual se puede inferir que de hecho son propiedades que se encuentran de manera implícita en la actividad en sí.

Partiendo de que un sistema social, según la teoría (Luhmann, 1998) es un sistema autopoiético, es decir, que se crea y se produce a sí mismo, dentro de las acciones

particulares del sistema, está, por supuesto, la operación, el cual puede percibirse como una acción social. Si la práctica informal fuera una operación de un sistema, los criterios de decisión y selección estarían anclados a un todo orgánico (lo que no es así) y además ese todo orgánico fuera autorreferente, es decir, que tendiera al sentido de una práctica pura.

La concepción de economía informal, tiene intersección con muchísimas prácticas, entre la cuales está la economía convencional y la ilegal. Lo que quiere decir, que su praxis, no es en realidad una acción pura, sino un conjunto de alternativas para poder dar solución a las necesidades económicas.

En los sistemas sociales, la contingencia, que viene acompañada de la selección, la asume el sistema social, el cual, a la vez, está mejor posicionado frente a la complejidad del entorno, gracias a su propia complejidad. La contingencia de la economía informal, es asumida directamente por los agentes, que son los que arriesgan y actúan, estando incluso, más vulnerables ante el entorno, haciendo que la contingencia de la práctica de la economía informal sea más perceptible que la del sistema económico convencional.

La relación que tiene la economía informal con el sistema económico (entendido como la economía convencional y el Estado) es una relación de entorno. El sistema económico para la economía informal, es un entorno, se sitúa, topológicamente, a su exterior. La economía informal es una práctica desacoplada del sistema, lo que no quiere decir, que no es influenciada por el mismo, ya que se sobre entiende, que todo lo que existe, sufre influencias de su entorno.

Esto es contrario a creer que la economía informal es una parte del sistema económico, o que es una operación del mismo, vale decir, si se concibe la economía como una superestructura social (lo que de hecho es) quizá se cometa el error de pensarla a lo interno, pero ignoraría uno de los fundamentos de la teoría de sistema, que es la unidad y la diferencia.

La práctica de la economía informal es diferenciada, obviamente, de lo contrario, ni siquiera tendría sentido decirle “informal” ya que es informal, con respecto al sistema dominante. La informalidad de la economía se apoya en el sistema económico, sin el cual no existiría, ya que la misma no es productiva (aunque sea lucrativa) y por consecuencia no

podría existir por si sola. Por eso ningún país del mundo tiene solo economía informal, ya que sería lo mismo decir, que no tiene economía en lo absoluto.

La economía informal se diferencia del sistema económico formal por ser una práctica aparte, lo que quiere decir que no es un fenómeno económico, aunque quizás sea un efecto de la economía. Si lo reducimos al agente, la práctica es algo propio, es una idea y una acción particular (individual) causada por falta de acoplamiento al sistema o porque este carece de incentivos convenientes. El hecho de llamar “economía informal” a todo el conjunto de agentes desacoplados y en el entorno del sistema, nos dice lo repetido de esta distinción.

Si nos situamos en el punto del sistema económico, todo lo informal, también está a lo externo, ya que cada una de sus prácticas, están por fuera de la operación interna del sistema, por más que espacialmente (hablando del territorio) estén en el mismo sitio.

¿Por qué es importante esta distinción? ayuda a entender por qué algo, en referencia a otra cosa, es contingente. Si una práctica es contingente para un agente en un momento dado, es porque la complejidad de su entorno, y la naturaleza de su praxis, así lo imponen. La economía informal, por ejemplo, es una contingencia con referencia al sistema económico y es una contingencia con referencia a sí misma en su propia praxis.

“La complejidad siempre produce coacción de selección y experiencia de contingencia. Por eso el gradiente de complejidad es concebido y tematizado, predominantemente, como contingencia de las relaciones con el entorno” (Luhmann 1998). Si una práctica particular con fines económicos, mantiene una diferencia respecto de un sistema constituido para esos fines, además de ser algo “aparte” experimenta aquel como entorno.

En este punto se entiende la diferencia, y como la economía informal, es una contingencia en referencia a la economía constituida. Una vez que un agente se desacopla al sistema económico, experimenta cierta incertidumbre en cuanto al ¿qué hacer? Donde hay que encontrar que hacer y llevarlo a la praxis, debido a la experiencia de complejidad mayor, cualquier selección en la práctica es enteramente contingente, ya que, en dicha situación, una selección practica segura, es altamente improbable.

La práctica informal, es una práctica socioeconómica que surge directamente del individuo, es por ello que este asume los riesgos y los beneficios totales de dicha praxis. La contingencia en una práctica social, sobre todo de carácter económico, es una decisión y acción particular de los agentes, a falta de un sistema que los norme.

Las prácticas sociales que cumplen con las propiedades de “contingencia” por lo general son bastante dinámicas y pueden llegar a percibirse como inciertas y estocásticas, lo que socialmente las hace como tales, es la abertura y la disposición a otras alternativas, sosteniendo una acción contingente, como una opción, a la que se acudió, a falta de opciones sostenibles en el tiempo. Una contingencia, debe durar el menor tiempo posible (para no ser peligrosa) si una práctica social contingente se mantiene, es asumiendo los riesgos que estas implican y por falta de opciones no contingentes.

Cuando las prácticas se vuelven repetibles y logran piso, van perdiendo la contingencia per se, pero ésta siempre se mantiene ahí, en la mayoría de los casos, como ya se ha dicho, en los sistemas, en el caso de la economía informal, en la práctica. Si una práctica se mantiene siempre contingente, por más puntos de equilibrio que alcance, llegará un momento en que el aparente equilibrio se rompa, demostrando que la práctica ha sido contingente todo el tiempo, esto ocurre porque siendo los riesgos existentes, la temporalidad de la práctica siempre los hará aparecer ocasionalmente.

¿A qué repercute la teoría de la contingencia?

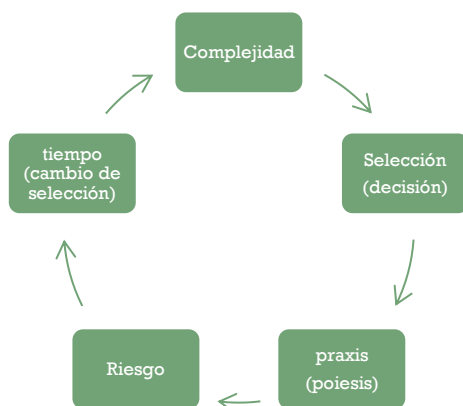


Figura 17: Hernández (2022) Dinámica de contingencia.

Se tiene que los elementos que definen la contingencia, parte de una *complejidad*: un entorno de elementos no relacionados que constituyen el espacio de todo sistema o agente, *selección*: se refiere a los criterios de decisión y a la toma de operaciones o acciones, *práctica*: acción que se determina a partir de la selección, *riesgo*: repercute a los peligros que se pueden producir por la acción tomada o la praxis en cuestión, *tiempo*: esta dimensión es importante para comprender la contingencia, es quien determina el cambio tanto de la complejidad del entorno, como de las coacciones a la selección en todo agente.

La pregunta ¿Quién rompe los equilibrios? Pues, es el tiempo, la dimensión del cambio y el movimiento. Las prácticas sociales contingentes obedecen a esa lógica, toman selecciones, practican una acción, asumen los riesgos de la misma y se mantienen a la espera de otras posibles selecciones.

La percepción de un agente dentro de una práctica así, lo mejor siempre es estar dispuesto a cambiar las praxis en cuestión, ya que, partiendo del axioma de la acción racional, el agente siempre busca lo mejor para sí mismo y dentro de lo que pueda considerar, en base a la información y a las posibilidades suministradas por el entorno, siempre tomará aquella alternativa que al menos crea, que va ser la mejor. Ejemplo sobre el tema de ser o no formal dice (Morales, 2020) “Para ser claros, la decisión de ser o no formal es una decisión de racionalidad económica ya que se deben establecer en la balanza de costos y beneficios las ventajas y desventajas de pertenecer al sector formal”

Toda alternativa se toma en consideración directa con la situación dada (entorno) y cada una se asume considerando un margen perceptible de riesgos. A mayor complejidad de una situación, mayor será la contingencia que tenga cualquier práctica que no logre reducir esa complejidad.

Conclusiones.

El enigma principal que fue incentivo a este trabajo, fue dar una solución a la incógnita ¿es contingente la economía informal? Partiendo del concepto de “contingencia” derivado de la teoría de sistemas sociales de Niklas Luhmann (1998). Pese al carácter intuitivo que en apariencia tiene el término, no es un concepto sencillo, tampoco fácil de comprobar, ya que contiene un carácter altamente abstracto. Para responder esta pregunta la economía informal se enfocó como una práctica social-económica, que, siendo un medio de subsistencia heterogéneo, presenta cualidades de variabilidad y dinámica.

Una vez analizados los datos, se tienen las siguientes conclusiones:

En cuanto al primer objetivo específico “Verificar la implicación de riesgo en prácticas económicas informales” La práctica de la economía informal, tiene factores de acción como las decisiones a tomar, que no son precisamente seguras en sus resultados, por lo que existe incertidumbre y riesgo. En al menos un tercio de todas sus actividades se pueden considerar desfavorables, lo que es significativo porque demuestra que esta práctica no es completamente ventajosa, ya que tiene factores en contra a lo interno de su propia actividad. Por supuesto que tiene ventajas (de lo contrario carecería de incentivos) para esas ventajas están en juego con los riesgos propios de ese sector, que no solo se reducen a riesgos de carácter actuarial, sino que existen otros posibles problema en el ejercicio de esta práctica como lo son: los riesgos de inversión de trabajo perdido, los riesgos del entorno, los riesgo de polémicas y peligros por disputas como el incumplimiento de algún pago por algún servicio prestado.

Es importante la noción de riesgo porque es un factor de la contingencia, cabe destacar que las prácticas contingentes en este trabajo, se entienden como prácticas racionales, lo que quiere decir que, aunque asuman riesgos en la praxis, la praxis en sí es racional, por lo que no es difícil caer en cuenta que si una práctica asume ciertos riesgos de manera racional, es porque per se carece de alternativas diferentes a esa situación o al menos esas alternativas son menos convenientes. ¿Es conveniente asumir riesgos? Pues sí, es conveniente, o al menos probablemente conveniente, dado que existen ciertas ventajas y si se encuentra en una situación donde otras posibles alterativas son menos ventajosas, o no

son ventajosas en lo absoluto, o por otro lado no existen otras alternativas perceptibles, habrá sido racional asumir ciertos riesgos.

Con respecto al segundo objetivo específico “Describir contingencia en prácticas socioeconómicas”, se concluye que, si contingencia es por definición una coacción a la selección, para un agente, y esto es aún más fácil de entenderlo en entornos socioeconómicos, existe una necesidad de práctica, se necesita hacer algo; y en la selección de ese algo está la contingencia, donde el conjunto de selección implica ciertos riesgos. Esas características están presentes en la economía informal, el agente necesita actuar, y es esa necesidad lo que lo obliga a la selección; y esa selección hacia la práctica informal, dado los riesgos y dado que es racional cumple con esas condiciones, es una contingencia por ser una selección coaccionada, por la necesidad, la situación y el entorno.

En cuanto al tercer y último objetivo específico “Fundamentar la práctica económica informal como respuesta a su entorno” nos preguntamos ¿qué papel cumple el entorno en este fenómeno?, consideramos que, dado que parte de la coacción es externa, ahí se juega un papel importante, el entorno es la causa formal y material de la contingencia, también es la parte objetiva de una situación. Es importante porque las alternativas viables para un agente en cualquier espacio, es una condición externa a él, por lo que depende del entorno. Además de eso, la mayor parte de los riesgos de la propia actividad depende de las dinámicas e interacciones entre su actividad y caracteres externos. Es importante este punto, porque la práctica en sí, es una respuesta natural de las personas dadas las condiciones de su espacio, en varias dimensiones, desde su espacio económico-material, político, antropológico.

La decisión de ser informal en la economía (si queremos llamarle decisión) es una inclinación meramente coercitiva por el entorno en que se sitúa el sujeto. La naturaleza del trabajo para mayoría de los mortales nunca ha sido algo individualmente voluntario, la diferencia es que el trabajo sigue una línea definida (y segura en algunos casos) y en la práctica informal el agente se define a sí mismo en cuanto a su hacer, aparte de asumir riesgo de viabilidad e incertidumbre.

El sistema económico para la economía informal, se sitúa en el entorno, lo que quiere decir que la inclinación hacia la economía informal, se debe en gran parte a la coacción de este sistema. Gran parte de la preferencia hacia el sector informal, se debe a una falta de acoplamiento del sistema económico, o porque dicho acoplamiento resulta ser menos conveniente que la práctica informal, lo que dice mucho de la situación de aquel. La contingencia en la práctica informal, es en gran parte referencia a ese sistema al momento del desacople o a la percepción de entorno mantenida con este.

La confirmación empírica de estos objetivos específicos fue positiva, y el objetivo general que se basó en confirmar la economía informal como una práctica contingente, se confirma gracias a los objetivos específicos y por consecuencia de ellos. Es interesante pasar de la definición a la verificación, parte fundamental del trabajo científico, la economía informal es un fenómeno contingente, porque presenta esas propiedades casi que por inercia.

Recomendaciones:

-Dado la naturaleza de los conceptos, el fenómeno social denominado “economía informal” es más preciso abordarlo con el término de “informalidad económica” que de hecho es el término más utilizado en la investigación de ese sector en Latinoamérica. Este segundo término es más funcional para entender el fenómeno, tomando en cuenta que no es una “Economía” lo que se estudia, sino una práctica socioeconómica, claramente informal.

-La medición de la informalidad económica ha sido un gran reto de la sociología. Si se trabaja en base a parámetros a medir, dado que la población es heterogénea, es recomendable hacer categorizaciones para dividir la población en varios conjuntos y estudiar muestras de cada conjunto.

-Dado la complejidad del fenómeno (hablando de la informalidad económica) cualquiera que tenga el propósito de estudiarla, debe delimitar bien en qué se basará la investigación, para evitar ambigüedades y no dejarse llevar por la apariencia sencilla que tiene el fenómeno, ya que puede estudiarse desde una connotación microeconómica, política, social, e incluso antropológica e histórica.

Bibliografía.

- AGUIAR F, BARRAGÁN J, LARA N. (2008). *Economía, sociedad y teoría de juegos*. Madrid.: Mcgraw-Hill.
- Baldor, A. (2003). *Geometría Plana y del espacio. Y trigonometria* . México : Publicaciones Cultural S.A de C.V.
- Bauman Z, Beck U, Giddens A, Luhmann N. (1996). *Las consecuencias perversas de la modernidad*. . España.: Editorial Anthopos.
- Binmore, K. (1994). *Teoria de juegos*. España: McGraw-hill.
- Bourdieu, P. (1997). *Razones practica. Sobre la teoria de la acción*. madrid: Editorial Anagrama S, A.
- Bourdieu, P. (2002). *Estructuras sociales de la economía*. Argentina.: Ediciones Manantial SRL.
- Bourdieu, P. (2007). *Sentido practico*. Argentina: Siglo XXI editores. S, A.
- Bunge, M. (1981). *Materialismo y Ciencia*. España: Editorial Ariel, S. A.
- Bunge., M. (2007). *A la caza de la realidad: la controversia sobre el realismo*. España: Editorial Gedisa S, A. .
- Cerda M, Perez J, Jimeno j. (2004). *Teoría de Juegos*. Madrid: Pearson Prentice Hall.
- Giddens, A. (1992). *Sociología*. Madrid: Alianza editorial S,A.
- Giddens, A. (2003). *La constitución de la sociedad: Bases para la teoría de la estructuración*. Argentina: Amorrortu Editores S,A.
- Guitierrez, A. (2005). *Practicas sociales. Una introducción a Pierre Bouridieu*. Argentina: Ferreyra Editor.
- Hernandez, D. (2022). *Sistema y complejidad en Niklas Luhmann*. . Barinas: Trabajo inédito: Universidad nacional experimental de los llanos occidentales Ezequiel Zamora.
- Humberto Maturana, F. v. (1994). *De maquinas y seres vivos: autopoiesis, la organización de lo vivo*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria S, A y Grupo editorial Lumen.

- Hurtado, J. (2010). *Metdología de la investigación. Guia para una comprensión holística de la ciencia*. Caracas: Centro internacional de estudios avanzados Sypal y Ediciones Quirón S, A.
- IOT, O. I. ((2018)). *La economía informal emplea más de 60 por ciento de la población activa en el mundo*. https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_627202/lang--es/index.htm.
- k, H. ((1973)). *Informal Income Opportunities and Urban Employment in Ghana: Cambridge University Press*.
- Luhmann, N. (1996). *Introduccion a la teoria de sistemas*. España: Universidad iberoamericana A, C.
- Luhmann, N. (1998). *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoria general*. Barcelona: Anthropol Editorial.
- Luhmann, N. (1998b). *Complejidad y modernidad*. Madrid: Editorial Trotta.
- Marotta., D. (2021). *La informalidad laboral en Venezuela: Definiciones, mediciones y desafíos*. . caracas: Universidad católica Andrés Bello UCAB: instituto de investigaciones económicas y sociales.
- Marquez, O. (1996). *El Proceso de la investigación en las Ciencias Sociales*. Barinas: Ediciones de la Universidad Ezequiel Zamora.
- Martínez, C. (2012). *Estadística y Muestreo*. Bogotá: ECOE Ediciones.
- Martínez, M. (2010). *Nuevos paradigmas de la investigación*. Caracas: Editorial Alfa.
- Morales, J. (2020). ¿Por qué optamos por la informalidad? beneficios económicos y no económicos en la informalidad. (G. D. Velásquez., Ed.) *Economía informal e informalidad en una sociedad multiétnica.*, 356-367.
- Morin, E. (1998). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Editorial Gedisa, S,A
- P Newbold, W Carlson, B Thorne. (2008). *Estadística para administración y economía*. España: PEARSON EDUCACIÓN. S.A.
- Pérez, H. E. (2008). *Estadística para las ciencias sociales, del comportamiento y de la salud*. Mexico: Cengage Learning Editores, S.A.
- Portes, A. (1995). *En torno a la informalidad: ensayo sobre la teoría y medición de la economía no regulada*. Mexico: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

- Portes, A. (2004). *La economica informal*. Santiago de Chile: Naciones Unidas: Cepal.
- Stracuzzi P, S. Martins F. (2006). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Caracas: Fondo Editorial de la Universidad pedagógica experimental Libertador (FEDUPEL)
- Triola, M. (2009). *Estadística*. México: Pearson Educación S,A.
- Wackerly D, Mendenhall W, Scheaffer R. (2010). *Estadística Matemática*. Mexico: Cengage Learning Editores, S.A.

Anexos.

Anexo A: Instrumento



Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales "Ezequiel Zamora"

Instrumento

n.

Objetivo del Cuestionario: La siguiente entrevista se realiza con el objetivo de obtener información para el trabajo de investigación destinado a la aprobación de la tesis de grado de la Licenciatura de Sociología del desarrollo de la UNELLEZ. Dicho trabajo trata sobre las prácticas económicas informales y se pide muy amablemente unos minutos de su tiempo para la colaboración. Si está de acuerdo proseguiremos.			
Lugar:	Fecha:	Hora de Inicio:	
Parte I: Datos del entrevistado:			
1) Nombre y apellido:	2) Edad:	3) Sexo:	
4) Nivel educativo	5) Profesión:	6) Ocupación:	
7) Tipo de venta:	8) Teléfono:	9) Correo electrónico:	10) Dirección específica:
10) Horas laborales:	11) Días laborales a la semana:	12) Tiempo que tiene con la venta en cuestión:	
Parte II: Medir los indicadores de riesgo.			
1) <i>¿Hay probabilidad de que se presenten pérdidas esperadas en el oficio?</i> A) B) C) D)			
2) <i>¿Probabilidad de Perder tiempo/trabajo?</i> A) B) C) D)			
3) <i>¿Probabilidad de perder materiales/dinero?</i> A) B) C) D)			
4) <i>¿Hay días buenos y malos?</i> A) B) C) D)			
5) <i>¿En promedio cuántos días malos hay en un mes?</i>			

Respuesta dependiente del encuestado.

6) ¿Suele detener la actividad por razones externas?

A) B) C) D)

7) ¿Pueden presentarse peligros debidos a conflictos?

A) B) C) D)

Parte III: Captar la contingencia en la práctica económica.

8) En una escala del 1 al 10 ¿Qué tan obligado(a) está a trabajar?

R:

9) ¿Ejerce su oficio por motivos meramente económicos?

A) B) C) D)

10) En una escala del 1 al 10 ¿Qué tanta importancia tienen las cuestiones económicas en su motivación a trabajar?

R:

11) ¿Cambiarías de oficio por uno que presente resultados considerablemente mejores?

A) B) C) D)

12) ¿Cambiaría de alternativa frente a una que no funcionó?

A) B) C) D)

13) ¿Debe resolver día a día?

A) B) C) D)

14) ¿Es capaz de regatear algunas cosas?

A) B) C) D)

15) En una escala del 1 al 10 ¿Qué tan dispuesto estaría realmente a regatear un producto?

R:

16) ¿Cuáles son las ganancias en un día común?

Respuesta dependiente del encuestado.

17) ¿Cuáles son las ganancias de los días malos?

Respuesta dependiente del encuestado.

18) ¿Cuánto es lo mínimo que podría reinvertir?

<p>Respuesta dependiente del encuestado.</p> <p>19) ¿Es importante la competencia en el oficio? A) B) C) D)</p> <p>20) ¿Existe competencia por el espacio? A) B) C) D)</p> <p>21) ¿Existe competencia por los clientes? A) B) C) D)</p> <p>22) En una escala del 1 al 10 ¿cuánto es el valor de la importancia de la competencia en la ganancia? R:</p>	
<p>Parte IV: Captar el condicionamiento del entorno sobre la práctica.</p>	
<p>23) ¿Influyen factores externos en el oficio? A) B) C) D)</p> <p>24) En escala del 1 al 10 ¿cuál es la relevancia de factores políticos? R:</p> <p>25) ¿En qué escala del 1 al 10 son relevantes los factores económicos? R:</p> <p>26) ¿En qué escala del 1 al 10 son relevantes los factores climáticos? R:</p> <p>27) ¿En qué escala del 1 al 10 son relevantes los factores sociales como la demanda, la preferencia, los clientes? R:</p> <p>28) ¿En qué grado del 1 al 10 se ve forzado(a) a cambiar alternativas según la situación? R:</p> <p>29) ¿En qué escala del 1 al 10 la influencia del entorno es negativa? R:</p>	
<p>Hora de culminación:</p>	<p>Observación:</p>
<p>Administrado por David Hernández.</p>	

Nota:

Alternativa de respuesta para las preguntas: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 19, 20, 21, 23

A) Afirmativo.

B) Negativo.

C) A veces.

D) No contesta.

Alternativa de respuesta de las preguntas: 8, 10, 15, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Tiempo de aplicación del instrumento:

Tiempo de aplicación.	
Entrevista:	Minutos:
sujeto 1	13
sujeto 2	10
sujeto 3	16
sujeto 4	11
sujeto 5	10
sujeto 6	9
sujeto 7	16
sujeto 8	11
sujeto 9	11
promedio:	11,89

El tiempo que tarda aplicar el instrumento diseñado en esta investigación es de un promedio de 11:53: once minutos y 53 segundos.

Anexo B: Tabla de datos.

Preguntas	Sujetos								
	s*1	S*2	S*3	s*4	s*5	s*6	s*7	s*8	s*9
1	A	A	A	A	A	A	A	A	A
2	A	A	B	A	C	A	A	A	A
3	A	A	A	A	C	A	A	A	A
4	A	A	A	A	A	A	A	A	A
6	A	C	A	C	B	A	A	A	C
7	A	A	C	C	C	A	A	A	A
9	A	A	A	A	A	A	A	A	A
11	A	A	A	A	A	A	A	C	A
12	A	A	A	A	A	A	C	A	C
13	A	A	A	A	A	A	A	C	A
14	A	A	A	A	A	B	A	C	A
19	A	A	A	A	B	A	A	C	A
20	A	A	A	A	B	A	A	C	A
21	A	A	A	A	B	A	A	B	A
23	A	A	C	A	A	A	A	A	A

Tabla 1: Cuadro de respuestas nominales. Fuente: (2022). Cuestionario aplicado.

La tabla 1 muestra el resultado total de las preguntas 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 19, 20, 21, 23 las cuales tiene por el eje vertical. Por el eje horizontal tiene los agentes correspondientes. Donde “A” es afirmativo, “B” es negativo, “C” es a veces y “D” no contesta.

Tenemos que la tabla muestra la frecuencia observadas de cada una de las preguntas de carácter nominal que tiene la investigación con sus respectivos agentes, las cuales podemos sintetizar de la siguiente manera:

Preguntas	Afirmativo	Negativo	A veces	No contesta
1	9	0	0	0
2	7	1	1	0
3	8	0	1	0
4	9	0	0	0
6	5	1	3	0
7	6	0	3	0
9	9	0	0	0
11	8	0	1	0
12	7	0	2	0
13	8	0	1	0
14	7	1	1	0
19	7	1	1	0
20	7	1	1	0
21	7	2	0	0
23	8	0	1	0
Total	112	7	16	0

Tabla 2: Tabla de puntaje de respuesta en cada pregunta nominal. Fuente: (2022). Cuestionario aplicado.

A diferencia de la tabla 1, ésta ya solo tiene las respuestas y las preguntas, sin resaltar el agente que las marcó, esta es más fácil de manejar y muestra de una vez el carácter numérico que marcó cada pregunta, siendo la muestra de 9, cada fila debe sumar eso, siendo 15 preguntas nominales, el total es de 135 puntos que se divide con la categoría “afirmativo” con 112 puntos, la categoría “negativo” con 7 y la categoría “a veces” con 16. También que se tenía dentro de las alternativas el “no contesta” el cual afortunadamente no aplicó en ningún caso.

En el instrumento aplicado se hizo uso de escalas para la captación de ciertos indicadores, la siguiente tabla muestra la puntuación que suministró cada una de las fuentes de información del estudio, siendo las escalas del uno al diez, da como resultado el siguiente cuadro:

Preguntas	Sujetos								
Escalas:	s*1	S*2	s*3	s*4	s*5	s*6	s*7	s*8	s*9
8	10	10	10	10	10	9	10	10	8
10	10	8	10	10	10	7	10	10	5
15	5	5	2	5	10	2	10	4	6
22	8	5	10	6	3	9	10	3	5
24	5	5	5	7	10	8	10	8	5
25	10	8	10	10	10	9	10	10	7
26	10	7	8	6	10	10	10	10	4
27	9	7	5	10	8	8	6	9	7
28	9	5	8	7	5	5	10	10	4
29	9	5	10	5	7	6	10	8	6

Tabla 3: puntaje de indicadores ordinales. Fuente: (2022). Cuestionario aplicado.

Anexo C: Memoria fotográfica

Foto de dos de las entrevistas realizadas el día 3 de noviembre del 2022 por la tarde.

