



**UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL DE LOS
LLANOS OCCIDENTALES
“EZEQUIEL ZAMORA”
VICERRECTORADO DE PLANIFICACIÓN
Y DESARROLLO SOCIAL
POSTGRADO EDUCACIÓN SUPERIOR
MENCIÓN: DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**LAS INVESTIGACIONES EN LA CIENCIAS HUMANAS DEL SECTOR
UNIVERSITARIO Y SU ADSCRIPCIÓN PARADIGMÁTICA.
CASO DE ESTUDIO: INVESTIGACIÓN DE LA UNELLEZ-BARINAS-
2004**

**Trabajo de Grado para optar Al Título de Magíster
En Educación Superior**

Autor: Raúl García Palma

Tutor: Dra. María Albarrán

Barinas, Octubre 2007



**UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL DE LOS
LLANOS OCCIDENTALES
“EZEQUIEL ZAMORA”
VICERRECTORADO DE PLANIFICACIÓN
Y DESARROLLO SOCIAL
POSTGRADO EDUCACIÓN SUPERIOR
MENCIÓN: DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**LAS INVESTIGACIONES EN LA CIENCIAS HUMANAS DEL SECTOR
UNIVERSITARIO Y SU ADSCRIPCIÓN PARADIGMÁTICA.
CASO DE ESTUDIO: INVESTIGACIÓN DE LA UNELLEZ-BARINAS-
2004**

**Trabajo de Grado para optar Al Título de Magíster
En Educación Superior**

Autor: Raúl García Palma

Barinas, Octubre 2007

Ciudadano
Coordinador de Área de Postgrado
Vice Rectorado de Planificación y Desarrollo Social
UNELLEZ - Barinas
Presente.-

APROBACIÓN DEL TUTOR

En mi carácter de Tutor del Trabajo de Grado presentado por el ciudadano Raúl García Palma, titular de la Cédula de Identidad N° 5.417.258, para optar al Grado de Magíster en Educación Superior, Mención Docencia Universitaria, cuyo título es: **Las Investigaciones en las ciencias humanas del Sector Universitario y su Adscripción Paradigmática. Caso de Estudio: Investigación de la Unellez-Barinas-2004**, considero que dicho Trabajo de Grado reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se designe.

En la Ciudad de Barinas a los dieciséis días del mes de Octubre de dos mil siete.

Dra. María Albarrán.
C.I: 9.388.383

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
Carta de Aprobación del Tutor	III
Índice General	IV
Índice de Cuadros	VII
Índice de Gráficos	IX
Resumen	X
Introducción	XI
CAPITULO I	
EI PROBLEMA	1
1.1 Caracterización de la Problemática	1
1.2 Objetivos: General y Específicos	5
1.3 Justificación e Importancia	6
CAPITULO II	
MARCO TEORICO	
2.1 Antecedentes de la investigación	12
2.2 Bases Teóricas	16
2.2.1 Para generar un diálogo en la crisis de los paradigmas metodológicos	16
2.2.2 La adscripción en las Investigaciones de las Ciencias Humanas	17
2.2.3 Del modelo de adscripción metodológica de heterarquía al holárquico en las Ciencias Humanas.	24
2.2.4 La holarquía y la adscripción metodológica	27
2.3 Definición de términos	37
2.3.1 Paradigmas	37
2.3.2 La holarquía	39
2.3.3 El holón	39
2.3.4 La totalidad	40
2.3.5 La doble pirámide de la investigación	40

CAPITULO III

MARCO METODOLOGICO

3.1 Tipo de investigación	42
3.1.1 Lo hermenéutico como subjetividad en la adscripción paradigmática	44
3.1.2 Estudio de Caso	50
3.2 Técnicas e interpretación de la Información	52
3.2.1 Análisis de Contenido	52
3.2.2 Análisis Descriptivo Documental	53
3.2.3 La observación	59
3.3 Técnicas de Validez y Confiabilidad	60
3.3.1 La triangulación y la saturación para generar la validez y la confiabilidad	69
3.3.2 Convergencias, discrepancias y emergencias en cuanto a los instrumentos de recolección de información	76

CAPITULO IV

MARCO PRÁCTICO

4.1 Modelos para la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas	81
4.1.1 El paradigma emergente o la crisis paradigmática. 1990.	82
4.1.2 De la revolución paradigmática a la investigación holística. 1998	86
4.1.3 Modelos epistémicos, paradigmas y unidad en la investigación de las Ciencias Humanas. 2003.	90
4.1.4 De la dicotomía paradigmática a la disminución de la noción jerárquica de lo real	95
4.1.4.1 Deconstrucción metodológica de la crisis paradigmática	96

4.2 Caracterización de la Estrategia Descriptiva para determinar la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de las universidades venezolanas	100
4.2.1. Hacia un diagrama de adscripción paradigmática en investigaciones universitarias	102
4.2.2. Problemas que no permite plantear la doble pirámide paradigmática	107
4.2.3. El paradigma primero o la secuencia histórica como se presentó la cadena holárquica de los paradigmas.	111
4.2.4. Principios de valoración de la holarquía del Holón C	118
4.3 Caso de Estudio: adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas en la Unellez-Barinas-2004	127
4.3.1 Perspectivas de las investigaciones en las ciencias humanas en la Unellez-Barinas-2004 en torno al modelo: Holón Paradigmático de las Ciencias Humanas	140
4.3.2 Profundidad de las investigaciones en las ciencias humanas en la Unellez-Barinas-2004 en la percepción del Holón Paradigmático B	145
4.3.3 Resistencias de las investigaciones en las ciencias humanas en la Unellez-Barinas-2004 para abarcar un contexto más profundo en el Holón C	151
4.3.3.1 Aplicación de la Lista de Comprobación para analizar la Adscripción Paradigmática en Investigaciones de las Ciencias Humanas en el Sector Universitario. UNELLEZ. Barinas-2004.	157
PRELUDIO	160
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	167

ÍNDICE DE CUADROS

	Pág
Cuadro Nro 1. Elementos para la discusión metodológica en las Ciencias Humanas	14
Cuadro Nro 2. Adscripción paradigmática según Bericat	19
Cuadro Nro 3. Relación entre actitud y aptitud en la configuración de la Adscripción Metodológica	22
Cuadro Nro 4. Paradigmas y perspectivas metodológicas	26
Cuadro Nro 5. Características y momentos de las Estrategias Hermenéuticas	48
Cuadro Nro 6. Términos para la interpretación de Textos Tipo B	56
Cuadro Nro 7. Matriz de Categorización General u Holograma de la Investigación	58
Cuadro Nro 8. Fortalezas y Debilidades de los Instrumentos de recolección de Información	62
Cuadro Nro 9. Guía de Observación para Análisis Documental	64
Cuadro Nro 10. Matriz de Categorización por Tema	66
Cuadro Nro 11. Pertinencia de los Instrumentos de recolección de Información	67
Cuadro Nro 12. Registro de la Anécdota	72
Cuadro Nro 13. Validación con Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información	73
Cuadro Nro. 14. Resultados con la Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información	77
Cuadro Nro 15. Reducción de la Significación: Resultados Convergentes con la Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información	78
Cuadro Nro 16. Reducción de la Significación: Resultados Discrepantes con la Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información	79
Cuadro Nro 17. Reducción de la Significación: Resultados Emergentes con la Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información	80
Cuadro Nro 18. Episteme y Paradigmas	84
Cuadro Nro 19. Sentidos de la Hermenéutica en la metáfora de Bericat	104

CONTINUACIÓN DE ÍNDICE DE CUADROS

	Pág
Cuadro Nro 20. Propuesta de Lista de Comprobación para analizar la Adscripción Paradigmática en Investigaciones de las Ciencias Humanas en el Sector Universitario.	124
Cuadro Nro 21. Aplicación de Matriz de Categorización por Tema	131
Cuadro Nro 22. Código y Años de Inicio de las Investigaciones. UNELLEZ-VPDS. Barinas. 2004.	140
Cuadro Nro 23. Categorización de las Investigaciones y el Holón C en el VPDS-Barinas-2004.	153
Cuadro Nro 24. Reducción de la Significación: Categorización de las Investigaciones y el Holón C desde el criterio Manifiesta Integración en el VPDS-Barinas-2004	154
Cuadro Nro 25. . Reducción de la Significación: Categorización de las Investigaciones y el Holón C desde el criterio Intercambios entre lo micro con lo macro en el VPDS-Barinas-2004	155
Cuadro Nro 26. Propuesta de Instrumento como estrategia para analizar la adscripción paradigmática metodológica en las Ciencias Humanas universitarias. UNELLEZ-Barinas. 2004.	158

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico Nro 1. Cadena holárquica según modelo de Wilber	112
Gráfico Nro 2. Holón A y B de los paradigmas con base al modelo de Wilber	115
Gráfico Nro 3. Modelo del Holón Paradigmático de la Ciencias Humanas: Holón A, B y C de los paradigmas con base al modelo de Wilber	121
Gráfico Nro 4. Distribución porcentual de las Investigaciones finalizadas en el año 2004. VPDS-Unellez.	141
Gráfico Nro 5. Comportamiento de algunos conceptos en las investigaciones del VPDS-Unellez en el año 2004.	149

**UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL DE LOS LLANOS
OCCIDENTALES
“EZEQUIEL ZAMORA”
VICERRECTORADO DE PLANIFICACIÓN
Y DESARROLLO SOCIAL
POSTGRADO EDUCACIÓN SUPERIOR
MENCIÓN: DOCENCIA UNIVERSITARIA**

TÍTULO DEL TRABAJO:
LAS INVESTIGACIONES EN LAS CIENCIAS HUMANAS DEL SECTOR
UNIVERSITARIO Y SU ADSCRIPCIÓN PARADIGMÁTICA. CASO DE
ESTUDIO:
INVESTIGACIÓN DE LA UNELLEZ-BARINAS-2004

Autor: Raúl García Palma

Tutor: Dra. María Albarrán

RESUMEN

El ordenamiento metodológico que debería encontrar un científico de las Ciencias Humanas, se enfrenta a una dicotomía de discursos que buscan su legitimación al manifestar su adscripción paradigmática. Las investigaciones surgidas desde esta crisis paradigmática de las Ciencias Humanas, sólo aspiran confirmar el valor de uno u otro paradigma con aproximaciones en el encuentro cuantitativo/ cualitativo, que parten desde el análisis de sus aspectos comunes, hasta tratar de conseguir complementariedad más allá de sus técnicas. Existe una manera de abordar el diálogo en esta dicotomía metodológica, que ha sido utilizada en la psicología y en la sociología como es la holarquía de Wilber. En ésta se trabaja desde el concepto Holón, que sería el modelo explicativo de lo real. En esta investigación: 1) desde ese modelo, se busca interpretar el ambiente de investigación de las universidades, de allí el planteamiento holárquico y 2) se efectuó una revisión documental en las investigaciones foráneas sobre lo cualitativo y lo cuantitativo donde se permitió ejercitar un instrumento descriptivo, con el que se realizó la lectura de las investigaciones en la Unellez-Barinas para el año 2004. Lectura que se hizo a través de un análisis hermenéutico, verificando los alcances de conceptos nuevos y de una postura innovadora en cuanto a la aceptación o no de la integración de paradigmas, que es un punto central en la presente investigación.

Palabras Claves: Ciencias Humanas, Adscripción Paradigmática, Holarquía, Ambiente de Investigación, Análisis Hermenéutico.

INTRODUCCIÓN

Las Ciencias Sociales abarcan un segmento del conocimiento cuyo denominador común es el discurso de lo sociológico (Castro, 1988, p. 58), sin embargo lo universitario y su relación con el hombre se sitúa más allá de lo sociológico. En más conveniente cuando se plantea un discurso universitario sobre lo humano, las denominadas Ciencias Humanas, Martínez señala que las...**“ciencias humanas, en efecto, incluyen todo lo relacionado con el estudio del hombre: su desarrollo, educación, aspectos psicológicos, sociológicos, culturales, éticos, espirituales, etcétera”**. (2002, p. 201). Por lo tanto se prefiere esa denominación sobre el de Ciencias Sociales, diferencia a la que se adscribe esta Tesis, por cuanto este último término es limitante.

En las Ciencias Humanas y su dinámica dentro del sector universitario, se han tejido controversias que buscan dilucidar su relación con la verdad por una parte, como aquel arribo al que debía acceder, luego de un proceso ordenado y de verificación, por otra parte, su relación con lo relativo de sus hallazgos, donde no es posible teorías o axiomas indestructibles. Estas controversias aparecen en diversos ámbitos universitarios y en ellos, en diferentes formas. En cada país hay características para la misma discusión: la perseverancia de la mirada positivista en la representación del mundo sobre la reflexión desde lo comprensivo. Una tendencia niega a la otra desde su dimensión científica, argumentando que sus métodos no se pueden medir o no contienen marcos referenciales. Dentro del contexto universitario venezolano, ha surgido en los últimos años, sobre todo en las Ciencias Humanas, una bibliografía que se asume como diferente al paradigma que ha orientado a la ciencia. Autores como Martínez Miguélez o Hurtado de Barrera inician la reflexión sobre la necesidad de mediar metodologías y además, reivindican la comprensión del mundo sobre su medición como único sustento del conocimiento.

La discusión generada en estas ciencias en cuanto al nivel paradigmático, estriba en una mezcla, solapamiento o integración de elementos teórico-metodológicos de diversos enfoques, que intenta diferenciarse del paradigma lógico-positivista, lo cual ha producido también, conceptos que buscan clasificar o denominar este proceso que se asume como de transición hacia el paradigma pospositivista.

Diferencias que surgen desde finales del Siglo XIX, con la discusión de Dilthey sobre las “ciencias de la naturaleza” y las “ciencias del espíritu”, allí hay una exclusión metodológica que va a abarcar parte del Siglo XX (Cerdeja Gutiérrez, 2001, p. 15). El poder de la ciencia sobre lo real está basado en la posibilidad de comprobación que tiene con el método científico, afirmación que caracteriza el denominado paradigma positivista en las ciencias humanas, que no es más que la corriente naturalista. El surgimiento de una dicotomía en el acercamiento que realiza la ciencia, se da en continuadores de la discusión iniciada por Dilthey, como Weber, quien formula que la historia y la cultura donde el hombre se desenvuelve (Damiani, 1996, p. 148) requiere de otro nivel de análisis denominado por el pensador alemán como “la comprensión”.

Este enfrentamiento en las Ciencias Humanas en cuanto al cómo realizar la aproximación al hombre como objeto y sujeto de estudio, se convierte a veces en preponderancia de una mirada sobre la otra como opción de análisis sobre lo real; en este transitar histórico se observa cómo el dato era hegemónico a principio del Siglo XX, en cambio lo comprensivo a partir de la segunda década, ha ido alternando su importancia. Acompañando estos cambios, la noción de lo holístico va a permitir el encuentro entre estos paradigmas sobre la interpretación de lo humano. Lo holístico como la relación entre el todo con lo fragmentario, permite replantear diferencias como procesos y tránsitos, por cuanto la noción de sistema, introduce cercanías entre lo instrumental y lo metodológico. Estos cambios en la manera de hacer la ciencia humana, han sido denominados como crisis paradigmática, cuyo más problemático indicador es la dificultad para el

investigador, de la selección paradigmática a la hora de iniciar su proceso de generación de conocimientos. Hay respuestas a esta dificultad teórico-metodológica, entre ellas la proveniente del holismo y sus planteamientos cercanos.

El holón, concepto que permite el análisis y la interpretación de lo humano como parcialidades dentro de parcialidades al infinito, con características que se convierten en principios y que apoyan la manipulación de la dualidad anterior, ha tratado de dar orden a esta disputa en la actualidad, también ha permitido alcanzar con otras temáticas los objetos-sujetos de investigación.

El proceso de investigación dentro de la noción de lo holístico, permite considerar transiciones entre paradigmas metodológicos, por cuanto el holón siempre atribuye su movilidad desde una jerarquía no excluyente denominada la holarquía. Responder al cómo se presenta el concepto de lo holárquico frente a la dicotomía de lo cualitativo-cuantitativo en la investigación de la Ciencias Humanas, es por lo que debe ser determinado:

1) la descripción de las investigaciones que responden desde el holismo, por cuanto toda definición que la realidad produce, igualmente convoca a su adversario, de allí la virtud del holismo en tratar de responder al problema por la comprensión humana, al abordar al mismo tiempo descubrimientos que pasan por la Teoría de Sistemas y la Fenomenología. Es importante también responder a lo que esta dicotomía enuncia que “...**las partes son mayor que el todo**” o “**el todo es mayor que la suma de sus partes**”; o en la enunciación de la postmodernidad al expresar la imposibilidad de saber algo sobre la totalidad, denominadas como metanarrativas (Giddens, 1999, p. 254). En éstas, vale la deconstrucción derridiana o la hermenéutica como métodos que tratan de vislumbrar la esencia del texto leído y que, autores como Martínez Miguélez (2004), afirman como única posibilidad para la investigación en la Ciencias Humanas;

2) la caracterización de las investigaciones de corte cuantitativo que plantean con exactitud del dato, una meta ordenada por el uso de técnicas estadísticas que puedan demostrar la relación de la hipótesis con la realidad y;

3) la construcción por la presente tesis, a través de los principios de la holarquía de Wilber, de una gradación en la integración de lo cualitativo y lo-cuantitativo en aquellas investigaciones que asuman o no ambas metodologías y su lejanía de esta discusión, la que también determina, cuán actual es el ambiente de investigación desde donde éstas surgen.

Se ha seleccionado la producción de conocimientos universitarios provenientes de las investigaciones de la Unellez, Barinas, en el año 2004 por cuanto un prediagnóstico realizado por el autor, arrojó un número considerable de investigaciones que están contenidas bajo el interés descrito anteriormente y también, a través de este corte en el tiempo indicado, se puede inferir un par de años, tanto hacia atrás, donde apenas podría visualizarse la discusión epistémica y hacia adelante, para permitir realizar una proyectiva que pueda, mediadamente, dibujar lo que va de la presente década.

Se utilizará el tipo de investigación de análisis documental, acompañado del Método Hermenéutico, además la interpretación de las investigaciones serán de contenido por considerar que ésta permite delimitar las temáticas halladas.

En el **Capítulo I** se plantea el problema dimensionándolo desde una introducción historiográfica que acompaña la dicotomía ciencias naturales-ciencias del espíritu; se presentan también los objetivos, la justificación del problema y se demuestra lo importante que es la investigación, a través del cómo se hace la producción de conocimientos universitarios. Esta investigación se evidencia como necesaria por las necesidades actuales de una ciencia humana, que se presenta con muchos caminos a la hora de tomar la decisión sobre el método para el investigador.

En el **Capítulo II** se desarrolla el Marco Teórico; se expone la historiografía de la crisis de la ciencia y su efecto sobre la elección de métodos en las ciencias humanas; se responde al por qué se vislumbra la holarquía de Wilber como una fuente para producir estrategias que hagan posible determinar características en las investigaciones de corte humanístico; se explican los términos importantes para dilucidar el proceso de interpretación de la investigación.

En el **Capítulo III** se explica brevemente cuál es el nivel y el diseño planteado para realizar la investigación; las técnicas que se usaron tanto para recoger la información, como dar validez y confiabilidad a la interpretación planteada. Además, se delimitó el método hermenéutico tratando que se mostrara lo más unívoco en una pluralidad de sentidos, que surgen desde los textos analizados.

En el **Capítulo IV**, a través del análisis documental, se sitúa el comportamiento de la denominada crisis de los paradigmas en el contexto universitario venezolano. Esa descripción situacional arroja comportamientos de adscripción frente a los paradigmas metodológicos. Se presenta, a través del análisis hermenéutico, una producción bibliográfica que expresa el cómo la investigación universitaria venezolana ha cambiado frente a las opciones paradigmáticas de investigación. Esta revisión documental, acompañada de búsquedas foráneas sobre lo cualitativo y lo cuantitativo en las investigaciones en las ciencias humanas permitió ejercitar un instrumento descriptivo que conforma la última parte de este capítulo, como es la lectura de las investigaciones en la Unellez-Barinas para el año 2004. Esta caracterización trata de determinar los alcances de conceptos nuevos y de una postura innovadora en cuanto a la aceptación o no de la integración de paradigmas, que es el punto central del la presente investigación.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

1.1 Caracterización de la Problemática

Dentro del proceso de producción de conocimientos, la elección del método es un momento decisivo para definir el objeto del mismo. Aquí se precisan tópicos que nunca deberían abandonar al investigador, porque con ellos logra el basamento de su búsqueda. En una etapa histórica inconsistente, dubitativa como la postmodernidad, la elección del paradigma en la investigación, origina un momento de incertidumbre (Cerde Gutiérrez, 2001, p.7), por cuanto se ha planteado en los últimos quince años la posibilidad de no construir a priori el método, sino que se vaya construyendo a medida en que se edifica la información y la interpretación de la investigación.

De allí que el problema de la elección del método, ha pasado del por qué elegirlo, al cómo se edifica el mismo, esta transición transformó la pregunta metodológica a una de corte epistemológico. Estas preguntas se problematizan mucho más, cuando al revisar aquellas investigaciones que parten por no tener un método, se descubre que éstas, sin profundizar en su método o uso epistemológico, comienzan su indagación con conceptos primordiales como la totalidad o la parcialidad de lo real, aspectos que caracterizan a cada paradigma (Cerde Gutiérrez, 2001. p. 57). El problema que surge en las investigaciones en las ciencias humanas del espacio universitario venezolano es la carencia de marcos teóricos y metodológicos, que puedan discutir, con seguridad, el por qué realizan un acercamiento hacia lo real sin explicar cómo indagan en una totalidad o en una parcialidad, sin tener elementos analíticos definidos, problema que casi siempre se

produce por no partir de una adscripción determinada a un tipo de metodología, bien sea cualitativa o cuantitativa. (Delgado de Colmenares, 2001, p.13-15).

Por otra parte, aquellas investigaciones que sí enuncian su adscripción exclusivamente se limitan a explicar que lo hacen desde una perspectiva metodológica sólo del dato y están, bajo la representación de una investigación descontextualizada de la discusión que anima a afirmar, que es desde lo cualitativo o su integración con lo cuantitativo (Martínez Miguélez, 2004), que se hace posible el acceso a la investigación sobre lo humano.

Frente a la producción de conocimientos en las ciencias humanas sin discusión, hace falta describir *in extenso* las caracterizaciones que se vienen dando al nivel de las universidades venezolanas de los acercamientos entre lo cuantitativo y lo cualitativo. Caracterizar cuáles son las más utilizadas y por qué, permitiría un uso más acertado en otros ambientes o comunidad de investigación; también el ordenamiento sería un punto de partida para futuras discusiones y aportes acerca de lo real como sociedad o individuo.

Pero no es sólo el ordenamiento de los métodos y teorías que trabajen con lo real lo que permitiría esta investigación, sino también un conocimiento más puntual del encuentro con la totalidad como lo holístico, modelo sobre lo real que en los últimos años ha buscado una explicación novísima en cuanto a cómo están constituidos aspectos de lo real (Hurtado de Barrera, 2000, p. 11-12). Allí la complejidad surge, cuando en diversos autores se crea un marco de categorías sobre el holismo y sobre la integración de métodos que crean diversidad de apreciaciones. Esta disputa sobre lo metodológico, se puede ordenar con el surgimiento de niveles metacognitivos, que puedan ser capaces de periodizar y clasificar la adscripción metodológica que se da en los ámbitos donde se produce el conocimiento sobre lo humano, como es el caso de la universidad.

En la Unellez-Barinas, concretamente en la producción de conocimientos de las ciencias humanas que se realiza en este Vice-Rectorado, al revisarse las investigaciones finalizadas en el año 2004, se presentan los tópicos anteriores y además:

- En algunas de ellas, no se enuncian qué tipo de metodologías son las que se utilizan, dejando un vacío propio de las investigaciones positivistas, las que al sólo reconocer la existencia de un único paradigma metodológico, no ven necesario explicar la dimensión metodológica utilizada; en los Marcos Teóricos se critican o asumen valores como la incertidumbre o la dialogicidad, que no se sustentaron desde la crisis de los paradigmas; hay investigaciones donde el nivel metodológico no guarda relación con su nivel teórico, ganando otro significado el uso de algunas metodologías sin haber presentado explicación para ello. Esta resignificación metodológica sin su debida introducción teórica, puede reflexionarse desde su forma no manifiesta y su comprensión, podría aportar insumos a la crisis de paradigmas; una alta cantidad de investigaciones son de corte cuantitativo, se podría leer esta preponderancia como un elemento para caracterizar el ambiente de investigación.
- Cada investigador pretende realizar su propio acercamiento a la dicotomía totalidad/partes, convirtiendo en constantes un uso muy particular por cuanto, sólo se muestran como investigaciones lejanas a discusiones sobre el método donde se sustentan.

Esta investigación profundiza en diversos modelos sobre los paradigmas metodológicos y sobre la adscripción paradigmática, en éstos analiza y busca construir una estrategia que sirva como lectura en los ambientes de investigación de las Ciencias Humanas, más específicamente en el sector

universitario. Para construir esta estrategia de lectura sobre los paradigmas metodológicos, que además con ésta se pueda ir del contexto a especificidades, se asume lo holístico pero desde un autor como Ken Wilber, el cual con una imagen como es el holón, asume lo evolutivo como necesario y propenso de leerse desde lo total, también desde las partes de lo real. El holón es un modelo de representación que permite ver las paradas, tránsitos e integraciones en lo real

Se propone con la holarquía, comprensión del mundo a través del modelo del holón, como temática central de esta investigación, las siguientes búsquedas:

1. Caracterizar los elementos anteriores, por cuanto las búsquedas con el concepto holón como propiedad de innumerables e infinitos sistemas de lo real que son complejos, indican que toda ciencia que está determinada por este uso, es ecológica, es holística, es receptiva de toda la teoría que en este método se expone (Wilber, 1998, p. 29-31).
2. Saber cómo se puede extender su uso como estrategia para determinar la adscripción paradigmática en las ciencias humanas universitarias.
3. Caracterizar la red de los saberes que se está constituyendo en un ambiente de investigación como es la Unellez-Barinas, en cuanto a las Ciencias Humanas se refiere.
4. Determinar las prácticas necesarias que están surgiendo en este ambiente de investigación, alcanzándose ordenar sobre su cercanía o no al paradigma emergente.

1.2 Objetivos

Objetivo General:

Interpretar la Adscripción Paradigmática de las Investigaciones en las Ciencias Humanas del Sector Universitario. Caso de Estudio: Investigación de la Unellez-Barinas-2004

Objetivos Específicos:

1. Analizar diversos modelos explicativos que puedan originar una estrategia para interpretar la Adscripción Paradigmática de las Investigaciones en las Ciencias Humanas del Sector Universitario. Caso de Estudio: Unellez-Barinas. 2004.
2. Caracterizar la pertinencia de la estrategia surgida del análisis de diversos modelos explicativos, para interpretar la Adscripción Paradigmática de las Investigaciones en las Ciencias Humanas del Sector Universitario. Caso de Estudio: Unellez-Barinas. 2004
3. Interpretar la Adscripción Paradigmática en las Investigaciones de las Ciencias Humanas del Sector Universitario, a través de la estrategia surgida del análisis de diversos modelos explicativos. Caso de Estudio: Unellez-Barinas. 2004.

1.3 Justificación e importancia

A finales del Siglo XX la mayoría de las investigaciones en Ciencias Humanas se caracterizaron por el uso de conceptos, como la deconstrucción o lo hermenéutico para la interpretación de lo real. Sin embargo perviven espacios de investigación, como universidades y centros de investigación, donde aquellos investigadores que se ajustan a tales corrientes, son considerados enemigos de cualquier sistematización científica o de “gran narrativa”, es decir del positivismo o naturalismo metodológico, por cuanto para quien investiga desde esta otra conceptualización, la totalidad implica una postura de afirmación como “verdad”, que ha sido considerada de dominación (Valles, 1997, p. 32-33).

Derrida (1971), Foucault (1993), Blumer (1982), Garfinkel (1967), hasta un pensador que los precede pero que es considerado padre de sus propuestas como Nietzsche (1985), dan inicio a investigaciones en las ciencias humanas que no presentan una verdad tajante sobre lo real, tampoco se incorporan como predictivos de la historia, sólo se satisfacen con alcanzar parcialidades que casi nunca están enunciadas en forma final, en ellos sólo hay sugerencias sobre una verdad que determina el hecho estudiado. Se niegan a plantear sus relaciones con la totalidad, sin dar cargas de jerarquía a ningún aspecto de lo real, lo que hace emerger múltiples sentidos en lo que enuncian. El apostar por un solo sentido, es un aspecto excluyente para estos pensadores, que exponen como negativo desde su crítica, el aportar por un único sentido en lo real. Esa apuesta la consideran, como lo que nunca harían en el acercamiento a las conductas del ser humano. Es un estilo teórico con una manera de investigación, que siempre busca determinar subjetividades en lo cotidiano y no objetividades (Ruiz Olabuénaga, 1999, p. 14-15).

Su rechazo se basa en la ausencia de alguna afirmación general sobre lo que abordan. Apuestan por la fragmentación y la elipsis, es decir niegan la jerarquía y se comprometen mucho más con niveles que están dentro de ésta y en ella, con los elementos que la configuran. Esta forma de visualizar la realidad se denomina heterarquía (Wilber, 1998, p. 67). Es decir se quedan en un nivel de explicación y salir de éste, sería la negación del mismo y adscribirse a otro modelo. Sin embargo, en sus trabajos y es en lo que ellos se basan, se observa que hay un desplazamiento continuo entre la noción de análisis empírico y lo comprensivo humano, pero en este desplazamiento no queda completamente ordenado su decir o la representación del mundo que intentan realizar (Ruiz Olabuénaga, 1999, p. 11); no registran concretamente hacia un punto en específico de lo real y existe como un miedo a integrar un nivel metodológico sobre otro. Esta actitud, de vivenciar el mundo desde lo subjetivo, los acerca al dogmatismo de los cuantitativistas que aspiran a construir conocimiento desde el dato.

Ya hay autores que dan por sentado, otra manera de realizar ciencia sin exclusiones, donde la inteligibilidad del respeto por una integralidad de las ciencias es lo que debe prevalecer. Así, Martínez Miguélez enuncia que:

Las diferentes disciplinas deberán buscar y seguir los *principios de inteligibilidad* que se derivan de una racionalidad más respetuosa de los diversos aspectos del pensamiento, una racionalidad múltiple que, a su vez, es engendrada por un *paradigma de la complejidad*. Hasta donde conocemos, solamente Edgar Morin en su obra **Ciencia con conciencia** (1984), Fritjof Capra en la tercera edición de la obra **El Tao de la física** (1992) y nuestra propia obra **El paradigma emergente** (1993, 1997), han abordado la temática de lo que pudiéramos llamar "postulados" de este paradigma de la complejidad. (2004, p. 46)

La inexistencia de inteligibilidad o del juego deslizante dentro de las investigaciones en las ciencias humanas, se puede dar por varias razones

entre ellas:

- 1) Porque los investigadores carecen de información sobre el debate metodológico u horizontes ordenadores de un marco teórico claro, y;
- 2) Porque existen ambientes de investigación donde no reconocen la existencia de una racionalidad múltiple y tampoco, la función que tienen los investigadores para su fortalecimiento.

Esta investigación se justifica, porque se basa en un modelo que, al igual que los citados anteriormente, ha buscado resolver ese problema metodológico con la noción de **holones**. En éste se expresa, que la realidad no está compuesta por totalidades, ni tampoco por partes, sino por totalidades/partes, este planteamiento subsana la discusión entre el atomismo y el holismo; también elimina la discusión entre los materialistas y los idealistas. “La realidad no está compuesta de quarks o de hadrones interdependientes, o de intercambio subatómico; pero tampoco lo está de ideas, símbolos o pensamientos. Está compuesto de holones” (Wilber, 1.998; p. 50). Se establece de esta manera, un proceso donde hay gradaciones, pero como es un sistema, para salir de él hay que desplazarse en ese proceso donde cada etapa o nivel, tiene su importancia para el otro, sin acentuar ningún tipo de jerarquía.

Determinar lo deslizando dentro de las investigaciones en las ciencias humanas del sector universitario, sería reconocer una habilidad en el uso de métodos y metodologías de la investigación. Surge como habilidad, por cuanto la complementariedad de las posiciones entre paradigmas metodológicos no es una posibilidad teórica, sino ya es parte del quehacer científico. Así, lo dan a entender Cook y Reichardt citado por Hurtado de Barrera (2000, p. 9), quienes señalan que los procedimientos cuantitativos no son únicamente el positivista, tampoco es fenomenólogo aquel investigador que emplea procedimientos cualitativos, de igual forma exponen, que un

investigador al usar técnicas cuantitativas, no se adscribe a la noción de la realidad como estática, "...así como el uso de técnicas cualitativas no implica necesariamente una concepción de la realidad como dinámica" (Hurtado de Barrera, 2000, p.9).

Esta indeterminación más allá de ordenar o clasificar lo cualitativo o lo cuantitativo de un saber teórico-metodológico, vislumbra el manejo integrado de ambas opciones, que ha pasado de una diferenciación, donde surgen los elementos primordiales que los caracterizan y que hace diez años, algunos autores ya se preguntaban sobre la discusión por la complejidad de los modelos de investigación en las Ciencias Humanas, respondiendo en ese momento que era insalvable como se puede observar en la siguiente cita:

Los objetivos relativos al modelo explicativo causal se oponen a las finalidades inherentes al modelo explicativo de la comprensión y recíprocamente, las metas metodológicas de las ciencias físicas se oponen a las que atañen a las ciencias culturales. En las ciencias físicas, el método de las explicaciones es el experimento; en las ciencias culturales el método es la interpretación basada en configuraciones de significado. En el conocimiento histórico interviene un elemento que no está presente en el conocimiento natural: 'el comprender reviviendo' (Nacherlebendes Vestehen) (Damiani, 1996, p. 145).

En la historiografía donde surge la integración metodológica, el explicar, bien sea a través de la experimentación o las configuraciones del significado, ha ido perdiendo vigencia como acción delimitadora de un paradigma determinado. Por encima o alrededor de este explicar, está la claridad del investigador al sintonizar su búsqueda con un objetivo o nivel claro de investigación, por cuanto éstos le permiten integrar técnicas cualitativas con cuantitativas (Hurtado de Barrera, 2000, p. 17).

La noción de juego deslizante, desplazamientos entre procesos que se ajustan a diversos paradigmas o integralidad metodológica, se ha ido

convirtiéndose en caótica presentación que se busca superar. Uno de estos momentos ordenadores, se puede observar en el concepto proveniente de la lingüística **sintagma**, que busca ampliar el de paradigma, en éste se presenta la posibilidad de la integración de paradigmas.

La relación entre el sintagma y el paradigma surge en el interesante planteamiento de la organización de investigación “Servicios y Proyecciones para América Latina” (SYPAL) con sede en Venezuela, que a través de los enunciados de la investigadora Hurtado de Barrera ha intentado demostrar, que un marco teórico de cualquier investigación, al estar defendido y ajustado a un paradigma de los clásicos de la investigación, sólo garantiza una mirada sobre lo real que lo aleja por completo del uso referencial que, desde otros paradigmas, siguen teniendo validez y que sirven para armar representaciones de lo real mucho más completas. Hurtado, enuncia que: “Cuando una comunidad científica alcanza el sintagma comprensivo de un evento, la teoría que se genera explica, entonces, no sólo lo que explicaban los paradigmas anteriores, sino más aún: lo que éstos no eran capaces de explicar”. (2000, p. 12).

Con esta propuesta de lectura a las investigaciones en las ciencias humanas, se puede dilucidar la habilidad que puede tener un investigador al deslizarse entre paradigmas y así utilizar con preeminencia sus fortalezas como posturas para describir y analizar lo real. Dentro de la propuesta de la Investigación Holística, se parte que la producción de conocimientos surge de un nivel que expresa la profundidad del estudio (Ibidem., 18). Estos niveles determinan un tipo de investigación denominado Holotipo, el cual expresa como unidad genérica, “...la globalidad de un conjunto”. (Hurtado de Barrera, 2000, p. 20).

En la presente investigación se indagará en los postulados anteriores, la noción de producción de conocimientos como parte de un ciclo holístico

(Hurtado de Barrera, 2000, pp. 20-21), donde puede haber regresiones pero en espiral. Determinar cuál es el alcance o las implicaciones de estas regresiones, también su cercanía con el concepto wilberiano de “juego deslizante”, será posible con el desarrollo del presente trabajo. Para ello se busca generar una descripción como estrategia metateórica, que una los planteamientos enunciados en diversos textos de corte teórico-metodológicos que estén en el debate de la integración metodológica y la complejidad de la ciencia, a través del proceso señalado por la holarquía de Wilber. Esta estrategia servirá como lectura de las investigaciones universitarias y así determinar su cercanía con el debate sobre la integración metodológica de las ciencias.

Se asume como estrategia, la lectura metateórica por medio del holón wilberiano porque se tratará de explicar cómo, un espacio productor de conocimientos, puede estar en una posición más o menos cercana al intento legitimador hasta ahora de la **integración de paradigmas**. Esta posición permite o no a su vez, el producir desde ese “juego deslizante” entre teorías, métodos o técnicas de investigación en las Ciencias Humanas, acercamientos novedosos a la realidad con sus respectivas justificaciones.

Es decir, que en esta investigación se van a describir algunos pasos entre muchos, surgidos desde el andamiaje teórico de la modernidad y la postmodernidad, que permitan realizar la lectura de cualquier tipo de investigación universitaria en las Ciencias Humanas, adscribirla a un uso sobre los paradigmas metodológicos sin el trauma clasificador o excluyente, proveniente de un único uso de alguno de los dos paradigmas metodológicos.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la Investigación

La discusión filosófica de la ciencia, en los últimos años, se ha mantenido en una disyuntiva entre la defensa de un modelo de representación moderno y uno contrario, no pocas veces con posibilidades de ser comprendido, como lo es el que se acompaña con un sentimiento paradójal o de incertidumbre, también como aquel de una ciencia que busca, como señaló Foucault, la legitimación del desacuerdo y el conflicto sobre las búsquedas en lo real (Wilber, 1998, p. 43). Esta controversia entre las actitudes provenientes de una modernidad que casi nadie quiere defender y una fiesta de metas anacrónicas en las construcciones provenientes de la ciencia, señalan la imposibilidad de comprender cómo se asume el análisis que pretende crear leyes universales o aquél que prefiere sintonizarse con espacios mínimos (con subjetividades y sólo aspira a resolver problemas inmediatos), en cuanto a teorías, métodos e instrumentos de medida de las Ciencias Humanas. Esta discusión, que muchos autores denominan desde hace más de quince años, el enfrentamiento entre lo moderno y lo postmoderno es descrita como síntoma:

Tengo la impresión de que, en efecto, estamos asistiendo a una aguda radicalización de los síntomas de la modernidad... que han producido no sólo el desmesurado distanciamiento entre saberes especializados y mundo de la vida, sino la proliferación, a nivel cultural, de una multiplicidad de saberes y discursos de legitimación. (Barreto, 1987, p. 22).

El ordenamiento que un científico de las Ciencias Humanas, debería encontrar al impulsar su interés en lo que él determina que producirá conocimiento, se enfrenta a la **multiplicidad de discursos de legitimación**, aspecto que ha acompañado a estas Ciencias a lo largo de su historia (Rusque, 2003, p. 11).

El discurso científico que quiere leer en lo real, ahora es multidisciplinario, interdisciplinario y en los últimos años, transdisciplinario. Lo anterior problematiza más aún, el enfoque que pueda tener un científico de las Ciencias Humanas a la hora de decidir dentro de la teoría o el método a seguir, el alcance de su investigación: la parte/el todo, lo local/lo universal, el método inductivo/el deductivo.

La ciencia moderna se legitima como discurso con la “mathesis universalis” de Descartes (Martínez Miguélez, 2002, p. 132), a partir de allí la investigación es el proceso que sirve para descubrir leyes universales y su seguimiento puede realizarse a través de teoremas y reglas. Las Ciencias Humanas nacen conflictuadas con esta búsqueda de exactitud al reflejar sólo el concepto de “cantidad”, que se convirtió a lo largo del Siglo XX, en la característica más atacada dentro de esta ciencia que prácticamente originó dentro de ella misma, la oposición a ese querer dibujar al hombre sólo como un número.

La psicología, la antropología y la educación en conjunto con la sociología, comenzaron a debatir sobre el hombre desde la dicotomía totalidad/partes, donde cada elemento de la dicotomía comenzó a representar la posibilidad de interpretación sobre lo real. La llegada a una síntesis, como la tercera fase del proceso dialéctico (Grijalbo, 1978, p. 349), cada vez más parece que va a surgir y sin embargo, la lógica dentro del campo científico desde estas dicotomías no parece ser dialéctica. Al ordenar en un cuadro el reflejo conceptual originado de la anterior dicotomía se tiene:

Cuadro Nro 1

Elementos para la discusión metodológica en las Ciencias Humanas

Totalidad	Partes
Deducción	Inducción
Interdependencia	Dependencia
Lo general	Lo específico
Externo	Interno
Lo histórico	Lo cotidiano
Lo regional	Lo local
El análisis	La comprensión
Lo cuantitativo	Lo cualitativo

Fuente: elaboración propia, 2007

Desde estas dicotomías la investigación en las Ciencias Humanas comienza a presentar lo que Wilber (1998, 53) denomina “la plataforma del juego deslizante”, por cuanto, o bien se asume la construcción científica de lo humano, desde lo deductivo o se comprende con inducciones desde lo cotidiano. Pero la síntesis no aparece porque los elementos dentro de estas dicotomías se excluyen, incluso en autores (presentado por Bericat), que buscan la integración teórica, metodológica o de instrumentos de medición, asumen con miedo, cualquier imposibilidad que pueda aparecer dentro de la plataforma del juego deslizante. Porque sólo permiten o se adjudican un solo tipo de integración:

...aquí se sostiene la tesis de que, en sentido estricto, las posibilidades de integración sólo pueden ser resueltas en el plano metodológico, evitando así tanto el riesgo de un discursivo fundamentalismo paradigmático, como el de un pragmático relativismo técnico. (Bericat, 1998, p. 41).

La nueva dicotomía de exclusión se presenta entre el fundamentalismo paradigmático y el relativismo técnico, desde donde llama la atención la imposibilidad de saltar desde paradigmas como la fenomenología al funcionalismo o realizar estudios estadísticos con variables complementadas con entrevistas abiertas.

En las exclusiones presentadas hasta ahora, se determina un orden que sitúa lo mayor sobre lo menor. La totalidad por ejemplo, al contener pedazos de lo real siempre se ha impuesto sobre el posible manejo inductivo y así, descalifica que hay verdades en lo local, por ello subsiste una dependencia que clausura la integración de ambas perspectivas.

Las investigaciones surgidas desde esta crisis paradigmática de las Ciencias Humanas, sólo buscan confirmar el valor de uno u otro paradigma (Delgado de Colmenares, 2001, p. 101); aproximaciones más allá del encuentro cuantitativo/ cualitativo, "...para situar los problemas de la investigación social en planos epistemológicos más profundos..." (García Ferrando; Ibañez; Alvira, 2001, p. 11); analizan los aspectos comunes de las investigaciones en las ciencias humanas dejando lo que no son, presentando con ello una solución a las discrepancias entre lo cuantitativo/cualitativo (Cerdeja Gutiérrez, 2001, p. 104); o tratan de lograr complementariedad más allá de las técnicas entre metodologías cualitativa y cuantitativa, con la concepción holística (Hurtado de Barrera, 2000, p. 9).

Existe una manera de abordar el diálogo en esta dicotomía metodológica de las Ciencias Humanas, la cual ha sido utilizada en la psicología y en la sociología como es la holarquía de Wilber. En ésta se trabaja desde el concepto Holón, que sería el modelo explicativo de lo real. A través del mismo, se ha descrito cómo se realizan los cambios en la consciencia humana o el tránsito del respeto al género femenino en la sociedad del Siglo XX. Estos cambios se han analizado con el concepto Holón, en éste no hay jerarquización que pueda impedir la integración conceptual como la totalidad/partes. Este modelo sobre lo real, señala las relaciones que existen en la realidad para que pueda haber tránsito entre paradigmas que parecían contradictorios. Desde ese modelo se buscará caracterizar el producto de un ambiente de investigación, como son las investigaciones universitarias. Esta caracterización se hará asimilando la

investigación en las Ciencias Humanas del sector universitario a los procesos que sufre un Holón, de allí el planteamiento holárquico de esta investigación.

2.2 Bases Teóricas

2.2.1 Para generar un diálogo en la crisis de los paradigmas metodológicos

Un posible diálogo en el enfrentamiento conceptual de la crisis de la ciencia, hará posible bajar la tensión epistémica del investigador de las Ciencias Humanas a la hora de realizar o construir su Marco Teórico.

Esa fase de la investigación donde se fijan las categorías de interpretación y que hace corresponder, el orden lógico de este proceso, con el orden semántico del cómo se construye, baja de intensidad con una propuesta dialógica lejos o fuera del contexto posmodernista.

En el postmodernismo el diálogo es un ejercicio sin reflexión y no permite describir, sino lo apariencial, característica que es posible en áreas como el arte o la arquitectura.

Para emplear un término de la crítica literaria, digamos que el posmodernismo busca un 'diálogo' entre elementos heterogéneos. Su ambición podría resumirse con la denominación 'arquitectura dialogal', que pone en juego juntas a formas que provienen de tradiciones diversas, achatadas en el tiempo y que ya no son percibidas en su historicidad." (Compagnon, 1993, p. 105).

Sin embargo, el Marco Teórico de cualquier investigación de las Ciencias Humanas se basa en la historicidad de sus elementos teóricos, fijando en ese respeto entre categorías una jerarquía que repite dicotomías como totalidad/partes. Este enfrentamiento se convierte en duda, en el momento de decidir qué teoría utilizar, además ¿cómo emplear categorías de

análisis o de interpretación que desde su construcción como teoría sean estáticas? y al mismo tiempo puedan servir para leer contextos diferentes: el dato y el significado, por ello es que frente al monopolio positivista se erige la alternativa cualitativa, donde el positivismo niega lo teórico y lo fenomenológico tiende a negar lo práctico ¿cómo asumir lo mejor de los dos? (Ruiz Olabuénaga, 1999, p.17). También, por no terminar el problema en el uso del método en cuanto a los conceptos en esta primera parte del proceso investigativo sobre lo humano, surge la pregunta ¿qué indicadores en lo real tienen los conceptos?

Si se respeta la noción de proceso en una investigación, se irá lentamente a lo largo de este camino en la construcción de conocimiento, por lo que la teoría señala para llegar a lo metodológico; en cada etapa hay conceptos diferentes o usos diferentes de conceptos, pero siempre estarán y se repetirán algunos que serán imprescindibles, desde ellos sin orden jerárquico se planteará el cómo las investigaciones en las ciencias humanas se adscriben a una paradigma o en su defecto a la integración de los mismos.

2.2.2 La adscripción en las Investigaciones de las Ciencias Humanas

Los investigadores al momento de acercarse a un paradigma metodológico, lo hacen por diversas necesidades, aptitudes y actitudes. Para que una investigación en las ciencias humanas comience, existe una necesidad por parte de un ser humano que ha descubierto una situación novedosa; esta necesidad para que se convierta en procedimientos analíticos requiere por parte del investigador de aptitudes y actitudes que provienen de:

- a) Presupuestos Ideológicos;
- b) Orientaciones transmitidas en el proceso de aprendizaje;
- c) Influencias de escuelas y maestros y;

- d) Clima de las comunidades científicas donde desarrollan su labor (Bericat, 1998, p. 20)

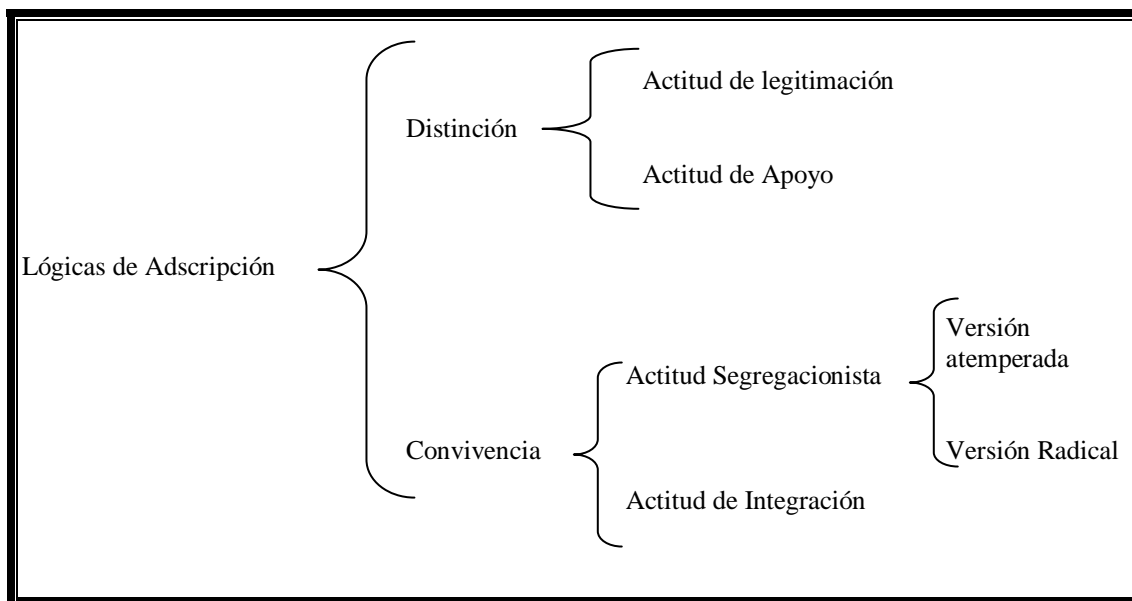
Estas aptitudes y actitudes determinan su adscripción metodológica, y define su acercamiento, al multiparadigmatismo, que se ha presentado en estos últimos años en las ciencias humanas. Si el acercamiento paradigmático del investigador es de rechazo a algunos de los paradigmas, bien sea el cualitativo o el cuantitativo, la adscripción determinará el uso de teorías, métodos e instrumentos de recolección de datos.

La adscripción metodológica del investigador, también puede estar orientada a la integración paradigmática. Así, se tienen dos actitudes donde el científico de las ciencias humanas se debate, éstas reciben el nombre de lógica de distinción y lógica de convivencia (Bericat, 1998, p. 28). Por la primera se consiguen a su vez dos opciones: aquella de científicos que excluyen alguno de los paradigmas o sin excluir, se apegan a una opción paradigmática y a la otra la convierten en apoyo La lógica de convivencia también tiene dos opciones, donde una adecúa el uso paradigmático a la necesidad de lo real. De esta forma accionan, dos paradigmas metodológicos a un mismo lugar y luego, sin fusionarse, muestran por separado sus indagaciones; la segunda se manifiesta como dada a integrar métodos con dos actitudes:

- a) La integración es posible para muchos fenómenos sociales (versión atemperada).
- b) El diseño multimétodo es siempre posible, es decir construir y ejecutar investigaciones en las ciencias humanas tanto con el paradigma cualitativo, como el cuantitativo (versión radical).

Para una mejor comprensión de la adscripción paradigmática en las ciencias humanas, se ha construido de manera esquemática, el siguiente cuadro:

Cuadro Nro 2
Adscripción paradigmática según Bericat



Fuente: elaboración propia según Bericat (1998, pp. 28- 36)

El investigador se sitúa en el anterior esquema de acuerdo a la actitud que tenga en relación a los paradigmas que, luego de su aparición, le da vida a la aptitud. Ésta última se ubica en la segunda etapa del proceso de construcción de la adscripción metodológica, por cuanto para convertirse en científico primero tiene que manifestar una preferencia particular para ejercer dicho rol e inmediatamente, como producto de la primera surge una relación de preferencia por un paradigma y que:

- 1) Hace surgir la relación con un proceso formativo y;
- 2) Lo convertirá en apto para la búsqueda en lo real.

La actitud surge como acción valorativa que puede reorientar la manera cómo se construye el conocimiento; la aptitud surge del proceso de

aprendizaje para llegar a ser científico, también de la ejercitación en investigaciones anteriores y de las influencias de las escuelas y maestros. ¿Qué es más importante a la hora de seguir una adscripción metodológica? Se podría efectuar una afirmación, que no es lo que se busca profundizar en esta investigación, pero que es necesaria porque en el nivel metodológico o práctico de la recolección de información puede clarificar algunos vacíos, como los que a continuación se mencionan: tipo de clima de la comunidad científica, orientación transmitida en el proceso de aprendizaje de los investigadores o ejercitación por parte de éstos en investigaciones anteriores.

Esta afirmación, es que a la hora de realizar una adscripción metodológica por parte de algún investigador de las ciencias humanas, en ésta tiene mayor peso la actitud que tenga el investigador. La actitud surge desde el interés por lo real hacia el dato, donde quien investiga tiene una forma de mirar desde “afuera”; en el otro extremo existe aquel científico que necesita indagar desde el “adentro” del conocimiento, se estaría hablando de una vocación para realizar y dar vida a un dato desde un método de abordaje diferente y al cual se tendría vocación, es decir una *adscripción a priori* (Bericat, 1998, p. 20) a una perspectiva metateórica de la realidad social.

La experiencia subjetiva e interna, pues, nos viene dada en términos que no coinciden con la visión objetiva y empírica sustentada por el funcionalismo, el cognitivismo y el conexionismo neuronal. El mundo *subjetivo* e interno (al que se refieren los términos conciencia, despertar, psiquismo, idea, idealismo, etcétera) parece estar definitivamente reñido con la descripción externa y *objetiva* del mundo (al que se refieren los términos material, biofísico, cerebro, naturaleza, empírico y materialismo)...Desde la psicología hasta la teología, la filosofía, la metafísica, la antropología y la sociología, la búsqueda humana del conocimiento se ha congregado, de manera casi universal, en torno a estos dos grandes abordajes. (Wilber, 2001, pp. 22-23).

Cuando se elige a un paradigma en particular, esta elección es producto de un proceso inconsciente que determina el espacio de investigación donde se van a desarrollar las aptitudes. Se crea un círculo entre actitud y aptitud por cuanto luego de la decisión inconsciente que determina la actitud, una alimenta a la otra. Se puede cambiar la orientación de la aptitud, pero siempre la visión que prevalezca sobre el mundo (lo externo o interno) determinará qué adscripción metodológica tiene un investigador al escoger la manera cómo aborda lo real.

Una manera de investigar diferente o un cambio de paradigma, surge cuando la actitud frente al accionar epistémico, metodológico o instrumental, es criticado en su manera de hacer; es una discusión metateórica que se conecta inmediatamente con el clima de una comunidad científica que lo está haciendo colectivamente. La crítica surge como proceso donde las etapas que la organizan pueden ser:

- a) Cambio subjetivo en el (los) investigador(es);
- b) Construcción de propuesta ideológica sobre los paradigmas;
- c) Convertir propuesta ideológica en colectiva y coherente desde un modelo.

Para que se den las denominadas crisis de paradigmas kuhnianos, es porque se está criticando un patrón sustentado por la conformación de la actitud, es decir la necesidad de conocimiento y los presupuestos ideológicos del investigador. Cuando al investigador se le acepta su modelo, ya su actitud ha sido asumida por sus pares e incluso se convierte en parte del aprendizaje de los nuevos investigadores.

A través del siguiente cuadro, se puede observar la importancia de la actitud para que surja una adscripción metodológica determinada en las ciencias humanas.

Cuadro Nro 3
Relación entre actitud y aptitud en la configuración de la Adscripción Metodológica

Elementos que configuran la Adscripción Metodológica	Nivel en el proceso de producción del conocimiento (PPC)	Conformación
Actitud	Está ubicado en una primera etapa en el PPC. Se refiere a la comodidad o incomodidad frente a una opción metodológica.	Necesidad de conocimiento (búsqueda subjetiva u objetiva de lo real) Presupuestos ideológicos.
Aptitud	Está ubicado en la segunda etapa del PPC, por cuanto el investigador debe tener información y formación que lo convierta apto para ese rol.	Clima de la Comunidad Científica. Orientación transmitida en el proceso de aprendizaje. Ejercitación de investigaciones anteriores. Influencias de escuelas y maestros.

Fuente: elaboración propia, 2007

Ahora, si de lo que trata esta investigación es seguir el rastro de la adscripción metodológica de una comunidad científica, entonces esta investigación está orientada hacia la actitud, además ésta es posible leerla en los documentos que determinan una comunidad científica o los presupuestos ideológicos, como los que se muestran en una investigación social, sociológica, educativa u otra del espacio de la ciencia humana. También abordar la actitud que se tiene en el momento de realizar la adscripción metodológica, conformada por la comodidad o incomodidad que se tenga de una opción metodológica, permite verificar la lógica de adscripción

explicadas anteriormente.

La actitud de adscripción metodológica según Bericat es *a priori* a los problemas de la realidad social. Para este autor, la mayoría de las veces, un investigador tendría una actitud incondicional frente al problema a ser abordado y se remitiría al método conocido y más transitado por el mismo, muchas veces aplicando metodologías o usándolas de forma deficiente, sin mostrar creatividad en la oferta multiparadigmática.

Para Bericat “...los investigadores, o aplican su particular orientación metateórica a cualquier objeto de estudio, o seleccionan el objeto en función de su adaptabilidad a la perspectiva con la que suelen trabajar “(Bericat, 1998, p. 20). Esa particular orientación metateórica debe ser ampliada, por cuanto la ciencia y quienes la hacen, manifiestan una actitud hacia el lado subjetivo de la vida social, “...es decir, en el modo en que las personas se ven a sí mismas y a su mundo” (Taylor y Bogdan, 1990, p.11). También existe como se observó en párrafos anteriores, la visión de indagar desde el lado objetivo, ambas se manifiestan más allá de una despreocupación del investigador que sólo se basaría en su adaptabilidad, por cuanto ésta negaría la innovación.

Así, una estrategia para reflexionar sobre la adscripción paradigmática en las investigaciones en Ciencias Humanas, buscaría qué lógicas de adscripción se cumplen y qué actitud son las prevalecientes en cuanto a una opción paradigmática en particular y sus rupturas. Estas estrategias para reflexionar la adscripción paradigmática, buscan describir los acercamientos y las dudas de adscripción. Bericat ha presentado un modelo que puede ser completado con un autor como Wilber, el cual como modelo de adscripción y con un proceso que integra, ha de ser explorado y se explicará a continuación.

2.2.3 Del modelo de adscripción metodológica de heterarquía al holárquico en las Ciencias humanas.

El discurso que acompaña el hacer de la ciencia tiene un orden o regularidades que una comunidad de investigadores acepta o rechaza. Para Martínez Miguélez, el discurso de la ciencia se enfrenta con un nuevo orden que difiere en varios elementos y que son antinómicos (1997, p.p. 113- 115). Esta emergencia de la ciencia o ciencia emergente, gira sobre conceptos tan novedosos, que es necesario ordenarlos. Es decir para realizar la lectura del nuevo orden de la ciencia, se hace necesario jerarquizar los conceptos epistemológicos desde donde ella surge.

Así, revisando a Martínez Miguélez, se encuentra que en uno de sus libros iniciales: **El paradigma emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica** (1997) lo que en un primer momento nombró como paradigma, luego lo caracteriza como matriz epistémica. Allí los paradigmas se dividen en tres: pre-moderno, moderno, post-moderno. (Martínez Miguélez, 1997., p.p. 212-216).

Tanto en el paradigma como en el episteme (matriz epistémica), la ciencia que surge de ellas tienen antinomias al enfrentarse para ser integradas. Son insuperables las diferencias, lo cual plantea una historiografía del episteme como dos tendencias que se enfrentan desde el segundo paradigma, la modernidad y que al originarse el tercer paradigma (la postmodernidad), hay una matriz epistémica que comienza a prevalecer sobre la otra, los discursos de las ciencias se explican desde esa dimensión de un episteme sobre el otro.

Debido a que la matriz epistémica origina o determina una conformación o estructura de la mente, y hasta una hechura particular del cerebro de los hombre en un momento de la historia (ver Popper y Eccles, **El yo y su cerebro**), es fácil comprender que ella se revelará en todas

sus áreas de la vida, del pensamiento y de la acción, por ello como molde o forma estructurante de la mente, ofrecerá la razón última o el referente de base, al cual hay que recurrir para explicar el origen, el fundamento, el proceso y la sintaxis lógica de todo discurso humano. (Martínez Miguélez, 1997, p.. 230).

Las afirmaciones que surgen del párrafo anterior, se sustentan en el encuentro entre las ciencias físico-biológicas y las humanas. Las primeras utilizan el método hipotético deductivo y las segundas, los métodos comprensivos. Para Martínez Miguélez, la matriz epistémica son representaciones de la realidad, afirmando ya al final de esta obra, que en la historia de occidente de han presentado dos formas diferentes: la atomista, elementalista e individualista; la otra es relacional, sistémica, estructural, gestáltica (Martínez Miguélez, 1997, p. 236). En estas características se sostiene sus antinomias. Con lo cual son discursos paradigmáticos donde nunca pareciera poder existir integración. De la matriz epistémica de conformación sistémica, señala:

Esta forma de representación, aunque ha existido a lo largo de la historia, solamente ha tomado auge a fines del siglo pasado y en la segunda mitad del presente, como metodología de estudio, utiliza estrategias aptas para captar los aspectos relacionales, sistémicos y estructurales de las realidades, sirviéndose para ello, sobre todo de los **métodos cualitativos**. (Martínez Miguélez, 1997. p. 237)

El modelo de Martínez Miguélez, para el análisis del discurso de la ciencia, sirve como referencia de la crisis paradigmática, sin embargo la metáfora que ofrece Bericat sobre los métodos de las ciencias humanas, es el utilizado en esta investigación, por poseer mayor claridad para explicar el origen, el fundamento, el proceso y la sintaxis lógica del discurso de adscripción paradigmática. Este modelo recurre a la idea de metáfora del paradigma como pirámide, a la que ha llegado por una desconstrucción de la historia del encuentro, como este autor lo promulga, de paradigmas. “La de construcción que se propone no significa, empero, un rechazo al

monumental trabajo, o de producción histórica que ha dado lugar a lo que denominamos metafóricamente como la doble pirámide de la investigación social” (Bericat, 1998, p. 23). Con los señalamientos anteriores, se consigue que este modelo presenta dos pirámides en forma de paradigmas metodológicos cuyas bases se explican a través del componente empírico, su nivel medio sería el componente metodológico y su cúspide se categoriza como el componente metateórico, desde estos conceptos y desde ese orden, se entenderán las nociones de paradigmas metodológicos y las perspectivas como orientaciones que están dentro de estos paradigmas. La relación entre paradigmas y enfoques se han visualizados a continuación:

Cuadro Nro 4
Paradigmas y perspectivas metodológicas

Paradigmas	Perspectiva
Cuantitativo	(Hipotético- Deductiva)
Cualitativo	Etnográfica; fenomenológica; etnometodológica; interaccionismo simbólico; hermenéutica; investigación-acción, etc.

Fuente: Elaboración del autor sobre el modelo de Martínez Miguelez

La metáfora de Bericat de los paradigmas cualitativos y cuantitativos, como pirámides, una al lado de la otra, que apenas comienzan a tocarse en su base, es considerada heterárquica en cuanto a que la posibilidad de integración de paradigmas, jerarquiza la importancia de uno sobre el otro. Es decir, permite visualizar solo lo posible integración y no considerar los procesos que dibujan un *continuum*, como sería el procedimiento de adscripción a un paradigma que comienza a cambiar por una complementación o la combinación que genera aspectos de triangulación.

De allí que se busque originar una metáfora diferente, como lectura de adscripción metodológica; con la utilización del concepto Holón, es

posible leer los estadios y límites en que se convierten los paradigmas como uno o desde su integración. Allí se puede observar la composición de una totalidad, que incluso podría denominarse nuevo paradigma, de esta forma no se estaría en presencia con uno o dos paradigmas, sino que existe la posibilidad con ese modelo de interpretación, de ver paradigmas cuando haya cambios como mezclas. Este modelo puede convertirse en estrategia para interpretar la adscripción paradigmática en el sector universitario.

Cada vez que uno evoca una estructura profunda de orden superior, la estructura infraordenada precedente queda subsumida por ella. Es decir, en cada uno de los distintos estadios del proceso evolutivo, la totalidad propia de un determinado nivel termina convirtiéndose (como ocurre en todo holón) en una mera **parte** de la totalidad propia del siguiente nivel (Wilber, 2001, p. 239).

Una estrategia de interpretación con modelo holoarquico de adscripción metodológica, sugiere un proceso evolutivo de la adscripción, donde quien se integra desde lo metodológico, así como la metodología integrada termina convertida en un nivel y subsumido en el anterior con la ventaja de convertirse en un discurso a ser leído contextualmente, donde en los nuevos holones o paradigmas están los anteriores y no son antinómicos.

2.2.4 La holarquía y la adscripción metodológica

No existe la **jerarquía** como modelo de poder, existe como modelo de ordenamiento, conociendo de antemano que al investigador enfrentarse al mundo, bien sea desde la universidad o desde la comunidad, debe entenderlo como una relación evolutiva donde no hay un nivel negativo o positivo, negando que no se es mejor por estar en la totalidad, o porque se está en una parte de lo real.

El ordenamiento de valores -la jerarquía, en sentido amplio- es ineludible en todo quehacer humano por la sencilla razón de que somos holones, contextos que se hallan indefinidamente dentro de otros contextos, y que cada contexto más amplio pronuncia juicios sobre los contextos menos abarcadores (Wilber, 2001; p. 90).

Wilber señala en sus *Principios* (1998, p. 49) lo que los holones a todo nivel parecen tener en común y que pueden servir, para interpretar cómo se construyeron, como documento, las investigaciones en las ciencias humanas a ser analizadas. A continuación se presentan, desde algunas afirmaciones wilberianas, el horizonte teórico de las investigaciones a ser observadas. De esta forma se busca definir las características de la holarquía, que en el Capítulo Metodológico se convertirán en parte del Diseño Metodológico, pero que aquí es la orientación teórica desde donde se maneja esta investigación.

Primer Principio: “La realidad como un todo no está compuesta de cosas o de procesos sino de holones” (Wilber, 1998, p. 50). Se explica con este principio, la imposibilidad de defender totalidades o partes, por cuanto siempre se está en un tránsito donde lo importante no es someter con la totalidad defendida a los excluidos que resultan ser simples partes de una verdad, de igual forma no descartar observaciones contextualizadas, porque no pertenecen a un fragmento de la realidad.

Asimismo, la acción de exclusión se puede conseguir desde el momento de iniciar el hecho investigativo, concretamente en el Marco Teórico, el cual es, en diferentes escuelas de Ciencias Humanas, una dimensión que ha pretendido ser el manejo conceptual de lo más general en los procesos de investigación. Allí se presentan conceptos que defienden la totalidad desde un modelo, la teoría o las discusiones entre autores que parecen inacabables, porque cada una excluye al otro como condición para existir. Por otra parte, esta imposibilidad de puentes se traduce también en la

incapacidad de la parte teórica para ir a lo real. A veces, tanto lo teórico y lo operativo se alejan uno del otro dentro de algún paradigma metodológico de investigación. Para subsanar esta debilidad, que pudiera presentar ciertas perspectivas metodológicas, algunos autores que responden a la dimensión holística exponen, no un proceso lineal donde un paradigma es único para analizar la realidad, sino que es posible utilizar uno en apoyo del otro. “Es obvio que no podemos utilizar los dos enfoques simultáneamente, sino partir de uno con la perspectiva del otro.” (Cerdeja Gutiérrez, 2001, p. 62).

Otros autores van más allá de este perspectivismo, al plantear la integración paradigmática completa, cuando identifican la investigación holística como ciclo (Hurtado de Barrera, 2000, p. 25-26), que indica que todo evento, en este caso, toda parte de la investigación refleja a la totalidad de la misma. Pero al mismo tiempo, está dentro de un ciclo que para Hurtado de Barrera comienza en el nivel perceptual y termina en el integrativo, donde es posible la utilización de instrumentos y metodologías de los paradigmas cualitativo y del cuantitativo.

Segundo Principio: “Los holones muestran cuatro capacidades fundamentales; 1. Autopreservación; 2. Autoadaptación; 3. Autotranscendencia; y 4. Autodisolución” (Wilber, 1998, p. 56). La primera capacidad es la de preservar su patrón en torno al cual se dinamizan, dándose leyes para su preservación; la segunda capacidad, es la de participar al lado de otros holones, donde sin perder su identidad se acomodan como parte de un conglomerado de holones; la tercera capacidad es aquella que refleja saltos en los procesos y parece descubrir vacíos entre autoadaptaciones y autopreservación porque comienza el holón a ser de otra manera, es lo que denominan creatividad; la última capacidad es opuesta a la primera y se da cuando el holón ha comenzado a ser creativo y no consigue un ambiente donde serlo, desaparece con lo que ha conseguido o se devuelve en el camino que venía realizando.

Se puede determinar en algún equipo o ambiente de investigación la existencia de estas cuatro capacidades fundamentales del holón, bien sea:

- 1) Una manera de adscripción metodológica que está autopreservándose;
- 2) Está autoadaptándose;
- 3) En autotranscendencia o;
- 4) Existe una adscripción que está en autodisolución.

Capacidades que ya han sido observadas en la manera de caracterizar un holón e implica, ver aquello que se busca observar o analizar desde su contexto. Así, al aplicar este principio de Wilber (1998, p. 131-206), a un texto de investigación se debe ubicar su contexto, delimitándolo y caracterizándolo en el tiempo cuando surgió.

Tercer Principio: “Los holones emergen” (Wilber, 1998, p. 63). Al trascender un holón trae consigo nuevos comportamientos, de allí que sea difícil hacer proyecciones sobre sus posibilidades como nueva estructura. De existir una manera diferente de adscripción metodológica en la investigación de la Unellez, sería muy difícil determinar su comportamiento futuro, pero ya es un logro identificar que haya tipos de adscripciones.

Cuarto Principio: “Los holones emergen holárquicamente”. (Wilber, 1998, p. 65). Es decir se presenta una jerarquía donde es imposible retroceder frente a la nueva autotranscendencia; cada nuevo holón que se trasciende contiene al trascendido, el cual continuará comportándose como totalidad y también, ahora como una parte. Al realizar la analogía con un ambiente de investigación, se encontrará que pueden coexistir varias adscripciones metodológicas donde éstas contienen posturas de las anteriores sin excluirlas.

Quinto Principio: “Cada holón emergente trasciende pero incluye a sus predecesores”. (Wilber, 1998, p. 68). Es decir le niega la posibilidad a algunos elementos que definen su identidad pero los incluye al quitarle protagonismo, porque ahora son parte de un nuevo ser que tiene características que no están presentes en las anteriores. Este principio en el espacio de la investigación universitaria, es posible según los analistas de la integración entre metodologías cualitativa y cuantitativa; porque a medida que surgen integraciones disminuye la importancia de métodos o criterios de validez en las investigaciones (Ruiz Olabuénaga, 1999, p.29), al mismo tiempo deberán surgir nuevas características metodológicas con la integración.

Sexto Principio: “Lo inferior establece las posibilidades de lo superior; lo superior establece las posibilidades de lo inferior” (Wilber, 1998, p.71). La holarquía que se establece al contener un holón a otro holón, como una circunferencia dentro de otra, determina que el externo, es decir el holón emergente, tendrá como referencia el holón interno. Así una nueva adscripción metodológica en las ciencias humanas de algún espacio de investigación como la Unellez, tendrá como referencia la normativa de la escuela anterior y el ambiente que prevalezca en la actualidad tiene a su antecesor como modelo.

Séptimo Principio: “El número de niveles que comprende una jerarquía determina si ésta es ‘superficial’ o ‘profunda’; y al número de holones en un nivel dado le llamaremos ‘su extensión’ ”. (Wilber, 1998, p. 73). Wilber denomina profundidad lo que ya en esta investigación se ha presentado como nivel sintagmático y que a mayor relación vertical presente en este nivel, hay mayor profundidad (Hurtado de Barrera, 2000, p. 11-12). El otro nivel, el de extensión es el paradigma, que si es amplio será más extenso. Si hay más extensión, es decir un sólo paradigma para el análisis y por ende ningún sintagma, cualquier relación que surja como descripción

será superficial. Al acercar este modelo sobre lo real a las investigaciones universitarias, se encontrará que algunas de ellas utilizan uno o dos métodos de un mismo paradigma y de allí que se establezca en un nivel superficial de adscripción metodológica, no así aquella que tenga más de dos, que tendrá un nivel de adscripción profundo. Si la adscripción es de múltiples perspectivas y además, con paradigmas diferentes, será extensa es decir mayor desarrollo sintagmático.

Octavo Principio: “Cada nivel sucesivo de la evolución produce MAYOR profundidad y MENOR extensión” (Wilber, 1998, p. 74). Al producirse una explicación sobre lo real o fenómeno humano por parte de un investigador, si su adscripción metodológica se debe a muchos métodos que son muchos niveles de jerarquía habrá mayor nivel de profundidad en el análisis o interpretación.

Noveno Principio: “Cuanto mayor sea la profundidad de un holón tanto mayor será su nivel de conciencia” (Wilber, 1998, p.75). Este principio que Wilber presenta como Adición 1, lo que para él le da una connotación distinta como Principio, quizás en una dimensión menos determinante para definir la holarquía, en esta investigación, es decir la producción de conocimientos lograda con la integración o no de metodologías en las ciencias humanas. Sin embargo, se puede relacionar este Principio dentro de este trabajo sobre la adscripción paradigmática en las ciencias humanas, cuando un investigador tiene un alto grado de conciencia y logra como producto, complementar o realiza una triangulación paradigmática, no sólo de instrumentos, sino también metodológica y al hacerlo resulta un ser especial en el plano de sus pares, es decir considerado sabio. Esta sabiduría puede contener grados, por cuanto como la integración es un proceso de aprendizaje, a medida que el investigador avanza en su modelo de integración hay mayor conocimiento, pero a la vez también hay mayor creatividad que le permite hacer su modelo de integración desde una

exposición coherente.

Décimo Principio: “Destruye un holón de cualquier tipo y habrás destruido todos sus holones superiores y ninguno de sus inferiores”. (Wilber, 1998, p. 79). En la adscripción teórica que se realiza en una investigación, se está rechazando en ese mismo momento a otra, al rechazarla también se excluye la manera cómo se ha ido estructurando la misma a lo largo de la historia. Donde la base de esa estructura, es lo que va a permanecer, en cuanto a lo que el investigador denomina elementos imprescindibles de cualquier proceso de investigación no así los niveles superiores. Por ejemplo, si se rechaza al empirismo, se rechaza al funcionalismo que surgió del primero (se destruye), pero no a la observación que en éste está contenida, de allí que sobreviva en casi todas las metodologías y en cada holón metodológico que aparezca (investigación bajo nueva adscripción) tiene otra connotación (Valles, 1997, p. 141-175).

Décimo Primer Principio: “Cuanto menos profundidad tiene un holón, tanto más fundamental es para el Cosmos, porque es un componente de muchos otros holones”. (Wilber, 1998, p. 80). Así, la observación como principio de cualquier secuencia holística dentro del proceso de investigación, es fundamental para este proceso (el cosmos en este contexto).

Decimosegundo Principio: “Las holarquías coevolucionan”. (Wilber, 2001, p. 81). Si se define al marxismo como holarquía, un holón dentro de él es la noción de superestructura, al introducirse el concepto gramsciano de hegemonía en él mismo, hizo que el marxismo evolucionara, es decir cambió paradigmáticamente e hizo cambiar de la misma forma al marxismo.

Decimotercero Principio: “Lo micro es una relación de intercambios con lo macro en todos los niveles de su profundidad”. (Wilber, 1998, p. 84). En la analogía que establece esta investigación y que será la

base teórica para orientarla, se precisa que a medida que se sube por las pirámides cognitivas (Bericat, 1998, p. 19)), las que se equiparan como dos holones, suceden intercambios a lo interno de cada nivel, como el del componente empírico de un paradigma, que está en intercambio permanente con su método y su nivel teórico (lo macro), de ello depende su validez. Los diseños permitidos por el paradigma, se relacionan buscando fortalezas que puedan ampliar su acción; en la Teoría por ejemplo, lo micro sería lo conceptual, el mismo intercambia constantemente su poder de significación con la red de información que conforma a ese paradigma.

A lo externo, cada nivel de los holones intercambia información según sea la ampliación establecida. Así, al lograrse integración entre los niveles de instrumentos, se formarán redes entre técnicas e instrumentos recolección de información que permitirán mayor integración, creando mayor profundidad es decir mayores posibilidades de integración metodológica.

Decimocuarto Principio: “La evolución es direccional” (Wilber, 1998, p. 85). Al revisar las pirámides de Bericat (Ob. Cit.), se pueden metaforizar los paradigmas, como dos holones que buscan integrarse, desde ellos se estudia la realidad humana; la evolución de una integración de los mismos se puede seguir porque se vislumbran en una dirección, que siguiendo este principio tiene como característica:

a) Los primeros resultados de la integración, primer período, será más sencillo, luego se irá complejizando.

b) No habrá manera de diferenciar la integración en cuanto a cuál etapa es más importante con respecto a otra; pero siempre operará la búsqueda de diferenciación con integración al mismo tiempo que solidifican sus principios; mientras mayor diferenciación mayor búsqueda de la integración, bien sea con lo cualitativo o lo cuantitativo, incluso podrá haber

integraciones en un futuro de una escuela cualicuantitativa con otra. Mientras más etapas de integración de las pirámides haya, donde un aspecto de lo metateórico se integra o de lo metodológico, habrá más multidimensionalidad paradigmática, porque “...más de una de ellas significa más de la otra”. (Wilber, 1998, p. 89).

c) “Autonomía relativa creciente” (Wilber, 1998, p. 90). Los contextos desde donde las pirámides cognitivas de lo social se integran y se diferencian, para volverse a integrar, no son autónomos y de allí que se produzca un juego deslizante, que se debe asumir porque permite explicar un origen y una llegada en un horizonte abierto en ambos sentidos. Quien haga crítica desde el juego deslizante se puede cansar, “...porque en realidad no hay nada que pueda parar el juego deslizante en un punto dado ya que los contextos son ilimitados”. (Wilber, 1998, p. 91).

d) “Telos creciente” (Wilber, 1998, p. 93). Cada holón tiene un comienzo y un final que lo impulsa, marcándole el recorrido histórico, subyace lo que en la Teoría del Caos se denomina atractor, que son aquellas regularidades que comienzan a surgir en cualquier sistema. Dentro de la posible integración de las pirámides que servirán como imagen-ejemplo a esta investigación, desde sus tres niveles, si uno de esos niveles con respecto al que le corresponde de pirámide a pirámide, comenzará a convertirse en un holón (comienza una integración), al principio es inevitable la contradicción que presentaría con relación a sus elementos insalvables de complementarse. Luego, al avanzar las demostraciones teórico-metodológicas del por qué es posible la integración, se llegaría al atractor –punto omega- que no es más sino la llegada del canon perfecto, es decir la representación mental desde donde se discute la aplicación del nuevo modelo.

De esta forma el punto omega seguiría siendo para cada teórico que lo postule, en cierto sentido, “el final de la historia”, el punto omega que, una vez alcanzado, contestaría a todas las preguntas realmente

difíciles y traería unas condiciones relativamente paradisíacas. (Wilber, 1998, p. 96).

Cada nuevo holón tendrá cuando haya avanzado, unas condiciones o criterios que garantizan su buena ejecución o no.

Dentro del presente trabajo de interpretación, la posibilidad de leer el avance de la investigación de la Unellez, en un periodo determinado, se hará con la exploración del posible acercamiento entre un proceso de producción de conocimientos y el desarrollo de los enunciados anteriores, indagando qué comportamientos tienen las investigaciones unellistas, en cuanto a un sistema de holones a ser descritos en próximos capítulos, haciendo énfasis en la evolución holárquica y no en grados que pudiera contener este sistema.

2.3 Definición de términos

2.3.1 Paradigmas

Es el marco donde se desarrolla una teoría científica (Hurtado de Barrera, 2000, p.3) y la idea fue expuesta por Tomás Kuhn en 1962, quien determinó que era un conjunto de logros compartidos por una comunidad científica. Se habla de los paradigmas cualitativo y cuantitativo, que reflejan a las teorías positivistas y comprensivas de la ciencia, como caminos con sus propias normativas dentro de comunidades científicas.

El concepto de paradigma producto de la propuesta de Kuhn, ha tenido diversas críticas por la cantidad de interpretaciones que, a veces, se convierten en ruido en su posibilidad como teoría sobre la ciencia. Sin embargo se puede hablar de una esencialidad del concepto, que puede servir de guía en la discusión sobre la adscripción paradigmática metodológica, la que tiene como características siguiendo a Paz Sandin, las siguientes:

- 1) Un paradigma supone una determinada manera de concebir e interpretar la realidad.
- 2) Constituye una visión del mundo compartida por un grupo de personas, y por tanto posee un carácter socializador.
- 3) Cada proyecto o estudio de investigación utiliza las estrategias empíricas que considera más adecuada según el modelo conceptual (paradigma) en el que se apoya. Es decir, el paradigma posee un carácter normativo con relación a los métodos y técnicas de investigación a utilizar. (2003, pp. 28-29).

Estas características que conforman la esencia del concepto paradigma: el interpretar la realidad, la visión de mundo compartida y el carácter normativo del concepto, son parte de un cambio que se da a lo interno de la ciencia denominada positivista. Allí la racionalidad contemplaba que existía una única interpretación del mundo compartida por todos los científicos, el cambio que establece las características anteriores

convierten al concepto paradigma en una ruptura con la racionalidad de la ilustración, porque permite constatar cambios en la historia de la ciencia (Fuenmayor, 2003, pp. 105-110). Esos cambios determinaron que en una visión de mundo con una normativa para abordar la realidad, pueden surgir estrategias y modelos conceptuales que se oponen a esa visión y normativa de abordaje, que representa la revolución kuhniana o revolución científica, que un primer momento se enfrenta a la interpretación anterior sobre el mundo hasta que sus normativas forman parte del colectivo.

Como metáfora (Rodríguez Arocho, 2000, p. 24) la revolución científica de Kuhn, permite leer la historia de la ciencia como cambios en las diversas áreas donde se desarrolla. En las ciencias humanas se establece la existencia de dos paradigmas, que en los últimos cien años han estado en tensión permanente, bajo los choques que se señalan en este planteamiento.

La muy conocida tesis de Kuhn es que el conocimiento científico no progresa por la acumulación de información sino por los choques entre paradigmas que ofrecen perspectivas diferentes del problema bajo estudio. Para Kuhn, la estructura de las revoluciones científicas implica una ruptura, un cambio radical, con respecto a los supuestos fundamentales que orientan la actividad científica en un área en particular. (Rodríguez Arocho, 2000, p. 24).

Los paradigmas metodológicos de las ciencias humanas como son conocidos en la actualidad (Rodríguez Gómez y otros, 1996, p. 23), mucho le deben a la metáfora de la revolución científica, pero una revisión dentro de ella del factor acumulación como tránsitos e integraciones, permite que surjan otras metáforas de explicación del cómo se construye la ciencia. Esta posibilidad es una de las justificaciones que posibilitan esta investigación y que se presentan en esta definición de términos.

2.3.2 La holarquía

Un concepto cercano al de jerarquía pero cuya diferencia es que tiene una horizontalidad que hay que transitar para acceder al nivel superior.

Entonces, lo que hace necesario es construir una serie de holarquías verdaderas de individuos y después indicar, para el mismo nivel de organización, el tipo de entorno (u holón social) en el que el holón individual participa (y de cuya existencia depende). Esto debe ser hecho en los tres grandes reinos de la evolución: fisiósfera, biosfera y noosfera (Wilber, 1998; p. 104).

Lo anterior señala en cuanto a la sociedad, que el individuo dentro de esta holarquía debe transitar las diferentes variedades de estamentos sociales, cambiar o trascender su nivel y sin olvidarlo o eliminarlo, convertirlo en parte de uno más complejo y completo pero que necesita del otro para evolucionar.

2.3.3 El holón

Como es imprescindible el concepto de **holón** porque éste se encuentra dentro de la explicación anterior, se señala que es: una relación de interdependencia entre un organismo y otro, donde uno es anterior y en forma concéntrica lo contiene.

Antes de que un átomo sea un átomo es un holón. Antes de que una célula sea una célula es un holón. Todos ellos son totalidades que existen dentro de otras totalidades, y de esta forma, en primer lugar y sobre todo, son totalidades/partes, holones (mucho antes de que sus **características particulares** sean reseñadas por nosotros). (Wilber, 1998; pp. 48-49).

La manera de caracterizar un holón implica ver aquello que se busca observar o analizar como contexto, así Wilber (1998, p. 131-206), buscando un contexto, lo delimita y caracteriza cuando surge un holón.

2.3.4 La totalidad

La totalidad termina por ser un concepto que no busca ser la verdad, simplemente es la posibilidad de la verdad dentro de una red de relaciones, que para la investigación aquí presentada, no es más que la relatividad presente en el conocer y que permite un acercamiento a la producción del conocimientos desde ópticas diferentes a la objetividad del método científico. La totalidad señala a verdades dentro de verdades como una red, que no sólo es objetiva, ni tampoco es intersubjetiva, sino son múltiples enfoques.

Determinados aspectos del conocimiento están, de hecho, contruidos intersubjetivamente; pero esas construcciones se hallan inmersas en redes de realidades subjetivas, objetivas, e interobjetivas que determinan los límites de la construcción (Wilber, 2001; p. 42).

A pesar de tener un tratamiento diferente por los diversos paradigmas, se pueden conseguir puntos en común entre la totalidad y la parcialidad, como lo analiza Cerda (2001, p. 107) cuando explica la diferencia entre etapa y proceso.

2.3.5 La doble pirámide de la investigación

Para abordar la diferencia y la integración entre el paradigma positivista y el comprensivo, reflejados como metodología cuantitativa y la cualitativa, se han construido analogías para precisar cómo y porqué se adscriben las investigaciones en las Ciencias Humanas a cualquiera de estas metodologías. La metáfora de la doble pirámide, trata de comparar dos espacios, dos situaciones paradigmáticas como son en una, la pirámide con el paradigma metodológico cuantitativo y en otra al cualitativo. Esta metáfora no quiere apostar por un planteamiento más que el otro:

Implica, antes al contrario, un absoluto reconocimiento de la tarea realizada, pero un reconocimiento dual de la robustez y calidad alcanzada por ambas pirámides. Los científicos sociales no pueden, a nuestro entender, seguir admirando una sola de las construcciones, mientras desprecian la otra. (Bericat, 1998, p. 23).

La tarea realizada es la complejidad que han alcanzado ambas metodologías, con sus niveles como lo teórico, el metodológico y lo instrumental. Frente a estos tres nódulos paradigmáticos, están los investigadores con actitudes y aptitudes que conforman la adscripción metodológica y en los mismos, centra esta investigación su interpretación.

CAPITULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1 Tipo de la investigación

El nivel de la investigación viene dado por el interés que tenga en bien buscar u ordenar el investigador, de allí que un objetivo como el presentado que es caracterizar una estrategia de interpretación, la cual pueda unificar la lectura metateórica de adscripción paradigmática de las investigaciones en las ciencias humanas en el sector universitario, tiene un nivel de conocimiento poco conocido o desconocido como investigación. Es decir ha sido abordado muy poco desde la producción del conocimiento.

Cuando un tema ha sido poco abordado se recomienda un tipo de investigación exploratoria o descriptiva; pero como los estudios metodológicos dentro del país, en cuanto a la posibilidad de adscripción metodológica de las ciencias tiene su espacio y por ende, se pueden localizar autores y propuestas, como los de Sygal, la fase exploratoria ha sido cumplida en parte por los mismos, además de las investigaciones y publicaciones de las universidades venezolanas en relación a ese tema de estudio.

Debido a la existencia de estudios previos en cuanto a manera del hacer investigaciones en las ciencias humanas, la exploración en ese particular al menos ya tiene referencia. Es válido, entonces, realizar uno de tipo descriptivo o reflexivo, dependiendo de la postura paradigmática que se seleccione. En esta investigación al trabajar con una temática que se moviliza desde metáforas y modelos de representación, que apenas están validando su construcción, se orienta por la búsqueda de lo subjetivo. Esta

subjetividad se asume como comprensiva y por ende, la investigación es de tipo reflexiva.

Lo reflexivo permite llegadas y la categorización de cada encuentro que a lo largo de esta investigación se ha establecido, por cuanto el momento histórico desde donde se propone la metalectura, como aquella manera de reconocer elementos y dinámicas a la hora de la producción de investigaciones en las ciencias humanas, ha cambiado, presentándose infinidad de tipologías de diseños de investigación que ameritan de significación.

Desde décadas la discusión de cómo armar la investigación social, ha consolidado tendencias que buscarán ser resignificadas por esta tesis y que apenas, han comenzado a ser definidas. De allí que la aparición de nuevos modelos de representación sobre esta discusión, amerite una investigación de tipo comprensiva. Este tipo de investigación no se limita a la esfera de aplicación porque antes de la explicación está la comprensión. El que pueda surgir alguna estrategia para dilucidar la adscripción de los investigadores de las ciencias humanas universitarias, debe pasar antes por la reflexión en torno a las preguntas sobre cómo surgen o cómo se convierten en modelo de representación sobre la denominada integración metodológica. El objetivo de los métodos comprensivos es:

...cómo o por qué un individuo o un grupo evalúan correctamente una situación o, por el contrario, en demostrar su error. Como el sentido no está dado en el objeto mismo, no es una cualidad inherente a él, en consecuencia no se le puede aprehender solamente por un procedimiento destinado a conocer las cualidades de las cosas, sus leyes o características permanentes. (Rusque, 2003, pp. 29-30).

Por ende, el aprehender sobre las preguntas que se hace un investigador de las ciencias humanas sobre su adscripción a algún paradigma

metodológico, debe comenzar por reflexionar sobre el cómo surgen las mismas.

Como esta investigación lo que pretende es establecer una estrategia de interpretación, se armará según el modelo teórico de Wilber y el uso del método de investigación denominado Hermenéutico, el cual tiene toda una historiografía como método de comprensión, que surge desde la Grecia Clásica, pero que en esta investigación seguirá la línea proveniente de Heidegger y Gadamer con sus reflexiones sobre el ser y la vida en la acción del escuchar y el comprender; este hacer reflexivo continúa en Ricoeur y Vattimo, sobre todo en la indagación textual, donde estos autores tratan al texto "... como producto simbólico de las relaciones interpretativas desde-con-entre-para la esperanza por la vida plena de la humanidad, atraviesa en nuestra consideración por una fase comprensiva que exige la interpretación crítica" (Mendoza, 2003). A continuación se comprobará el cómo con la hermenéutica, se llega al uso de criterios que en los documentos (investigaciones) considerados primordiales en esta investigación, determinan el comportamiento sobre la adscripción metodológica.

3.1.1 Lo hermenéutico como subjetividad en la adscripción paradigmática

En esta investigación el centro de la interpretación está en el por qué y cómo se han acercado diversos investigadores a un modelo epistémico en particular. En estos investigadores se busca comprender más que un desmontaje con objetividad, el mundo de lo subjetivo, en cuanto al acercamiento al conocimiento. Esta búsqueda se realizó a través de los planteamientos de autores y temáticas, que discuten el cómo los productores del conocimiento son sujetos que viven sus posturas como interpretaciones

de su entorno. Llegar a estas maneras subjetivas se consigue con la metodología cualitativa (Taylor y Bogdam, 1990, p. 20), en ella el investigador de un modelo naturalista, es decir, que realiza una búsqueda interactuante con los informantes, debe elegir entre diferentes perspectivas metodológicas, que compiten por la objetividad de la acción investigada.

Esta acción dentro del presente indagar, se refiere a textos que se identifican como documentos. Estos últimos se exponen en la primera parte de la investigación y se corresponden, con el primer y segundo objetivo de la misma. Estos objetivos se hicieron sobre: 1. los planteamientos de modelos epistémicos; 2. el conocimiento y la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas; luego se exponen las investigaciones universitarias en las que se busca su adscripción paradigmática. En estos dos momentos de indagación, la subjetividad está en la acción de un sujeto que ha escrito y dado forma al investigar sobre lo humano, que "... ha ido descubriendo los significados de los significados recibidos, a la vez que ha llenado los significados recibidos, con su experiencia personal" (Rusque, 2003, p.101). Esta significación se convertirá en interpretación, como acción propia del paradigma cualitativo, de la escritura, allí se habrá de distinguir aquellos elementos que señalan hacia alguna descripción paradigmática determinada.

Al referirse a textos escritos, la perspectiva del paradigma analítico que mejor se ajusta es la hermenéutica, en ésta se plantea la búsqueda necesaria del sentido del contenido textual. Este sentido para el hermeneuta, aquél que interpreta, convoca no sólo al horizonte desde donde fue concebido el texto, quizás nunca se pueda desentrañar esa primera intención (la del autor), sino todos los horizontes que se encuentran en cada lectura.

Cuando se toma un texto como objeto de comprensión, el texto se plantea como respuesta a una

pregunta; pero esta pregunta surge también desde nuestro propio horizonte como horizonte del preguntar, que sugiere la orientación de sentido del texto. El sentido de una frase depende de la pregunta para la que es respuesta; pero como la pregunta hay que ganarla desde el texto mismo, es necesario anticipar el sentido global del texto, el cual generalmente sobrepasa las intenciones del autor mismo. (Flórez Ochoa y Tobón Restrepo, 2003, p. 180).

Dentro de la hermenéutica existe el horizonte del preguntar, conformado por diversas historias que se cruzan y que además formulan múltiples preguntas, la mejor respuesta es la mejor pregunta, desde ese horizonte. La mejor pregunta, como por ejemplo la que se repite a lo largo de esta investigación ¿qué adscripción metodológica siguen las investigaciones universitarias dentro de la denominada crisis de los paradigmas? Encontraré lo multívoco que, necesariamente, tiene que ser reflexionado para llegar a ese sentido global de los textos que ameritan ser reflexionados y así, dar con el sentido más oportuno.

Al hacer un recuento sobre el sentido del texto en la hermenéutica, se encuentra que es Ricoeur quien inicia la discusión entre lo unívoco y lo multívoco (Valdés y otros, 2000, p.132). Esta opción de sentidos, según el hermenéuta francés, surge cuando al autor de un texto escrito ya no puede dar la cara al lector para defender su univocidad. Quien se acerque a un documento escrito como crítico y quiere utilizar la hermenéutica como método de interpretación, debe saber que ésta es el “...arte de interpretar textos” (Valdés y otros, 2000, p. 132). Es decir, es el arte de buscar los múltiples sentidos que tiene un texto, que su autor ocultó y a veces niega, por cuanto la hermenéutica hace posible, desde una ontología que busca lo subjetivo, comprender el por qué de los discursos y símbolos ocultos. El productor de textos con su pretendida unicidad de sentidos, hace necesario el arte de la hermenéutica.

Un arte particular se revela efectivamente necesario

desde el momento en que la distancia geográfica, histórica, cultural que separa al texto del lector suscita una comprensión inapropiada (mécompréhension) que sólo puede ser superada con una lectura plural, es decir, con una interpretación multívoca. Bajo esta condición fundamental la interpretación, tema central de la hermenéutica, se revela una teoría del sentido múltiple (Valdés y Otros, 2000, p.132)

La búsqueda de significación, es el centro de la interpretación. La interpretación hermenéutica de Ricoeur sin embargo es criticada por cuanto se caracteriza por una significación que indaga adrede en la abertura permanente del texto, bajo una interpretación que lo deje abierto. Esta interpretación busca una intención, la del autor, que a partir de la acción interpretante, será acompañada por otra intención, la del lector- crítico, que si es “hermeneuta positivista” tenderá a que el texto se interprete con un solo sentido (univocidad) o si es “hermeneuta romántico” a la pluralidad de sentidos (equivocidad) (Beuchot, 2006).

El desafío entre las dos posiciones es lograr un equilibrio, al cual se busca ajustar esta tesis y que persigue limitar tanto la equivocidad como la unicidad, es la significación analógica y, por lo mismo, la interpretación analógica de atribución y la analogía de proporcionalidad (Beuchot, 2006). Donde por la primera, se reconoce la metáfora como valor a ser determinado en el texto escrito de la investigación en Ciencias Humanas, la segunda implica jerarquización donde existe un sujeto principal de la analogía y análogos secundarios (Beuchot, 2006), es la posibilidad de asociación de términos en los textos escritos a considerar, que tienen partes iguales y partes diferentes.

Esta hermenéutica analógica orienta las estrategias que conllevan a construir el primer y el segundo objetivo de esta investigación, por cuanto permite alejarse de la equivocidad con la construcción de imágenes, diagramas y metáforas.

Es la analogía que abarca lo que se acerca a la

univocidad, como la imagen, lo que oscila entre la univocidad y la equivocidad, como el diagrama y lo que se acerca a la equivocidad, como la metáfora pero sin caer en dicha equivocidad (En Internet: Beuchot, 2006)

Cada una de estas estrategias tendrán una caracterización que dispone su momento de acción dentro de esta investigación (ver Cuadro Nro 5).

Cuadro Nro 5. Características y momentos de las Estrategias Hermenéuticas

Estrategia	Características	Momento de la acción
Imagen	Distribución Porcentual Ejemplificación Instrumentos	Cuadros Gráficos
Diagrama	Red de Reducción de Significación	Cuadros
Metáfora	Modelos Epistémicos Modelos de Adscripción	Gráficos

Fuente: Elaboración del autor. 2007.

La imagen que se apega a lo real sin ser o buscar ser la copia, se presenta como porcentajes, ejemplificaciones e instrumentos que tendrán su momento de acción en cuadros y gráficos. El diagrama que se dilucida entre la univocidad y la equivocidad, está conformado en la exploración de la reducción de significación, es decir busca limitar la abertura establecida en el discurso tanto de lo real como en el escrito. La metáfora surge en las presentaciones de modelos epistémicos y de adscripción, su accionar dentro de la investigación se hará a través de gráficos y su mayor actividad se encontrará en el Capítulo IV, donde se analizan modelos de adscripción y se desarrolla el modelo propuesto.

La hermenéutica analógica como el enfoque de interpretación a ser utilizado, contendrá tanto el apego al Círculo Hermenéutico como características de la perspectiva y además sus estructuras. Estas últimas denominadas: de horizonte, circular, diálogo y medición, son principios generadores y transversales que deben guiar una investigación en ciencias humanas con corte holístico.

Para la explicación de la estructura de la hermenéutica analógica esta investigación se fundamenta en Cárcamo Vázquez (2005). Por la estructura de horizonte se entenderá que en el trabajo de interpretación a realizar, al relacionar texto y contexto, se debe mantener una actitud de medición holística, buscando el proceso entre elementos que se condicionan con la totalidad observada; por la **circular**, es donde se delimita la pluralidad de los sentidos que se observan en los textos, no se debe unir a las pre-comprensiones del sujeto cognoscente, toda la experiencia del investigador. En cambio sus limitaciones y hallazgos, deben estar a la hora de la interpretación porque de allí saldrán iconocidades necesarias (interpretaciones sobre los documentos: textos e investigaciones de los profesores universitarios); la del **diálogo** presenta una voluntad que debe tener el hermeneuta, como es el comprender la palabra del otro, el cual escribió en pasado, por lo tanto en esa lectura de la diacronicidad del texto, se debe reconocer distancias y en éstas, la imposibilidad de manejar la verdad o veracidad del discurso, por lo tanto se debe estar consciente de las analogías que se construyan a partir de las interpretaciones de los textos escritos; como cuarta estructura, está la de **medición**, donde el contexto acompaña siempre al sujeto que generó el texto escrito, el mismo no es sujeto puro; sino que sus acciones y sus manejos simbólicos pertenecen a una época.

Como última parte de este apartado, se expondrá un diagrama que

acercará esta investigación al uso que, como metodología, se habrá de hacer en cuanto a la hermenéutica y que además servirá de puente para exponer la técnica y los instrumentos de recolección de datos.

Las interpretaciones a realizar bajo la perspectiva hermenéutica, según Baeza citado por Cárcamo Vázquez (2005), orientan sobre el desarrollo argumental recogido desde las analogías prevalecientes en los textos escritos, que estos deben contener las siguientes recomendaciones:

1. Lograr un conocimiento acabado del contexto en el cual es producido el discurso sometido a la interpretación.
2. Considerar la frase o la oración como unidad de análisis en el **corpus**.
3. Trabajar analíticamente apoyándose en la malla temática y sus codificaciones respectivas.
4. Establecer un primer nivel de síntesis en el análisis de contenido.
5. Establecer un segundo nivel de análisis de contenido.
6. Establecer conclusiones finales según estrategias de análisis de contenido escogida (Vertical u horizontal).

3.1.2 Estudio de Caso

Otro método de investigación a emplearse y que parte del mismo ya se ha activado, es el de **Estudio de Casos**, que tiene la ventaja de su inductividad y que permite "... dar lugar al descubrimiento de nuevos significados, ampliar la experiencia del lector o confirmar lo que se sabe" (Rodríguez, 1996, p. 98); el estudio de caso también "...es un análisis intensivo de algunos ejemplos seleccionados, de forma que se consiga una lúcida y sagaz comprensión del fenómeno estudiado y que sirva para plantear teorías y modelos que guíen posteriores investigaciones". (Sarabia

Sánchez, 1999, p. 228). Para fijar la selección de los casos, ya en esta investigación se ha estipulado la unidad de análisis para ello, se ha ido ajustando el objetivo que sostiene la misma, en la selección dentro de la Unellez de un año en específico, el 2004 donde concordaban criterios para realizar la investigación con lo señalado en el objetivo general de este trabajo. En un primer paso se estableció que la Unellez servía como espacio de investigación, por cuanto diversas revisiones determinaron qué año en particular podía permitir una comparación como único caso.

También con la metodología de Estudio de Casos, se definió a qué tipo pertenecía este trabajo, resultando ser de Tipo II.

Así se habla de un diseño tipo I cuando se analiza un único caso no susceptible de descomposición en subunidades, y de tipo II para referirse también a un único caso, pero que consta de distintas subunidades de análisis. Un estudio que contemple múltiples casos se denomina tipo III, si no se identifican subunidades, y tipo IV, si se reconocen distintas subunidades de análisis. (Sarabia Sánchez, 1999, p. 229).

En esta investigación las mayores fuentes como estudio de caso, serán los documentos bibliográficos donde se indague los diversos modelos de adscripción paradigmática que han surgido en el mundo universitario del país y, las investigaciones producidas por los profesores de los distintos Programas que existían en la Unellez-Barinas para el año seleccionado. La población a ser abordada será el ciento por ciento de las investigaciones realizadas (finalizadas) en el año 2004 en la Unellez-Barinas.

3.2 Técnicas e interpretación de la Información

3.2.1 Análisis de Contenido

La descripción y la interpretación a realizarse sobre las investigaciones de los profesores de la Unellez-Barinas en el año 2004, amerita la Técnica del Análisis de Contenido, porque este tipo de análisis se utiliza para medir elementos textuales, además sirve para extraer el contenido latente, objeto buscado por esta investigación.

...en la actualidad se reconoce que el análisis de contenido puede tener tanto un fin descriptivo como un fin inferencial (deductivo) y puede utilizar tanto técnicas de análisis cualitativo; también hay acuerdo en que el análisis no está limitado al contenido manifiesto de los mensajes sino que puede extenderse a su contenido latente, y en que los análisis realizados deben someterse, como todo análisis, a pruebas de validez y de fiabilidad. (García Ferrando, M; Ibáñez, J; Ávila, F, 2002; p. 555).

Para realizar el análisis de contenido se habrá de buscar en los datos y la unidad de registro (partes dentro de los datos) en las investigaciones de los profesores que se analizaron. Cada dato formó parte de una matriz donde se visualizó un orden a la hora del análisis del contenido. Se esperó lograr la inferencia (deducción) con la caracterización de la forma en que se fueron armando las investigaciones y el paradigma utilizado para armar y explicar las mismas. La inferencia es un aspecto crucial en este tipo de análisis, según algunos autores, entre ellos López-Aranguren (García Ferrando, M; Ibáñez, J; Ávila, F, 2002; p. 566), porque aquí la investigación se enfrenta con la apuesta teórica que se vendrá estableciendo. Todo este proceso de estrategia metodológica, será ampliado buscando especificar en qué momento de la investigación se utilizó y si fue necesario otra técnica documental.

3.2.2 Análisis Descriptivo Documental

Se realizó un diseño descriptivo documental, por cuanto la base de la interpretación hermenéutica son los textos escritos. En esta investigación estos últimos se dividen en dos que se denominaron Textos Tipo A y son, aquellos que se analizaron para responder a los objetivos específicos 1 y 2; y los textos escritos que se denominaron B, conformados por las investigaciones de los profesores del Vicerrectorado de la Unellez Barinas, donde se centró la interpretación que orientó al tercer y último objetivo.

El diseño descriptivo documental realizado con los textos tipo A, se convirtió en una fuente para armar y fortalecer la nueva estrategia de interpretación propuesta para analizar las adscripciones metodológicas de las investigaciones universitarias, con ellas se realizó concretamente un estudio analítico documental que se:

Corresponde al criterio de *fuentes*. En esta modalidad se incluyen los diseños cuyas fuentes son documentos o restos. El investigador recopila información documental y analiza su contenido en función del evento criterio (criterio de análisis). Incluye al análisis de libros, escritos, videos, grabaciones, etc. (Hurtado de Barrera, J, 2000; p. 276).

En los textos tipo A, se buscó sólo analizar su contenido, por cuanto en ellos lo primordial era jerarquizar características, con las mismas obtener suficiente respaldo teórico para armar la estrategia de interpretación sobre adscripción metodológica en las investigaciones universitarias sobre las ciencias humanas.

Para recoger información proveniente de los tipos de textos anteriores se escogió entre las técnicas cualitativas de investigación en las ciencias humanas a la documentación. La misma indica un tratamiento del documento bajo diversas clasificaciones que permiten diferenciarlo en cuanto a su contenido. Aquí en esta investigación, se ha preferido la

clasificación de documentos de Almarcha (En: Valles, 1997, p.122), cuando señala que existen documentos literarios, numéricos y audiovisuales. Tanto los documentos tipo A y los B en esta investigación, corresponden a los literarios. En los documentos tipo A se aplicó una decisión muestral, que se centró en las maneras de ordenar lo real de los autores consultados, a través de los conceptos: modelos paradigmáticos y lógicas de adscripción metodológica de investigación universitaria. Al ser la decisión muestral parte del diseño metodológico (Valles 1997, p.87 y p.124) y ser ésta, una investigación cualitativa, este tipo de decisión es emergente y se venía construyendo desde el Marco Teórico, de igual forma se reconstruyó a medida que se fue ejecutando la investigación.

Para el manejo de los documentos tipo B se realizó un análisis de contenido por cuanto este:

...se distingue del análisis documental en que este último se limita estrictamente al contenido del texto mismo, mientras que el primero elabora a, partir del texto, inferencias sobre el contexto del mismo. El texto igualmente contiene un doble sentido al margen de las inferencias que se puedan extraer respecto a su propio contexto (autor-audiencia) (Ruiz Olabuénaga, 1999, p.195)

Las inferencias que se puedan hacer en la perspectiva hermenéutica, como orientadora de la técnica de análisis de contenido, ameritan un reconocimiento constante de la misma. De allí que el proceso metodológico de ir del campo, o texto inicial, que es analizado por el investigador, al texto de campo, análisis sobre el texto inicial, fue acompañado en esta investigación por el círculo hermenéutico. Además, en esta emergencia del trabajo analítico que se corresponde con la hermenéutica vislumbrada por medio de los elementos del círculo hermenéutico, se determinó que la estrategia del análisis de contenido a utilizar sería la denominada, del analista que... “es el que adopta las tácticas de un analista el cual, mediante artificios estadísticos o conceptuales, descubre contenidos manifiestos en el

texto, si bien el propio autor no es consciente de ellos” (Ruiz Olabuénaga, 1999, p.202).

Los artificios que se utilizaron en esta investigación fueron los conceptuales, que descubrieron en los datos denominados dentro de la técnica de análisis de contenido, como unidad de registro, aspectos que buscaron fortalecer la estrategia de interpretación sobre la adscripción paradigmática universitaria.

Las unidades de registro (palabras, temas, párrafos, ideas o conjuntos de ideas) se analizaron con los criterios surgidos del desarrollo de los primeros dos objetivos específicos, luego surgió un segundo texto de campo, que se volvió a categorizar, respetando que este concepto consiste en:

- Aplicar a una unidad de registro un criterio de variabilidad
- Sistematizándolo (subdividiendo) en una serie de categorías
- Y clasificando cada unidad en una de esas categorías ((Ruiz Olabuénaga, 1999, p.204).

Para analizar la segunda categorización se utilizó la estrategia de interpretación de adscripción paradigmática que surgió luego de la primera revisión documental y a la que se denominó **Términos para la interpretación de Textos Tipo B**, ésta se presenta a continuación. De igual forma, esta revisión estuvo conformada por los Principios de la holarquía de Wiber, la que se relacionó con el surgimiento de los paradigmas de investigación en las ciencias humanas y el ajuste que de ellos se hace (c.f., Segunda Parte, Cap. II). A continuación también se presenta, la Matriz de Categorización General u Holograma de la investigación, donde se buscó reflejar el primer sistema abierto que debe existir en cualquier perspectiva cualitativa de investigación (Ruiz Olabuénaga, 1999, p.207).

Cuadro Nro 6. Términos para la interpretación de Textos Tipo B

Principios Holárquicos	¿Cómo se observan en las Investigaciones Universitarias?
1. “La realidad como un todo no está compuesta de cosas o de procesos sino de holones” (Wilber, 1998, p. 50).	Si la investigación defiende un paradigma determinado no es un análisis que contenga una visión holarquica de la realidad.
2. “Los holones muestran cuatro capacidades fundamentales; 1. Autopreservación; 2. Autoadaptación; 3. Autotrascendencia; y 4. Autodisolución” (Wilber, 1998, p. 56).	2.1. Desde hace uno quince años cualquier investigación representa un Holón autopreservándose si defiende un modelo paradigmático como único. 2.2. La investigación está en el de autoadaptación si su metodología repite las que en su ambiente de investigación es rutinaria. 2.3. Está en la capacidad de Autotrascendencia, si enuncia descubrir debilidades en las investigaciones anteriores del autor de la investigación o, en el ambiente de investigación al que pertenece. 2.4 Está en Autodisolución si la investigación critica sin nuevas propuestas el ambiente de investigación al cual pertenece.
3. “Los holones emergen” (Wilber, 1998, p. 63	La investigación se presenta como una nueva metodología para hacer investigación.
4. “Los holones emergen holárquicamente”. (Wilber, 1998, p. 65)	La investigación enuncia que tiene varias adscripciones metodológicas pero la última es efecto de las otras que la contienen.
5. “Cada holón emergente trasciende pero incluye a sus predecesores”. (Wilber, 1998, p. 68).	La investigación presenta dos o más métodos que se integran y tienen características nuevas.
6. “Lo inferior establece las posibilidades de lo superior; lo superior establece las posibilidades de lo inferior” (Wilber, 1998, p.71)	En la investigación se expone, cómo con la anterior adscripción paradigmática se hizo posible la nueva y también cómo con esta última, la anterior tiene mayor sentido.
7. “El número de niveles que comprende una jerarquía determina si ésta es ‘superficial’ o ‘profunda’; y al número de holones en un nivel dado le llamaremos ‘su extensión’ ”. (Wilber, 1998, p. 73).	En la investigación se observan los diversos paradigmas o enfoques utilizados: Si presenta una sola ejercitación metodológica mayor es su extensión.

Continuación del Cuadro Nro 6. Términos para la interpretación de Textos Tipo B

Principios Holárquicos	¿Cómo se observan en las Investigaciones Universitarias?
8. “Cada nivel sucesivo de la evolución produce MAYOR profundidad y MENOR extensión” (Wilber, 1998, p. 74).	Si la investigación presenta, varias ejercitaciones metodológicas, menor es su extensión.
9. “Cuanto mayor sea la profundidad de un holón tanto mayor será su nivel de conciencia” (Wilber, 1998, p.75)	Si la investigación está trascendiendo la integración metodológica, su autor se convierte en una autoridad en su ejercitar.
10. “Destruye un holón de cualquier tipo y habrás destruido todos sus holones superiores y ninguno de sus inferiores”. (Wilber, 1998, p. 79)	La investigación critica a un paradigma en su nivel de teoría y metodología, pero conserva partes de su nivel técnico empírico.
11. “Cuanto <u>menos profundidad</u> tiene un holón, tanto <u>más fundamental</u> es para el Cosmos, porque es un <u>componente</u> de muchos otros holones”. (Wilber, 1998, p. 80).	La investigación al presentar sólo un diagnóstico (observación) se expone como investigación inicial de otras. Aquí estaría situado el análisis que realizó la profesora Hurtado de Barrera (2000) del proceso de investigación como un holón.
12. “Las holarquías coevolucionan”. (Wilber, 1998, p. 81)	La investigación señala, que sus cambios metodológicos se deben a que un grupo o escuela de investigación, al que pertenece, también ha cambiado en sus desarrollos o planteamientos metodológicos.
13. “Lo micro es una relación de intercambios con lo macro en todos los niveles de su profundidad”. (Ibidem., p. 84)	La investigación expone cómo la triangulación de técnicas de recolección de datos, permitió clarificar un uso nuevo de los enfoques utilizados.
14. “La evolución es direccional” (Wilber, 1998, p. 85).	La investigación explica por qué realizó integración paradigmática y su lectura tiene la complejidad del uso de sus varios enfoques metodológicos.

Fuente: Elaboración del autor. 2007.

Cuadro Nro 7. Matriz de Categorización General u Holograma de la Investigación

Objetivos Específicos	Eventos	Sinergias	Indicios	Parámetros	Instrumentos
Analizar diversos modelos que puedan originar una estrategia para reflexionar sobre la Adscripción Paradigmática en las Ciencias Humanas del Sector Universitario. Caso de Estudio: Unellez-Barinas. 2004.	- Modelos paradigmáticos	-Paradigmas Metodológicos	-Paradigma Cualitativo -Paradigma Cuantitativo	Presencia Ausencia Presencia Ausencia	Guía de Observación para Análisis Documental
		-Adscripción Metodológica	-Conceptualización	Presencia Ausencia	
			-Cambios paradigmáticos en la Historiografía de temas y autores venezolanos y algunos	Presencia Ausencia	
Caracterizar la pertinencia de la estrategia surgida del análisis de diversos modelos, para reflexionar sobre la Adscripción Paradigmática de las investigaciones en las Ciencias Humanas del Sector Universitario. Caso de Estudio: Unellez-Barinas. 2004	-Pertinencia de la estrategia	-Limitaciones de la Adscripción Metodológica en las Investigaciones Universitarias	--Problemas de la doble pirámide paradigmática -Sentido unívoco relativo	Presencia Ausencia Presencia Ausencia	Guía de Observación para Análisis Documental
		-Estrategias de interpretación para determinar Adscripción Metodológica en las Investigaciones Universitarias	-Metáforas sobre Adscripción Metodológica en las Investigaciones Universitarias -Cadena holárquica de los paradigma metodológicos	Presencia Ausencia Presencia Ausencia-	
Interpretar la Adscripción Paradigmática en las Investigaciones de las Ciencias Humanas del Sector Universitario, a través de la estrategia surgida del análisis de diversos modelos explicativos. Caso de Estudio: Unellez-Barinas. 2004.	-Adscripción paradigmática de las investigaciones en Ciencias Humanas del sector universitario	-Principios Holárquicos	-Enunciación del Positivismo -Defensa del Positivismo	Presencia Ausencia Presencia Ausencia	Matriz de Categorización por Tema
		- Lógicas de Adscripción	-Enunciación sobre los paradigmas metodológicos -Integración de Paradigmas	Presencia Ausencia Presencia Ausencia	

Fuente: Elaboración del autor. 2007.

3.2.3 La observación

La técnica que se utilizó para recoger información fue la observación, donde se tomó como parámetros de referencia los siguientes: ausencia-presencia. Con la información de los documentos tipo A, en el capítulo sobre el Marco Práctico, como se señaló con anterioridad se realizó un instrumento propio de la observación, que es el perteneciente a la denominada Observación estructurada.

En este tipo de observación, el investigador utiliza instrumentos más detallados para la recopilación de los datos, estableciendo con anterioridad los aspectos que se han de observar (categorías y subcategorías). En algunos casos, antes de elaborar el instrumento para una observación estructurada, se realiza una observación inestructurada, la cual permite seleccionar los elementos relevantes. (Hurtado de Barrera, 2000, p.453)

En esta investigación a la observación estructurada se le denominó Guía de Observación, ésta surgió con los hallazgos derivados del Marco Teórico, en este nivel de indagación surgieron algunos conceptos claves (observación inestructurada), y con éstos emergió una propuesta de estrategia de interpretación, de la adscripción paradigmática del caso de estudio, las investigaciones del Vicerrectorado de Planificación y Desarrollo Social de la Unellez-Barinas-Año 2004. Esta Guía de Observación en su versión de observación inestructurada, se utilizó para orientar una entrevista estructurada que se le presentó, a un profesor universitario buscando un primer acercamiento a su fiabilidad externa, como aquella donde "...otros investigadores reconstruyan las estrategias originales" (Pérez Serrano, 1994, p. 79) y con sus observaciones:

1. Por una parte se complementó la observación estructurada;
2. Por otra se ajustó la Matriz de Operacionalización.

3.3 Técnicas de Validez y Confiabilidad

El análisis documental se realizó en los documentos tipo A, con la observación y se recogió su información en el instrumento Guía de Observación para Análisis Documental, en éste comenzó a surgir la necesidad de la ampliación de los **indicios** en cuanto a los Objetivos 1 y 2 de esta investigación (Ver Cuadro Nro 7). Los indicios son:

...un conjunto de hechos, situaciones, conductas, acontecimientos, etc., muy específicos, que percibidos por el ser humano a través de los sentidos tanto internos como externos (sensaciones, sabores, olores, imágenes, palabras, etc.), permiten reconocer la presencia, intensidad, frecuencia, categoría o extensión del evento de estudio (Hurtado de Barrera, 2000, p. 146).

Los indicios, que en esta investigación son hechos específicos sobre la adscripción paradigmática en las Ciencias Humanas, han ido surgiendo desde la construcción del planteamiento del problema y del Marco Teórico. Para lograr una mejor delimitación de los indicios, aplicó una técnica de observación inestructurada, donde se buscó una primera aproximación a:

1. Su validez para apreciar diversos modelos paradigmáticos, que pudieran originar una estrategia para reflexionar sobre la adscripción metodológica de las investigaciones en las ciencias humanas del sector universitario y;
2. La confiabilidad como su estabilidad para que los conceptos presentados sean suficientes y efectivos a través del tiempo y previsibles para el futuro (Martínez Miguélez, 2004, pp. 198-199).

Se logró esta aproximación de validez y confiabilidad a través de una **entrevista inestructurada**, la que se le suministró a un (1) profesor unellista, que tuviera conocimiento sobre la historia de la crisis epistémica

en las ciencias humanas. Este tipo de entrevista, se caracteriza por presentar una interacción entre dos o más personas, en la misma se presenta un formulario previamente establecido. Se utiliza en los siguientes casos:

A- Para obtener datos que ayuden a describir un evento con mayor precisión.

B- Se utiliza en cualquier tipo de investigación, cuando la información que requiere el investigador es conocida por ciertas personas, pero su amplitud y variedad impide la aplicación de instrumentos más estructurados.

C- Cuando el número de personas que posee la información es pequeño y el investigador dispone de tiempo suficiente para destinar una sesión a cada una de ellas.

D- Cuando se quiere profundizar en la temática. (Hurtado de Barrera, 2000, pp. 462-463).

Con los conceptos propuestos dentro de los instrumentos, se le suministró a un profesor la entrevista, donde se obtuvo interacción sobre el tema, (también se siguió este principio para validar el instrumento de recolección de información de los documentos B), por cuanto la mayoría de los puntos anteriores se cumplían, sobre todo el punto C. Porque el manejo de la crisis paradigmática se corresponde con docentes que tratan el tema desde cargos puntuales o subproyectos donde manipulan categorías de esa historiografía. También se obtuvo observaciones sobre el resto de los instrumentos. Al profesor se le suministró:

- a) La Matriz de Categorización General u Holograma de la Investigación;
- b) La Guía de Observación para Análisis Documental (versión

inestructurada, ver Cuadro Nro 7 donde están las dos versiones) y;

- c) El material Fortalezas y Debilidades de los Instrumentos de recolección de Información (Ver Cuadro Nro 8), que se acompañaron con los siguientes requerimientos:

Para responder considere solamente los eventos, las sinergias y los indicios de los Objetivos 1 y 2 de la Matriz de Categorización General u Holograma de la Investigación y la totalidad de la Guía de Observación para Análisis Documental. Escriba su respuesta debajo de cada solicitud, en el cuadro destinado.

Cuadro Nro 8. Fortalezas y Debilidades de los Instrumentos de recolección de Información

1. Escriba una (1) fortaleza y una (1) debilidad que Usted considere, para que los conceptos presentados, en ambos documentos, sean suficientes y efectivos en la apreciación de la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de la Unellez-Barinas.

FORTALEZA	DEBILIDAD

2. Escriba una (1) fortaleza y una (1) debilidad para que los conceptos presentados, en ambos documentos, sean suficientes y efectivos a través del tiempo y previsible para el futuro, en la apreciación de la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de la Unellez-Barinas.

FORTALEZA	DEBILIDAD

**Continuación del Cuadro Nro 8. Fortalezas y Debilidades de los
Instrumentos de recolección de Información**

3. Escriba una (1) fortaleza y una (1) debilidad para que los conceptos presentados, en ambos documentos, sean suficientes y efectivos en la apreciación de la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de las universidades venezolanas.

FORTALEZA	DEBILIDAD

4. Escriba una (1) fortaleza y una (1) debilidad para que los conceptos presentados, en ambos documentos, sean suficientes y efectivos a través del tiempo y previsibles para el futuro en cuanto a su poder de apreciación de la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de las universidades venezolanas.

FORTALEZA	DEBILIDAD

5. Si usted considera que hay pertinencia entre lo que se busca y lo que se pregunta en el instrumento b, sírvase firmar la Carta de Validación.

Fuente: Elaboración del autor. 2007

Cuadro Nro 9. Guía de Observación para Análisis Documental

Versión inestructurada			Versión estructurada	
	Aspecto	Presencia	Aspecto	Presencia
1	Discusión sobre los Cambios paradigmáticos en las Ciencias Humanas	SI___ NO___	Discusión sobre los Cambios paradigmáticos en las Ciencias Humanas	SI___ NO___
2	Conceptualización sobre los paradigmas en las Ciencias Humanas	SI___ NO___	Historiografía de temas y autores venezolanos sobre actitud y aptitud del investigador frente a los Paradigmas Metodológicos	SI___ NO___
3	Historiografía de temas y autores venezolanos sobre actitud y aptitud del investigador frente a los Paradigmas Metodológicos	SI___ NO___	Defensa del Paradigma Cuantitativo	SI___ NO___
4	Apoyo en Historiografía de temas y autores foráneos sobre actitud y aptitud del investigador frente a los Paradigmas Metodológicos	SI___ NO___	Existencia del concepto de Positivismo	SI___ NO___
5	Metáforas sobre Adscripción Metodológica en las Investigaciones Universitarias -Cadena holárquica	SI___ NO___	Enunciación de Integración de Paradigmas	SI___ NO___
6	Enunciación de Integración de Paradigmas	SI___ NO___	Discusión sobre el Paradigma Emergente	SI___ NO___
7	Discusión sobre metáforas del Paradigma Emergente	SI___ NO___	Propuesta de análisis diferentes a los de Kuhn para abordar la ciencia	SI___ NO___
8	Propuesta de análisis diferentes a los de Kuhn para abordar la ciencia (Planteamiento Holárquico)	SI___ NO___	Apoyo en Historiografía de temas y autores foráneos sobre actitud y aptitud del investigador frente a los Paradigmas Metodológicos	SI___ NO___

Fuente: Elaboración del autor. 2007

El segundo instrumento utilizado en esta investigación para recoger información es la **Matriz de Categorización por Tema** (ver Cuadro Nro 10), la misma sirvió para realizar el análisis de contenido, este tipo de análisis es válido cuando se le confronta con otros datos que se obtengan en forma independiente (García Ferrando, M; Ibáñez, J; Ávila, F, 2002; p. 567), principio que sirvió de guía para realizar la primera aproximación a la fiabilidad del instrumento. La actividad que se utilizó como aproximación de fiabilidad del instrumento de recolección de información, fue también la **entrevista estructurada**. Para ello, se le suministró al mismo profesor (1) anterior, los siguientes documentos:

- a. La Matriz de Categorización General u Holograma de la Investigación;
- b. La Matriz de Categorización por Tema;
- c. La Carta donde certifica que respondió a ambos Instrumentos de consulta y
- d. El material Pertinencia de los Instrumentos de recolección de Información (Ver Cuadro Nro 11), que se acompañaron con los siguientes requerimientos:

Para responder realice inferencia, solamente, con los eventos, las sinergias y los indicios del Objetivo 3 de la Matriz de Categorización General u Holograma de la Investigación y la totalidad de la Matriz de Categorización por Tema. Favor responda en forma positiva o negativa, marcando con una X, debajo de las preguntas que se muestran a continuación.

Cuadro Nro 10. Matriz de Categorización por Tema

Campo y Unidad de Registro	Categorización por Tema		
	Positivismo	Paradigmas Metodológicos	Integración de Paradigmas

Fuente: Elaboración del autor. 2007

Cuadro Nro 11. Pertinencia de los Instrumentos de recolección de Información

1. ¿Usted considera, que las categorías de análisis presentadas, en ambos documentos, sean suficientes y efectivas para apreciar la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de la Unellez-Barinas?

SI	NO

2. ¿Usted considera que los conceptos presentados, en ambos documentos, sean suficientes y efectivos a través del tiempo y previsible en el futuro, para apreciar la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de la Unellez-Barinas?

SI	NO

3. ¿Usted considera que los conceptos presentados, en ambos documentos, sean suficientes y efectivos para apreciar la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de las universidades venezolanas?

SI	NO

4. ¿Usted considera que los conceptos presentados, en ambos documentos, sean suficientes y efectivos a través del tiempo y previsible en el futuro para apreciar la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de las universidades venezolanas?

SI	NO

5. Si usted considera que hay pertinencia entre lo que se busca y lo que se pregunta en el instrumento b, sírvase firmar la Carta de Validación.

Fuente: Elaboración del autor. 2007

Se buscó con la entrevista estructurada, establecer la pertinencia de los instrumentos para recoger información precisa y que garantizaran:

- a) La utilidad de las estrategias propuestas para realizar con mayor seguridad la caracterización sobre la adscripción paradigmática en las investigaciones universitarias.
- b) Observar hasta dónde, pueden ser predictivas las categorías obtenidas sobre la cercanía de las investigaciones a la discusión de paradigmas.
- c) La preparación para asumir la precisión de los instrumentos de recolección de información, por cuanto dentro de la metodología cualitativa que es la seguida en esta investigación, lo importante no es la certeza de lo que se mide o cómo se mide, es la categorización la que desempeña este papel. Entonces, se debe asegurar que en cada significación de estas categorías "...se incluye lo que le corresponde, con el fin de lograr una mayor precisión y sistematización en todo el proceso" (Pérez Serrano, 1994, p.79). Para alcanzar esta precisión y esta sistematización, que nunca pretende ser completa en la metodología cualitativa, se acude a la triangulación y a la saturación, lo que se explicará en el próximo punto.

3.3.1 La triangulación y la saturación para generar la validez y la confiabilidad

Con los dos instrumentos de recolección de información, que se aplicaron, la presente investigación especifica las siguientes pautas de acción para confrontar la validez y la confiabilidad de los mismos:

1. Que la relación entre conceptos y la realidad donde éstos pretenden categorizar una situación en particular o la denominada validez interna de los instrumentos de recolección de información y la predicción que puedan contener los mismos, se pueden observar a través de la triangulación de técnicas de observación.
2. Que la predicción denominada validez externa, y la relación entre conceptos y realidad se han presentado como elementos propios del paradigma cualitativo. Sin embargo ambos están presentes en este tipo de investigación y además el segundo apoya al primero.

Algunos teóricos afirman que los criterios de validez se asocian fundamentalmente a las investigaciones de tipo cualitativo, ya que ello les permite permanecer más próximos al mundo empírico. O sea, por medio de estos criterios, les permite asegurar un estrecho ajuste entre datos y lo que la gente realmente dice y hace. (Cerdeza Gutiérrez, 2001, p.76)

La denominada estrecha relación entre investigador e investigado, se intentó verificar en esta investigación con tres técnicas de observación como son:

- a) Entrevista Estructurada, explicada en la sección anterior;
- b) Entrevista a Profundidad, considerada como aquella técnica de observación cualitativa, donde se busca la interacción entre el entrevistado y quien realiza la entrevista, aquí el concepto de interacción es muy importante, por cuanto

los temas se introducen como sugerencia y lentamente el entrevistado deja fluir su subjetividad (Pérez Serrano, 1994, pp. 41-42). En esta investigación la sugerencia incorporada como tema fue: qué es la crisis de los paradigmas metodológicos en ciencias humanas y cómo se mide;

- c) Anecdótico: con esta técnica surge la posibilidad de episodios o anécdotas significativas que puedan señalar conductas del entrevistado (Pérez Serrano, 1994, pp. 48-49). Para no hacer ningún enunciado o juicio de valor sobre lo que pensaba el entrevistado, en esta investigación se le suministró el siguiente tema: la crisis paradigmática y usted como investigador en el pasado y en la actualidad, se le permitió escribir lo que pensaba y se hicieron observaciones (ver Cuadro Nro 12), cuando se detenía y consultaba o hablaba con el entrevistador.

Con las tres técnicas se verificaba, que los conceptos propuestos para reflexionar sobre adscripción paradigmática en las ciencias humanas universitarias, se ajustarán a lo que se quería constatar, por medio de la observación de lo que otros investigadores pensaban si la significación era propia con la adscripción y la crisis de los paradigmas metodológicos. Se resolvió observar la validez de los instrumentos con cinco (5) investigadores que finalizaron sus investigaciones en el 2004, es decir contextualizar los conceptos propuestos con los productores de los textos B.

- 3. El que los instrumentos pudieran medir siempre lo mismo es decir su fiabilidad, no se iba a conseguir con la triangulación por cuanto esta constataba siempre a través de varias situaciones metodológicas, la predicción y exactitud o cercanía conceptual, que pretendieron ser posiciones diversas para un mismo tema. Ahora la respuesta sobre si los instrumentos siempre ensayarían sobre lo mismo, no lo daría el triangular instrumentos de recoger información. Para ello se necesitaba que las respuestas mantuvieran un margen de continuidad que al comenzar a

repetirse, sobre si o no los instrumentos pudieran replicarse, arrojarán la fiabilidad, lo que se buscó a través de la saturación.

4. Que la saturación se realizó con cinco (5) investigadores que son autores de algunos de los Textos Tipo B, en ellos se indagaron los caminos cognitivos para armar el análisis sobre la crisis paradigmática y su adscripción en el momento cuando realizaron la investigación, es decir antes de su producción intelectual. Con la saturación en las técnicas para verificar fiabilidad, comenzaron a repetirse núcleos conceptuales.

Este principio llamado de saturación...implica que los relatos serán suficientes en una medida no cuantitativa: se saturaría la investigación cuando los informantes comienzan a decir lo mismo, que es el mismo concepto el que se “está significando” en esas entrevistas...Se confirmaría que esos son los núcleos importantes de las entrevistas si varios entrevistados reiteran el mismo núcleo problemático en su discurso. Lo que se señalará serán los juicios de valor que emita el entrevistado respecto a esos núcleos. (Wehbe, 1997).

Esa coincidencia debería expresarse como núcleo conceptual, para ello las técnicas que se desarrollaron para observar esta repetición, se vaciaron en una Matriz donde se relacionaron los informantes y esta coincidencia.

- 5- Que la Matriz donde se expuso tanto la Triangulación y la Saturación se denominó de *Validación con Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información* (ver Cuadro Nro 13); en el siguiente punto se recoge la reflexión sobre los resultados de convergencias, discrepancias y de emergencias en cuanto a los instrumentos de recolección de información presentados en páginas anteriores.

Cuadro Nro 12. Registro de la Anécdota

1.	Nombre de la persona que se observa:
2.	Nombre del observador:
3.	Fecha y hora de la observación:
4.	Clase y lugar del hecho observado:
5.	El contexto:
6.	La anécdota (quién, cómo, quién, con qué):
7.	Cualquier interpretación que consideremos necesaria (forma de actividad en que se manifiesta, estimula o acontecimiento que lo inicia, su objetivo; hacia y duración o qué orientó la conducta, persistencia y duración: efectos, etc.)

Fuente: Pérez Serrano, 1994, p 49.

Cuadro Nro 13. Validación con Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información

Informante	Instrumentos		
	Entrevista Estructurada	Entrevista a Profundidad	Anecdotario
1) Prof. Ramón Quintana <i>Cambio. Climático en Sur-América 4ta Parte-</i> 5151101203-	Los instrumentos presentados tienen elevada pertinencia para que sus conceptos reflexionen sobre lo que buscan y además, tienen posibilidades para ser aplicados en otros espacios universitarios.	Le costó ver y diferenciar la matriz de operacionalización; no manejaba los conceptos de la investigación; falta de conocimiento sobre el valor de los subjetivo como investigación posible; todavía siente que sus pares como investigadores están en la Universidad de Texas (USA); expuso que “la entrevista me hizo reflexionar”, jamás se planteó una serie de elementos que ahora ve cuan importante eran.	“Si realizara ahora aquella investigación sí consideraría otro(s) paradigmas metodológicos en función de la experiencia y madurez...No tuve problemas a la hora de elegir la metodología que aquella vez utilicé. Si consulté con mis pares... (Para evitar la crisis paradigmática cuando realizó la investigación). Plantearía un enfoque más vinculante a los elementos humanos, los menos tangibles y más subjetivos que aquella oportunidad no consideré.”
2) Profa. Mayre Herrera Márquez. <i>Aprendizajes Pertinentes: Estilos de Enseñar/Estilos de Aprender en el Programa de Educación Unellez-Barinas-54100201-</i>	Los instrumentos presentados tienen elevada pertinencia para que sus conceptos reflexionen sobre lo que buscan y además, tienen posibilidades para ser aplicados en otros espacios universitarios.	Revisó Matriz de Categorización luego de cuatro (4) minutos de haber comenzado la entrevista; se le tuvo que explicar por qué un instrumento surgía de unos objetivos y otro del tercero; recapacita; refiriéndose al tema del uso de lo metodológico, explica que aún hoy existe “parálisis paradigmática” dentro del Vicerrectorado de la Unellez-Barinas; conoce los autores considerados y maneja los conceptos propuestos para la reflexión; razona y señala que Sampiere es el culpable de la frustración metodológica al presentar un recetario como Guía de lo metodológico; recomendó que la información que se está	“Considero que no pasé por la crisis de paradigmas metodológicos en lo personal. En cuanto a los sujetos de estudio en este caso, profesores y estudiantes si quedó en evidencia esta crisis. Muchos profesores no alcanzaron a comprender la importancia de un trabajo de investigación etnográfico y restaron importancia al mismo. ¿Qué hice? Trabajé con los profesores que mostraron interés en la investigación y estuvieron dispuestos a colaborar.” “La sorpresa vino más que todo por los

Continuación del Cuadro Nro 13. Validación con Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información

Informante	Instrumentos		
	Entrevista Estructurada	Entrevista a Profundidad	Anecdótico
		recogiendo es plausible triangularla.	estudiantes que participaron en la investigación, asumieron las técnicas cualitativas con mucha naturalidad en el manejo del diario de campo y registros anecdóticos. Los descubrimientos como investigadora no hubiesen surgidos desde el grupo de los profesores y estudiantes, sin la metodología cualitativa. El uso de las mismas permitió además que algunos profesores se atrevieran a pensar en este paradigma para futuros investigaciones. (Para evitar la crisis paradigmática cuando realizó la investigación) Hubiese hecho lo que apliqué: el uso del método complementario para disminuir el sesgo metodológico de las experiencias etnográficas.”
3) Profa. Catherine De Luca. <i>Propuesta alternativa para promover la autonomía en estudiantes universitarios-54103102-</i>	Los instrumentos presentados tienen elevada pertinencia para que sus conceptos reflexionen sobre lo que buscan y además, tienen posibilidades para ser aplicados en otros espacios universitarios. Tienen como mayor debilidad el que los	Le costó relacionar la Matriz de Categorización con los instrumentos de recolección de información. Se le explicó esta relación y la entrevista comenzó a tener mayor dinamismo. Estuvo de acuerdo que el estar o defender un solo tipo de paradigma no debe significar que niega otros y mucho menos si es	“Sí (aplicaría los mismos tratamientos metodológicos cuando hizo su investigación), sólo que en esta oportunidad me dedicaría a profundizar y aplicar un modelo que permita establecer con mayor claridad ¿Cómo fomentan los profesores universitarios

Continuación del Cuadro Nro 13. Validación con Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información

Informante	Instrumentos		
	Entrevista Estructurada	Entrevista a Profundidad	Anecdótico
	conceptos pretender abarcar mucho de la realidad	anterior al defendido, relacionando este principio con el respeto que deben tener las teorías científicas con sus antecesores.	la autonomía de sus estudiantes? Durante mi investigación me sentí bien., con libertad para elegir la metodología y cuestionar la realidad estudiada.”
4) Profesor José García. <i>Propuesta de Estrategias de Aprendizaje del Idioma Inglés, dirigido a los docentes del nivel de media, diversificado y profesional-55195109-</i>	Los instrumentos presentados tienen elevada pertinencia para que sus conceptos reflexionen sobre lo que buscan y además, tienen posibilidades para ser aplicados en otros espacios universitarios. Tiene como mayor debilidad que no consiga ser un modelo o estrategia de análisis sobre Adscripción Paradigmática en la Ciencias Humanas.	Para evitar las situaciones anteriores, en cuanto a dificultad para entender la relación entre Matriz de Conceptualización y los instrumentos de recolección de datos, se le hizo una introducción y rápidamente comprendió. Habló de la importancia para él del trabajo por módulos, que establecía en la Unellez el trabajo en grupo y del que surgió su trabajo de investigación bibliográfica.	De realizar la investigación hoy en día buscaría “reforzar la información con respecto a la adecuación de algún nuevo paradigma y buscar su aplicación desde un punto de vista descriptivo-cualitativo”.
5) Profesores: Alida González y Eddy Mora. <i>Modelo de Auditoria de Gestión para las empresas públicas del estado Barinas-52103105-</i>	Los instrumentos presentados tienen elevada pertinencia para que sus conceptos reflexionen sobre lo que buscan y además, tienen posibilidades para ser aplicados en otros espacios universitarios.	Para evitar las situaciones anteriores, en cuanto a dificultad para entender la relación entre Matriz de Conceptualización y los instrumentos de recolección de datos, se le hizo una introducción y rápidamente comprendió. Explicó en torno a la crisis de los paradigmas, que era importante este tipo de investigación porque si existe el problema para los investigadores a la hora de decidir su adscripción paradigmática. Se le dificultó ver debilidades en los instrumentos, le pareció que eran justos para lo que se buscaba.	“Por la conversación sostenida en esta entrevista, no realizaría con la misma adscripción paradigmática su investigación. Estoy por iniciar una nueva investigación pero seleccionando el paradigma cuantitativo por tener experiencia sólo en éste. El paradigma cualitativo es interesante, pero difícil de abordar.

Fuente: Elaboración del autor. 2007.

3.3.2 Convergencias, discrepancias y emergencias en cuanto a los instrumentos de recolección de información

Al buscar la fiabilidad y la validez de los Instrumentos de Recolección de Información de esta investigación, con la triangulación de instrumentos de la Técnica de Observación y la saturación de información por parte de los entrevistados, se ha obtenido el Cuadro Nro 14 y los que contienen la Reducción de la Significación (Cuadros Nros 15, 16 y 17); la reflexión que surge de los mismos señala que:

a) Los resultados convergentes apuntaron que existe la necesidad de deliberar sobre el uso de lo metodológico en el ambiente univérsitario de investigación.

b) La convergencia también registró que el uso metodológico de la denominada crisis de paradigmas, es el sesgo que determina la existencia de problemas de adscripción a la hora de iniciar una investigación.

c) La convergencia que como resultado de diferentes miradas sobre los entrevistados, permitió corroborar que éstos argumentaron como aptos y pertinentes a los conceptos propuestos, como de reflexión sobre la adscripción paradigmática de las investigaciones en las ciencias humanas en la crisis de los paradigmas.

d) Entre las discrepancias se encuentra la amplitud de los conceptos para reflexionar sobre la crisis paradigmática de las ciencias humanas, lo que indica que se deberían focalizar un poco más y por otra parte, que las estrategias de reflexión sobre la Adscripción Paradigmática en las Ciencias Humanas surgidas de esta investigación, no consigan imponerse para ser repetidas en otro contexto que no sea la Univeersidad.

e) Según los resultados emergentes: a) en la Universidad es necesaria: la reflexión con los conceptos propuestos porque siempre parece haber subsistido un solo Paradigma de Investigación, y b) también las categorías a ser utilizadas en esta investigación se

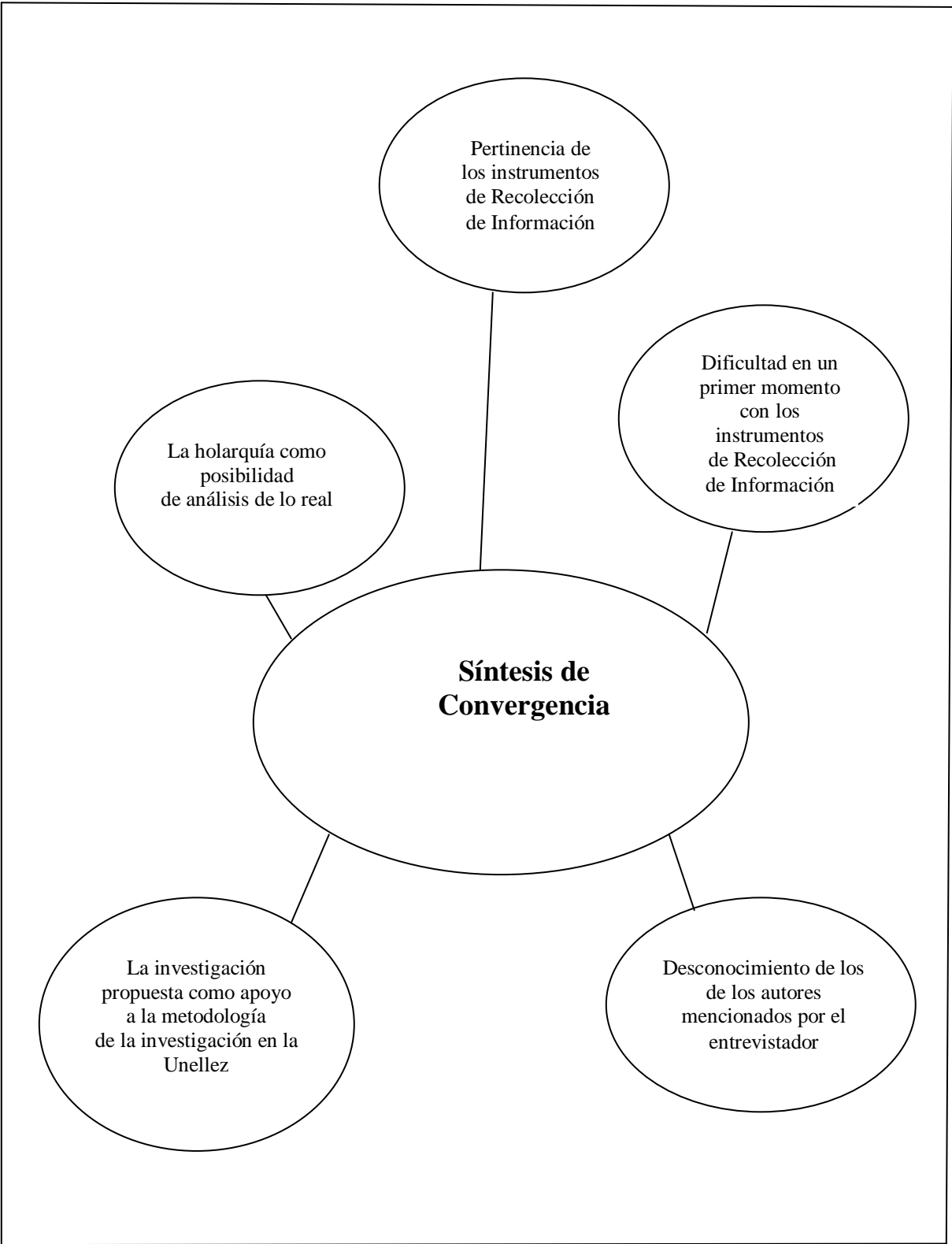
consideraron humanas contra la frialdad de la investigación cuantitativa.

Cuadro Nro 14. Resultados con la Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información

Resultados		
Convergentes	Discrepantes	Emergentes
<p>1) Casi todos los entrevistados en la Entrevista Estructurada manifestaron: Los instrumentos presentados tienen elevada pertinencia para que sus conceptos reflexionen sobre lo que buscan y además, tienen posibilidades para ser aplicados en otros espacios universitarios.</p> <p>2) Al comienzo de las entrevistas, a los entrevistados le costaba verificar la relación entre la Matriz de Conceptualización y los Instrumentos de Recolección de Información, aspecto que fue superado con una introducción sobre el tema.</p> <p>3) Los entrevistados que sienten la Unellez como su ambiente de investigación, señalaron que esta investigación podía ayudar o apoyar la falta de información sobre la aplicación de la metodología de la investigación.</p> <p>4) La mayoría de los entrevistados no reconocieron algunos de los autores mencionados por el entrevistador.</p> <p>5) Ninguno de los entrevistados manifestaron conocer la holarquía como posibilidad de análisis de lo real, por lo tanto no alcanzaban a comprender su aplicación dentro del proceso de investigación universitario.</p>	<p>1) Sólo un entrevistado señaló debilidad en cuanto a la amplitud que pudieran tener los conceptos para reflexionar sobre la realidad que se pretendía abarcar.</p> <p>2) Solamente un entrevistado alegó no haber tenido problemas a la hora de realizar su investigación en cuanto a la adscripción paradigmática.</p> <p>3) Un solo entrevistado no sentía que su ambiente de investigación era la Unellez.</p> <p>4) Ninguno de los participantes coincidió sobre la etapa donde se podría encontrar la investigación en la Unellez, manifestando con ello el desconocimiento de modelos que pudieran permitir un abordaje del problema de manera más cómoda.</p> <p>5) En cuanto a la conceptualización del pensamiento complejo como medida para situar la investigación universitaria, ninguno de los entrevistados tuvo la misma opinión, exponiendo que tal concepto tiene diversas maneras de abordarse.</p>	<p>1) Las entrevistas comenzaron a tener en la intermediación un carácter de información sobre qué es o qué se denomina Crisis Paradigmática de las Ciencias Sociales.</p> <p>2) Un entrevistado estuvo de acuerdo en realizar esta investigación por cuanto señaló, que en la Universidad siempre parece haber subsistido un solo Paradigma de Investigación lo cual denominó como “parálisis paradigmática”.</p> <p>3) Un entrevistado no observó ninguna debilidad en los instrumentos de recolección de información. Quienes lo hicieron le costó mucho y se remitieron a señalar con palabras, como faltan conceptos para lo amplio que se quiere medir o indagar.</p> <p>4) Al finalizar la aplicación de los instrumentos para la validación, un entrevistado señaló que a partir de este momento haría la investigación más humana, lo cual indica que sintió que las categorías a ser utilizadas en esta investigación sí lo eran. La investigación propuesta puede lograr sensibilización hacia el enfoque cualitativo</p> <p>5) La preocupación por el ambiente de investigación de la Unellez-Barinas, el que se caracterizó como estancado o detenido, comenzó a tener una gran preponderancia entre los entrevistados, más allá de la adscripción paradigmática dentro del movimiento de la complejidad.</p>

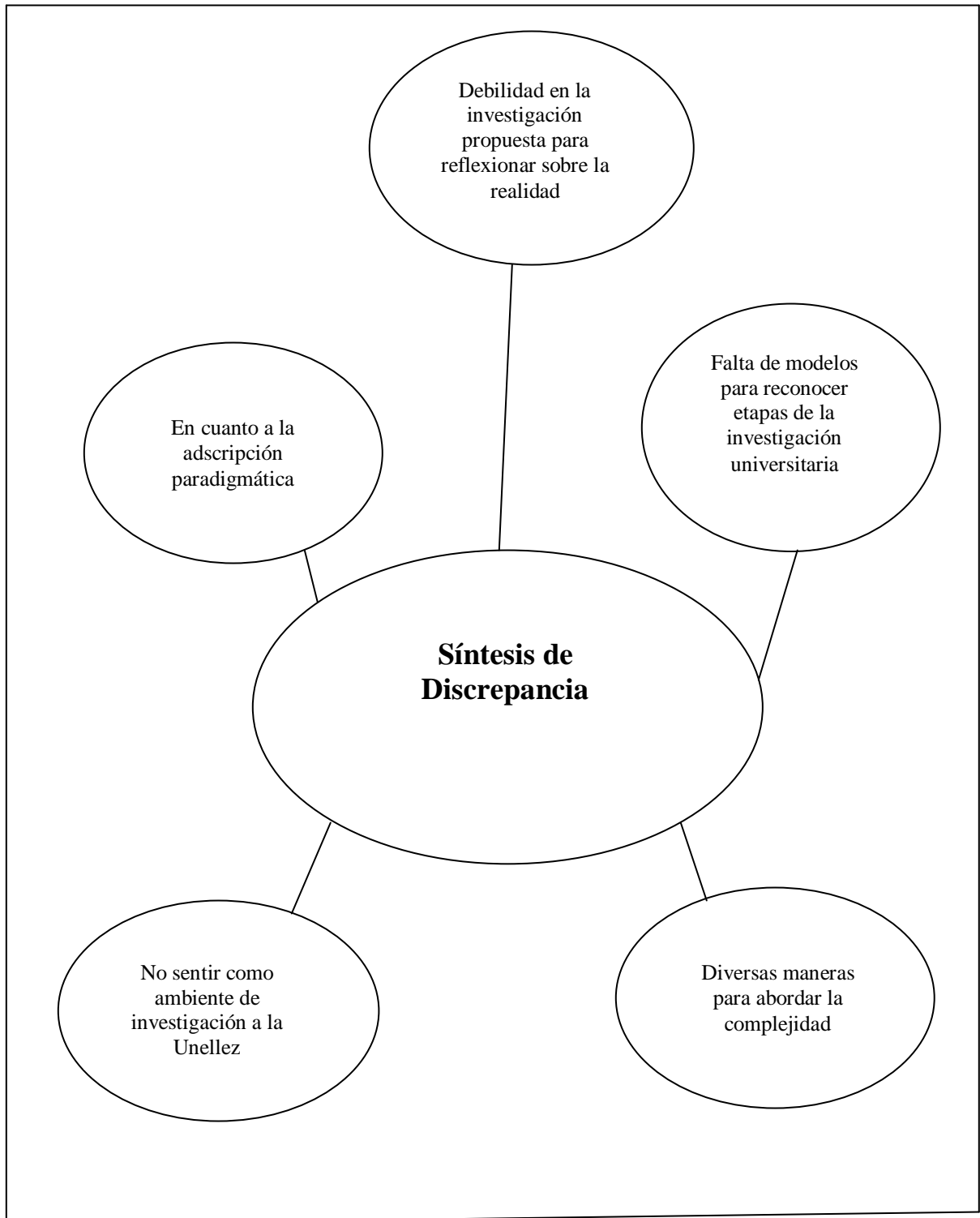
Fuente: Elaboración del autor. 2007

Cuadro Nro 15. Reducción de la Significación: Resultados Convergentes con la Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información



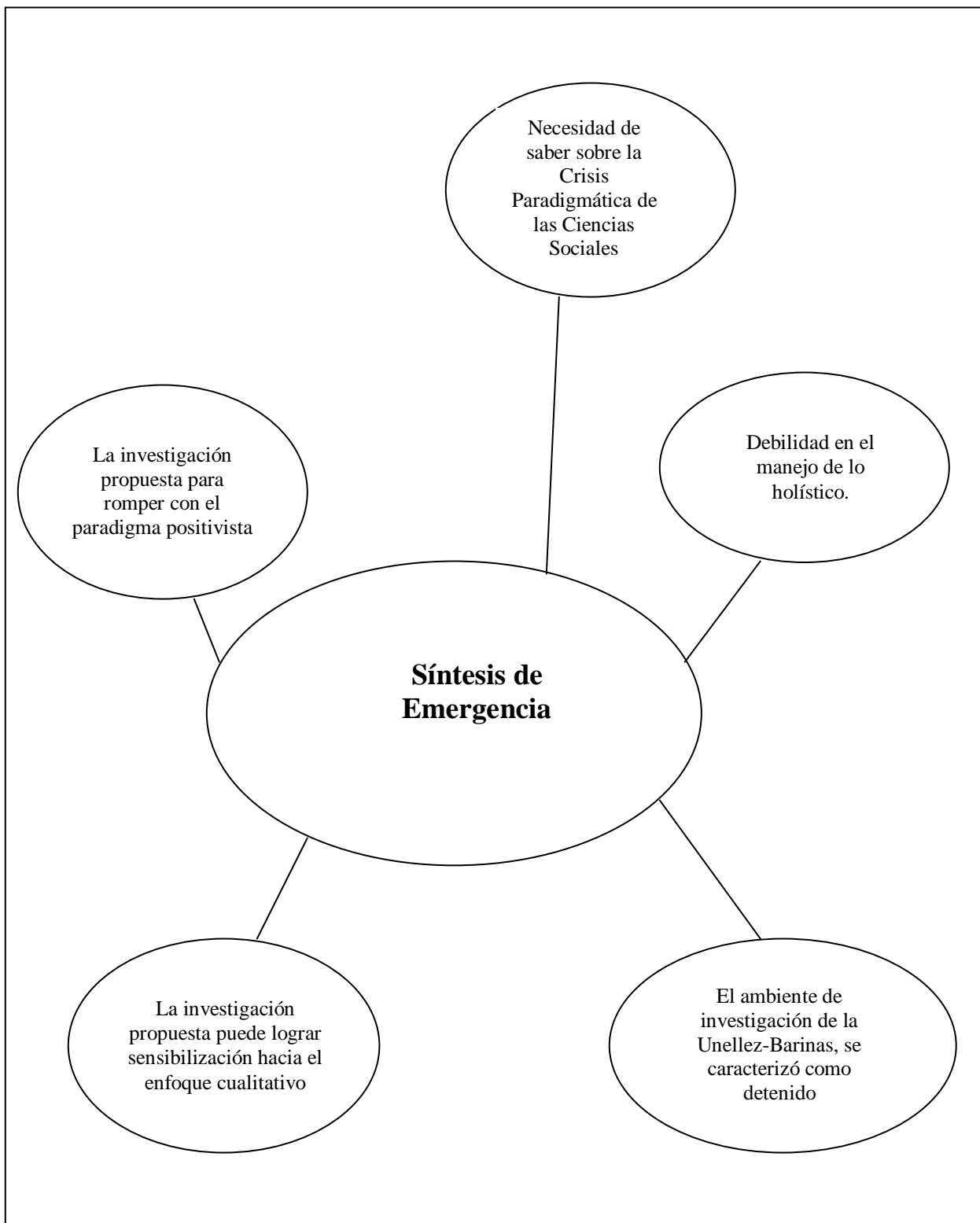
Fuente: Elaboración del autor. 2007

Cuadro Nro 16. Reducción de la Significación: Resultados Discrepantes con la Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información



Fuente: Elaboración del autor. 2007

Cuadro Nro 17. Reducción de la Significación: Resultados Emergentes con la Triangulación de Instrumentos de Recolección de Información



CAPITULO IV MARCO PRÁCTICO

4.1 Modelos para la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas

Dentro del debate entre los paradigmas cualitativo y cuantitativo en la investigación de las Ciencias Humanas, surge una historiografía de temas y autores que también contraponen metáforas, tanto verbales como no verbales. Se han discutido entre cada modelo de representación, "... ideas que los sustenten, actitudes que lo consolidan, teoría y praxis que demuestra su vigencia y maneras particulares de hacer ciencia, de orientar procesos y de propiciar realizaciones históricas". (Barrera Morales, 2005, P. 90). En la observación anterior, parece faltar el cómo se construye la metateoría para exponer lo que explica cómo o qué es un paradigma metodológico.

Lo metafórico verbal es tan importante como lo no verbal, por cuanto en estas últimas, es donde se presentan las prohibiciones para que un modelo paradigmático de investigación comience a ser hegemónico sobre otro. La explicación de Barrera Morales trata de ser una explicación metafórica verbal, donde aquel modelo de representación que tenga las características señaladas, puede convertirse en hegemónico o al menos competir para serlo. Pero no está el cómo se transita entre modelos y menos, una metáfora que pueda manifestar el por qué se prefiere un modelo y no otro.

"Un elemento se define no tanto por lo que es, sino por *lo que no es*" (Andrade, 2004, p. 103). Desde esta declaración, el modelo anterior no es una metáfora que explique el por qué del conocimiento, también cómo se arma. Pero existen en la

historiografía universitaria de Venezuela, autores que trabajan o se acercan a un modelo sobre los paradigmas metodológicos que es importante distinguir. A partir de este peso específico de la representación sobre lo real humano como metáforas, es que se habrá de abordar, a través de la interpretación documental, diversos documentos o campos. En éstos, se determinará qué ideas, conceptos, afirmaciones y diagramas han permitido y permiten a los investigadores de las Ciencias Humanas en el ámbito universitario, tener un acercamiento a modelos paradigmáticos que los comprometen al adscribirse a los mismos.

4.1.1 El paradigma emergente o la crisis paradigmática. 1990.

Dentro de las ciencias humanas, dibujar posibilidades en cuanto al valor del concepto verdad, requiere ordenar documentos, ordenar temáticas y revisar afirmaciones sobre el quehacer científico. De allí que a lo largo de este capítulo, se indagarán diversos textos que en gran parte de los últimos veinte años han aportado imágenes, diagramas y metáforas sobre la validez de un paradigma metodológico sobre otro. No se requiere una cantidad exorbitante de lecturas, sólo de textos que a medida que fueron apareciendo expusieron algo diferente en relación al trabajo investigativo de las ciencias humanas y sobre la denominada crisis paradigmática.

Ya en la década de los ochenta del Siglo XX, se había comenzado a caracterizar la crisis en la ciencia como paradigma emergente o nueva apuesta epistemológica (Moreno Olmedo, 1995, p. 16-17.), que obligaba a un autor como Morin, al reconocimiento del valor de los límites del conocimiento. Este investigador francés se convierte en exponente del conocimiento como construcción en movimiento, a partir de su libro: **El Método. El conocimiento del conocimiento.** (Morín, 1988). Para Morín, después de Popper y Gödel, lo que a la ciencia le queda es fortalecer el conocimiento del conocimiento. "Partimos del reconocimiento de la multidimensionalidad del fenómeno

del conocimiento". (Morín, 1988, p. 24). Las diversas maneras de observar la realidad, después de una unidimensionalidad del conocimiento positivo, vaticina el surgimiento no de afirmaciones sobre lo real, sino de apreciaciones. Tampoco el conocimiento tiene las bases que pudieron ofrecer la ciencia positiva, que dio origen a la modernidad, en cambio la metáfora propuesta por Morín y que será repetida por los investigadores venezolanos que se preguntaron en esta última década del siglo XX, por el conocimiento del conocimiento, tiene como fundamento que para hacer ciencia hay que tener conciencia de la relatividad de sus apreciaciones.

De todos modos, el que el conocimiento no pueda estar seguro de ningún fundamento, ¿no significa haber adquirido un primer conocimiento fundamental? ¿No nos incitaría ello a abandonar la metáfora arquitectónica, en la que la palabra "fundamento" adquiere sentido indispensable, por una metáfora musical de construcción en movimiento que transformara en su movimiento mismo los constituyentes que la forman? (Morín, 1988, p. 25).

Esta manera de erigir un discurso sobre el conocimiento coloca a Morín cercano al paradigma cualitativo y lejano al cuantitativo. Al menos, directamente, no menciona esta dicotomía, pero ya al enunciar que quien haga ciencia con conciencia del límite de la misma, se ubica sobre un "metapunto de vista" (Morín, 1988, p. 240) donde es posible que el sujeto de investigación le dé mayor participación al objeto, emergiendo la relación dialógica que intenta metaforizar lo real desde la incertidumbre de lo real.

En 1990 surge en el país el libro de Ramón Ortiz, **J La Lógica del Caos** del fondo editorial de la U. N. A. En este texto, hay un tratamiento sobre el paradigma de Kuhn y desde Feyerabend, que anuncia un paradigma emergente como opuesto a una trilogía. Esta última se presenta de esta forma: paradigma aristotélico-paradigma mecanicista - paradigma cuántico. En el cuántico, se repiten los límites del conocimiento de Morín y Bronowski (1981), aquí no se anuncia ningún enfrentamiento paradigmático metodológico, lo que establece el paradigma cuántico para el conocimiento y las maneras de conocer es que éstos son espacios del mito por su relatividad, por lo tanto no

elimina ninguno y los ajusta como opciones del investigador.

La opción para el hombre no está entre la lógica y el mito, entre el algoritmo y la metáfora, entre la ciencia y la metafísica sino entre una mitología objetiva, que excluye la participación de sujeto y una mitología subjetiva, que incluye la participación de sujeto en toda estrategia que pretende conocer el universo. (Ortiz, 1990, p. 35).

La participación es la característica mayor del paradigma cuántico y la apatía, la observación mayor del epistemólogo de la vida. (Ortiz, 1990, p. 153), esta característica y observación deben estar en la conciencia del investigador del paradigma cuántico.

El conocimiento como construcción en movimiento, es rebautizado como "Paradigma Emergente" por el profesor venezolano de origen español, Miguel Martínez Miguélez, que ha venido escribiendo sobre el tema desde 1975. En esos señalamientos hay un afán dicotómico en cuanto al cómo la ciencia en general, debe analizar y comprender lo real, esta doble vía se divide entre el positivismo atomista y el comprensivo, en su libro **El Paradigma Emergente. Hacia una nueva racionalidad científica** (1997), presenta una metáfora que parece apostar por el paradigma ecológico-holístico, que se nutre del concepto episteme de Alejandro Moreno (1995, 299-302), la reciprocidad entre episteme y lo que prevalece en su interior se muestra a continuación:

Cuadro Nro 18. Episteme y Paradigmas

Episteme	Prevalece
Modernidad	Paradigma positivista
Posmodernidad	Paradigma comprensivo

Fuente: elaboración del autor sobre texto de Martínez Miguélez

En éste prevalecer emerge una contradicción que se repite en diversos autores y que se conforma de las siguientes características:

1. Señala la importancia del paradigma positivista (Martínez Miguélez, 1997, p. 21) y;
2. Trata de explicar una transición entre ambos paradigmas como jerarquía, que no profundiza si es pertinente que desaparezca uno por la hegemonía del otro.

La transición entre paradigmas no se explica como tal, sino como sustitución entre paradigmas y sucede, cuando en la obra trata sobre un paradigma universal, al enunciar esto estaría integrando ambos paradigmas sin decir qué nivel ocupan en este universo paradigmático, ni quién es más importante.

La naturaleza propia de los niveles superiores trasciende e incluye a los niveles inferiores, pero no viceversa: así, todo el mundo mineral está en la planta, pero no al revés, como todo lo del reptil está en el hombre, pero no lo contrario. Hay, pues, una jerarquía de niveles. (Martínez Miguélez, 1997, p. 22).

Luego pasa a explicar la existencia de antinomias como la escisión paradigmática entre sujeto y objeto; el lenguaje-realidad; las partes-todo; la filosofía-ciencia; la libertad-necesidad, que hacen insalvables las diferencias para armar un único paradigma. Más adelante trata de superar éstas antinomias con postulados (Martínez Miguélez, 1997, pp.115- 118), que no pasan de ser nuevos planteamientos filosóficos de las ciencias físicas, pero no expone cómo se organiza el paradigma emergente con respecto a los anteriores.

Hay una ausencia que tiende a ser metáfora no verbal en éste texto: la imposibilidad de un diagrama que sitúe ambos paradigmas desde su validez, y posibilidades de integración. (Andrade, 2004, p. 100) ¿Qué símbolos entraña esta ausencia? En ese momento, la crisis paradigmática era más del conocimiento de los límites del conocimiento al estilo Morín, mientras Martínez Miguélez trató de asomar el modelo para leer en esta incertidumbre y sólo presentó un modelo no acabado. No hubo caracterización de transiciones, tampoco una metáfora como representación de lo real

para las ciencias humanas.

4.1.2 De la revolución paradigmática a la investigación holística. 1998.

Desde el diagrama de Alejandro Moreno (1995), está escrito el texto **Paradigmas y Métodos de Investigación en Tiempos de Cambio** de Iván Hurtado León y Josefina Toro Garrido (2001), allí la crisis paradigmática aparece como hegemonía del episteme postmoderno y prevalece en éste, el paradigma cualitativo.

Este libro tiene su primera edición en el año 1998, a pesar de exponer en dos partes los paradigmas, no se coloca al lado de uno de ellos, lo cual pudiera dar a entender que es necesario fomentar uno más que otro. Se declara como libro de transición (Hurtado y Toro, 2001, p.15), por lo que también al exponer la crisis, que para ese momento, los autores consideran actual, lo delimitan en varias dimensiones: 1) Desde el punto de vista de la realidad social y humana; 2) Epistemológicamente; y 3) Metodológicamente.

Se mantiene en la discusión de los límites del conocimiento de Morín, que relativiza los bordes de la ciencia como mitos, por ende circunscribe la transición paradigmática en la incertidumbre y caracteriza la objetividad como mito.

También la neutralidad es otro mito de la ciencia social, ya que todas las acciones parten de una elección y toda elección demuestra interés y genera tarde o temprano una postura.

Igualmente ocurre con la pretensión de universalidad, la cual también podría ser considerada como mito, pues no existen ciencias sociales absolutas. (Hurtado y Toro, 2001, p.20).

La mitología se convierte en una subcategoría que debe acompañar, como característica, a los paradigmas. En el positivismo es negativo y le minimiza su importancia como única lectura de lo real; en el paradigma comprensivo la mitología de las acciones, que en su interior se llevan a cabo, son parte de sus principios y es positivo cuando se relacionan con éste.

No hay diagramas, ni metáforas en este texto; el momento histórico que refleja en su bibliografía es aquel en donde aparecen como antecedentes seis publicaciones de Martínez Míguélez, con lo cual este autor se convierte en referencia obligada al momento de formular posturas sobre paradigmas metodológicos en el país.

Tiene un tratamiento diferente para el concepto paradigma, alejándose de los autores anteriores cuando opone al positivismo en contra del histórico dialéctico, como los dos paradigmas con más referencias sociales (Hurtado y Toro, 2001, p.34). Luego, al abordar el concepto métodos, expone los del positivismo y deja sin paradigma a los métodos considerados como cualitativos.

Todavía en 1998, la crisis paradigmática no tiene todos los valores simbólicos y semánticos que pueden ordenar un único discurso en el mundo académico del país. Este texto, parafraseando a Taylor y Bogdan (1984) señala las características de un investigador cualitativo y también describe cinco “métodos cualitativos”.

Ese único discurso se presenta en el libro **Metodología de la Investigación Holística** de la Profesora Jacqueline Hurtado de Barrera, cuyo editor es el Instituto Universitario de Tecnología de Caripito. En el mismo año (1998), cuando fue publicado el texto de Iván Hurtado León y Josefina Toro Garrido por vez primera, aparece el libro de la Profesora Hurtado Barrera, pero éste surge, y así lo declara en su introducción, desde una necesidad integradora de los paradigmas metodológicos.

Se apoya en Cook y Reichardt (1995), para demostrar que en las décadas donde se encuentra ubicado el texto, la mayoría de los investigadores utilizan ambos paradigmas. Pero expone una diferencia con los autores anteriores que se convertirá en polémica y a pesar, de que esta investigadora con su noción de holismo como fórmula integradora paradigmática, se ubicó en un “metapunto de de vista” (Morin), parece todavía incompleta su tesis. Ella señala sobre la integración que:

Sin embargo, el planteamiento de Cook y Reichardt queda solo en la integración de técnicas, pero no propone una salida a la integración epistémica. Plantear la complementariedad de técnica sin haber resuelto la polémica epistémica puede resultar en una salida ecléctica. Más allá de la complementariedad de técnicas, es necesario trascender los paradigmas. El científico necesita integrar las diversas perspectivas, y esto sólo puede hacerlo mediante una concepción holística, pues la investigación holística permite ubicar éstas y otras propuestas en un esquema epistémicamente coherente y aplicable a cualquier área del conocimiento. (Hurtado de Barrera, 2000, p.9).

A pesar de señalar, que la integración paradigmática es mucho más allá que integración de técnicas no expone el cómo hacerlo. El esquema epistémico al cual se refiere surge con un concepto central denominado sintagma, el cual es una tesis que se opone a la revolución científica de Kuhn, por cuanto el sintagma que es integración de paradigmas explica los cambios en una comunidad científica. El cambio no es de un paradigma por otro, por cuanto las leyes, ideologías, métodos diferentes surgen porque el investigador llega a un sintagma porque un paradigma se ha integrado a otro. Tal integración desde el punto de vista historiográfico no se explica y a pesar de generar un metáfora como es el sintagma, no expone el nivel metateórico para explicar cómo se estructura esa construcción metodológica.

Así, con criterios holísticos, las revoluciones científicas ocurren –más que por la imposición de un nuevo paradigma sobre el anterior-, por la integración de los paradigmas existentes en un sintagma que anteriormente no había sido percibido, y el cual, por constituir más que la mera suma de los paradigmas, es capaz de explicar los fenómenos en estudio de manera más completa que cada uno de los paradigmas por separado, e incluso juntos. (Hurtado de Barrera, 2000, p. 12).

El modelo propuesto por la profesora Hurtado de Barrera, parece pertenecer a un tipo de adscripción metodológica denominada de actitud de integración- versión radical (c.f., Segunda Parte, Cap. II), por cuanto expone que todo puede ser estudiado por los paradigmas integrados.

Para que exista, dentro del ambiente de investigación de las ciencias humanas tanto universitario como extra universitario, la versión radical de la actitud de

integración, la profesora se basó más en autores fuera del ámbito del país: Capra y Steindl-Rast (1994); Weil (1993); y Cook y Reichardt, 1995, por cuanto en el país sólo Martínez Miguélez había planteado la crisis paradigmática, pero dejando entender su tesis como versión atemperada de la integración paradigmática. (c.f., Segunda Parte, Cap. II).

No hay creación en este texto de una imagen, metáfora o diagrama que permita leer la transición entre actitud de no integrar o integrar paradigmas metodológicos. Se remite, además del sintagma, a otro diagrama donde expone el espiral holístico, allí reseña los tipos de investigación según sea la profundidad de la acción que se realice para recoger la información: exploratorio, descriptivo, comparativo, analítico, explicativa, predictiva, proyectiva, interactiva, confirmatoria y evaluativa. (Hurtado de Barrera, 2000, p.402).

En este espiral holístico se originan dos tipos de metáforas no verbales, por cuanto al no ser expuestas y ser sumamente importantes para el contexto donde surgen, su ausencia está llena de significación, entre las que se destacan:

1. No existe reflexión epistémica, de allí que no haya aclaración hasta dónde se realiza la integración paradigmática.
2. La relación holística se establece a lo interno de la producción de conocimiento, por eso el desplazamiento que es marcado y evidente es entre tipos de investigación donde el holón u holos es el denominado enunciado holopráxico, pregunta o frase que da inicio a la investigación.

El enunciado holopráxico es el germen de la investigación, por eso, siendo un aspecto de la investigación, contiene la totalidad de ella: a partir de él se precisan los objetivos, se identifican los fenómenos de estudio, se discrimina cuál información es relevante, se determina el holotipo de investigación más conveniente, así como los métodos a seguir y las técnicas a utilizar, y con base en él se concluye. (Hurtado de Barrera, 2000, p. 25).

Al darle tanto peso al enunciado holopráxico y a los objetivos (Hurtado de Barrera, 2000, p.17), no profundiza en el aspecto epistémico de la fenomenología, teoría central del método cualitativo y que parece excluido, lo cual;

3. Ubica con más información en su texto la dimensión cuantitativa, deja de ser, por lo tanto, un tipo de adscripción metodológica radical de integración para convertirse en versión atemperada de adscripción, la cual apuesta por una integración paradigmática donde prevalece un paradigma en cuanto a su uso sobre el otro que es menos valorizado. Ésta es la metáfora no verbal, que podría tener mayor consecuencia en el ambiente de investigación universitario, que obliga a ofrecer una imagen, un diagrama o metáfora para explicar las contradicciones y vacíos de estas adscripciones paradigmáticas que intentan servir de modelo. Esta imagen o metáfora, sobre adscripciones paradigmáticas, caracterizaría cada modelo, explicando por qué uno contiene al otro, o qué relaciones guardan, para ello es necesario construir unas estrategias descriptivas donde puedan surgir características y criterios de interpretación.

4.1.3 Modelos epistémicos, paradigmas y unidad en la investigación de las Ciencias Humanas. 2003.

En las posiciones que sobre el espacio de transacción se ha ido estableciendo en los períodos revisados, existen planteamientos que no ordenan los criterios para entender la adscripción paradigmática en las investigaciones universitarias del país. Sin embargo, sirven para leer el comportamiento de los paradigmas metodológicos o el cómo surge la adscripción en los mismos, circunstancia que ocurre con la primera edición del libro **Modelos Epistémicos en Educación y en Investigación** (2002) del investigador de Sypal, Marcos Fidel Barrera Morales, en éste el concepto modelo epistémico no logra superar una operación pedagógica que se había realizado a nivel internacional con el concepto paradigma (Valles, 1997, pp. 22-23), y que ya había sido realizada en Venezuela por Hurtado y Toro (2001), como era resignificar el concepto paradigma, que

dentro de las investigaciones en las ciencias humanas ya en ese momento se representa en dos tendencias, las cuales tienen niveles que son antinómicos: el cualitativo y el cuantitativo.

El modelo epistémico caracteriza a través de argumentos, logicidad, coherencia, ilación, relaciones, contextos, expositores y obras. (Barrera Morales, 2005: 14) diferentes planteamientos sobre lo real, como posturas filosóficas, entre ellas están: el idealismo, humanismo, realismo, naturalismo, materialismo, en conjunto con sus derivados como puede hacer el funcionalismo, el positivismo, el criticismo, el dogmatismo, el constructivismo. (Barrera Morales, 2005, pp. 6-84).

También esta obra disminuye el valor del paradigma frente al holismo y en éste, le da mayor importancia al sintagma.

Los paradigmas constituyen maneras parciales -a veces necesarias- de percibir una realidad compleja; en la perspectiva holística, para ser apreciada la realidad, de manera íntegra, entera o global u holística, se sugiere el recurso del sintagma. El sintagma es una metáfora que alude a la integración de paradigmas, pero es más que eso pues -de acuerdo al principio aristotélico-"el todo es mayor que la suma de las partes": el sintagma es a su vez comprensión holística de un evento, de un proceso de ideas, hechos, cosas o abstracciones, en el evento en sí, en sus sinergias, en su contorno y en la perspectiva de las posibilidades abiertas (Barrera Morales, 2005, p.88).

Para este autor, los paradigma son excluyentes, son metáforas con "posiciones radicales"; el sintagma es integración de paradigmas y sobre todo de "integración teórica" (Barrera Morales, 2005, p.92). El sintagma según la imagen que proyecta este autor, es sinónimo de integración de paradigmas y puede darse en técnicas, método y actitud intelectual (Barrera Morales, 2005, p.92). El núcleo sintagmático, es el desarrollo conceptual y filosófico de la integración.

Al negarse a desarrollar la dicotomía paradigmática de las Ciencias Humanas,

Barrera Morales no aclara, no sólo cómo integrar técnicas o métodos, sino cómo superar antinomias como la de un escéptico y un idealista. Su modelo anuncia paradigmas a ser integrados, incluso triangulizados, pero no muestra cómo. Su metáfora cercana a la de Jacqueline Hurtado de Barrera, excluye la discusión paradigmática y se queda en aquella axiología de un contexto investigativo, que tiene como único principio no defender un paradigma. Además, no comenta la epistemología que guía la investigación, lo cual puede originar una metáfora no verbal, como puede ser que su discurso no pasa de ser una descripción de modelos epistémicos, sin praxis sobre la integración.

Lo contrario, no a la opción de integración paradigmática, pero sí a la exclusión del análisis a través de los paradigmas, se consigue en el libro **De la diversidad a la unidad de la investigación cualitativa** de la Dra. Ana María Rusque (2003), quien plantea la crisis de los paradigmas dominantes, desde "...la rivalidad epistemológica entre el par cualitativo-cuantitativo..." (Rusque, 2003, p. 11), no presenta la hegemonía de uno sobre el otro, sino la coexistencia. A diferencia de los textos anteriores, éste sí caracteriza los paradigmas, donde apoyándose en una bibliografía, que a partir de ese momento ya comienza a ser clásica de la historiografía en la diferencia de paradigmas, apuesta por el cualitativo y va señalando las imperfecciones para comprender los diversos elementos que conforman el cuantitativo. En esta historiografía se presentan autores observados en las secciones anteriores, que han clasificado las diferencias entre paradigmas, características de los métodos cualitativos y ventajas del mismo para llegar a la interioridad humana, buscando signos, símbolos y significados. Guba (1978); Hamilton (1976); Rist (1977); Patton (1975); Wilson (1977); Jean Marie Van der Maren (1987) y Jean Pierre Deslaurier (1991), de ellos expone cuadros donde, por intermedio de diversos criterios, sustentan una línea divisoria entre los paradigmas metodológicos, que a lo largo de la última década del siglo XX se hizo fuertemente marcada en el nivel epistemológico. Así la Dra. Rusque expone cuatro polos: epistemológico, teórico, morfológico y técnico, donde, en las dos últimas, es donde le parece posible una complementariedad entre los paradigmas.

Este texto despliega desde el paradigma cualitativo, las desventajas del cuantitativo para abordar la subjetividad del ser humano. Esa posición que le hace estar en la fila de los investigadores inclinados hacia el paradigma cualitativo, no le permite sin embargo, descartar al cuantitativo. Tiene una adscripción metodológica denominada como versión atemperada; al estar prácticamente en un solo paradigma, la Dra. Rusque profundiza en las diversas perspectivas del paradigma cualitativo. En estas perspectivas metodológicas comienzan a surgir diferencias, que para la autora deben ser aclaradas desde una "*unidad de valores comunes o intereses centrales*" (Rusque, 2003, p.12). También señala vacíos que ni aún el paradigma cualitativo ha logrado superar, como es la objetividad del investigador al relacionarse con subjetividades.

Esta dicotomía de la búsqueda de un conocimiento objetivo de validez general y la posibilidad de entender el mundo cotidiano, que generalmente se da por sentado, conducen a una atención no resuelta ni en la obra de Weber ni en la de Shultz, y que representa, a nuestro modo de ver, uno de los desafíos más importantes de la sociología hoy porque reproduce los antagonismos de los dos paradigmas más utilizados en las ciencias sociales. (Rusque, 2003, p.48).

Es decir a lo interno de los paradigmas existen valores, que cada uno tiene una manera diferente para afrontarlo y que atentan contra valores como lo objetivo-lo subjetivo; también existe "una tensión no resuelta" que es aquél que como modelo paradigmático, lo cualitativo, aún no ha producido su viaje completo hacia el mundo cotidiano de la gente.

El texto presenta un paradigma que enuncia coexistencia y que no muestra cómo hacerlo, porque su objetivo es caracterizar diversas perspectivas del paradigma cualitativo. Expone también el criterio para definir: quién está como investigador en un paradigma determinado, lo cual se decide bajo el criterio de oscilación entre el nivel epistemológico y el nivel de la técnica.

...estamos conscientes de que una técnica de investigación no puede construir de ninguna manera un método de investigación y el hecho de que un investigador pueda calificarse como "cuantitativo" o "cualitativo" proviene por supuesto de una orientación paradigmática y

no del uso de una técnica. (Rusque, 2003, p.12).

La mayor importancia en la adscripción de un paradigma por parte de un investigador, sería para Rusque el nivel epistemológico, aspecto que se complementará en los próximos puntos como una metáfora con posibilidades de ser asumida como holón; asimismo, el criterio anterior establece su separación del sintagma gnoseológico de la Investigación Holística, por cuanto en éste, es donde se presenta la sustentación epistémica y allí se puede integrar "modelos epistémicos", lo cual para Rusque no es posible (2003, pp. 117-120).

Al exponer que el uso de una técnica no califica un investigador de cualitativo o cuantitativo, se ubica en la complementariedad de los paradigmas de investigación en las ciencias humanas. Lo que el texto deja por decir, es cómo se convierte en modelo de complementariedad, donde lo cualitativo es el paradigma determinante.

4.1.4 De la dicotomía paradigmática a la disminución de la noción jerárquica de lo real

Dentro de la denominada crisis paradigmática, uno de sus mayores nudos gordianos ha sido convertir la multiparadigmática realidad que se les presenta a los investigadores, en algo simple a la hora de realizar su adscripción metodológica. En los puntos anteriores, se observa esta dificultad de adscripción en la historiografía del país en cuanto a los paradigmas metodológicos, allí se han asumido posiciones sobre la integración paradigmática bajo varias intenciones que, o critican o se adhieren a la dicotomía propuesta, bajo los siguientes criterios:

1. Se hace necesaria otra manera de hacer investigación en las ciencias humanas, con otro modelo contrario al positivismo.
2. Debe surgir una ciencia emergente que responda con métodos posmodernos de investigación.
3. En las clasificaciones que sobre los paradigmas metodológicos de las ciencias humanas se han realizado, se convierte en hegemónica como tal la dicotomía cualitativa-cuantitativa, como paradigmas a seguir en el momento de investigación. El paradigma cualitativo termina por imponerse como el más utilizado, al menos así lo enuncian los autores analizados.
4. Se propone una opción integral con el modelo de investigación holística (Jacqueline Hurtado de Barrera), la cual pasando por encima de la hegemonía dicotómica señalada en el punto anterior, no es más que una profundización de prácticas metodológicas bajo la metáfora del realismo.
5. Dentro del mundo posible de estudios sobre los paradigmas metodológicos y su

integración, que busquen su orientación en el momento en que los investigadores de las ciencias humanas deseen adscribirse, no existen informaciones sobre el contexto claras, ni significado que no pasen a ser opciones de integración bajo una discusión antagónica de los diferentes niveles que conforman un paradigma.

6. La lectura de los documentos anteriores, como historiografía de la crisis paradigmática de las ciencias humanas en Venezuela y su correlativo impacto dentro de la investigación de las ciencias humanas universitarias, arrojan resistencia a la discusión sobre la epistemología de la crisis paradigmática, quien la asume (Martínez Miguélez) se lo plantea desde un solo paradigma, el cualitativo.

Estos criterios producto de la lectura de autores y temáticas sobre crisis paradigmática en el país, son de alguna forma una recategorización dentro de esta investigación, la cual se complementará:

a) Con la manera en que un autor español (Bericat), expone su manejo de la dicotomía simple de los paradigmas cualitativos y cuantitativos;

b) y con la noción de jerarquización de lo real, la que puede presentarse como la metáfora de integración; por cuanto según su creador (Wilber) existe en lo real una organización holística que puede orientar en esta investigación, el manejo de la adscripción paradigmática en las investigaciones de las ciencias humanas.

4.1.4.1 Deconstrucción metodológica de la crisis paradigmática

En el sector universitario del país ya había reflexiones sobre la crisis paradigmática desde la postmodernidad (Lanz, 1993), pero es a partir de 1998 cuando se asume la emergencia de una ciencia, donde se apuesta por un paradigma, el cualitativo. Al igual que en Venezuela, en otros contextos se ha intentado dar respuesta a

un mundo multivariado, que se presta también a multivariados métodos para analizarlos.

En España esta discusión parece tener ya un "modelaje" de ciencias duras y ciencias blancas, incapaces de tomarse como competidores, esto representaría una etapa muy diferenciada, pero también sobre otro "modelaje" que consiste en la posibilidad de realizar integración.

En el libro **La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social. Significado y medida** (1998), a través de un modelo hermenéutico como es la deconstrucción, Bericat se dispone a proporcionar significación a los límites entre los paradigmas metodológicos cuantitativos y cualitativos.

Dentro de su explicación sobre los límites de los paradigmas metodológicos, surge un símbolo, que dentro de esta investigación se analizará como la función que se debe cumplir para poder llegar a ser un diagrama o una metáfora, como es la pirámide que ya se ha descrito en esta investigación (c.f., Tercera Parte, Cap. II). En estas pirámides, se representan los paradigmas metodológicos por separado, en una la cuantitativa y en la otra la cualitativa. A lo interno de las dos, se ordenan dimensiones como: lo instrumental que está en la base de las dos; lo metodológico que está en el intermedio de ambas; y lo epistemológico que es la cúspide de ambas. Estas dimensiones que se utilizaron en 1998, ya han sido asumidos incluso en el contexto venezolano, donde se explica que todo paradigma tiene tres planos de condicionamiento (López Z, 2005, p.59). Éste símbolo surge de otro que sirve de base y al cual critica, es el árbol de Guba (1985).

Aunque con esta metáfora del árbol podría legitimarse la integración de métodos en su estrategia de complementación, Guba señala al paradigma naturalista y constructivista como el único árbol al que merece la pena subirse, por lo que incluso esta estrategia es negada. (Bericat, 1998, p. 43).

Así, como existe la posición radical de adscripción de Guba, Bericat sigue exponiendo diversos autores que tienen otra actitud de adscripción como Beltrán (1991) que tienen una lógica de convivencia. Por otra parte, señala que una vez determinados

los dos paradigmas como dos pirámides al que a lo largo de la historia de las ciencias humanas han oscilado en su importancia, se puede realizar su integración, la que puede ser de técnicas, métodos y pide prudencia metodológica (Bericat, 1998, p.56) a la hora de integrar, cuando expresa que la integración propuesta por él no propone la epistemológica.

La metáfora de Bericat, no soluciona la jerarquía que ostenta un método frente al otro. Lo que dificulta la lectura de adscripción a la hora que un investigador necesite relacionarse con los enfoques metodológicos; se hace necesario un diagrama situacional, basado en las metáforas anteriores que pueda disminuir la calidad de jerarquización. Sin embargo, al exponer Bericat, seis dimensiones metodológicas (Bericat, 1998, p.62), para abordar la adscripción, disminuyó al menos desde el punto de vista del nivel metodológico, la hegemonía que un paradigma muestra frente al otro. (Bericat, 1998. p.62). El nivel metodológico es el único que este autor califica para realizar algún tipo de integración.

La posibilidad de realizar una lectura de la adscripción paradigmática en una investigación puede surgir, cuando esas metáforas como el árbol y la pirámide se entiendan como patología al ver en su interior una relación entre paradigmas como jerarquizada. Lo patológico surge cuando, alguna de las metáforas niega o excluye dentro de ella los desplazamientos, así por más que se quiera complementar siempre parece haber antinomias, caso **Paradigma Emergente** de Martínez Miguélez.

Hay otra actitud de entender las maneras de acercarse a lo real que tiene el espacio de las ciencias humanas, no como jerarquía sino como secuencias que son necesarias cumplir. Para ello se acudió al concepto de holarquía manejado por Wilber, con el cual la historiografía propuesta por Bericat sobre la oscilación paradigmática pueda ser abordada como Holones que cada vez se integran.

Esta es la holarquía normal o natural, el desarrollo secuencial o por etapas de redes más amplias de totalidad creciente, con las que las totalidades mayores o más amplias pueden ejercer su influencia sobre

las totalidades menores. Y a pesar de lo natural, deseable e inevitable que esto es, ya se puede empezar a ver cómo las holarquías pueden volverse patológicas. Si los niveles superiores pueden ejercer su influencia sobre los inferiores, también pueden volverse dominante e incluso reprimir y alienar a éstos. Y por ello lleva a una serie de dificultades patológicas, tanto en el individuo, la sociedad en general. (Wilber, 1998, p.35).

Surge con el transitar entre Holones, una imagen (Beuchot, 2006) que puede permitir establecer dificultades en el ambiente de investigación, al aplicarse las orientaciones que esta imagen señala. La misma marcaría el grado de influencia, que un holón superior, puede tener, por ejemplo, podría ser un ejercicio de integración metodológica que estaría ejerciendo presión sobre un grupo de investigación con lógica de adscripción de distinción. Esta imagen se construirá en la próxima sección y conformará, las estrategias de lectura de las crisis paradigmáticas en las investigaciones universitarias.

4.2 Caracterización de la Estrategia Interpretativa para determinar la adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas de las universidades venezolanas.

Al realizar la revisión de la historiografía presente en diversos textos, que han aportado nociones a la crisis paradigmática, se han presentado varios criterios para emprender la caracterización de una estrategia interpretativa que sea la base para determinar la adscripción paradigmática en investigaciones universitarias. Los mismos se resumen de la siguiente forma:

- a. Es tan importante la discusión de los límites del conocimiento en los ambientes de investigación de las universidades venezolanas, como los límites de los paradigmas que buscan analizar lo real.
- b. Dentro de esta discusión, los autores e investigadores que dicen integrar paradigmas no muestran el cómo y sólo presentan una lógica de adscripción de distinción, por ello se acude a otro sistema investigativo para construirlo, como es el español con Bericat.
- c. Se asume con la anterior imagen de adscripción que para determinarla, es necesario observar el nivel epistemológico de la investigación universitaria, por cuanto el uso de técnicas y de métodos no determina la adscripción paradigmática, determina la posibilidad de integración, más no la adscripción. Existe adscripción cuando se decide por un enfoque metodológico desde su construcción filosófica, por cuanto para analizar o reflexionar sobre lo real, se toma posición por el comportamiento entre sujeto y objeto de investigación lo que produce una axiología alrededor de la producción de conocimientos. La necesidad de conocimiento como búsqueda subjetiva u objetiva de lo real (Ver Cuadro Nro 3. Relación entre actitud y aptitud en la configuración de la Adscripción Metodológica), produce la actitud sobre los paradigmas metodológicos de investigación, pero también aquí surge una dinámica

epistemológica que será la base para el investigador, allí decide qué instrumentos y métodos utilizar, también qué valor tendrán según sea su postura epistémica.

- d. Sobre la base de los criterios anteriores, se construirá una imagen del movimiento entre paradigmas metodológicos de investigación como Holones donde la integración, es parte de una gradación que se buscará construir como imagen o como metáfora, estrategias hermenéuticas que permitan caracterizar adscripciones paradigmáticas de investigaciones universitarias.

4.2.1. Hacia una estrategia hermenéutica para interpretar la adscripción paradigmática en las investigaciones universitarias

La metáfora que proyecta la doble pirámide de Bericat, donde una representa el paradigma cuantitativo y la otra el paradigma cualitativo, permite en forma visual ver lo alejado, de pirámide a pirámide, que está el nivel epistemológico. Éste es el nivel que se encuentra en la cima de cada una de las pirámides (Bericat, p.23). Por el espacio entre estos niveles es más difícil que se toquen, de lo que podrían llegar a hacer los de los niveles inferiores: el de instrumentos y el de métodos.

Dentro de cada pirámide los niveles no determinan jerarquía, por cuanto una investigación puede decidir y aclarar su nivel epistemológico mucho antes de inclinarse por el uso de una estrategia instrumental determinada o lo contrario, comenzar a recabar información sin haberse decidido por un método o teoría. También la manera como Bericat construyó la metáfora de un paradigma, uno al lado del otro, eliminó cualquier pregunta sobre las jerarquías de los mismos. Al excluir la jerarquización permitió reflexionar sobre la integración paradigmática. Integración que siguiendo la imagen es posible a nivel instrumental, menos probable a nivel teórico epistemológico.

Pero esta metáfora contiene varias limitaciones, que pueden superarse al relacionarla con otra como es el holón, que determine diferenciaciones e integraciones, momentos en donde un paradigma emerge y se identifica como único, así se expone como totalidad o, del momento para integrar donde se asume como profundizando sus características y asumiéndose como trascendiendo a otro holón.

La metáfora piramidal de los paradigmas de investigación según Bericat, contienen las siguientes limitaciones:

- a) La posibilidad de unión solamente por sus bases las que, una al lado de la otra, son las que se tocan y;
- b) La gran altura donde permanece lo teórico creando el distanciamiento del observador (investigador) sobre el mundo empírico (Bericat, 1998, p. 23)

Estas limitaciones no pudieron ser abordadas desde los planteamientos anteriores al autor español. Se superó la exclusión desde los paradigmas, al colocarlos uno al lado del otro con las mismas condiciones, pero se presentaron las limitaciones anteriores, que cómo se expone a continuación es una ventaja de analogía metafórica (Beuchot, 2006) y por otra parte, va a permitir en esta investigación reflexionar bajo una analogía de atribución y de proporcionalidad, lo cual se comentará más adelante.

Los problemas que plantea esta doble pirámide de la investigación social son graves, pero son grandes las ventajas que aporta. Históricamente, en el proceso de construcción, unas veces se ha orientado el esfuerzo a perfilar las cúspides, otras a desarrollar las bases. En unas épocas se ha avanzado en la construcción de la pirámide cuantitativa, abandonando los trabajos de lo cualitativo. En otras, a la inversa, se trabaja intensamente en la cualitativa, olvidando la cuantitativa. Ahora por primera vez en la historia de las ciencias sociales, comenzamos a valorar positiva y simultáneamente esta doble construcción, siendo ya incapaces de despreciar ninguna de las pirámides. Por tanto, desde ésta valoración equiparable, sobre también por vez primera la posibilidad de afrontar una adecuada integración. (Bericat, 1998, p. 24).

La orientación histórica de los paradigmas es lo que el sentido del texto anterior señala como movimiento dialéctico, que confluye en una síntesis hacia una integración final, mas sin embargo la analogía establecida permite más el equivocismo que el univocismo (Beuchot, 2006). La hermenéutica para realizar las interpretaciones planteadas en esta investigación, es la denominada analógica, que busca un punto medio en el criterio que dice: no existe una sola verdad completa sobre lo real. En el párrafo anterior se encuentran los siguientes sentidos presentes en el Cuadro Nro 19, donde se tratará de ubicar un punto medio:

Cuadro Nro 19. Sentidos de la Hermenéutica en la metáfora de Bericat

Sentido unívoco		Sentido relativo
1	Ventaja de la doble pirámide	Problemas que no plantea la doble pirámide
2	Oscilación de los desarrollos paradigmáticos	El paradigma primero o la secuencia histórica como se presentaron
3	Valoración simultánea de la doble construcción	Principios de valoración de la holarquía

Fuente: Elaboración del autor, 2007

En los tres componentes del sentido relativo, se ha establecido el discurso metafórico, el cual es necesario para realizar la especulación debida en cualquier campo. (Valdés y Otros, 2000. p. 108- 109). Esta abertura de la metafórico se produce en el sentido relativo o de equivocismo, porque o bien se enuncia un sentido y no se completa como tal o, hay ausencia (Andrade, 2004, p. 100) que pueda dar continuidad a una búsqueda. Esa significación diferente que surge de los componentes relativos que tiene la imagen de pirámide paradigmática de Bericat, puede ser otra imagen con otro sentido.

El sentido que no se completa, ya se había señalado anteriormente, como lo puede tener cualquier modelo de representación de lo real, que no puede agotarse como único modelo, siempre habrá otra metáfora o diagrama más cercano al real. Desde esta transitoriedad de la representación es que se propondrá, sobre la limitación surgida de una discusión incompleta sobre lo jerárquico que tiene la metáfora de Bericat, una holarquía de los paradigmas. Esa nula discusión sobre lo jerárquico se denominará a partir de este momento dentro de esta investigación: la desjerarquización impuesta por el modelo de la doble pirámide paradigmática.

El segundo y tercer sentido relativo surge como ausencia, por cuanto el autor no

las nombra, para él es más importante el surgimiento de la metáfora de las pirámides paradigmáticas. En esta oportunidad sobre esa ausencia se asume:

- 1) determinar si existe un orden secuencial entre los paradigmas de investigación
- 2) y cuáles son los principios que a lo interno de los mismos los caracteriza.

Con los anteriores sentidos relativos, seguramente cómo le pasó a Bericat, cuando sobre el árbol como modelo de representación de lo real, propuso el piramidal, se tratará de construir un sentido unívoco. Parte del aporte de esta investigación, será que a partir de esta construcción surgirá también un sentido relativo, que será el llamado en otras investigaciones a mejorar las estrategias para leer las posibles crisis paradigmáticas en los centros universitarios del país.

Las estrategias que a continuación se presentan, buscarán en la adscripción paradigmática el comportamiento de una comunidad científica por uno u otro paradigma o en su defecto, otras posibilidades de leer la acumulación de conocimientos en las ciencias humanas, lectura que para Kuhn representó imposibilidades de discernimiento sobre la ciencia. Este autor en su momento:

Insiste en que lo que él pretendía afirmar es, en primer lugar, que no existe un método previo para discernir entre teorías en competencia, aunque sí se puedan establecer ciertos valores epistémicos para las teorías como la precisión, la coherencia, la amplitud, la simplicidad y la fecundidad; y, en segundo lugar y como consecuencia, que no hay un desarrollo acumulativo de la ciencia, exclusivamente cuantitativo, sino un desarrollo con ciertas discontinuidades que modifican nuestra concepción de la naturaleza y de la ciencia misma de un modo sustancial o cualitativo (Antón Boix , 2004, p. 60).

Según Kuhn, el discernimiento entre teorías es imposible hacerlo con un método, más allá en esa dificultad, subyace el hacer una indagación de cómo son, por qué son de una manera y qué temáticas han sido planteadas en la discontinuidad del desarrollo de la ciencia.

Leer los valores epistémicos en conjunto con las discontinuidades de los desarrollos metodológicos de las ciencias humana, ahora es viable por cuanto muchas de las imposibilidades de Kuhn son discutibles (Antón Boix, 2004, p. 63). Realizar la lectura de la adscripción paradigmática no será valorizar un ambiente de investigación universitario, sino, en todo caso, caracterizarlo. Con menor impacto, también lo que a continuación se desarrolla es la determinación del papel del investigador de las ciencias humanas universitarias a un paradigma, que se torna en crisis en el mismo momento de su decisión adscriptiva.

4.2.2. Problemas que no permiten plantear la doble pirámide paradigmática

Hubo una necesidad en Bericat para situar en un mismo nivel jerárquico tanto al paradigma cuantitativo y al cualitativo. Necesidad que tiene como antecedentes negativos, la simplificación de la variedad temática en cuanto a teorías, métodos e instrumentos de investigación de las ciencias humanas y que, imposibilitaban el análisis de la relación entre ambas propuestas. Estos elementos negativos comenzaron a reducirse, con la utilización para los investigadores de las ciencias humanas de sólo dos vías. Esta reducción es pragmática y tiene dos tipos de bases, que son positivas para este autor y que son:

Primero, al segmentar el posible universo metodológico de la investigación social, queda reducido a la mitad el campo del saber hacer, favoreciendo así una mayor especialización y cualificación profesional. Segundo, se logra orientar de modo convencional la coherencia metodológica entre los tres niveles, disponiendo a cada lado de la dicotomía elementos metateóricos, teóricos y empíricos que presentan mayor sintonía y grado de integración. (Bericat. 1998, p. 21).

La especialización profesional de la primera base, permitió valorar al investigador cualitativo y al cuantitativo como dueños de sus saberes; la sintonía y grado de integración de las imágenes situadas al lado de la otra, permitió ver a lo interno los paradigmas como imágenes piramidales. Desde lo interno se caracterizaron tres niveles, definiéndolas y delimitando su alcance funcional. Les otorgó un mismo valor como acervo científico de la humanidad, situación que es indiscutible. Lo que impide esta necesidad de desjerarquización o niega, es un concepto al cual Bericat parece haber evitado como es la evolución. Al no existir un proceso donde es recorrido un camino para alcanzar otras posibilidades, formas o contenidos diferentes, también se obviaba la jerarquización.

Así, la metódica de Bericat pretende una imagen dicotómica del saber donde un paradigma no se diferencia del otro, sino que cada vez es más cercano. Pero esta situación que surge como ejemplo pragmático, para un mejor manejo metodológico de los paradigmas de investigación de las ciencias humanas, pueden originar una falacia al motivar una observación de imágenes con un uso parecido de lo real, donde el pasar los límites de un paradigma dará simplemente integración, siempre con el mismo peso o igual caracterización histórica. Eso que es igual sólo tiene que ver con los nombres de los niveles internos, es decir es una igualdad conceptual con un uso metodológico y pedagógico. Los dos tienen un nivel teórico-epistemológico, otro metodológico y el instrumental, donde se pretende señalar diferencias e igualdades, con las últimas es que trabaja el modelo para describir las posibles integraciones en alguno de esos niveles. Esta integración al no existir jerarquía o haber ausencia de historicidad en el modelo de Bericat no se expone lo que pueda existir como mejor o menos malo, importante o menos importante, primer o segundo paradigma según su momento de aparición en una historia de las ciencias.

Esta desjerarquización en el modelo de Bericat, permite que cada paradigma por separado sea tratado como totalidad, donde las partes parecen ser los niveles y se presenta una totalidad o contexto final. Así se tienen un contexto con sus principios de una parte de la complejidad humana y otros principios con su contexto en otra. Esta bifurcación de lo metodológico, en cuanto al acercamiento de las ciencias humanas al mundo, es una crítica que se le ha hecho a la metáfora de Bericat que se denomina "expresión bifurcada de la complejidad social" (Cayssials, 2006, p.81).

Esta bifurcación, al presentar dos totalidades donde termina lo real, origina dos significaciones planas que incluso, Cayssials al proponer una salida, no supera su propio planteamiento por cuanto interpreta que cada totalidad o contexto piramidal o paradigmático metodológico, tiene una lectura única entre cualquier momento histórico y que por ende, la integración producirá un único contexto o gran totalidad.

Este único contexto que a partir de estas interpretaciones se denomina paradigma de la complejidad, sigue la metáfora de la desjerarquización de Bericat por cuanto, sin reflexionar cómo es el encuentro de los significados que a lo interno de cada totalidad paradigmática existen, presenta un significado del encuentro.

Dicho paradigma, sostiene que no puede concebirse la complejidad como una propiedad intrínseca del mundo o de sus objetos. No hay nada que no sea la preparación para en sí mismo complejo o simple, si no sólo algo que se puede conceptuar como tal en relación con un posible observador, se dispone de específicos instrumentos de observación y se comunica con otro(s) observador(es), compartiendo específicos lenguajes y conocimientos. (Cayssials, 2006 p.82).

Se desmontan las pirámides paradigmáticas, por cuanto ahora ya la cualidad o la cantidad no son de los objetos, corresponden a la disposición que un observador tiene con respecto a lo real. Más, siguen los niveles de lo epistemológico, lo metódico y lo instrumental que ahora no es tan cerca o lejos de lo real, ahora quien acciona es el observador, él es quien al hacer uso del paradigma la asumirá complejo o sencillo. En esta oportunidad si Bericat se negaba a comentar la evolución de su metáfora, Cayssials ni siquiera da lugar a un comentario del aspecto genético de su propuesta.

Ambas reflexiones al no ser acompañadas por conceptos como lo evolutivo dentro de los paradigmas, la jerarquización paradigmática y la significación a lo interno de los paradigmas, plantean el problema de la descontextualización de los paradigmas metodológicos, al convertirlos en totalidades bifurcadas de lo real, no permite ver un antes y un después como totalidad, no permite una lectura holística, pero no a la manera de la investigación holística de la profesora Hurtado, donde a través de 10 niveles existe una totalidad determinada y un sentido cerrado. El holismo que se propone permite:

- 1) Seguir las líneas evolutivas en la genética de los paradigmas;
- 2) Establecer jerarquías ante los paradigmas y;
- 3) Conocer significaciones de los paradigmas en su diferenciación y en su

integración.

Para reflexionar en los pasos anteriores, la metáfora donde se observarán los paradigmas metodológicos, será el holón, que establece una línea de jerarquización para cada paradigma. Este ordenamiento se convertirá en contexto dentro de un contexto, en el que hay que decidir dónde comenzaría esta cadena holística de los paradigmas. No habrá un holón más importante que otro en esta cadena paradigmática, sino a través de los principios de Wilber que se han ido trabajando (c.f., Segunda Parte, Cap. II), o se verificará cómo es la "capacidad holística" (Wilber, 1998, p. 30) de cada paradigma; con esta capacidad donde se determinará como "lo que es totalidad en un estadio se hace parte de un todo mayor en el estadio siguiente" (Wilber, 1998, p. 30). Para ello, se determinará a continuación la discusión sobre el paradigma metodológico primero, periodización que en la historia de las ciencias humanas ha sido negada con una imagen como la oscilación paradigmática (Cayssials, 2006, p.82). Una genética dentro del ámbito de la crisis de los paradigmas, que busca disminuir la incertidumbre en cuanto qué o cómo le debe un paradigma a otro, aspecto a desarrollar en el próximo punto, implica revisar conceptos metateóricos en el proceso de acumulación de conocimientos, disminuyendo con ello las contradicciones entre las actitudes metodológicas.

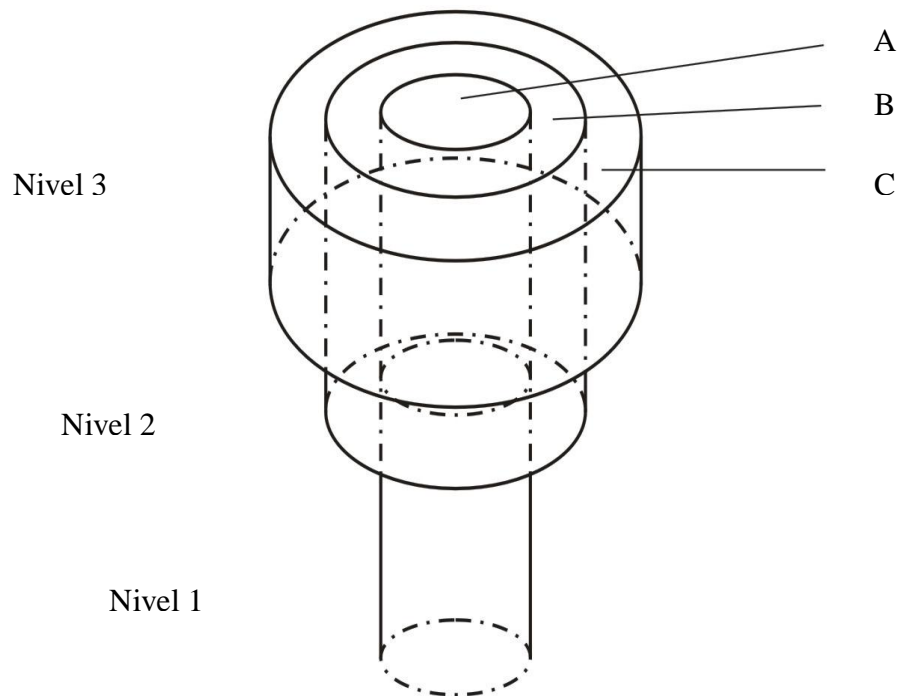
4.2.3. El paradigma primero o la secuencia histórica como se presentó la cadena holárquica de los paradigmas.

Ya Kuhn (1971) al producir un concepto como el de revolución científica, se está refiriendo a la jerarquización de las situaciones que se generaron en el campo científico. Pero lo que se comenzó a explicar, fue dónde había totalidades metodológicas con sus propias leyes a lo interno, que por saberse o asumirse totalidad comenzaron excluir otras visiones científicas para leer el mundo. La metáfora dual de los paradigmas metodológicos, comenzó a desmontar diferencias para convertirse en una mejor lectura del cómo las ciencias humanas se acercaban a su objeto de estudio, bien de una manera cualitativa o cuantitativa. Analizando la metáfora de Bericat que recoge y se nutre de la bifurcación de los métodos, se presenta el problema de la descontextualización de los paradigmas metodológicos. Este problema plantea asumir la metáfora de las pirámides paradigmáticas, desde sus sentidos multívocos con una nueva metáfora que construya un sentido unívoco.

Esta posibilidad la brinda la holarquía propuesta por Wilber, desde donde se maneja la evolución de los sistemas que se conforman como totalidad con un contexto donde se confirma una nueva totalidad que contiene a la anterior. En este movimiento jerárquico las dos tienen la misma importancia para cada nueva totalidad que se erija, pero siempre será más importante el holón primordial o primero, esto pertenece a los principios que se analizaron en el Marco Teórico de esta investigación.

La imagen propuesta en un primer momento no buscará nombrar y discutir acerca del paradigma primero, sino que orientará la reflexión sobre dónde, en qué espacios o representación metodológica, se cumplen los principios de Wilber sobre los Holones equiparados a la investigación de las ciencias humanas. La representación a utilizar, es aquella donde Wilber expone los tres dominios generales de la evolución de la tierra: fiosafera (A), biosfera (B) y la noosfera (C), exposición que se visualiza a continuación.

Gráfico Nro 1. Cadena holárquica según modelo de Wilber



Fuente: Wilber, 1998, p. 137.

El nivel 1 es donde se produce lo que desde un punto de vista genético se denomina primer Holón, éste fue el primero en surgir en el proceso; la altura del primer nivel, involucra tiempo de cambios y cercanía a una trascendencia que como totalidad el holón va a tener, es lo que Kuhn denominó dentro de el campo científico una revolución científica; el segundo holón contiene al primero que nunca va a desaparecer pero pasará a cumplir otras funciones, allí se presentan también significaciones nuevas. En el tercer holón se presenta nuevas significación de B y también de aquellos Holones que contiene (por supuesto A). Los principios propuestos por Wilber se cumplen en esta cadena holárquica y son fundamentales pero no informativos (Wilber, 1998, p.138) por cuanto esta metáfora de los cilindros de Wilber, o de la evolución de Holones, se presenta como estrategia de lectura de lo real. En cambio en el caso de esta investigación, la lectura se

propone no solamente fundamental por utilizar el modelo de Wilber para leer una parte de lo real, sino informativa por cuanto se realiza en la adscripción paradigmática de las investigaciones universitarias.

Al revisar los principios wilberianos que se reflexionaron y ejemplificaron en el marco teórico de esta investigación, desde el concepto de adscripción paradigmática, se puede exponer el modelo holárquico de los paradigmas de investigación en las Ciencias Humanas donde se observa, que el primer principio permite ver la realidad como una relación entre Holones, porque todo está compuesto por Holones, la información dentro de un holón que en esta investigación se asimila al holón de paradigma metodológico, es una totalidad con normas que se basa sobre conceptos, valores y significados. El holón es un mundo donde estas normas se cumplen; los principios holárquicos seguirán sus características como holón: un paradigma metodológico que pueda estar mostrando una de las capacidades fundamentales de un holón, por ejemplo ser un paradigma metodológico que está orientando su energía para autodaptarse (c.f., Segunda Parte, Cap. II); pero del cual es imposible determinar proyecciones (tercer principio). Equiparando lo anterior con el tema abordado, pueden existir equipos de investigación que se adscriben a un nuevo holón de paradigma metodológico asumiéndolo como parte de otros paradigmas y de esta forma, comienzan a dudar de la totalidad donde se encuentran (cuarto principio);

Así, todos los principios abordados con ejemplos de paradigmas y adscripciones paradigmáticas metodológicos de las Ciencias Humanas (c.f., Segunda Parte, Cap. III), sirven para analizar los comportamientos del holón principal y el surgimiento de nuevos holones, pero no se profundizará por cuanto no es fundamental para esta investigación. En cambio la Cadena Holárquica de los Paradigmas Metodológicos, podrá explicar a través de los principios wilberianos, algunos aspectos de los que Kuhn indicó como paradigma y además, en esta investigación, el cómo de la adscripción paradigmática en algún ambiente científico, se realizará concretamente en la producción de conocimientos universitarios.

Para este autor (Kuhn), un paradigma científico es un conjunto de logros compartidos por una comunidad científica, empleadas por ésta para definir problemas y buscar soluciones legítimas. Tras una teoría científica hay un cierto marco dentro del cual se desarrolla la ciencia, es decir, un paradigma, y este marco consta de conceptos, valores y técnicas que dirige la actividad de los investigadores. Los científicos que comparten un mismo paradigma están sujetos a las mismas leyes y normas para la práctica científica. (Hurtado de Barrera, 1998, p. 3).

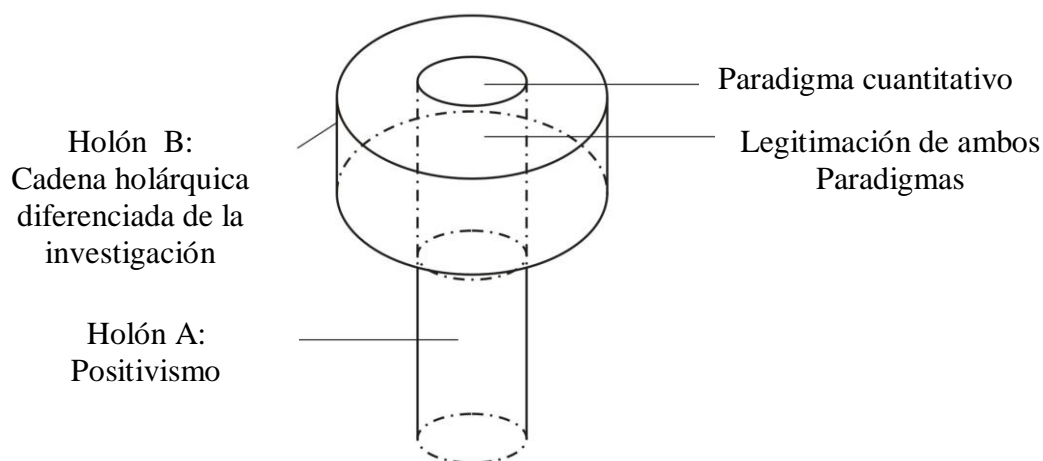
Como anteriormente se ha venido discutiendo, parece ser que la dualidad paradigmática de la ciencia humanas se ha roto, sin embargo todavía hay investigadores adscritos a la dicotomía e insisten en decir que se ha buscado sustituir una ciencia con "postura analítica del racionalismo por la interpretación hermenéutica como fines del conocimiento..." (Dubs de Moya, 2003, p. 83). Pero es innegable que ha surgido o está emergiendo un nuevo paradigma u otra metáfora que la contiene de forma más amplia. Para darle orden a esta idea, se partirá por definir qué es el paradigma primero, y desde aquí, surgirá una jerarquización paradigmática, que se basa en el nacimiento de las ciencias humanas frente a las ciencias naturales.

En la cita anterior se puede observar lo que es un paradigma para Kuhn: conjunto de logros compartidos por una comunidad científica que buscan legitimación. La búsqueda de legitimidad, orientó la información y el surgimiento de las ciencias humanas que se hallaban sumergidas como lo esotérico y lo asistemático de las ciencias naturales. Las ciencias humanas nacen buscando legitimarse frente a estas últimas; incentivadas por sus investigadores buscaron "lograr plena objetividad, absoluta certeza y una verdad incuestionable" (Martínez Miguélez, 2004, p.49). El primer Holón es el momento donde estas ciencias inician su búsqueda de diferenciación por medio de un objeto de investigación diferente y comenzó a presionar cambios a lo interno de la recién surgida cadena holística de los paradigmas.

Siguiendo la metáfora de los cilindros wilberianos, se tendrá que en el proceso de legitimación de las ciencias humanas, ya habría dos Holones buscando diferenciación a

lo interno, conformado por el paradigma cuantitativo y el cualitativo, donde el primero, comenzó a cumplir funciones como: 1. mayor especialización en el abordaje de lo empírico y 2. la diferenciación en el uso de métodos y técnicas comprensivas de lo real que lo convirtió en el primer Holón o espacio modélico inicial. La transición entre el Holón A y el Holón B, tiene gradaciones, una de ellas es la oposición al paradigma único en la ciencias humanas que comienza antes del siglo XIX, pero fue en sus finales cuando se legitima como investigación opuesta al paradigma positivista surgido del modelo de las ciencias naturales. (Taylor y Bogdan, 1990, p.17).

Gráfico Nro 2. Holón A y B de los paradigmas con base al modelo de Wilber



Fuente: el Autor basado en Wilber, 1998, p. 137. 2007.

Al analizar con los conceptos de la hermenéutica analógica, la cadena holárquica diferenciada, surge una metáfora como es el movimiento pendular paradigmático, que a finales del siglo XIX se comenzó a evidenciar hasta mediados de los años sesenta del siglo pasado. Aplicando la noción de las metáforas no verbales a este péndulo, se asume que con éste se evidencia la diferenciación entre los paradigmas como representación simbólica del Holón B: Cadena Holárquica Diferenciada; con esta representación cada comunidad científica se diferencia de lo que no quiere ser (Andrade, 2004, p.103), que no es ser su opuesto. En realidad se estaba negando que ambos paradigmas

metodológicos pertenecían ya al Holón B, donde el péndulo abarca mayor significación, por cuanto su límite no son pendulares si no en espiral, ambos se iban desarrollando a lo interno y acercándose en su ordenamiento de los tres niveles de Bericat: teórico-epistemológico, metodológico e instrumental.

...por ello los retornos, los regresos de un polo a otro. De lo cuantitativo a lo cualitativo. Del caos al equilibrio; de lo particular a lo general; de lo uno a lo múltiple; de la comprensión a la explicación; de lo nomotético a lo ideológico. Del tecnicismo al humanismo y viceversa. Replanteando la posibilidad de una evolución de la sociedad por un movimiento en espiral en la cual, la humanidad, en su proceso de producción del conocimiento, procederá en un ir y venir ascendente, pero siempre desde una perspectiva distinta. (Esquivel, citado por Delgado de Colmenares, 2001, p. 36)

Las prohibiciones de cada Holón paradigmático, tienen que ver con los elementos que los asimila e impiden la diferencia, así el Holón A: Positivismo, excluye lo mítico, lo metafísico, lo esotérico y lo alquímico. El B: Cadena Holárquica Diferenciada de la Investigación, separa los paradigmas que busquen la legitimidad como positivista o el comprensivo o cualitativo. Así un Holón C, que sería la integración de un conocer externo (Holón A) y un conocer interno de la realidad en oposición al conocer externo (Holón B), estaría emergiendo como nuevo modelo de investigación y su mayor prohibición, es excluir lo que no permite el diálogo a lo interno de las ciencias humanas, toda reflexión debe orientarse hacia ese sentido.

Por esto, todo conocimiento tiene un sujeto, pues se da siempre en un sujeto activo y, por tanto, todo conocimiento será también siempre "subjetivo" y "personal", aún cuando tenga componentes que vienen del objeto exterior. Estos componentes exteriores tienen mayor fuerza del conocimiento de cosas materiales (ciencias naturales), pero, si la realidad que se va a conocer es más bien inmaterial (ciencias humanas), el componente interior prevalecerá en gran medida. (Martínez Miguélez, 2004. p. 43).

Esta dialogicidad del Holón C, al que se denominará Cadena Holárquica de Integración Paradigmática, busca los cambios del punto de vista del sujeto que conoce y

sólo sabe y asume que nunca puede atender a una lógica de adscripción de distinción (c.f., Segunda Parte, Cap. II) y lo ubica únicamente en la lógica de adscripción de convivencia. Puede ubicarse deliberadamente en la primera lógica de adscripción, que no puede negarla, porque el negar al Primer Holón o el Segundo no es ya, una normativa que prive de libertad el investigar, por el contrario es una práctica que le permite ampliar su mundo de la convivencialidad paradigmática, lo que conformará una perspectiva amplia de la investigación de las ciencias humanas.

Y cada vez que descubrimos uno de estos contextos mayores (más profundo), encontramos que a cada holón dado se le confiere un nuevo significado, porque, como señalamos antes, el contexto ampliado confiere significados a sus Holones, que, los Holones mismos, solos y aislados, no tienen ni pueden tener. (Wilber, 1998, p. 92).

El holón C tiene significados como el de la dialogicidad necesaria, que excluye la diferenciación a lo interno de los dos paradigmas. Este holón es el momento histórico en la investigación de las ciencias humanas que apenas comienza y, que permitirá leer la adscripción paradigmática en las investigaciones de las universidades, como una estrategia de lectura, en significados que requieren otro tipo de *terapia*: "... es decir, debemos cambiar nuestras perspectivas, profundizar nuestra percepción, a menudo a pesar de una gran resistencia, para abarcar el contexto más amplio y profundo" (Wilber, 1998, p. 92). Es la complejidad que desde 1973 viene desarrollando Morin (1983, pp.31-32), como una búsqueda filosófica y que puede ser comprendida y ordenada desde una metáfora, que indique a qué se debe su capacidad de tránsito e integración.

Para realizar la lectura del este contexto mayor se habrá de enunciar los principios de Wilber sobre la holarquía ya equiparadas, en esta investigación sobre la adscripción en las ciencias humanas (c.f., Primera Parte, Cap. II), a través de una concatenación con la metáfora de los cilindros donde se plasma el Holón C o Cadena Holárquica de Integración Paradigmática de las Ciencias Humanas. En esta metáfora, se fijará las estrategias de lectura en las adscripciones paradigmáticas de investigación en las ciencias humanas.

4.2.4. Principios de valoración de la holarquía del Holón C

La doble pirámide paradigmática no permite ver la contextualización de los paradigmas y al presentarlos por separado, limita el análisis o la interpretación que se pueda hacer de la represión (**R**), disociación (**d**) diferenciación (**D**), trascendencia (**T**), conceptos que pertenecen a la teoría wilberiana de la holarquía.

...el hecho de que la evolución siempre produzca mayor trascendencia y mayor diferenciación significa que hay integrado un factor de patología posible en cada paso evolutivo; la trascendencia puede ir demasiado lejos y convertirse en *represión*... De la misma forma, la *diferenciación* puede ir demasiado lejos y convertirse en *disociación*; es el fracaso de integrar adecuadamente las nuevas diferencias emergentes en una totalidad coherente que, al mismo tiempo, esté encajada interiormente y hacia fuera éste en armonía con sus holones correlativos y con todos los componentes inferiores (Wilber, 1998, p. 123).

La contextualización determina una evolución que tiene un paradigma primero: el positivismo, que en las ciencias humanas es el espejo donde buscó la legitimación como ciencia, es decir de las ciencias naturales. El positivismo y luego el funcionalismo forman el paradigma que por varios siglos dominó los espacios científicos y "...está basado en la visión del mundo como una máquina" (Dávila, 1999, p.157), su orientación determina que existe un sujeto que domina y registra su objeto de estudio, desde la dimensión externa y depurada por un andamiaje de instrumentos de control. Esa conformación especular produjo una indagación contraria para acceder a la realidad, que antropólogos y psicólogos sentían como visión interna, porque había zonas en lo real, que no eran explicados por este paradigma y a las que debían aplicar la interpretación.

Estos científicos con su nueva manera de acercarse a los fenómenos humanos, en algún momento son mirados como los "raros" dentro de los campos científicos donde

surgen la sociología y la medicina. Margaret Mead con sus estudios que reivindican culturas no eurocéntricas y Lévi Strauss con métodos innovadores como el estructuralismo para acceder a lo real, son en un primer momento considerados como productores de conocimiento poco científico. Ellos son parte de una discusión a lo interno de la ciencia sobre la escasa atención que ésta prestaba a las condiciones sociales e históricas donde surgía (Dubs de Moya, 2003, p. 82). Discusión que se ha convertido en la convivencia de dos visiones para abordar la realidad de lo humano y además, en características que definen en la Cadena Holárquica según el modelo de Wilber, las relaciones entre los holones que la conforman.

La nueva ciencia también reclama nuevos estilos y elementos de análisis para la investigación social, ya que el paradigma científico tradicional centrado en el realismo, el empirismo y el positivismo, ha alcanzado los límites de su utilidad en la gran mayoría de las áreas del saber, es así como cobra fuerza la modalidad cualitativa (Hurtado y Toro, 2001, p.50)

Así se inicia la legitimación del paradigma cualitativo y sus enfoques metodológicos, con la construcción de la desconfianza por las limitaciones del paradigma tradicional, con críticas a sus diversas particularidades, sobre todo a su lucha por la objetividad.

La reacción al espíritu de la concepción del mundo ha presentado una característica fundamental: la crítica a las pretensiones de objetividad del conocimiento científico. El rechazado del lenguaje científico como modo privilegiado para hablar del mundo ha ido acompañado de una hermenéutica de la sospecha que ha buscado desenmascarar los intereses ocultos y las influencias externas que constituyen la verdadera orientación de la ciencia (Antón Boix, 2004, p. 59).

Esa sospecha sobre la objetividad científica dio inicio a la convivencia entre ambos paradigmas, donde cada uno va especializando su exploración en lo real. Este afán de indagar fue conceptualizado en algún momento como oscilación. Con la

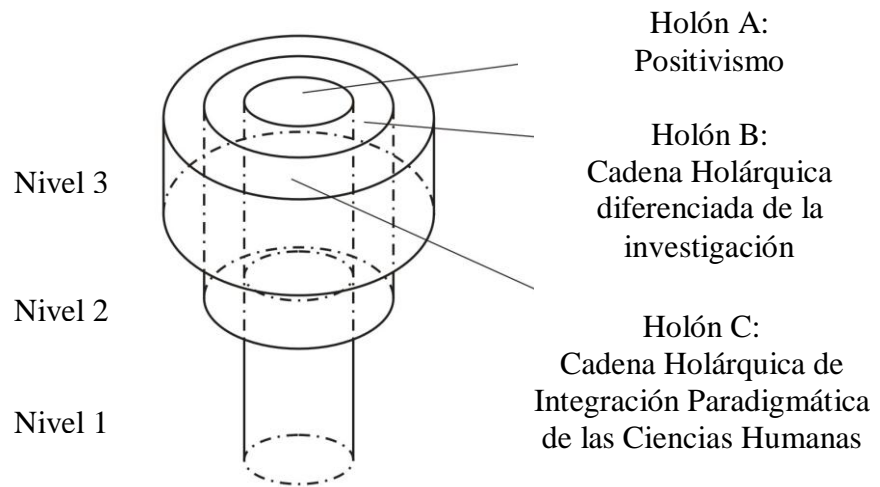
búsqueda de legitimación del paradigma cualitativo con la teoría fenomenológica, éste se sitúa en el mismo nivel científico del positivista, allí se genera una oscilación en los desarrollos a lo interno de ambos que fue observada como la preponderancia de uno sobre el otro a lo largo del Siglo XX (Bericat, 1998, p.24). Esta oscilación cobra otro significado, dentro de la historia de ciencia y se determina como *continuum* para lograr otro significado de estos desarrollos alternativos de los paradigmas, que se denomina la espiral del crecimiento metodológico donde una paradigma apoya al otro indistintamente en su proceso de producción del conocimiento, en un ir y un regreso ascendente, pero siempre desde una visión diferente. (Esquivel, citado por Delgado de Colmenares, 2001, p. 36)

En la conclusión de la historia del surgimiento de legitimidad del paradigma cualitativo, se observa que la suma del primer holón con la diferenciación de lo que comenzó a describirse como su opuesto (ciencia menor), dio como resultado otro holón, que tuvo como característica negar la espiral que se había generado con el surgimiento del nuevo paradigma que comenzó como negación del reconocimiento por ambos en dos sentidos:

- 1) El positivista a reconocer al otro desde un discurso científico y;
- 2) El comprensivo en reconocer en el otro, capacidades para abordar lo humano.

Estas diferenciaciones resultaron hasta que surgieron elementos a lo interno del holón B, que permitieron hablar de diálogos entre paradigmas metodológicos, como por ejemplo el aproximar la oscilación paradigmática a la de espiral, lo que determinó una trascendencia (T) que daría origen al nuevo Holón C que integró los dos anteriores, esa disociación se superó con el principio de dialogicidad que no podía darse en el holón B. Para una mejor explicación se utilizará a continuación, la metáfora de los cilindros de Wilber (1998, p137), para graficar el modelo del Holón Paradigmático de la Ciencias Humanas.

**Gráfico Nro 3. Modelo del Holón Paradigmático de la Ciencias Humanas:
Holón A, B y C de los paradigmas con base al modelo de Wilber**



Fuente: el Autor basado en Wilber, 1998, p. 137. 2007.

En el nivel 1 del Holón A, se cumplen los principios del método hipotético deductivo; en el nivel 2 del Holón B se dan los que Martínez Miguélez (1997, pp.114-121) denomina las "Antinomias Fundamentales del Paradigma Emergente" En el nivel 3 del Holón C: Cadena Holárquica de Integración Paradigmática de las Ciencias Humanas, se dan los principios de dialogicidad o de inteligibilidad del mismo autor (Martínez Miguélez, 1997, pp. 126-158); al realizar la lectura de algún espacio de investigación universitaria de ciencias humanas y al estar, aproximadamente, en estos últimos 15 años, en el nivel 3, todo lo que no siga los principios wilberianos de la holarquía, ni los de dialogicidad del tercer Holón estarán en disociación o represión. En esta investigación los principios de Wilber sobre la holarquía, se han relacionado con la producción de conocimientos y el uso de los paradigmas metodológicos, a los que se denominaron como: **Términos para la Interpretación de Textos Tipo B** (c.f., Segunda Parte, Cap. III). Bajo la metáfora de la Cadena Holárquica de la Investigación en las Ciencias Humanas, surge una afirmación que a continuación se explica y que va a mediar entre lo unívoco y lo multívoco.

La noción de crisis de los paradigmas, se da a lo interno de modelos con lecturas dicotómicas de lo real. Los paradigmas metodológicos no estarían en crisis. Es la manera de abordarlos la que necesita cambiarse, porque no basta una metáfora desjerarquizada (Bericat), para ver la crisis de los paradigmas como incompetencia de uno frente al otro (Martínez Miguélez) o un holismo sin la profundidad de los Holones (Hurtado de Barrera). La adscripción paradigmática como aquella actitud que tiene(n) el(los) investigador(es), frente los paradigmas metodológicos de investigación de las ciencias humanas se presenta como de distinción o de convivencia, según sea la capacidad de los actores de la investigación en las ciencias humanas para responder a las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo son las perspectivas de los investigadores frente al modelo del Holón Paradigmático de las Ciencias Humanas?
2. ¿De qué forma profundizan su percepción del holón paradigmático caracterizado como del movimiento pendular de la investigación en las ciencias humanas?
3. ¿Cómo se presentan las resistencias para abarcar un contexto más profundo como es el Holón C: Cadena Holárquica de Integración Paradigmática de las Ciencias Humanas?

Un ejemplo que servirá para realizar un instrumento, que será una propuesta de esta investigación, que permita abordar los documentos denominados tipo B, es el libro de la profesora Delgado Colmenares, **Paradigmas y retos de la investigación educativa. Una aproximación crítica.** (2001), que se puede situar como en estado de represión (**R**) en cuanto a los principios de dialogicidad y dentro del Holón B se queda con la metáfora pendular y niega la posibilidad del movimiento en espiral entre paradigmas.

En el año 2001 en las universidades venezolanas, como se observó anteriormente (c.f., Primera Parte, Cap. IV), no se presenta como perspectiva la convivencialidad de paradigmas que es la respuesta para la pregunta No. 1, por lo que era común observaciones que se podrían denominar “dogmáticas”, como se verificará en la siguiente cita:

Una aproximación al análisis de la investigación educativa que se desarrolla en el país y en particular, a la práctica común en las investigaciones de ciencias sociales a nivel universitario, permite que ésta pueda ser ubicada en la corriente del pensamiento positivista hacia el neopositivismo (Montero). Esta concepción parte del hecho de que en la investigación debe existir una separación entre el sujeto y objeto y en este sentido las ciencias sociales deben alcanzar la neutralidad propia de las ciencias naturales. (Delgado Colmenares, 2001, p.25).

Pareciera que se estaría disociando al holón B y reprimiendo al C, por cuanto sólo se observa enunciar que existe pertinencia de la investigación en las universidades venezolanas al Nivel 1 del Paradigma Positivista. Pero si se revisa el nombre de la cita: Montero, Maritza (1985), *Ideología, Alienación e Identidad Nacional*, U.C.V: Caracas, se constata que es esta última autora la que tiene las características anteriores en adscripción paradigmática, al menos en ese momento, en cambio Delgado Colmenares no se sitúa en este nivel porque más adelante, señala:

Tal situación, se encuentra hoy día en discusión, y es el objeto de diversas confrontaciones en las universidades y en la comunidad científica en general, bien, como una discusión central del debate de lo epistemológico y político de las ciencias sociales y en el papel de la investigación, o como la diferencia entre lo cuantitativo y cualitativo de la investigación y sus metodologías. (Delgado Colmenares, 2001, p. 28).

Se observa que la profesora Delgado de Colmenares responde a la segunda pregunta, cuya respuesta debería ser con la ejercitación de la integración, con una adscripción paradigmática de actitud de legitimación, por cuanto en su libro apuesta por el paradigma cualitativo como el único que puede politizar y ser comprensivo con el hecho educativo. De esta forma esta investigadora ha trascendido (**T**) el Holón A y se encuentra en la diferenciación (**D**) paradigmática perteneciente al Holón B, por otra

parte estaría en represión (**R**) con la integración, de esta forma responde a la pregunta No. 3, por lo tanto no está en la adscripción paradigmática de convivencia.

Luego de este ejemplo, un posible diagrama (Lista de Comprobación), que tenga estrategias descriptivas sobre la adscripción paradigmática, quedará como sigue, el mismo es un ejemplo que se basa en las preguntas y cruces realizados para idear la interpretación hecha al texto de la profesora Delgado Colmenares, expuesto anteriormente.

Cuadro Nro. 20. Propuesta de Lista de Comprobación para analizar la Adscripción Paradigmática en Investigaciones de las Ciencias Humanas en el Sector Universitario.

PREGUNTAS	SITUACIÓN EN:											
	Holón A Positivismo				Holón B Cadena Holárquica diferenciada de la investigación				Holón C Cadena Cadena Holárquica de Integración Paradigmática de las Ciencias Humanas			
	R	d	D	T	R	d	D	T	R	d	D	T
1				X								
2							X					
3									X			

Fuente: Realizado por el Autor según análisis de Wilber sobre la holarquía. 2007.

La adscripción paradigmática en la Investigación de la Ciencias Humanas Universitarias, como el resto del sistema de investigación del país, se encuentra en el Holón C denominado Cadena Holárquica de Integración Paradigmática de las Ciencias Humanas. Tal situación, determina que las respuestas pertinentes y que se categorizarían como el "deber ser" de la situación actual de la investigación en las ciencias sociales, son para cada pregunta:

¿Cómo son las perspectivas de los investigadores frente al modelo del Holón Paradigmático de las Ciencias Humanas?

1. De trascendencia, por cuanto la investigación cuantitativa como la única válida dentro de las ciencias humanas es una afirmación que no es legítima, que además ésta puede complementarse y combinarse con los cualitativos para tener una visión integral del análisis de lo real;

¿De qué forma profundizan su percepción del holón paradigmático caracterizado como del movimiento pendular de la investigación en las ciencias humanas?

2. De trascendencia, porque un planteamiento sobre la investigación en las ciencias humanas que generalice el desarrollo por etapas alternas o de péndulo, apunta hacia paradigmas o líneas históricas que no se cruzan o que no se contextualizan unas con otras;

¿Cómo se presentan las resistencias para abarcar un contexto más profundo como es el Holón C: Cadena Holárquica de Integración Paradigmática de las Ciencias Humanas?

3. De diferenciación o trascendencia, puede ser cualquiera de las dos respuestas debido al poco tiempo que viene desarrollándose el Holón C. De diferenciación, donde la dialogicidad se asuma y comience a definirse frente a otra (s) tendencia(s). De trascendencia, aquí haría falta discernir, sobre qué otra posibilidad existe en la

investigación de las ciencias humanas más allá el diálogo e integración de paradigmas metodológicos.

En el próximo punto, se aplicará el diagrama (Lista de Comprobación) para analizar la adscripción paradigmática en investigaciones de las Ciencias Humanas en el Sector Universitario. Caso de Estudio UNELLEZ- Barinas. Año 2004. Esta Lista de Comprobación quedará como una propuesta para la lectura de la Adscripción Paradigmática en las investigaciones universitarias de las ciencias humanas.

Allí se delimitarán los temas y búsquedas que, como adscripción paradigmática tienen los denominados documentos tipo B o investigaciones de los profesores universitarios. En estos documentos, se analizarán su acercamiento al "deber ser" de las respuestas realizadas en esta investigación para caracterizar la distinción o la convivencia con los paradigmas metodológicos, ordenados como Holones de investigación de las ciencias humanas.

4.3 Caso de Estudio: adscripción paradigmática en las investigaciones en las ciencias humanas en la Unellez-Barinas-2004

Como ya se observó en el punto anterior, dentro la historiografía de la metodología en las ciencias humanas foráneas y del país, ya había estrategias para analizar la crisis paradigmática que enunciaba carencias, en su discurso, para explicar su significado. Aspectos como la falta de contextualización entre paradigmas y sus tránsitos, eran debilidades que están presentes de manera respectiva en los argumentos de los modelos de Bericat y Miguel Martínez Miguélez e indicaron, limitaciones en cuanto a su poder descriptivo y de reflexión para abordar la relación entre paradigmas.

Martínez Miguélez que dentro de sus antinomias y postulados del paradigma emergente, denotaba una metáfora diferente a la de paradigma en su acercamiento a esas carencias, como era la noción de holón. La misma no se desarrolla y esto, no le imposibilita tener un “metapunto de vista” (Morín, 1988, p. 240) como podría habérsela dado una visión holárquica, sin embargo su discurso se desarrolla bajo los señalamientos y posibilidades que le hubiera podido ofrecer el alejarse del concepto paradigma metodológico para analizar la relación entre los mismos. Sus citas asumen un carácter contradictorio, porque remiten a una genética, también a una jerarquización continua y a la posibilidad de deslizamientos entre paradigmas, que sólo pueden estar dentro de una dinámica holárquica.

Einstein decía que crear una nueva teoría no era como erigir un rascacielos donde había un viejo granero; que era, más bien, como escalar una montaña, logrando una visión nueva y más amplia y descubriendo conexiones inesperadas entre nuestros punto de partida y su rico entorno; pero que el punto de que partimos estaba siempre allí y podía ser visto, aunque ahora pareciera menor y formase una parte muy pequeña de nuestro amplio panorama actual. (Martínez Miguélez, 1997, p.125).

Esa afirmación construida sobre una reflexión de Einstein inicia el capítulo de su libro sobre el paradigma emergente, el que señala los postulados del mismo. El trabajar

con la noción de paradigma lo obliga a quedarse con la problemática presentada con el movimiento pendular de los paradigmas, es decir se queda dentro lo que ha sido denominado en esta investigación Holón B, allí estaría negando un crecimiento hacia el mecanismo de análisis o de interpretación de la espiral entre paradigmas, sin que se manifieste un razonamiento de trascendencia hacia el próximo Holón. Su afirmación rotunda que lo acerca a una lógica de adscripción de convivencia-versión radical (c.f., Segunda Parte, Cap. II), le motiva una orientación en su texto a la siguiente aseveración: el paradigma emergente es el cualitativo.

Por consiguiente, la investigación científica con el nuevo paradigma consistiría, básicamente, en llevar este proceso natural a un mayor nivel de *rigurosidad, sistematicidad y criticidad*. Esto es precisamente lo que tratan de hacer las metodologías que adoptan un enfoque hermenéutico, fenomenológico, etnográfico, etc, es decir, un enfoque *cualitativo* que es, en su esencia, *estructural-sistémico*. (Martínez Miguélez, 1997, p. 138)

La rigurosidad, sistematicidad y criticidad no corresponde a uno u otro paradigma, sino a los principios donde ellos se desarrollan, que como están señalados dentro de su libro, pueden ser de tono ontológico y epistemológico. Ese *locus*, o esfera donde surge la emergencia comenzó a ser descrita por diversos autores; Einstein señala el punto de partida como de menor importancia para la nueva creación, pero en ésta siempre existe permanente este punto original; Capra desde la teoría cuántica asume que las partículas se ajustan de modo dinámico una dentro de la otra o Prigogine anuncia, como proceso irreversible, el que la organización en la naturaleza, se mueve hacia niveles de vida “siempre más altos” (Martínez Miguélez, 1997, pp 125-126). Así el *locus* que se denominó, aprovechando la teoría holárquica wilberiana como el Holón Paradigmático de las Ciencias Humanas, contiene dentro a los paradigmas desde su desarrollo como opciones de las ciencias humanas. Este concepto de holón paradigmático, permitirá realizar una estrategia descriptiva que sirva para interpretar las investigaciones de los profesores de la Unellez-Barinas, finalizadas para el año 2004.

El orden de aplicación de estas estrategias, se corresponde con puntos dentro del capítulo que a continuación se presentan como respuestas a la indagación, que permite la lista de comprobación. En un primer momento se presentan las perspectivas que, dentro de las investigaciones, se pudieron haber desarrollado en torno al modelo del Holón Paradigmático de las Ciencias Humanas es decir, si se compenetran o tienen información más allá del concepto paradigma emergente, pero antes deberán haberse vaciado las unidades de registro, que en esta investigación son los temas que pueden incluso también dar respuesta a la lista de comprobación. En este instrumento de recolección de datos (Matriz de Categorización por Tema), se seguirán los pasos del análisis de contenido.

El Texto de (Campo) puede ser un libro entero, un periódico, una editorial, un artículo, un párrafo. Seleccionado el texto (Campo) y el problema se procede a la selección de los datos oportunos, cada dato es una Unidad de Registro y será seleccionado, conservado y analizado como tal. Estos datos o Unidad de Registro serán...los *temas* (de los que analizaremos su presencia, importancia, asociación, actitudes expresadas frente a ellos etc.). (Olabuénaga, 1999, p. 203).

El instrumento que a continuación se expone, tiene como categorías los siguientes temas: al positivismo, paradigmas metodológicos e integración de paradigmas. Estos conceptos surgieron como las categorías fundamentales del análisis y reflexión en los documentos universitarios que en su momento, expusieron en Venezuela un modelo de análisis de adscripción metodológica en las ciencias humanas. También estos conceptos se validaron como pertinentes para desarrollar los objetivos de la investigación, a través de un *Listado de Categorías*. (c.f., Tercera Parte, Cap. III). Esta búsqueda se realizó en el desarrollo de los objetivos 1 y 2 de la presente investigación.

Los conceptos anteriores forman parte de la Categorización por Tema (ver Cuadro Nro 21), dentro de una matriz que sirve para recoger información. En esta matriz se presentarán las unidades de registro, escogidas luego de la lectura del campo (Investigación Finalizada de cada Profesor para el año 2004). Estas unidades de registro

se analizaron y se complementaron con los **Términos para el Interpretación de Textos Tipo B** (c.f., Segunda Parte, Cap. III) y con ellos se respondió, cada pregunta que conforma la lista de comprobación, interpretación que estructura los restantes puntos de este capítulo.

Cuadro Nro 21. Aplicación de Matriz de Categorización por Tema

Campo y Unidad de Registro	Categorización por Tema		
	Positivismo	Paradigmas Metodológicos	Integración de Paradigmas
1. Algunos Fundamentos para la Construcción de la Ciencia de la Sociedad-51100203-José María Delgado	“...lo que constituiría el punto de partida de la comprensión del mundo social, pues su descripción y explicación ha de partir y tener presente, en todo momento, el conocimiento del proceso mediante el cual se ha ido conformando y ha llegado a <i>ser lo que es</i> . Éste constituiría el marco conceptual general que permitiría situar la significación de los intentos explicativos recientes y orientar el trabajo futuro de los estudiosos de lo social. Esta tesis, que será demostrada en lo que resta del presente trabajo, no es aceptada por la inmensa mayoría –por no decir, la <i>communis opinio doctorum</i> , a pesar de enmarcarse en la misma conducta metodológica – <i>mutatis mutandis</i> - que condujo al descubrimiento del punto de partida de la Física; esto es, la consideración del objeto de estudio a partir de versiones simplificadas del mismo” (p. 26)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática
2. Cambio Climático en Sur-América 4ta Parte-51-51101203-Ramón Quintana	“La tercera y última fase de selección o filtrado de las series de tiempo que finalmente se utilizarían en esta investigación fue el sometimiento a las pruebas de homogeneidad, mediante la aplicación de los tests estadísticos que anteriormente se mencionaron para determinar la homogeneidad de dichos series temporales del parámetro en cuestión, nubosidad” (p. 13)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado. Pero su naturaleza corresponde a las ciencias naturales y lo coloca dentro del paradigma cuantitativo.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática
3. Aprendizajes Pertinentes: Estilos de Enseñar/Estilos de Aprender en el Programa de Educación Unellez-Barinas-54100201-Mayre Herrera Márquez	No hay confrontación, ni señalamientos con este paradigma.	“Nuestro enfoque privilegió los enfoques fenomenológicos y etnográficos, intentamos comprender el sentido aportado por los actores a través de su discurso y también observamos por medio de la observación directa y registros, los modos como ellos funcionan en situación”. (p. 84)	“Se utilizó también la triangulación como técnica para validar la recolección de información y la producción de resultados, combinando técnicas observadoras o diferentes registros del mismo suceso...Se aplicó la estrategia de triangulación de fuentes de datos”. (p. 84).

Continuación del Cuadro Nro 21. Aplicación de Matriz de Categorización por Tema

Campo y Unidad de Registro	Categorización por Tema		
	Positivismo	Paradigmas Metodológicos	Integración de Paradigmas
4. La tradición familiar y las unidades de producción pecuarias. Estudio Histórico (1ra etapa)-53101202-Luis García Muller	“Se ha utilizado el método cuantitativo, distributivo que trata de describir y explicar los hechos sociales, es decir, describe cómo y por qué se distribuyeron y correlacionan las frecuencias” (p. 13)	Utiliza los dos paradigmas a manera multidisciplinaria. “Se trabaja con el método cualitativo que trasciende la descripción y explicación de los fenómenos y situaciones sociales y permite analizar e interpretar de una manera subjetiva estos aspectos a partir del discurso...En este trabajo se han analizado e interpretado los antecedentes y la revisión bibliográfica, el marco teórico, se ha analizado los datos de los Registros Principal y Mercantil I y II del Estado Barinas”. (pp. 12-13). No enuncia algún enfoque cualitativo en particular.	“La combinación de métodos cualitativos y cuantitativos es una característica de la presente investigación. Si se asume que la pluralidad asegura el equilibrio en general, en esta investigación se ha trabajado con aspectos cualitativos y cuantitativos ya explicitados anteriormente que han desarrollado a lo largo del tiempo como elementos históricos. Se entiende la realidad social objeto como no estática e intemporal sino con un desarrollo a través del tiempo y se ha analizado recurriendo al número, a la palabra. El fenómeno social que se está estudiando tiene dimensiones complejas y articuladas por lo que se ha abordado desde diferentes perspectivas, describiendo, interpretando, explicando”. (p. 16).
5. Problemario de Econometría Aplicada al área económica y Empresarial-52100105-Neida Simancas	“El rol del análisis cuantitativo y en economía y en los negocios a través de las empresas se han expandido de manera tremenda actualmente con los avances en la teoría estadística, computadores electrónicos los fundamentos econométricos y la creciente apreciación del método científico en general. Nuevas técnicas de análisis provienen de la teoría de la probabilidad, de investigación de operaciones y de la teoría de la decisión, mientras que las computadoras han provisto un catálogo efectivo para su amplia adopción” (p. 1)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.
6. Plan Estratégico de Productividad para las pequeñas y medianas empresas madereras en el estado Barinas-52103102-Isabel Colmenares	“El nivel de medición de las variables se formuló como una escala ordinal para lo cual se realizó un primer análisis con estadística descriptiva utilizando una distribución de frecuencias, obteniendo también frecuencias relativas y frecuencias acumuladas. Este cálculo se realizó utilizando el programa SPSS. Su presentación se hizo en gráficos circulares. También se aplicaron medidas de tendencia central como la media, para conocer la tendencia de la variable en la población del estudio, teniendo en consideración los valores extremos de cada una”. (p. 88)	“El trabajo se enmarca en el paradigma cualitativo, por cuanto permite flexibilidad y apertura a la interpretación de descubrimientos fortuitos que pueden enriquecer la simple interpretación numérica...Se presenta un trabajo sobre varios efectos, describiendo y correlacionando, utilizando criterios de continuidad entre ellos, que le dan una característica holística (integrativa)” (p. 82)	(La caracterización holística) “...se apoyó en una investigación de campo para el diagnóstico, y converge en un modelo que integra, organiza y concatena varios tipos de atributos cualitativos, cada uno de los cuales conducen a conclusiones vinculadas entre sí para forjar un proyecto factible operativo con viabilidad para satisfacer necesidades de un grupo social” (p. 82) -No enuncia un enfoque cualitativo

Continuación del Cuadro Nro 21. Aplicación de Matriz de Categorización por Tema

Campo y Unidad de Registro	Categorización por Tema		
	Positivismo	Paradigmas Metodológicos	Integración de Paradigmas
7. Modelo para el mejoramiento continuo de los servicios bancarios. Caso: Banco Sofitasa, Agencia Santa Bárbara de Barinas-52102101-Leny Chacón	“Partiendo de los objetivos se plantearon las variables. La independiente: El modelo de estrategia financiera para el mejoramiento continuo de los servicios al cliente y la dependiente el Banco Sofitasa Agencia Santa Bárbara de Barinas, en su desempeño...Se identificó la población y muestra de acuerdo a los procedimientos y métodos estadísticos”. (p. 24)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado. Sin embargo presenta una adscripción de legitimación de uno de los paradigmas al decir: “Desde el punto de vista científico describir es medir. Esto es; en un estudio descriptivo se selecciona una serie de cuestiones y se mide cada una de ellas independientemente de lo que se investiga”. (p. 25)	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.
8. Propuesta de Estrategias de Aprendizaje del Idioma Inglés, dirigido a los docentes del nivel de media, diversificado y profesional-55195109-José García	“Elaboración de criterios de medida. A partir de las metas educacionales se desarrollaron criterios o indicadores que son representativos de ciertas conductas como: importancia de la lengua inglesa, planificación del aprendizaje, objetivos, actualización docente...” (p. 48)	Ojo: “El tipo de investigación utilizado es el Proyecto Factible, el cual define el Manual de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, UPEL (1998) como ‘un modelo operativo viable, o una solución posible a un problema de tipo práctico, para satisfacer necesidades de una situación o grupo social’. (p. 47)	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática
9. Análisis del proceso seguido a docentes del Proyecto Deportes para lograr las funciones diagnóstica, formativa y sumativa en la evaluación de la educación física y deporte. Unellez-Barinas-51192104-Vicente Jiménez	“La recolección se realizó empleando dos instrumentos diseñados para recabar la data exigida por la naturaleza y objetivos del estudio...El proceso seguido de su elaboración se desarrolló a través de las siguientes fases... -Identificación de las variables consideradas a nivel nominal y conceptual. -Caracterización de las variables a nivel operacional. En esta fase fue definido el “deber ser” del proceso evaluativo que debe desarrollar el docente para alcanzar los propósitos diagnósticos, formativo y sumativo del sistema de evaluación al alumno. Esta fase coincide con el primer estadio del modelo de evaluación empleado. -Selección de los indicadores para cada variable.” (pp.74-75)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.
10. Libro Texto Matemática II-51103105-Carlos Guerra	Es básicamente un libro de texto que no tiene una orientación metodológica, ni siquiera desde los enfoques educativos que lo pudiera clasificar, más sin embargo su manejo de la matemática se desde su manejo objetivo como ciencia positiva.	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.

Continuación del Cuadro Nro 21. Aplicación de Matriz de Categorización por Tema

Campo y Unidad de Registro	Categorización por Tema		
	Positivismo	Paradigmas Metodológicos	Integración de Paradigmas
11. La elaboración como estrategia cognitiva de aprendizaje para la adquisición de información-54102101-Marisela Ferrer	“De acuerdo a la orientación de los objetivos planteados en el presente estudio, se considera que la investigación se enmarca dentro de lo que es un estudio descriptivo, de campo, tipo encuesta... De acuerdo con esto, para el análisis estadístico descriptiva, como procedimiento que se ajustaba a la naturaleza de los objetivos que se persiguen en la investigación; destacando como medida de cálculo, la distribución de frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar.” (p. 48 y p. 54)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.
12. Propuesta alternativa para promover la autonomía en estudiantes universitarios-54103102-Catherine De Luca	Se identifica con el paradigma cualitativo y se ubica desde la adscripción. de distinción buscando la legitimidad del paradigma cualitativo.	“...se distingue el método etnográfico, como una alternativa metodológica que se diferencia de los métodos tradicionalmente empleados en el campo educativo y de los métodos convencionales que por mucho tiempo fueron exclusivamente aceptados y recomendados para la investigación educativa. Constituye una estrategia no convencional, cuyo proceso metodológico se centra más en lo cualitativo que en lo cuantitativo. (p. 85)	“En este tipo de investigación se ha utilizado para la recolección y análisis de los resultados un método complementario que consiste en el apoyo de los paradigmas tanto cuantitativo como cualitativos para explicar y comprender el fenómeno objeto de estudio”. (p. 85)
13. Textos Recursos para el aprendizaje-5119802-Rosa Matilde Lugo	No hay confrontación, ni señalamientos con este paradigma.	No enuncia adscripción a un paradigma determinado. Pero su postura teórica está cerca del paradigma cualitativo, por cuanto considera un tratamiento constructivista del aprendizaje. “En este trabajo el alumno es el eje de su aprendizaje, es descubridor, experimentador y evaluador de su propio progreso, participa de manera definitiva y consciente de sus propias realizaciones y recibe los estímulos necesario para la continuidad de su aprendizaje” (p. 9)	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.

Continuación del Cuadro Nro 21. Aplicación de Matriz de Categorización por Tema

Campo y Unidad de Registro	Categorización por Tema		
	Positivismo	Paradigmas Metodológicos	Integración de Paradigmas
14. Factores Concomitantes en la selección de una carrera universitaria-51194107-Rosa Matilde Lugo	“La metodología utilizada se puede resumir de la siguiente manera... b) Procesamiento, codificación y tabulación de la información recolectada. c) Análisis de los datos. d) Elaboración de tablas y gráficas.”. (p. 49)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.
15. Libro Texto de Contabilidad I-52101201-Jesús Sosa Guédez	Es básicamente un libro de texto que no tiene una orientación metodológica, ni siquiera desde los enfoques educativos que lo pudiera clasifica.	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.
16. Diseño e implantación de un sistema automatizado de gestión para la Coordinación de Extensión del Vicerrectorado de Planificación y Desarrollo Social de la Unellez-52101103-Víctor Ospino	“Implantar un sistema automatizado de información en la Coordinación de Extensión, adscrita al Vicerrectorado de Planificación y Desarrollo Social...a los fines: registrar, controlar, evaluar y generar reportes de las actividades de Extensión, minimizando las horas hombre necesarias, actualmente, para producir información racional y oportuna. Aumentando de esta manera la productividad y la calidad de vida en el trabajo, del personal del área”. (p. 7)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.
17. Modelo de Auditoria de Gestión para las empresas públicas del estado Barinas-52103105-Alida González y Eddy Mora	Se denota confusión al manejar la metodología: “Así mismo el estudio investigativo se orientó en los criterios de la matriz epistémica fenomenológica, lo que permitió estudiar la realidad presente en organizaciones estatales...que sirvió de patrón de referencia para evaluar criterios y parámetros de Auditoría de Gestión: económico, eficacia, eficiencia, gestión operativa y de desempeño del personal.” (p. 42)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.

Continuación del Cuadro Nro 21. Aplicación de Matriz de Categorización por Tema

Campo y Unidad de Registro	Categorización por Tema		
	Positivismo	Paradigmas Metodológicos	Integración de Paradigmas
18. Diseño y valoración de un Programa de entrenamiento de estrategias de aprendizaje para la enseñanza de la matemática en alumnos de educación superior-54104102-Josmer Navarro	“...el objetivo de esta investigación es valorar el grado de eficacia de un programa de entrenamiento en estrategias de aprendizajes para la enseñanza de la matemática en alumnos de educación superior, con el propósito de brindar la posibilidad de convertirse en una persona capaz de ir más allá del ‘qué hacer’ y ‘cómo hacer’ que sepa ‘dónde’ y ‘cuándo’ aplicar lo aprendido y que sea capaz de llegar al cuestionamiento en una constante búsqueda del ‘por qué’ y ‘para qué’ de las cosas”. (p. 170)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.
19. Evaluación del Sistema de acumulación de costos de la industria panadera. Municipio Barinas, del estado Barinas Año 2002-52102110-Dianosky Pulido	“Este estudio de acuerdo con lo que expresan Hernández, Fernández y Baptista (1999), es transeccional descriptivo, debido a que se describen las variables, se analizan y se evalúa su incidencia e interpretación en un período de tiempo determinado, año 2002, para lo cual se indagó en una muestra de la población de industrias panaderas del municipio Barinas en una medición única en un momento dado” (p. 55)	No enuncia adscripción a un paradigma determinado.	No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.

Continuación del Cuadro Nro 21. Aplicación de Matriz de Categorización por Tema

Campo y Unidad de Registro	Categorización por Tema		
	Positivismo	Paradigmas Metodológicos	Integración de Paradigmas
20. Definición y generación de la oferta monetaria y las teorías sobre la Incidencia Económica-52104101-T-Sergio Arancibia	<p>No presenta un determinado uso de un paradigma metodológico, pero su discurso se sustenta sobre el positivismo en la economía. Como investigación que buscó el diseño de un libro texto presenta un abordaje conceptual desde este modelo:</p> <p>“Sin perjuicio, empero, de los objetivos formales o administrativos que este texto tenga en lo inmediato, éste tiene varios e importantes propósitos propiamente docentes o pedagógicos, que son los que realmente le conceden valor. Se intenta...poner a disposición de los estudiantes de economía y de otras ciencias sociales afines... un texto que explique, en la forma más sencilla y menos rebuscada posible, los elementos centrales de dos grandes áreas temáticas dentro del gran campo de la macroeconomía y de la teoría monetaria: lo referido a la creación de agregados monetarios y lo referido a las teorías que explican el rol de los agregados monetarios en el seno de una economía.” (p. II)</p>	<p>No enuncia adscripción a un paradigma determinado.</p> <p>+</p>	<p>No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.</p>

Continuación del Cuadro Nro 21. Aplicación de Matriz de Categorización por Tema

Campo y Unidad de Registro	Categorización por Tema		
	Positivismo	Paradigmas Metodológicos	Integración de Paradigmas
21. Libro Texto sobre administración de Recursos Humanos-52103104-T-Zulay Guerrero	<p>No presenta un determinado uso de un paradigma metodológico, pero su discurso se sustenta sobre el positivismo en el análisis organizacional. Como investigación que buscó el diseño de un libro texto presenta un abordaje conceptual desde este modelo:</p> <p>“No se puede concebir una organización sin tener en cuenta la importancia que tiene el Recurso Humano. Independientemente de la visión, misión, políticas, planes, estrategias y tácticas que caractericen a las organizaciones, el factor que constituye la verdadera diferencia entre ellas es el Humano.</p> <p>Es el hombre quien materializa los avances y los logros de las organizaciones, las hace eficaces y eficientes, pero también es el responsable de los errores que impiden su cabal desarrollo y no le permiten ser competitiva”. (p. XIV)</p>	<p>No enuncia adscripción a un paradigma determinado.</p> <p>+</p>	<p>No enuncia adscripción a una posición acerca de la integración paradigmática.</p>

Fuente: Realizado por el Autor. 2007.

Los puntos que a continuación se presentan, luego de la exposición del vaciado de la matriz con las unidades de registro, como se señaló en el apartado anterior, contienen las perspectivas de las investigaciones revisadas en torno al modelo del Holón Paradigmático de las Ciencias Humanas, que serán obtenidas de la interpretación de las unidades de registro pertenecientes a la primera categoría: el positivismo. Luego, como segundo punto, se busca saber la profundidad en la percepción del Holón Paradigmático B; aspecto que será obtenido de la interpretación de las unidades de registro pertenecientes a la segunda categoría: Paradigmas Metodológicos. El último punto describe las resistencias que bajo ausencia o presencia existen en las investigaciones de los profesores, para abarcar un contexto más profundo de la relación entre paradigmas como es el Holón C, que serán obtenidas de la interpretación de las unidades de registro pertenecientes a la tercera categoría: Integración de Paradigmas. Se complementa este punto, con el llenado de la **lista de comprobación** y su pertinente análisis, basado en los puntos anteriores. Este análisis se realizó; de tal forma que:

1. La reflexión sobre los resultados de la lista, expresará una propuesta como estrategia posible para determinar el comportamiento de espacios universitarios de investigación de las ciencias humanas y su relación con la adscripción paradigmática y;
2. Un carácter general sobre la investigación del Vicerrectorado de Planificación y Desarrollo Social de la Unellez-Barinas en el año 2004.

4.3.1 Perspectivas de las investigaciones en las ciencias humanas en la Unelvez-Barinas-2004 en torno al modelo: Holón Paradigmático de las Ciencias Humanas

Para poder realizar alguna interpretación en torno a la situación de las investigaciones humanas de la Unelvez-Barinas para el año 2004, se realizó el

Cuadro Nro 22. Código y Años de Inicio de las Investigaciones. UNELLEZ-VPDS. Barinas. 2004

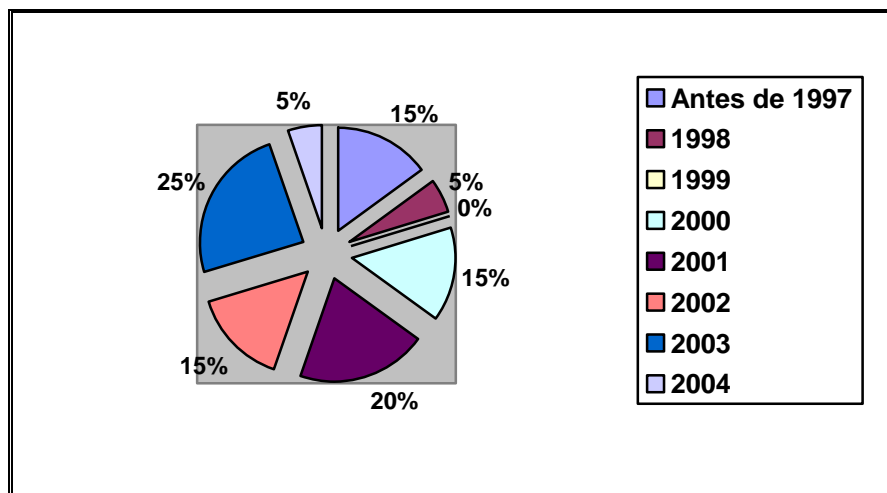
		Años de Inicio de las Investigaciones							
Nro de Investigaciones	Código	Antes1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
3	51192104 51194107 55195109	x							
1	5119802		x						
3	51100203 54100201 52100105				x				
4	51101203 53101202 52101201 52101103					x			
3	52102101 54102101 52102110						x		
5	52103102 51103105 54103102 52103105 52103104-T							x	
2	52104101 54104102								x
21									

Fuente: Realizado por el Autor. 2007.

Cuadro Nro 22, el mismo busca reflejar qué elementos o categorías surgen del espacio de tiempo considerado. También se realizó un gráfico que pueda visualizar el comportamiento de estos documentos.

Como se observa un gran porcentaje de las investigaciones se sitúan en un período de tres años, es allí precisamente donde están las investigaciones que responden al interés por el uso de los dos paradigmas metodológicos. Al representarlos dentro de un Gráfico, se manifiesta que 4 investigaciones de 16 (es decir el 75% del total perteneciente al período 2000-2003), pueden señalarse dentro de tal preocupación. Ellas pertenecen a diferentes Programas, lo cual

Gráfico Nro 4. Distribución porcentual de las Investigaciones finalizadas en el año 2004. VPDS-Unellez.



Fuente: Realizado por el Autor. 2007

no permite enunciar que existen subcomunidades diferenciadas de la gran comunidad de investigación de la Unellez que sigue un único paradigma metodológico. Estas 4 investigaciones se analizarán en los próximos puntos.

La mayor parte de las investigaciones están dentro de lo que se ha considerado como el Holón A. La lógica de adscripción que prevalece es la de

distinción sobre la de convivencia. Además tal lógica es de distinción por legitimación, que es aquella donde un paradigma, en este caso el cuantitativo parece negar al otro, aspecto que se profundizará en el siguiente punto. En el 2004, año en el que finalizaron estas investigaciones se puede hacer un perfil de la comunidad de investigación de la Unellez-Barinas, utilizando los códigos de la investigación (ver Cuadro Nro 21). Este perfil se especifica como:

1. En cuanto al Cuadro *Términos para la interpretación de Textos Tipo B* (c.f., Segunda Parte, Cap. III) que señala, “Si la investigación defiende un paradigma determinado no es un análisis que contenga una visión holárquica de la realidad”, esta comunidad en el año 2004 casi en su totalidad tenía tal visión.
2. En cuanto al manejo de los instrumentos dentro de la metodología positivista prevalece el uso de las encuestas como medio de recabar información y luego ser tabulado para correlacionarse a través de su frecuencia (53101202).
3. Al abordar la pluralidad de los sentidos que como nivel de la estructura de la hermenéutica (Cárcamo Vázquez, 2005), se utiliza en la interpretación de esta investigación, se observa que en el transcurso del período donde se ubica la producción de estas investigaciones, prevalecía una sensación de expansión del paradigma cuantitativo como expansión del área de la estadística y las matemáticas (52100105).
4. También predominaba la realidad como múltiples variables, en ésta, luego de una decisión donde el sujeto que investiga tenía todos los privilegios sobre el objeto que nunca habla; una o unas de estas variables se podían medir para formular escalas (52103102); esto pertenece a las antinomias que explicadas por Martínez Miguélez (1997, pp.115- 118),

son utilizados como principios de acción por la mayor parte de la comunidad de investigación de la Unellez-Barinas en el año 2004. Por otra parte, al tener la investigación desde sus etapas de vida administrativas un año para finalizar y otro de prórroga, se puede discernir que una gran parte de éstas, las que se iniciaron en el 2003 o las del 2004, deberían terminar entre el 2005 y el 2006, lo cual permite establecer que estas sensaciones e interpretaciones sobre la realidad humana, actualmente conforman parte del perfil de la comunidad de investigación universitaria.

5. Predominación de la construcción de criterios de medida que se establecen como indicadores externos de lo humano (55195109), de tal forma que no hay espacios para buscar qué hay dentro de los actores que se debaten como objetos de investigación. Esta necesidad de investigación: la búsqueda interna de lo humano, que es propia de la psicología, no existía en el 2004.

6. Como parte del paradigma positivista que prevaleció en este periodo que se interpreta, existe una orientación en las investigaciones por "...la productividad y la calidad de vida en el trabajo" (52101103), además del uso del concepto "recurso humano" que se asume como analogía de objeto. El ser humano como recurso que puede medirse, como objeto de estudio donde búsquedas como la física cuántica no eran parte del debate de esta comunidad, determina una ciencia sin participación, aspecto que ya estaba en el debate desde hacía años en las universidades venezolanas (Ortiz, 1990, p. 35).

Para concluir este punto, según el significado de la metáfora no verbal, como aquellas normas de prohibición que señalan lo que una comunidad no

quiere ser (Andrade, 2004, p.103), se presenta como norma el uso de un único paradigma. Esta comunidad científica, no quería estar en lo que, en ese momento, ya había comenzado en el contexto universitario al cual la Unellez pertenece, como era el debate sobre los paradigmas metodológicos que más tarde se presentará y que en el año 2004, apenas se había exteriorizado en este espacio educativo y de allí, que se pueda categorizarse este año, como de transición sobre esa temática. También es posible definir los años cercanos donde surgen algunas y de igual forma, donde finalizan otras investigaciones como etapa de transición sobre la temática de la crisis de los paradigmas metodológicos.

4.3.2 Profundidad de las investigaciones en las ciencias humanas en la Unellez-Barinas-2004 en la percepción del Holón Paradigmático B

El espacio donde los principios del Holón B se desarrollan, es decir la existencia de los dos paradigmas metodológicos, bien sea como apoyo de uno al otro o sobre la triangulación, es aquél que contiene el proceso basado en una visión que va del movimiento pendular de los paradigmas metodológicos, donde uno prevalece sobre el otro cada cierto tiempo, hasta el principio de espiral que viene desde el positivismo hasta llegar al movimiento comprensivo y que, en algún momento puede retroceder para fortalecerse en su regreso. Es un proceso en espiral, más holístico, que da direccionalidad para ir de un paradigma al otro, sin perder la legitimación que a veces torna dificultoso este desplazamiento (Esquivel, citado por Delgado de Colmenares, 2001, p. 36). Este Holón B demarca la mayor parte del Siglo XX y para poder interpretarlo se puede seguir los principios de Wilber, sobre todo el segundo que señala: “Los holones muestran cuatro capacidades fundamentales; 1. Autopreservación; 2. Autoadaptación; 3. Autotrascendencia; y 4. Autodisolución” (Wilber, 1998 p. 56). Este Holón en el período abordado sobre las investigaciones en las ciencias humanas de la Unellez, siguiendo estas etapas, se presenta como en autoadaptación por cuanto la mayoría de las investigaciones repiten un solo paradigma, más sin embargo también hay manifestación de autotrascendencia desde el Holón A, por cuanto existen cuatro (4) investigaciones que enuncian descubrir debilidades en las investigaciones anteriores en el ambiente de investigación al que pertenecen, de allí que asuman planteamientos del otro paradigma.

La mayor parte de las investigaciones que asumen al paradigma positivista, no manifiestan tener hostilidad por el otro paradigma, sino simplemente lo ignoran, con esto se circunscriben a la adscripción de distinción

con una actitud de legitimación. En el ambiente de investigación por otra parte, han surgido investigaciones que defienden el otro paradigma no sin ignorar desde donde vienen como metodólogos, que eran los actores que dentro de un contexto de investigación manipulaban la metodología de la investigación y su discurso, el que provenía del positivismo con todo lo que implicaba: el manejo de conceptos tales como ley, explicaciones estadísticas, control, medida, variable, verdad, objetividad, datos, es decir el manejo lógico de lo real (Martínez Miguélez, 2004, p. 19). El concepto de metodólogo tiende a ganar otra significación producto de las revisiones de la crisis de los paradigmas metodológicos, por cuanto debe tomar posición frente a esa crisis. Esa posición es la desconstrucción de las metáforas sobre los paradigmas y su legitimidad, que no está en el año 2004 en las investigaciones en las ciencias humanas presentadas en el Vicerrectorado de Planificación y Desarrollo Social de la Unellez. Existen pocas investigaciones que se califican desde posturas diferentes a la positivista y las que se presentan desde lo cualitativo, tienen una actitud de legitimación de este paradigma. Una investigación es la única que asume la actitud de apoyo, que es aquella que trabaja desde un paradigma y se apoya en el otro. En el caso encontrado en la investigación con el código Nro: 53101202, ese apoyo es del paradigma cuantitativo.

El Holón B o Cadena Holárquica Diferenciada, es la convivencia de los dos paradigmas metodológicos. Esta convivencia existe en el 2004 en las investigaciones en las ciencias humanas de la Unellez, el mismo se presenta con la preponderancia de búsqueda de legitimidad por parte de las investigaciones positivistas. Al aplicar a estas características anteriores los principios de los holones de Wilber, ajustados en esta investigación en los **Términos para la interpretación de Textos Tipo B**, se consigue que:

- a. Los Principios 3 al 4, que explican cómo comienza a surgir una transición entre un holón a otro, se cumplen en las

investigaciones en las ciencias humanas de la Unellez-2004.

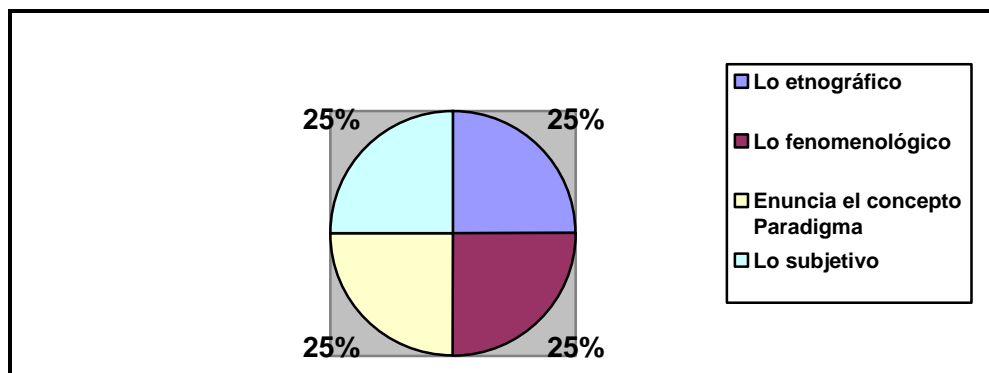
- b. El Principio Nro 3 señala que: “Los holones emergen” (Wilber, 1998; p. 63), aspecto que se cumple cuando se encuentran investigaciones que se autodenominan como usando un nuevo paradigma metodológico (54103102).
- c. El Principio Nro 4, indica que: “Los holones emergen holarquicamente” (Wilber, 1998, p. 65). Se da cuando, un número de investigaciones señalan que utilizan los dos paradigmas y reflexionando que un paradigma contiene al otro. (53101202 y 52103102). La acción que marcan esta transición de un holón al otro, es decir de la existencia de un solo paradigma, a la convivencia alternativa o de legitimación de ambos paradigmas, se presenta en estas investigaciones como multidisciplinaria. Esta acción es lo que Bericat denomina complementariedad paradigmática.
- d. El Principio Nro 5 no está contenido en ningún párrafo o concepto dentro de las investigaciones consideradas. Este Principio que dice: “Cada holón emergente trasciende pero incluye a sus predecesores” (Wilber, 1998, p. 68), establece que se estaría en presencia de un enfoque holístico o en su defecto holárquico, lo que no se consigue en los enunciados de los documentos Tipo B o investigaciones en las ciencias humanas del 2004 .pertenecientes a la Unellez-Barinas.

Se definieron 4 investigaciones como usando el paradigma cualitativo, lo que se convierte en soporte para afirmar la existencia del Holón B en el año considerado de la Unellez-Barinas y en sus investigaciones. En el Gráfico

Nro 5, se ha determinado el uso de conceptos que son primordiales para delimitar el estado o grado en que se encuentra el desarrollo de este Holón. Esta delimitación está basada, en la revisión de las investigaciones cualitativas, donde se han utilizado cuatro categorías que indican la existencia y uso de este paradigma. Estos conceptos son: lo etnográfico, lo fenomenológico, paradigma y lo subjetivo. Estos conceptos encierran los componentes fundamentales o que determinan la esencia de lo cualitativo. A su vez, el cómo se entienden o se utilizan estos conceptos, también determina en qué grado de desarrollo se encuentra el Holón B. Como proceso cualquier Holón siempre tiene un contexto, el Holón A según el Principio de Wilber Nro 7, es más extenso por representar el origen de esta cadena holárquica considerada. Este principio dice: "El número de niveles que comprende una jerarquía determina si ésta es 'superficial' o 'profunda'; y al número de holones en un nivel dado le llamaremos 'su extensión' ". (Wilber, 1998, p. 73). Al ser el Holón A el inicio de un contexto holárquico formado por tres holones, el primer Holón de la cadena, tiene mayor extensión y por ende es menos profundo (Principio de Wilber Nro 8). La extensión se refleja en que la mayor parte de las investigaciones son positivistas.

Al estar el Holón B representado por pocas investigaciones del tipo cualitativo, su extensión es baja. Corta extensión que refleja también el uso novedoso de los enfoques cualitativos, de allí que se entienda lo etnográfico y lo fenomenológico sin una explicación clara de lo que son. Se puede observar en el Gráfico Nro 5, donde dos investigaciones se enuncian desde estos enfoques y una de ellas no desarrolla justificación a qué paradigma metodológico pertenece o en su defecto si los utiliza a los dos.

Gráfico Nro 5 .Comportamiento de algunos conceptos en las investigaciones del VPDS-Unellez en el año 2004.



Fuente: Realizado por el Autor. 2007

Otra investigación asume lo subjetivo como sinónimo de lo cualitativo, esta subjetividad permite acciones causales que mejoran “...la simple interpretación numérica” (52103102). Es decir que acompañando al número esta causalidad de lo subjetivo, permitirá afirmaciones sobre lo real humano mucho más pertinente a esta condición.

Siguiendo con la lectura del Gráfico anterior, se observa que una sola de las investigaciones contiene el concepto paradigma acompañándolo con el adjetivo de lo cualitativo. En ningún momento alguna de las investigaciones estableció el péndulo paradigmático ni tampoco la espiral que, como imaginario, deben estar en la transición entre el Holón B y el Holón C.

La profundidad del Holón B es baja y el comportamiento en este nivel del paradigma positivista, que debería ser el de perfeccionar la dimensión metodológica-instrumental del paradigma cualitativo, no tiene esa función. Asimismo, este mínimo grado de desarrollo del Holón B, se presenta en una de las investigaciones (51100203) sujeta a la reflexión de esta investigación, donde se considera que el origen de la física es el modelo que deben tomar

las ciencias humanas para describir y analizar la realidad. Esta consideración manifiesta de la investigación anterior, expresa que el positivismo como el paradigma mayoritario en el Holón B en el año abordado, busca su legitimidad más allá de servir de guía o complementación a otro paradigma. Esta afirmación también produce otra consideración, pero en esta oportunidad es latente: lo que no se enuncia, como es la exclusión en la agenda de la investigación universitaria de discusiones como las de Heisenberg y Capra (Martínez Miguélez, 2004, p.p. 50-52) y que alejó al Holón B, de la producción de conocimientos en el año 2004 en la Unellez.

4.3.3 Resistencias de las investigaciones en las ciencias humanas en la Unellez-Barinas-2004 para abarcar un contexto más profundo en el Holón C

El concepto resistencia con el cual parte este capítulo está muy alejado de una afirmación, por cuanto este surge de los capítulos y puntos anteriores. El Holón C al tener poco tiempo de estar desarrollándose, en cualquier espacio donde se intente constatar y comprobar el cómo es su presencia, va a exhibir algún tipo de resistencia por parte de un colectivo que no logra trascender de un holón a otro.

El que haya mayor o menor resistencia estaría relacionado proporcionalmente, con la posibilidad de la trascendencia. Este grado de resistencia puede tener algunos elementos que indiquen la movilidad dentro de algún holón, como la existencia de la autorreferencialidad que según Martínez Miguélez, es un postulado del paradigma emergente, que permite "...el análisis y el estudio de las facultades cognitivas del hombre y el examen crítico de sus propios fundamentos" (1997, p. 150). El que dentro de un uso metodológico aparezca la reflexión sobre el mismo, es lo que va a permitir no sólo actuar desde un paradigma sino también permitirse saltos.

Al dar el salto comienza otro elemento que surge del reconocimiento, entre los paradigmas, de la existencia de uno y otro dentro del espacio de las ciencias humanas. De no existir este reconocerse uno a otro en cuanto a epistemología, métodos y técnicas e instrumentos de investigación, no se puede señalar que una investigación o su ambiente están dentro del Holón C.

En este Holón, hay un alejamiento de la necesidad de legitimación individual de los paradigmas, cuando comienzan a surgir las posibilidades de estrategias de integración paradigmática, que como explica Bericat, se diferencian una de otra según la relación que se establezca entre sus resultados.

La estrategia de la COMBINACIÓN no se basa en la independencia de métodos y resultados, como en la complementación, ni en la independencia de métodos pero en la convergencia de resultados, como en la estrategia de la convergencia. En este caso se trata de integrar subsidiariamente un método, sea el cualitativo o el cuantitativo, en el otro método, con el objeto de fortalecer la validez de este último compensando sus propias debilidades mediante la incorporación de informaciones que proceden de la aplicación del otro método, a tenor de sus fortalezas metodológicas. (Bericat, 1998, p. 39)

En el Holón C no existe el debate de integración metodológica, sino una sola propuesta como es la denominada “Postura Técnica” (Bericat, 1998, p. 40), que es aquella donde se cree que se puede edificar nuevos diseños de investigación, arrancando material de las denominadas pirámides de la investigación (Bericat, 1998, p. 40). Por lo tanto, cuando se enuncie complementación, combinación o triangulación dentro de una investigación en las ciencias humanas, es un salto entre paradigmas o el deslizamiento en ellos; estos saltos nunca es a lo interno de un solo paradigma y se está en presencia del Holón C.

Otro elemento que puede indicar resistencia al Holón C, es que existan también grados del principio de complementariedad. Éste se apoya en dos reconocimientos que surgen de la autorreferencialidad en el momento de realizar la investigación en las ciencias humanas, como son: el de la complejidad del objeto de estudio y el de selectividad del ángulo de percepción (Martínez Miguélez, 1997, p. 155), que indica que un investigador no va a plantear de manera semejante un mismo problema de lo real.

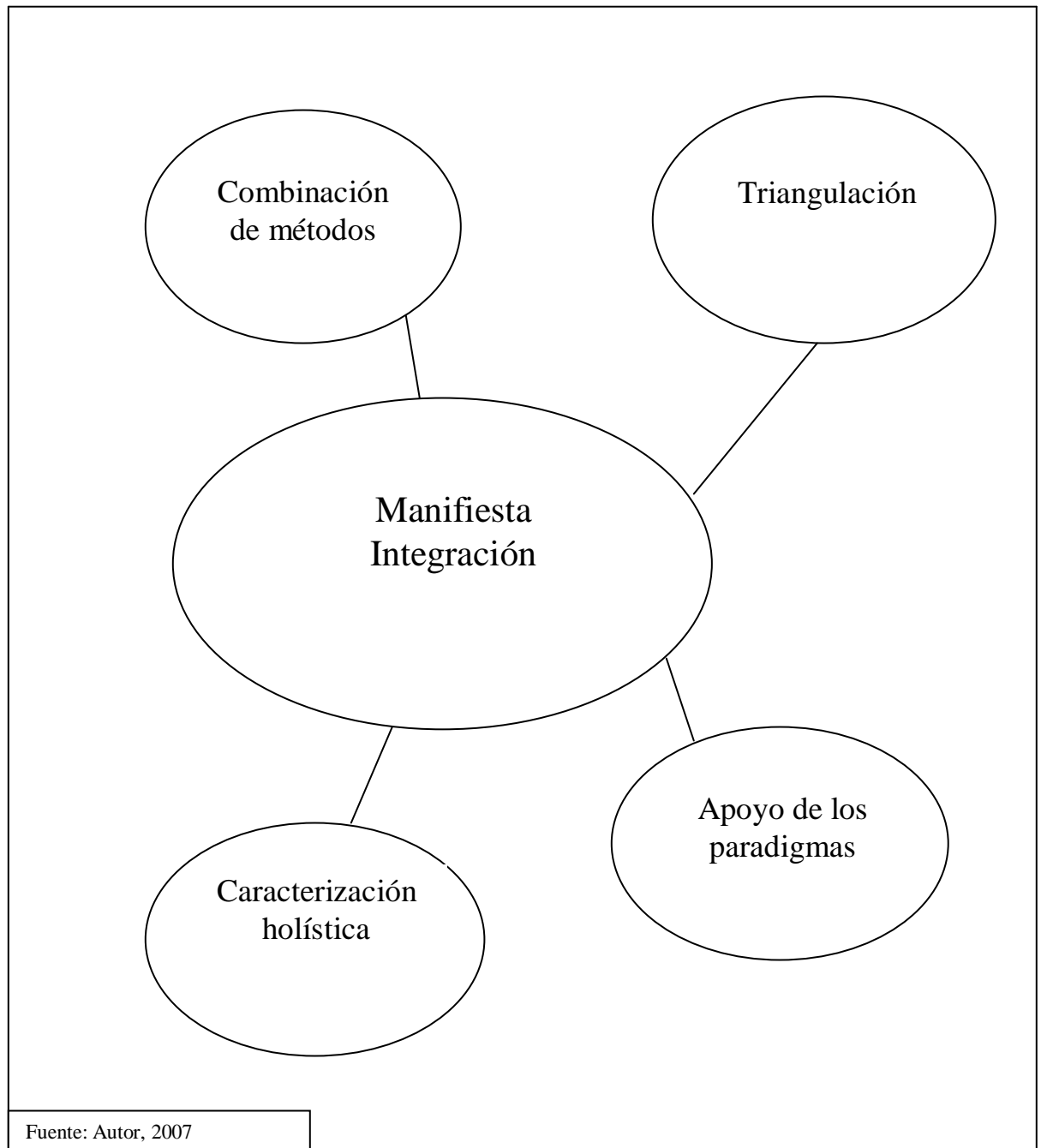
En los Cuadros 23, 24 y 25, por medio del análisis de contenido y luego sobre ese análisis, se realizó una Reducción de la Significación, para lograr esto se seleccionaron aquellas investigaciones que, dentro de la Unellez-Barinas-2004, presentaron menos resistencia al Holón C o en su defecto, en ellas aparecieron los elementos que permiten indicar que están trascendiendo al Holón *Cadena holárquica diferenciada de la investigación*.

Cuadro Nro 23. Categorización de las Investigaciones y el Holón C en el VPDS-Barinas-2004.

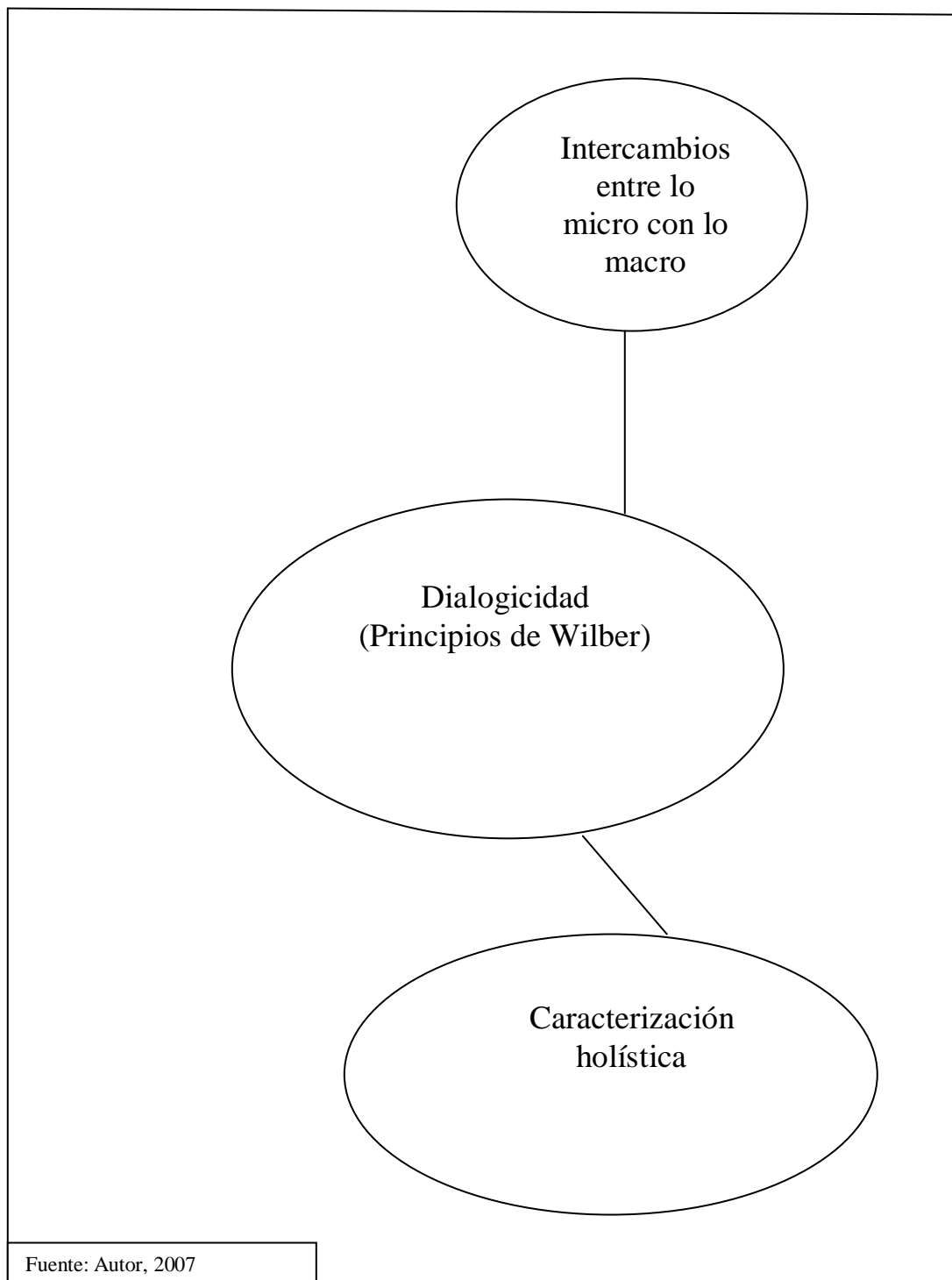
Código	Manifiesta Integración	Dialogicidad (Principios de Wilber)
54100201	“Se utilizó también la triangulación como técnica para validar la recolección de información y la producción de resultados, combinando técnicas observadoras o diferentes registros del mismo suceso...Se aplicó la estrategia de triangulación de fuentes de datos”. p. 84.	Si la investigación expone cómo la triangulación de técnicas de recolección de datos, permitió clarificar un uso nuevo de los enfoques utilizados., se cumple el Principio Nro 13. “Lo micro es una relación de intercambios con lo macro en todos los niveles de su profundidad”. (Wilber, 1998, p. 84)
53101202	“La combinación de métodos cualitativos y cuantitativos es una característica de la presente investigación. Si se asume que la pluralidad asegura el equilibrio en general, en esta investigación se ha trabajado con aspectos cualitativos y cuantitativos ya explicitados anteriormente que han desarrollado a lo largo del tiempo como elementos históricos. Se entiende la realidad social objeto como no estática e intemporal sino con un desarrollo a través del tiempo y se ha analizado recurriendo al número, a la palabra. El fenómeno social que se está estudiando tiene dimensiones complejas y articuladas por lo que se ha abordado desde diferentes perspectivas, describiendo, interpretando, explicando”. (p. 16).)-	Si la investigación explica por qué realizó integración paradigmática y su lectura tiene la complejidad del uso de sus varios enfoques metodológicos., se cumple el Principio Nro 14: “La evolución es direccional” (Wilber, 1998, p. 85).
52103102	(La caracterización holística) “...se apoyó en una investigación de campo para el diagnóstico, y converge en un modelo que integra, organiza y concatena varios tipos de atributos cualitativos, cada uno de los cuales conducen a conclusiones vinculadas entre sí para forjar un proyecto factible operativo con viabilidad para satisfacer necesidades de un grupo social” p. 82 -No enuncia un enfoque cualitativo	Se cumple el Principio Nro 14
54103102	“En este tipo de investigación se ha utilizado para la recolección y análisis de los resultados un método complementario que consiste en el apoyo de los paradigmas tanto cuantitativo como cualitativos para explicar y comprender el fenómeno objeto de estudio”. P. 85	Se cumple el Principio Nro 14

Fuente: Autor. 2007

Cuadro Nro 24. Reducción de la Significación: Categorización de las Investigaciones y el Holón C desde el criterio Manifiesta Integración en el VPDS-Barinas-2004.



Cuadro Nro 25. Reducción de la Significación: Categorización de las Investigaciones y el Holón C desde el criterio Intercambios entre lo micro con lo macro en el VPDS-Barinas-2004.



En las cuatro investigaciones se enuncian conceptos que están cercanos o hacen sinonimia con la existencia del Holón C, como la triangulación, la combinación, lo holístico y la complementación. La primera investigación considerada se comenzó en el año 2000, entonces se puede enunciar que el reconocimiento por otros paradigmas dentro de las investigaciones en las ciencias humanas de la Unellez-Barinas, tiene exponentes que comienzan antes del año seleccionado (2004).

Al relacionar esta investigación con los principios de Wilber, se observa que se cumple el 13, convirtiéndose la misma, en la posibilidad micro de un gran sistema, donde ella se asume multiparadigmática y sus dimensiones, que la estructuran, señalan a intercambios como: investigadores consultados, procesos administrativos donde se aprobó este tipo de investigación o alumnos a los que se le suministró la información consultada.

El resto de investigaciones (3) posteriores a la anterior, en su momento, también cumplen el Principio Nro 13; surgen de procesos de autorreferencialidad; no se verifica si la integración que exponen, apuesta por la “coherencia vertical del método” (Bericat, 1998, p. 39), pero tampoco señalan lo contrario; se relacionan con el Principio de Wiber Nro 14 que las categoriza como pertenecientes a aquella postura metodológica que comienza a prevalecer en el ámbito unellista, la que es como una “flecha disparada” por cuanto esta postura comienza a ganar mayor diferenciación como Holón C.

En el año 2004, en la Unellez-Barinas, mínimo ya existe trascendencia hacia el Holón C, aspecto que será visualizado y reflexionado en forma general con la aplicación de la Lista de Comprobación para analizar la Adscripción Paradigmática en Investigaciones de las Ciencias Humanas en el Sector Universitario. UNELLEZ. Barinas-2004, en el próximo punto que marca el final de esta investigación.

4.3.3.1 Aplicación de la Lista de Comprobación para analizar la Adscripción Paradigmática en Investigaciones de las Ciencias Humanas en el Sector Universitario. UNELLEZ. Barinas-2004.

Siguiendo los hallazgos de los puntos anteriores, se aplicará el presente instrumento como estrategia interpretativa, la que no quiere ser sino sólo una propuesta, surgida de los modelos que analizan la crisis paradigmática de las ciencias humanas.

Se parte de los criterios que resumen el comportamiento de las investigaciones unellistas de las ciencias humanas (2004), estos determinaron que a las preguntas sobre la adscripción paradigmática en la crisis de las ciencias humanas, se respondió en la forma siguiente:

1. Un cantidad significativa de la investigaciones revisadas manifiestan su preferencia por el paradigma cuantitativo; allí existe una lógica de adscripción como la de distinción sobre la de convivencia. En esta lógica de adscripción un paradigma niega al otro. La actitud en la mayoría de investigaciones se inclina por el método hipotético-deductivo; quienes lo usan no buscan su legitimación porque no sienten que exista otro modelo dentro del ambiente de producción de conocimientos.
2. Cuando se determina que la profundidad del Holón B es baja, quiere decir que características de este holón como son: a) en su inicio la existencia del modelo del péndulo paradigmático y luego b) el de espiral paradigmática, que pudiera ser la utilización de la metodología holística de Jaquelin Hurtado de Barrera, no se están utilizando o apenas comienzan a ser reconocidas en la enunciación de pocas investigaciones.

3. Si en un ambiente de investigación se consigue un enunciado como el que sigue: complementar desde lo metodológico de la investigación en ciencias humanas "... consiste en el apoyo de los paradigmas tanto cuantitativo como cualitativos" (54103102), mínimo ya existe trascendencia hacia el Holón C.

Al aplicar los criterios anteriores como respuestas a las preguntas sobre la adscripción paradigmática en la crisis de las ciencias humanas, se presenta un vaciado en el instrumento propuesto y el que se correspondió con lo que sigue. La significación del instrumento a ser llenado, se explicará luego de expuesto.

Cuadro Nro 26. Propuesta de Instrumento como estrategia para analizar la adscripción paradigmática metodológica en las ciencias humanas universitarias. UNELLEZ-Barinas. 2004.

PREGUNTAS	SITUACIÓN EN:											
	Holón A (Positivismo)				Holón B (Cadena Holárquica diferenciada de la investigación)				Holón C (Cadena Holárquica de Integración Paradigmática de las Ciencias Humanas)			
	R	d	D	T	R	d	D	T	R	d	D	T
1	X						X			X		
2												
3												

Fuente: Realizado por el Autor según análisis de Wilber sobre la holarquía. 2007.

La presentación en la Unellez-Barinas (2004), de la finalización de investigaciones en las ciencias humanas, donde una mayoría pertenece al paradigma positivista, cuando la bibliografía universitaria del país se perfilaba hacia la legitimación de ambos paradigmas o la integración de los mismos, señala que la llegada a este ambiente de investigación del primer holón, fue de tanta trascendencia que se convirtió con el tiempo en represión ®, sin embargo, la coexistencia de ambas paradigmas es evidente, por cuanto comienza a surgir la diferenciación (D) en el uso de modelos paradigmáticos como se observa en la revisión de las investigaciones de ese año. Por último, al existir un comportamiento represivo ® con el Holón A, se manifiesta una coexistencia de paradigmas donde uno niega al otro. En la *Cadena holárquica de los paradigmas*, la exposición de la integración paradigmática surge como disociación (d), por cuanto el deber ser como es el integrar las nuevas diferencias emergentes en una totalidad, tanto a lo interno y lo externo, no tiene coherencia con sus holones pares y con los componentes inferiores (Wilber, 1998, p. 123). La continuidad de la presente investigación, podría señalar el camino para lograr al menos la diferenciación en el Holón C.

PRELUDIO

Al estar dentro de un enfoque interpretativo esta investigación no puede concluir, por cuanto su hallazgo es el comienzo de diversas búsquedas y al igual que un prelude musical, que en un sentido alegórico, de manera invariable antecede a otro movimiento (como una toccata), este apartado de la investigación está enunciado en forma de tránsitos hacia otros horizontes que emergen de ella. Desde esta transitoriedad, se señalan algunos aspectos, entre ellos están:

1. En esta investigación al utilizarse la hermenéutica como enfoque metodológico, se le ha dado un valor al concepto de la ausencia, como aquella característica que dentro de los textos analizados, tiende a ser metáfora no verbal. Esta característica se ha presentando dentro de las producciones de diversos profesores universitarios venezolanos desde 1998, como la imposibilidad de un diagrama que sitúe los paradigmas metodológicos, desde su validez, y posibilidades de integración. (Andrade, 2004, p. 100) ¿A qué símbolos señaló esta ausencia? En su momento, la crisis paradigmática era más del conocimiento de los límites del conocimiento al estilo Morín, mientras Martínez Miguélez trató de asomar el modelo para leer en esta incertidumbre y sólo presentó un modelo no acabado. No hubo caracterización de transiciones, tampoco una metáfora como representación de lo real para las ciencias humanas.

Igualmente, en autores como Hurtado de Barrera, se presenta un diagrama tipo espiral holístico, aquí se originan dos tipos de metáforas no verbales: lo epistémico y la preponderancia de un paradigma por otro. Estas metáforas tienen núcleos de significación, por cuanto al no ser expuestas y ser sumamente importantes para el contexto donde surgen, su ausencia está llena de trascendencia, entre las que se destacan:

a) No existe reflexión epistémica, de allí que no haya aclaración hasta dónde se realiza la integración paradigmática;

b) La relación holística se establece a lo interno de la producción de conocimiento, por eso el desplazamiento que es marcado y evidente es entre tipos de investigación donde el holón u holos es el denominado enunciado holopráxico, pregunta o frase que da inicio a la investigación (Hurtado de Barrera, 2000, p. 25);

c) Al darle tanto peso al enunciado holopráxico y a los objetivos (Hurtado de Barrera, 2000, p.17), no profundiza en el aspecto epistémico de la fenomenología, teoría central del método cualitativo y que parece excluido, lo cual;

d) Ubica con más información en su texto la dimensión cuantitativa, por lo que deja de ser, lo que en un primer acercamiento parecía, un tipo de adscripción metodológica radical de integración para convertirse en versión atemperada de adscripción, la cual apuesta por el paradigma cuantitativo. Esta metáfora no verbal, obligó en esta investigación, a ofrecer un diagrama situacional para explicar las contradicciones y vacíos de estas adscripciones paradigmáticas que se utilizaron como modelo. Este diagrama situacional sobre adscripciones paradigmáticas, caracterizó cada modelo, explicando por qué uno contiene al otro, o qué relaciones guardan, para ello fue necesario construir unas estrategias descriptivas donde pudieran surgir características y criterios de interpretación.

2. La mayor importancia en la adscripción de un paradigma por parte de un investigador, sería para Rusque (2003, pp. 117-120), el nivel epistemológico, elemento que parece un principio y que presume una llegada a otros modelos para definir los paradigmas metodológicos. Desde este hallazgo se da apertura a que esta exploración de una definición sobre los paradigmas, puede ser asumida como holón; asimismo, la integración con sustentación epistémica no se puede realizar para Rusque.

Al exponer que el uso de una técnica no califica un investigador de cualitativo o cuantitativo, se ubica en la complementariedad de los paradigmas de investigación en las ciencias humanas. Lo que el texto deja por decir, es cómo se convierte en modelo de complementariedad, donde lo cualitativo es el paradigma determinante.

3. La lectura de los documentos anteriores, como historiografía de la crisis paradigmática de las ciencias humanas en Venezuela y su correlativo impacto dentro de la investigación de las ciencias humanas universitarias, arrojan resistencia a la discusión sobre la epistemología de la crisis paradigmática, quien la asume (Martínez Miguélez) se lo plantea desde un solo paradigma, el cualitativo.

Estos criterios producto de la lectura de autores y temáticas sobre crisis paradigmática en el país, son de alguna forma una recategorización dentro de esta investigación, la cual se complementó:

a) Con la manera en que un autor español (Bericat), expone su manejo de la dicotomía simple de los paradigmas cualitativos y cuantitativos y;

b) Con la noción de jerarquización de lo real por parte de la holarquía, la que se presentó como metáfora de integración; por cuanto según su creador (Wilber) existe en lo real, una organización holística que se aprovechó para orientar en los sectores universitarios de investigación, el manejo de la adscripción paradigmática en las investigaciones de las ciencias humanas.

4. Las estrategias para leer la adscripción paradigmática en las investigaciones universitarias presentaron el comportamiento de una comunidad científica por uno u otro paradigma o en su defecto, otras posibilidades de leer la acumulación de conocimientos en las ciencias humanas, lectura que para Kuhn representó

imposibilidades de discernimiento sobre la ciencia (Antón Boix , 2004, p. 60). Para reflexionar sobre esos contextos alrededor de la acumulación de conocimientos, surgió una metáfora donde se observó a los paradigmas metodológicos, ésta fue el holón que estableció una línea jerárquica donde, cada paradigma, conforma un contexto dentro de un contexto, allí hubo una aproximación como reflexión que delimitó una cadena holística de los paradigmas.

5. No hay un holón más importante que otro en esta cadena paradigmática, lo que se puede determinar es la "capacidad holística" (Wilber, 1998, p.30) de cada paradigma, allí se determinó cómo "lo que es totalidad en un estadio se hace parte de un todo mayor en el estadio siguiente" (Wilber, 1998, p.30). Para ello, se enunció una genética dentro del ámbito de la crisis de los paradigmas, con esto se buscó disminuir la incertidumbre en cuanto qué o cómo le debe un paradigma a otro, todo lo que recategorizó el proceso de producción de conocimientos y su problemática de adscripción paradigmática, disminuyendo con ello las contradicciones entre ambas actitudes metodológicas.

6. Se determinó en la discusión sobre el paradigma metodológico primero (Holón A), al positivismo como el punto de partida de la cadena holística metodológica; en la oscilación paradigmática entre el paradigma cualitativo y cuantitativo al Holón B. La noción de espiral paradigmática como el momento de trascendencia hacia el tercer Holón desde esta parte de la cadena paradigmática.

7. El holón C tiene significados como el de la dialogicidad necesaria, que excluye la diferenciación a lo interno de los dos paradigmas. Este holón es el momento histórico en la investigación de las ciencias humanas que apenas comienza y, que permitirá leer la adscripción paradigmática en las investigaciones de las universidades, como una estrategia de lectura, en significados que requieren otro

tipo de *terapia* o conductas frente a la integración y legitimidad de los paradigmas metodológicos (Wilber, 1998, p. 92).

8. Para realizar la lectura del contexto mayor en esta investigación sobre la adscripción en las ciencias humanas se enunciaron los principios de Wilber sobre la holarquía, a través de una concatenación con la metáfora de los cilindros donde se plasmó el Holón C o Cadena Holárquica de Integración Paradigmática de las Ciencias Humanas. En esta metáfora, se delimitó las estrategias de lectura en las adscripciones paradigmáticas de investigación en las ciencias humanas.

9. La adscripción paradigmática en la Investigación de las Ciencias Humanas Universitarias, como el resto del sistema de investigación del país, se encuentra en el Holón C denominado Cadena Holárquica de Investigación Paradigmática. Tal situación, determina que las respuestas pertinentes y que se categorizarían como el "deber ser" de la situación actual de la investigación en las ciencias sociales, son para:

A) ¿Si debe existir sólo en los ambientes de investigación universitario la investigación positivista? Su respuesta es aquella cuya conducta exige un movimiento de trascendencia, por cuanto la investigación cuantitativa como la única válida dentro de las ciencias humanas es una afirmación que no es legítima, que además puede complementarse y combinarse con los cualitativos para tener una visión integral del análisis de lo real;

B) ¿Si el desarrollo de los paradigmas metodológicos se da de forma pendular, es decir un tiempo se desarrolla la metodología cuantitativa y en otro momento hay un repunte de la cualitativa? Su respuesta es aquella cuya conducta exige un movimiento de trascendencia, porque un planteamiento sobre la investigación en las ciencias humanas que generalice el desarrollo por etapas alternas o de

péndulo, apunta hacia paradigmas o líneas históricas que no se cruzan o que no se contextualizan unas con otras;

C) A la pregunta ¿Si la integración de los paradigmas metodológicos debe ser fortalecida dentro de las investigaciones universitarias de las ciencias humanas e incluso, hablarse solamente de integración? La respuesta puede ser aquella, cuya conducta exige un movimiento de diferenciación o trascendencia, puede ser cualquiera de las dos debido al poco tiempo que viene desarrollándose el Holón C. De diferenciación, donde la dialogicidad se asuma y comience a definirse frente a otra (s) tendencia(s). De trascendencia, aquí haría falta discernir, sobre qué otra posibilidad existe en la investigación de las ciencias humanas más allá el diálogo e integración de paradigmas metodológicos.

10. El instrumento propuesto para reflexionar sobre la adscripción paradigmática y su relación con la Cadena holárquica según el modelo de Wilber, representa el mayor preludio de esta investigación, es decir su profundización garantiza la continuidad de sus búsquedas.

11. En cuanto a las reflexiones sobre las lecturas en las investigaciones universitarias de la Unellez-Barinas en el año 2004 se tiene:

a) Que la profundidad del Holón B es baja y el comportamiento en este nivel del paradigma positivista, que debería ser el de perfeccionar la dimensión metodológica-instrumental del paradigma cualitativo, no tiene esa función.

b) La consideración anterior manifiesta que el positivismo como el paradigma mayoritario en el Holón B en el año abordado, busca su legitimidad más allá de servir de apoyo o complemento a otro paradigma. Existe otra característica latente del Holón B, lo que no se enuncia, la cual apartó de la agenda de la investigación universitaria, discusiones como las de Heisenberg y de Capra

(Martínez Miguélez, 2004, p.p. 50-52) de la producción de conocimientos en el año 2004 en la Unellez-Barinas y no permitió consolidar al Holón B, como es la negación de la metáfora de oscilación entre paradigmas metodológicos, por su alternativa de espiral metodológico.

c) El comportamiento de la investigación de las ciencias humanas en la Unellez-Barinas (2004), donde una mayoría pertenece al paradigma positivista, cuando la bibliografía universitaria del país legitimaba a ambos paradigmas o la integración de los mismos, señala que el inicio en este ambiente de investigación del primer holón, fue de tanta trascendencia que se convirtió con el tiempo en represión ®, sin embargo, ambos paradigmas están legitimándose en el ambiente de investigación, por cuanto comienza a surgir la diferenciación (D) en el uso de otros modelos paradigmáticos como se observa en la revisión de las investigaciones de ese año.

d) En la *Cadena holárquica de los paradigmas*, el Holón C, es decir la integración paradigmática es disociada (d), por cuanto no hay relación con sus componentes inferiores (Wilber, 1998, p. 123), como pudiera ser la enunciación de una mayor cantidad de investigación con combinación o triangulación paradigmática.

La adscripción paradigmática de las investigaciones en las ciencias humanas universitarias bajo la teoría holárquica, amerita mayor conocimiento, lo cual es la apertura que se establece con la presente investigación, donde lo hermenéutico garantizó no el manejo de múltiples sentidos, sino la llegada a la posibilidad del "metapunto de vista" (Morín, 1988, p. 240), donde lo plural como estrategia reflexiva sobre lo real es lo que ordena el sentido.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andrade, G (Abril-Junio, 2004) Metáforas no verbales: En torno a Mary Douglas y Claude Lévi-Strauss. En: **Utopía y Praxis Latinoamericana. Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social**. Nro 25. Año 9. Maracaibo: CESA-FCES-LUZ.
- Antón Boix, I. J (Enero-Marzo, 2004) Pluralismo epistemológico: entre el sueño objetivista y la inconmensurabilidad de paradigmas. En: **Utopía y praxis latinoamericana. Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social**. Nro 24. Año 9. Maracaibo: CESA-FCES-LUZ.
- Barrera Morales, M. F (2005) **Modelos epistémicos en educación y en investigación**. Tercera edición. Caracas: Sypal.
- Barreto, L. M (1987). La modernidad: un recuento personal. En: **analys- art**. No. 3. Caracas: Centro Interdisciplinario de Investigaciones Teóricas (Idea).
- Beltrán, M. (1991). **La realidad social**. Madrid, España: Editorial Técnos.
- Bericat, E (1998). **La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida**. Barcelona (España): Ariel.
- Beuchot, M **Perfiles esenciales de la hermenéutica: hermenéutica analógica**. <http://www.ensayistas.org/critica/teoria/beuchot/> (10/10/06).

Blumer, H (1982). **Interaccionismo simbólico: perspectiva y método.** Barcelona (España): Hora.

Bronowski, J. (1981) **Los orígenes del conocimiento y la imaginación.** Barcelona (España): Gedisa.

Castro, G (1988) **Sociólogos y sociología en Venezuela.** Caracas: UNESCO-Tropykos.

Cárcamo Vásquez, H. **Hermenéutica y análisis cualitativo.** <http://www.moebio.uchile.cl/23/carcamo.htm>. (06/10/06).

Cayssials, A. N. http://www.uces.edu.ar/publicaciones/archivos/revista_subjetividad/numero8/80-87.pdf (13/12/06).

Cerda Gutiérrez, H (2001). **La investigación total; la unidad metodológica en la investigación científica.** Colombia: Magisterio.

Compagnon, J (1993). **Cinco paradojas de la modernidad.** Caracas: Monte Ávila.

Cook, T.D. y Reichardt, Ch. S (1995) **Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativo.** Madrid: Morata.

Damiani, L (1996). **La diversidad metodológica de la sociología y la enseñanza exclusiva del método empírico analítico de la investigación sociológica.** Tropykos/Faces/UCV: Caracas.

Dávila, D. M. (1999) Holismo y medicina. En: **Reflexiones en torno a la Investigación Holística**. Caracas: Fundación Sypal.

Delgado de Colmenares, F (2001). **Paradigmas y retos de la investigación educativa. Una aproximación crítica**. Mérida: ULA.

Derrida, J. (1971). **De la gramatología**. Buenos Aires: Siglo XXI.

Dubs de Moya, R (Junio, 2003) La investigación: un deber del docente universitario. En: **Sinopsis educativa. Revista Venezolana de Investigación**. Año 3, Nro 1. Caracas: UPEL.

Flórez Ochoa, R y Tobón Restrepo, A (2003). **Investigación educativa y pedagógica**. Colombia: Mc. Graw Hill.

Foucault, M (1993). **Las palabras y las cosas**. México: Siglo XXI.

Fuenmayor, J (2003). **La crisis de la racionalidad en la ciencia económica moderna en búsqueda de un paradigma transdisciplinar en ciencias sociales**. Colección XLV aniversario de FCES. Maracaibo (Vzla): Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de LUZ:

García Ferrando, M; Ibáñez, J; Ávila, F (2002) **El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación**. Madrid: Alianza.

Garfinkel, H. (1967). **Estudios en etnometodología**. New Jersey: Prentice Hall.

Giddens, A y otros. (1999). **Habermas y la modernidad**. Madrid: Cátedra.

- Grijalbo (1978). **Diccionario de Filosofía**. México.(Edit. Dagobert D. Runes)
- Hurtado de Barrera, J (2000) **Metodología de la Investigación Holística** (3ra edic.). Caracas: Instituto Universitario de Tecnología Caripito/Sypal.
- Hurtado, J y Toro, I y (1.998). **Paradigmas y Métodos de Investigación en tiempos de cambio**. (2da edic.) Valencia, Venezuela: Episteme.
- Kuhn, T (1971) **La estructura de las revoluciones científicas**. Fondo de Cultura Económica, México
- Lanz, R (1993) **El discurso postmoderno y Crítica de la Razón Escéptica**. Caracas: UCV.
- López , Y (Junio, 2005) Etnografía: la personalidad de un método. En **Teré. Revista de Filosofía y Socio Política de la Educación**. Nro 1. Año 1.Barquisimeto: Universidad Simón Rodríguez.
- Martínez Miguélez, M (1997) **El paradigma emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica**. (2da edic.). México: Trillas.
- Martínez Miguélez, M (2002) **La nueva ciencia, su desafío, lógica y método**. México: Trillas.
- Martínez Miguélez, M (2004) **Ciencia y Arte en la Metodología cualitativa**. México: Trillas.
- Mendoza, V (2003) Hermenéutica crítica. En: **Razón y Palabra**. Primera Revista electrónica en América Latina especializada en tópicos de comunicación. <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n34/vmendoza.html>

- Moreno Olmedo, A (1995) **El aro y la trama; episteme, modernidad y pueblo**. 2da edic. Caracas: Centro de Investigaciones Populares. (CIP).
- Moreno, A (2002). **Historias de vida e investigación**. Colección Convivium, Minor, Nro 2. Caracas: Centro de Investigaciones Populares. CIP.
- Morín, E (1988) **El Método del Conocimiento. El conocimiento del conocimiento**. Madrid: Cátedra.
- Nietzsche, F (1985). **Obras inmortales**. Barcelona (España): Teorema.
- Ortiz, R (1990) **La lógica del caos**. Caracas: UNA.
- Paz Sandín, E (2003). **Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones**. Colombia: Mc. Graw Hill.
- Pérez Serrano, G (1994) **Investigación cualitativa. Retos e interrogantes II. Técnicas y análisis de datos**. Madrid: La Muralla.
- Rodríguez Arocho, W. C (2000) Una aproximación histórico cultural a la revolución cognoscitiva de cara al nuevo milenio. En: **Educere**. Febrero. Año/Vol. 2, Número 008. Mérida: ULA.
- Rodríguez Gómez, G y otros, (1996). **Metodología de la investigación cualitativa**. España: Aljibe.
- Ruiz Olabuénaga, J. I (1999). **Metodología de la Investigación Cualitativa**. (2da Edicic.). España. Bilbao: Universidad de Deusto.

- Rusque, A (2003) **De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa**. Caracas: Vadell hermanos.
- Sarabia Sánchez, F, J (1999) **Metodología para la investigación en marketing y dirección de empresas**. Madrid: Pirámide.
- Taylor, S.J y Bogdan, R. (1990): **Introducción a los métodos cualitativos de investigación**. Barcelona: Editorial.
- Váldez, M. J y otros (2000). **Con Paul Ricoeur: indagaciones hermenéuticas**. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana.
- Valles, M (1997). **Técnicas cualitativas de Investigación Social; reflexión metodológica y práctica profesional**. Madrid: Síntesis.
- Wehbe, C (1997) **Metodologías cualitativas aplicadas al estudio del imaginario de los Sanjuaninos: Sector Villas**. Primer Congreso Internacional "Pobres y pobreza en la sociedad Argentina". Argentina. Universidad Nacional de Quilmas.
- Wilber. K (1998). **Sexo, ecología, espiritualidad. El alma de la evolución**. Madrid: Gaia.
- Wilber. K (2001). **El ojo del espíritu. Una visión integral para un mundo que está enloqueciendo poco a poco**. Barcelona: Kairós.