



**E-ACTIVIDADES PARA LA
FORMACIÓN DEL PROFESORADO
EN TECNOLOGÍAS DE LA
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN
EN EL PROYECTO DIPRO 2.0.**

Autor:

Julio Cabero Almenara

Julio Barroso Osuna

María del Carmen Llorente Cejudo

**E-ACTIVIDADES PARA LA
FORMACIÓN DEL
PROFESORADO EN
TECNOLOGÍAS DE LA
INFORMACIÓN Y
COMUNICACIÓN EN EL
PROYECTO DIPRO 2.0.**

Ministerio de Economía y Competitividad

(EDU2009-08893).

Julio Cabero Almenara

Julio Barroso Osuna

**María del Carmen Llorente
Cejudo**

Personas que han participado en la investigación

Julio Cabero Almenara (Dir.) (Universidad de Sevilla)

Universidad de Sevilla : Juan Manuel Alducin Ochoa, Cristóbal Ballesteros Regaña, Julio Barroso Osuna, M^a Dolores Díaz Noguera, José M^a Fernández Batanero, M^a Teresa Gómez del Castillo Segurado, Cristina Granado Alonso, Carlos Hervás Gómez, M^a Carmen Llorente Cejudo, Juan Antonio Morales Lozano, María Puig Gutiérrez, Miguel M^a Reyes Rebollo, Margarita R. Rodríguez Gallego, Pedro Román Graván, Rosalía Romero Tena, Carmen Siles Rojas, Ana Isabel Vázquez Martínez, Soledad Domene Martos, Sonia Aguilar Gavira, Remedios Benítez Gavira, Óscar Gallego Pérez, Juan Jesús Gutiérrez Castillo, Rocío Piñero Virués, Manuel Serrano Hidalgo, Ignacio Álvarez Molina, y Gloria Morales Pérez,

Universidad de Córdoba: Verónica Marín Díaz,

Universidad de Huelva: Margarita Córdoba, Ana Duarte Hueros, Alfonso Infante Moro, y Amparo Sánchez Macías,

Universidad de Jaén: Lorenzo Almazán Moreno, y Ana M^a Ortiz Colón.

Universidad Jaume I: Jordi Adell Segura, y Yolanda Bernabé Muñoz.

Universidad de Murcia: Linda Johanna Castañeda Quintero, M^a Paz Prendes Espinosa, y Isabel M^a Solano Fernández.

Universidad Pablo Olavide: Guillermo Domínguez Fernández, Eloy López Meneses, y Luisa M^a Torres Barzabal.

Universidad del País Vasco: Carlos Castaño Garrido, Inmaculada Maíz Olazabalaga,

Universidad de Santiago de Compostela: Beatriz Cebreiro López, y Carmen Fernández Morante.

Análisis estadísticos: José Luis Pérez Díez de los Ríos y Rocío Pérez García (Universidad de Sevilla)

© Grupo de Investigación Didáctica. Universidad de Sevilla.

© Los autores

Prohibida la reproducción total o parcial
sin permiso escrito del editor

Edita: Grupo de Investigación Didáctica

ISBN: 978-84-16313-03-7

INDICE

A.-FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.....	7
1.- La significación de las e-actividades en el proceso de enseñanza- aprendizaje.....	7
1.1. Introducción.....	7
1.2. Las e-actividades: definición y funciones.....	10
1.3. Variables a contemplar en la elaboración de las e-actividades.....	14
1.4. Diferentes tipos de e-actividades.....	21
1.5. ¿Cómo seleccionar las e-actividades.....	29
2.- Las e-actividades en el Proyecto Dipro 2.0.....	35
B.- LAS E-ACTIVIDADES PROPUESTAS.....	47
3.- Las tareas y e-actividades elaboradas para el Proyecto Dipro 2.0.....	47
3.1. Tareas y e-actividades.....	51

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

1.- La significación de las e-actividades en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

1.1.- Introducción.

En un trabajo que realizamos (Cabero, 2006), donde señalamos lo que para nosotros eran las variables críticas de la formación virtual (fig. nº 1), identificamos como una de ellas las e-actividades que los alumnos deberían realizar. Por otra parte, cuando se han realizado diferentes investigaciones sobre los aspectos más significativos que perciben los profesores y los alumnos respecto a la significación de las actividades para procesos formativos en red, éstas se perciben como uno de los elementos que fuertemente repercuten para llevar a cabo una formación virtual de calidad (Cabero, 2008 y 2010; García-Valcárcel y Tejedor (2010).



Fig. nº 1. Variables críticas de la formación virtual. (Cabero, 2006).

Pero antes nos gustaría señalar algunos aspectos respecto a la significación de realizar diferentes tipos de actividades para el aprendizaje de los contenidos y la adquisición de competencias por parte de los alumnos que realizan acciones de formación virtuales, así la “American Association for Higher Education” (Chickering y Gamson, 1987) estableció siete principios a considerar en una enseñanza de calidad universitaria, y que nos pueden ser de ayuda para la teleformación:

- 1) La buena práctica fomenta el contacto entre los estudiantes y los docentes.
- 2) La buena práctica desarrolla reciprocidad y cooperación entre los estudiantes.
- 3) La buena práctica usa técnicas de aprendizaje activo.
- 4) La buena práctica da pie al feedback.
- 5) La buena práctica enfatiza el tiempo en tareas (el buen uso del tiempo por parte del estudiante es un elemento básico para el aprendizaje. Asignar períodos de tiempo realistas es una clave para el aprendizaje).
- 6) La buena práctica crea altas expectativas.
- 7) La buena práctica respeta la diversidad de talentos y las formas de aprendizaje.

Por su parte Pallof y Pratt (2003, 130-131), han presentado una serie de principios y las lecciones que de ellos se desprenden para la puesta en

funcionamiento de acciones formativas en la red, que garantizan el éxito de buenas prácticas educativas (cuadro n° 1).

Principio	Lección
Principio 1. La buena práctica anima al estudiante a tomar contacto del estudiante con la facultad.	Lección para la instrucción on-line: el instructor debe ofrecer guías claras para la interacción con los estudiantes.
Principio 2: La buena práctica anima la cooperación entre los estudiantes.	Lección para la instrucción on-line: Una discusión bien diseñada facilita significativamente la cooperación entre los estudiantes.
Principio 3: La buena práctica facilita un aprendizaje activo.	Lección para la instrucción on-line: el estudiante debe presentar proyectos en el curso.
Principio 4: La buena práctica da un feed-back rápido.	Lección para la instrucción on-line: El instructor necesita ofrecer dos tipos de feed-back: información y de acuse (de haber recibido la información).
Principio 5: La buena práctica da énfasis al tiempo en la tarea.	Lección para la instrucción on-line: Los curso on-line necesitan una fecha tope.
Principio 6: La buena práctica comunica altas expectativas.	Lección para la instrucción on-line: provocar tareas, ejemplos de caso, y alabanzas comunicando la calidad de los trabajos.
Principio 7: Las buenas prácticas respetan los diversos talentos y caminos de aprendizaje.	Lección para la instrucción on-line: Permitir a los estudiantes que elijan los tópicos de los proyectos permitiendo que emerjan diferentes puntos de vista.

Cuadro n° 1. Principios a considerar para la formación on-line (Pallof y Pratt, 2003, 130-131).

Por otra parte, como queremos señalar en la figura n° 2, las personas llegan a recordar más de las cosas que hacen, y no solamente de las cosas que leen. De

ahí, que incorporar actividades en nuestra acción formativa virtual, establecerá bases para realizar actividades formativas de más calidad.

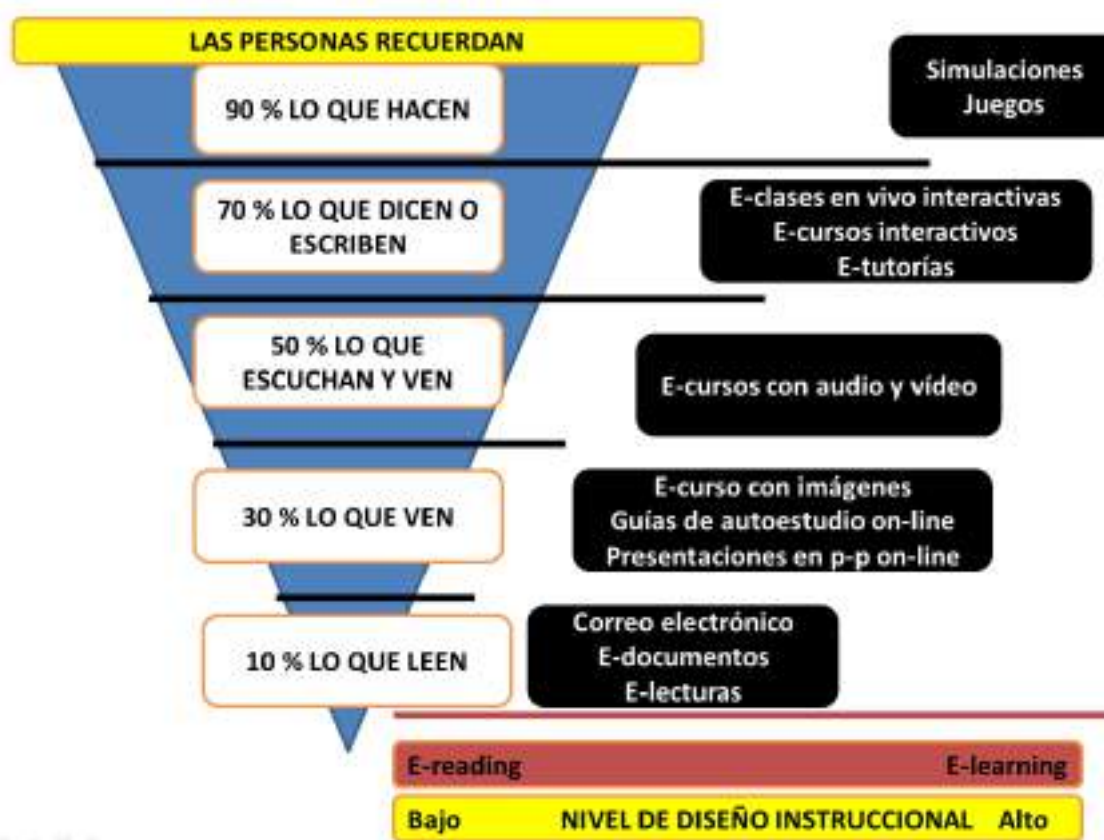


Fig. nº 2.- Actividades a realizar en la formación virtual.

De todas formas, por encima de la pirámide invertida, podríamos situar otro componente, es lo que se recuerda todavía más “lo que se explica y enseña a otro.”

1.2.- Las e-actividades: definición y funciones.

Digamos desde el principio, que ya en otro trabajo (Cabero y Román, 2006) tratamos el tema monográfico de las diferentes e-actividades que podríamos realizar en la formación, y de él tomaremos algunas de las ideas expresadas en el mismo.

Pero antes de adentrarnos en las diferentes que pueden movilizar los profesores bien estará por comenzar por precisar lo que vamos a entender por e-actividad. Y en este sentido estamos de acuerdo con Fuentes-Guerra y García (2003, 147), cuando señalan que el “concepto de actividad en el proceso de enseñanza aprendizaje es muy genérico y no tiene que ir obligatoriamente asociado a movimiento o acto manipulativo del alumnado sino que se refiere a todas aquellas

acciones (de observación, escucha, trabajo en equipo,...) que nos lleven a facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje”.

Como señala Gimeno (1988, 250): “Una tarea no es una actividad instantánea, desordenada y desarticulada, sino algo que tiene un orden interno, un curso de acción que, de alguna forma, puede preverse porque obedece a un esquema de actuación práctica, que mantiene una prolongación en el tiempo al desarrollarse a través de un proceso, desencadenando una actividad en los alumnos y que guarda una unidad interna que la hace identificable y diferenciable de otras tareas. La acción prolongada se configura como la sucesión de tareas practicadas de forma sucesiva o de subtareas diferenciadas dentro de otras más amplias, aunque en ciertos cursos de acción en la clase puedan transcurrir varias simultáneamente.”

Dicho en otros términos con las actividades nos referimos a diferentes acciones que los alumnos realizan en completa relación con los contenidos e informaciones que le han sido ofrecidos. Si estas actividades, son presentadas, realizadas o transferida a través de la red, entonces las podemos considerar como e-actividades.

Las e-actividades son el elemento que facilita la interconexión entre la “enseñanza” y el “aprendizaje” (fig. nº 3)



Fig. nº 3. E-actividades.

Tenemos que señalar que sus características y funcionalidad serán las mismas que las realizadas en contextos presenciales, si bien las diferencias fundamentales nos las encontremos en las posibilidades que nos ofrece la red para favorecer un contexto interactivo tanto con la información, como entre los diferentes participantes de la acción formativa, profesores y alumnos. Por otra parte, la red permitirá que los estudiantes puedan realizar no sólo actividades de carácter individual sino también grupales y colaborativas. Sin olvidarnos de las posibilidades que la red nos ofrece para crear entornos multimedia e hipertextuales.

Por lo que se refiere a sus funciones, creemos que ya debe quedar lo suficientemente claro que desde nuestro punto de vista la importancia de las acciones formativas en red no está tanto en los contenidos e información que se le presenten a los estudiantes, que tienen su importancia, sino también en la interactividad que se pone en funcionamiento para que el proceso de aprendizaje no se convierta en una acción pasiva y memorística, sino activa y constructiva. Como señalamos en otro momento (Cabero y Gisbert, 2005, 92): “Si no queremos convertir los entornos de formación en red, en entornos puramente expositivos de bloques de datos y de información, ante los cuales el alumno lo único que debe hacer es memorizar la información que se le presenta, se deben incluir una serie de actividades con las cuales persigamos diferentes objetivos que vayan desde la comprensión de los contenidos, la transferencia a otras situaciones y hechos diferentes a los presentados, o la profundización en los mismos. En contrapartida con lo que venimos afirmando tenemos que señalar que la mayoría de los sitios web formativos, es decir con algunos materiales didácticos, con los que nos encontramos están diseñados para soportar simplemente una actividad: la lectura y memorización del material por parte del estudiante, lo que indirectamente sugiere un modelo pasivo de aprendizaje”.

Las funciones que pueden desempeñar las e-actividades son diversas, e irán desde las que se persiguen con ellas objetivos claramente cognitivos, hasta las que únicamente pretendan en su realización la motivación y la socialización del estudiante con el resto de compañeros de la acción formativa.

La importancia que le demos a las e-actividades en el proceso de formación ha llevado a Sancho y Borges (2011), a diferenciar entre el aprendizaje centrado en el contenido y en las actividades.

En el primero de los casos:

- El estudiante suele ser reactivo y pasivo, a la espera de lo que diga o decida el docente.
- El margen de decisión del estudiante es pequeño.
- Se fermenta un aprendizaje individual.
- Los estudiantes no tienen muchas oportunidades para aprender autónomamente.
- Competencias memorísticas y de replicación de contenidos.
- La educación personal y profesional a menudo está restringida a períodos determinados de la vida.

Por el contrario en el segundo:

- Los estudiantes tienen una implicación activa en su aprendizaje, sin esperar que el docente decida pro ellos.
- Mucha libertad para los estudiantes y espacio para las propias decisiones en cuanto a ciertos elementos importantes de su aprendizaje.
- Se fomenta un aprendizaje en colaboración con los compañeros.
- Los estudiantes tienen ocasiones de ser autónomos en su aprendizaje.
- Competencias relacionadas con procesos, con una orientación a resultados, y a la búsqueda, selección y manejo de información.
- Educación personal y profesional a lo largo de la vida.

En líneas generales, y sin la pretensión de acotar el tema, podemos señalar las siguientes funciones que pueden desempeñar las e-actividades:

- Clarificación de los contenidos presentado.
- Transferencia de la información a contextos y escenarios diferentes en los cuales fueron presentados.
- Profundización en la materia.
- Adquisición de vocabulario específico.
- Socialización.
- Aplicación de los contenidos a su actividad profesional actual.

Como señala Solectic (2000), la especificidad de los materiales didáctico, requiere que se ubiquen una serie de actividades que ayuden a que los alumnos pongan en juego sus recursos, estrategias y habilidades y participen en la construcción del conocimiento. Como sigue afirmando el autor anteriormente citado las actividades sirven para que los alumnos pongan en juego diferentes operaciones

cognitivas de distinto índole. "En todos los casos, las actividades propuestas en un material de estudio demandan el empleo progresivo de estrategias cognitivas de mayor complejidad que le permiten al alumno avanzar en la comprensión de los temas en diferentes niveles de aplicación o reconstrucción de los conocimientos adquiridos" (Solectic, 2000, 126).

Por otra parte no debemos olvidarnos que las e-actividades que se les pongan a los alumnos pueden también servir para otras funciones además de las indicadas; en concreto pueden ser de verdadera utilidad para llevar a los alumnos para que "aprendan a aprender", pueden servir también de puente para que los alumnos lleven a cabo un procesamiento profundo de la información que se les está presentando, sin olvidarnos de que pueden ser de verdadera utilidad para que los alumnos profundicen de forma voluntaria en los conceptos que le han sido presentados.

En su puesta en acción es importante contemplar las limitaciones que indica Barberá (2004, 84) que presentan las e-actividades, y que son:

- “- Dependencia de un ordenador y de la conexión a la red y la falta de acceso por cualquier otro motivo.
- Ser una copia excesivamente fiel a las actividades presenciales, por lo que no parece necesario su desarrollo.
- Inferioridad de condiciones por la propia costumbre de desarrollo en el ámbito escolar respecto de las actividades presenciales.
- Falta de formación virtual previa tanto por parte de los profesores como por parte de los alumnos”.

1.3. Variables a contemplar en la elaboración de las e-actividades.

Diversos son los hechos que pueden repercutir para que los estudiantes perciban la actividad como útil e interesante para la acción formativa que están realizando, y que la aborden con el máximo interés y esfuerzo posible.

En este sentido una serie de orientaciones pueden sernos de ayuda, como son:

- Que exista una pertinencia adecuada entre la e-actividad, y los contenidos y la información que se le están presentando.
- Que los alumnos la perciban como interesante y útil.

- Que se les dé tiempo suficiente para que pueda ser realizada y cumplimentada sin dificultades.
- Tipología diversificada en las e-actividades que se presenten a lo largo de la acción formativa.
- Que conozcan los criterios de evaluación.
- Adecuación al nivel educativo/formativo que tengan los estudiantes.
- Que el esfuerzo venga del trabajo a invertir, no en la comprensión de lo que se le exige. Claridad en la presentación de la e-actividad (Cabero y Román, 2006, 28).

Para finalizar este apartado nos gustaría llamar la atención sobre la variable tiempo, ya que desgraciadamente ésta algunas veces no es bien considerada por el profesor cuando planifica las e-actividades, ya que tendemos a contemplar únicamente el tiempo que el profesor piensa que debe invertir el estudiante en su realización y cumplimentación. Y la realidad es que los tiempos que debemos tener en cuenta son mayores y diversos al especificado, como señala Solectic (2000, 130): “Sucede que la propuesta de actividades se privilegia a la hora del diseño y la redacción de los materiales, pero no se toma en cuenta que es necesario disponer una parte del curso para su resolución y para su devolución a los tutores. El tiempo de estudio estipulado concierne fundamentalmente a la lectura de los materiales o textos bibliográficos y las orientaciones para su lectura que ofrecen las guías de estudio. Por este motivo las actividades que con más frecuencia el alumno llega a concluir son aquellas destinadas exclusivamente a mejorar la comprensión lectora”.

En definitiva, es importante que a la hora de especificar el tiempo se realice una planificación tan cuidada que permita el suficiente para que a todos los alumnos les dé la oportunidad de realizarla con claridad, reflexionar sobre la misma, y preparar sus respuestas. Ello sin lugar a dudas será muy ventajoso sobre todo para los alumnos que presentan diferentes limitaciones: formación, manejo instrumental de las tecnologías, dificultad de comprensión y expresión, problemáticas para relacionarse con los demás en las actividades colaborativas,...

En las e-actividades que se les presenten a los estudiantes, se les debe de incluir diferentes aspectos que le sirvan de ayuda y orientación, tanto para su realización, como para saber la forma en la cual debe cumplimentarla y

presentarla, así como también para que conozca los criterios que se manejarán para su evaluación y calificación.

En su presentación debemos incluir una serie de aspectos que les sirvan de ayuda, guía y orientación a los estudiantes para su realización, entre los cuales, y sin ánimo de acotarlos, podemos incluir los siguientes:

- Especificar con claridad el contexto y el entorno donde se debe realizar la actividad.
- Dejar perfectamente claro los límites temporales que se piensan asumir para realizarla y entregarla.
- Señalar la forma de envío al profesor: correo electrónico, subirla por ftp a un servidor,...
- Indicar los diferentes recursos que podrá movilizar el estudiante para su ejecución: materiales, documentos, direcciones webs,...
- El número de participantes que pueden realizar la actividad y la modalidad de participación (individual, grupal, ... - reparto de trabajo, trabajo colaborativo,...) que se permite.
- Conductas que se espera que sean desarrolladas por los estudiantes, y explicitación de las conductas que se consideran deseables.
- Criterios que se utilizarán para valorar la ejecución de la actividad.
- Y formas en las cuales se deberá de presentar la realización de la actividad: estructura, tipo de material, tamaño/volumen, composición,...

Desde nuestro punto en la puesta en acción de las actividades el docente deberá procurar tener en cuenta una serie de principios generales, como son:

- 1) Variabilidad: establecer a lo largo de la acción formativa, una variabilidad de las actividades que vayan a desarrollar los estudiantes, de forma que no sea siempre la misma que puede producir cierto cansancio y aburrimiento en los estudiantes. Tal variabilidad debe ser también de los recursos que se le ofrecen a los estudiantes para la realización de la actividad: documentos en pdf, clip de vídeos, podcast de audio,...
- 2) De la facilidad a la dificultad: establecer un nivel progresivo de dificultad de las actividades, de manera que le dé tiempo al estudiante para

acostumbrarse a los requerimientos de la acción formativa, y que al mismo tiempo le permita adquirir confianza para la superación del curso académico.

- 3) La racionalidad temporal: uno de los errores que los alumnos suelen cometer es no valorar con suficiente claridad el tiempo que le concedemos a los estudiantes, para realizar las acciones formativas. Así como también el amplio volumen de actividades requeridas. Ello puede resolverse ubicando actividades obligatorias y de realización voluntaria.
- 4) Tanto lo individual como grupal: incorporar actividades, que requieran por una parte que los estudiantes trabajen de forma colaborativa y grupal, y por otra que les permita su desenvolvimiento individual. Por otra parte no debemos olvidarnos que los alumnos tienen diferentes tipos de estilos y ritmos de aprendizaje.
- 5) Dar normas para su realización: algunas veces las actividades no son perfectamente resueltas por los estudiantes por el desconocimiento de lo que se les solicita. De ahí que el establecimiento de normas claras (qué debe hacer, cómo debe presentar el resultado final de la actividad,...) puede ser de gran ayuda para su cumplimentación.
- 6) Especificar criterios de evaluación: indicar las normas claras mediante las cuales se va a corregir y evaluar las actividades solicitadas, puede ser de gran ayuda para evitar problemas futuros, y puede servir al mismo tiempo para dirigir la calidad de la realización de la actividad por parte del alumno. Desde esta perspectiva la utilización de rúbricas puede ser un elemento de ayuda.
- 7) Asegurarse que entienden lo que se les pide: independientemente de la ubicación de normas claras para la especificación de la actividad, es aconsejable adoptar medidas para asegurarnos que los estudiantes lo han entendido, en este caso puede ser de ayuda solicitar a cualquier alumno que explique en el foro, lo que se les solicita.
- 8) Utilizar lo privado y lo público para contestar y resolver los problemas: el profesor-tutor, deberá tener la competencia suficiente para saber contestar en público y en privado, en función de lo acaecido.

En su puesta en acción es importante que el docente tenga en cuenta el tiempo que le debe destinar el estudiante para su resolución. Tiempo que debe ir en

relación con el volumen de créditos de la asignatura y el volumen de e-actividades que se le pide que deba realizar.

Como señala Silva (2011, 95): “Las actividades son el centro del proceso de enseñanza y aprendizaje, tanto en un entorno presencial como virtual, sin embargo, en este último, al tratarse de un medio donde la comunicación es esencialmente por medio escrito, y donde los participantes acceden en forma asincrónica se hace necesario recoger bajo algún formato las instrucciones para el desarrollo de la actividad.” Por tanto a la hora de presentarlas a los estudiantes, se les debe de incluir diferentes aspectos que le sirvan de ayuda y orientación, tanto para su realización, como para saber la forma en la cual debe cumplimentarla y presentarla, así como también para que conozca los criterios que se manejarán para su evaluación y calificación.

En su presentación debemos incluir una serie de aspectos que les sirvan de ayuda, guía y orientación a los estudiantes para su realización, entre los cuales, y sin ánimo de acotarlos, podemos incluir los siguientes:

- Nombre de la e-actividad y unidad a la que pertenece.
- Objetivos que se persigue que alcancen con su realización.
- Descripción de la e-actividad (Especificar con claridad el contexto y el entorno donde se debe realizar la e-actividad, y dejar perfectamente claro los límites temporales que se piensan asumir para realizarla y entregarla.)
- Señalar la forma de envío al docente: correo electrónico, subirla por ftp a un servidor,...
- Recursos que debe utilizar para su realización: materiales, documentos, direcciones webs,...
- El número de participantes que pueden realizar la actividad y la modalidad de participación (individual, grupal,... - reparto de trabajo, trabajo colaborativo,...) que se permite.
- Tiempo aproximado que le debe llevar la realización de la e-actividad.
- Criterios que se utilizarán para valorar la ejecución de la actividad (E-rúbrica).
- formas en las cuales se deberá de presentar la realización de la actividad: estructura, tipo de material, tamaño/volumen, composición,...
- Y fecha de entrega.

Para Cabero (2013, 109-110), a la hora de la puesta en acción a lo largo de un curso académico de las e-actividades el docente debe tener en cuenta una serie de principios generales que llegamos a concretar en los siguientes:

- Variabilidad: establecer a lo largo de la acción formativa, una variabilidad de las actividades que vayan a desarrollar los estudiantes, de forma que no sea siempre la misma que puede producir cierto cansancio y aburrimiento en los estudiantes. Tal variabilidad debe ser también de los recursos que se le ofrecen a los estudiantes para la realización de la actividad: documentos en pdf, clip de vídeos, podcast de audio,...
- De la facilidad a la dificultad: establecer un nivel progresivo de dificultad de las actividades, de manera que le dé tiempo al estudiante para acostumbrarse a los requerimientos de la acción formativa, y que al mismo tiempo le permita adquirir confianza para la superación del curso académico.
- La racionalidad temporal: uno de los errores que los estudiantes suelen cometer es no valorar con suficiente claridad el tiempo que le concedemos a los estudiantes, para realizar las acciones formativas. Así como también el amplio volumen de actividades requeridas. Ello puede resolverse ubicando actividades obligatorias y de realización voluntaria.
- Tanto lo individual como grupal: incorporar actividades, que requieran por una parte que los estudiantes trabajen de forma colaborativa y grupal, y por otra que les permita su desenvolvimiento individual. Por otra parte no debemos olvidarnos que los estudiantes tienen diferentes tipos de estilos y ritmos de aprendizaje.
- Dar normas claras para su realización: algunas veces las actividades no son perfectamente resueltas por los estudiantes por el desconocimiento de lo que se les solicita. De ahí que el establecimiento de normas claras (qué debe hacer, cómo debe presentar el resultado final de la actividad,...) puede ser de gran ayuda para su cumplimentación.
- Especificar criterios de evaluación: indicar las normas claras mediante las cuales se va a corregir y evaluar las actividades solicitadas, puede ser de gran ayuda para evitar problemas futuros, y puede servir al mismo tiempo para dirigir la calidad de la realización de la actividad por parte

del estudiante. Desde esta perspectiva la utilización de rúbricas puede ser un elemento de ayuda.

La elaboración de las e-rúbricas pueden llevarse a cabo en función de una serie de criterios, como por ejemplo:

- Contenido
- Claridad de la respuesta (producto / esquema /actividad /texto) ofrecida.
- Comprensión de la actividad.
- Profundización de la respuesta.
- Se expresa con claridad y corrección.
- Se centra en el tema de reflexión.
- Facilidad de comprensión.
- Organización de la información y del producto elaborado.
- Adecuación de la respuesta.
- Argumenta la reflexión y usabilidad del producto elaborado.
- Asegurarse que entienden lo que se les pide: independientemente de la ubicación de normas claras para la especificación de la actividad, es aconsejable adoptar medidas para asegurarnos que los estudiantes lo han entendido, en este caso puede ser de ayuda solicitar a cualquier estudiante que explique en el foro, lo que se les solicita.
- Utilizar lo privado y lo público para contestar y resolver los problemas: el docente-tutor, deberá tener la competencia suficiente para saber contestar en público y en privado, en función de lo acaecido.

La significación que las e-actividades están teniendo en la formación virtual ha llevado a que diferentes autores aborden la temática en lo que se refiere a su diferentes tipologías. Moreno y Baillo-Baillière (2002, 59), nos hablan de explicaciones en red, presentaciones del alumnado, actividades de repetición, rastreo de información, investigación guiada, análisis guiado, trabajo en equipo, tormenta de ideas, estudios de casos, juegos de rol, crítica de grupo, simulaciones, instrucciones de uso, y juegos didácticos. Barberá (2004, 86) nos comentan que pueden realizarse de forma individual por el estudiante (autoaprendizaje electrónico, cubículos virtuales, aprendizaje cognitivo, autorización inteligente, laboratorios virtuales, y proyectos telemáticos) o grupal (proyectos telemáticos, grupos cooperativos, círculos de aprendizaje, debates, y comunidades virtuales de aprendizaje). Por su parte Alonso y Blázquez (2012) discriminan entre e-actividades para la búsqueda de información (caza del tesoro, y webquest) y para la

elaboración de la información (base de datos, resumen, esquema, mapas conceptuales, elaboración de multimedias, podcast, elaboración de imágenes y creación de vídeos).

1.4.- Diferentes tipos de e-actividades.

Las e-actividades que podemos desarrollar con los estudiantes pueden ir en un continuo que van desde aquellas que persiguen la acción independiente por parte del estudiante, hasta las que pretenden acciones grupales y colaborativas entre los mismos.

Stansfield (1999, 63-64) agrupa las actividades en dos grandes categorías: personales y sociales. En las primeras incluye: actitud y capacidad para intentar nuevos caminos de hacer las cosas, tomar responsabilidad sobre su propio aprendizaje, interesarse por los propios procesos de aprendizaje, reconocimiento de los beneficios y limitaciones de los conceptos tradicionales de conocimiento y comprensión y sus conexiones con su experiencia, estilo de aprendizaje activo, ansias para el conocimiento, la comprensión y la experiencia; favorecer un proactivo y entusiástico aprendizaje. Y en las segundas: habilidad para ver la relevancia de su desarrollo en un contexto más amplio de ellos (percepciones de los valores de los otros), habilidad para captar en su amplio contexto el poder pensar fuera del contexto escolar, desear el desarrollo de los demás, buena disposición para la participación, la habilidad para admitir el valor intrínseco de las contribuciones de sus pares, preparación para poner un esfuerzo extra y para seguir las instrucciones de los tutores, y la habilidad para ejercer el pensamiento independiente y restringir la confianza. Este mismo autor señala que su utilización puede servir, para cambiar tanto los conocimientos a adquirir por los estudiantes, como sus destrezas, actitudes y características de la personalidad; si bien reconoce que cada uno de ellos muestra una dificultad específica.

Por su parte Mir y otros (2003) nos hablan que podemos discriminar entre dos tipos de actividades que denominan: proyectos y tareas. Los primeros se refieren a actividades de cierta envergadura y de gran duración, las cuales para su realización el estudiante, debe utilizar los contenidos teóricos que se le han presentado a lo largo del curso. Mientras que las segunda se refieren a breves trabajos que los alumnos deben llevar a cabo en fechas concretas: localizar cierta información, exponer brevemente su opinión personal sobre un tema concreto,...

Las e-actividades que podemos desarrollar con nuestros estudiantes son inicialmente las mismas que se pueden derivar de la enseñanza presencial, ampliándolas con aquellas específicas que la red aporta.

Al respecto nos encontramos, con diferentes propuestas realizadas por distintos autores e instituciones. Así la Universidad de Maryland (2004) ha elaborado un sitio web para ayudar a los profesores a diseñar los sitios y ubicar diferentes actividades, y en éstas últimas señala como las pertinentes a realizar las siguientes: aprendizaje conceptual, resolución de problemas, análisis de objetos y documentos, recoger datos y sintetizarlos, estudio de casos, presentaciones por profesores y por estudiantes, aprendizaje colaborativo, realización de investigaciones, y laboratorio virtual y visitas de campo.

Moreno y Baillo-Baillièrè (2002, 59), por su parte también nos llaman la atención sobre un conjunto de actividades que pueden ser realizadas en la red: explicaciones en red, presentaciones de los alumnos, actividades de repetición, rastreo de información, investigación guiada, análisis guiado, trabajo en equipo, tormenta de ideas, estudios de casos, juegos de rol, crítica de grupo, simulaciones, instrucciones de uso, y juegos didácticos.

Harris (1995) en su “Problem-solving projects”, establece diferentes tipos de actividades que pueden ser realizadas por los estudiantes, y nos habla de: búsqueda de información (los estudiantes se les presenta diferentes problemas e información para que se le pueda resolver), procesos escritos electrónicos (los estudiantes realizan ensayos y poemas y recibe las sugerencias de otra serie de compañeros), creación de secuencias (dibujan un documento), resolución paralela de problemas (diversos estudiantes trabajan de forma independiente para resolver un problema), reuniones virtuales (chat, irc), simulaciones (trabajo colaborativo en línea para recrear un evento, diseño e contextos, manipulación de variables,...), proyectos de acción social.

Barberá (2004, 86) nos habla de que pueden darse diferentes tipos de ellas. Algunas de las cuales son para los estudiantes de forma individual: autoaprendizaje electrónico, cubículos virtuales, aprendizaje cognitivo, autorización inteligente, laboratorios virtuales, y proyectos telemáticos; o de forma grupal: proyectos telemáticos, grupos cooperativos, círculos de aprendizaje, debates, y comunidades virtuales de aprendizaje.

Las actividades que podemos desarrollar en acciones de formación virtual, son bastante amplias, como por ejemplo:

- Proyectos de trabajo.
- Visitas a sitios webs.
- Realización de ejemplos presentados.
- Análisis de imágenes y clip de vídeos.
- Estudios de casos.
- Búsqueda adicional de información o de ejemplos.
- Trabajar con un caso para resolver un problema y contribuir con materiales adicionales para que el caso sea usado por otros.
- Participar en una situación de juego de roles y guardar los resultados de otros para considerarlos.
- Crear un informe para ser usado como recurso de aprendizaje por otros.
- Crear productos, tales como multimedias o su diseño, que también pueden ser utilizados por otros.
- Extender y aplicar principios teóricos a nuevos escenarios y añadir estos resultados.
- Participar en una discusión y grabar los aspectos claves para ser usados por otros.
- Se pueden desarrollar diferentes tipos de actividades en Internet. Como las siguientes:
- Aprendizaje conceptual.
- Solución de problemas.
- Análisis de objetos y documentos.
- Reunión de datos y síntesis.
- Estudio de casos.
- Laboratorios virtuales y viajes al campo.
- Presentaciones por los estudiantes.
- Aprendizaje colaborativo.
- Investigación auténtica.

Nosotros en nuestro trabajo sobre e-actividades (Cabero y Román, 2006), llegamos a analizar de forma específicas las que vamos a presentar a continuación que son desde nuestro punto de vista las que más suelen utilizar los profesores en la formación virtual:

- Proyectos de trabajo.
- Visita a sitios web.

- Estudio de casos.
- Análisis, lectura y visionado de documentos presentados.
- Realización de ejemplos.
- Edublog para el autoaprendizaje continuo en la web semántica.
- Presentación de los alumnos.
- Los círculos de aprendizaje.
- La caza del tesoro.

A ellas en otro trabajo (Cabero y otros, 2014), le incorporamos las siguientes:

- Creación de blog.
- Elaboración de wikis.
- Producción de documentos en soporte vídeo.
- Elaboración de poscast de audio.

Actividades que se amplían con las posibilidades que nos ofrecen las herramientas de la web 2.0, para:

- Buscar y analiza la información.
- Reconstruir, elaborar y difundir la información.
- Comunicarse y trabajar colaborativamente.

No es nuestra intención extendernos aquí en las posibilidades que presentan las diferentes e-actividades que hemos señalado, el lector interesado, puede consultar la información en otras obras realizadas por los autores (Cabero y Gisbert, 2005; Cabero y Román, 2006; Cabero y otros, 2014).

En el cuadro nº 2, presentamos una síntesis de sus características más significativas.

E-actividades	Características
Método de proyectos	<p>Con este método se busca enfrentar a los alumnos a situaciones que los lleven a rescatar, comprender y aplicar aquello que aprenden como una herramienta para resolver problemas o proponer mejoras en las comunidades en donde se desenvuelven.</p> <p>El desarrollo de proyectos se basa en la idea de que el aprendizaje implica el contacto directo con la realidad; es decir, se trata de que la institución educativa no solo</p>

preparare para la vida, sino también que sea vida en sí misma. Desde esta perspectiva este método persigue situar al estudiante ante una situación real compleja que debe resolver.

El objetivo, es que el proceso de aprendizaje se de en la acción, es decir que el alumno aprenda haciendo, adquiriendo de esta forma una experiencia adecuada para afrontar los problemas que se le presentarán en su futura práctica profesional.

Entre sus características: a) Constituyen estrategias didácticas centradas en el alumno; b) Permite variedad de estilos de aprendizaje; c) Los contenidos son significativos y relevantes para los estudiantes; d) Está basado en la vida real, integrando y organizando la información del alumno en la dirección de poder evocarlos y aplicarlos frente a futuros problemas (Orientado a demostrar las competencias del alumno); e) El aprendizaje cruza las áreas curriculares, su naturaleza es multidisciplinar; f) Constituyen un desafío para desarrollar estrategias de resolución de problemas y destrezas de pensamiento crítico; g) Promueve la autonomía del alumno respecto a su propio proceso de aprendizaje; h) El rol del profesor es proporcionar los materiales adecuados y guiar el proceso de aprendizaje. El profesor es un facilitador del aprendizaje; i) Aunque puede desarrollarse individualmente, en esencia incorpora un importante componente colectivo; j) Aumenta su motivación y el aprendizaje, al requerir de los alumnos una participación activa e introducirlos en problemas de investigación auténticos; k) Su aplicación permite el desarrollo de estrategias colaborativas entre los estudiantes; l) Promueven el aprendizaje significativo, conectando el nuevo aprendizaje con las competencias anteriores de los estudiantes; m) El proceso de aprendizaje es valorado tanto como el proyecto de aprendizaje; y n) La evaluación es congruente con el proceso desarrollado y se promueve la

	autoevaluación del aprendizaje.
Visitas a sitios web	Supone el desplazamiento del alumno a sitios web específicos para que en los mismos desarrollen algún tipo de actividad, que vaya desde la profundización en la información que le hemos presentado, comparar con la información que le hemos presentado, la realización de alguna práctica, o la puesta en funcionamiento de un simulador.
Estudio de casos	<p>Es una actividad que constituye una oportunidad para facilitar la esperada conexión entre teoría y práctica en la formación. Los casos, entendidos como representaciones de la realidad, nos proporcionan un recurso de valor para el desarrollo de la acción formativa, ya sea para introducir o motivar una acción o como ejemplo de la misma; e incluso como herramienta de evaluación, en tanto que nos pueden permitir valorar, sobre una situación real, los conocimientos adquiridos por el estudiante.</p> <p>Nos referimos a una estrategia didáctica, que debe reunir una serie de características y vigilar algunos principios para su desarrollo en acciones formativas, pero que en ningún caso cuenta con una secuencia establecida y definida. Es más bien una estrategia que debe diseñarse y adaptarse, por el profesor, partiendo del contexto formativo, de los estudiantes y sus características, así como de la materia (objetivos y contenidos).</p> <p>La utilización del estudio de casos en la teleformación es posible y oportuna. Las posibilidades técnicas nos proporcionan un conjunto de recursos de indudable valor en el diseño de casos (texto, fotografía, sonido, video, realidad virtual...), en el desarrollo de los casos (herramientas de comunicación, acceso a recursos y fuentes de información), como en la evaluación (transferencia de los conocimientos teóricos a realidades concretas). El estudio de casos constituye una estrategia didáctica de una gran tradición y valor educativo, que con las nuevas tecnologías puede contar</p>

	una revaloración y valor formativo de la misma.
Análisis, lectura y visionado de documentos presentados	<p>Es una de las actividades más usuales que se suele realizar en actividades de formación virtual, donde además se cuenta con la ventaja que se le puede ofrecer al alumno una diversidad de documentos, y además de diferente tipología (vídeos, imágenes, pdf,...).</p> <p>Para su correcto funcionamiento el profesor debe elaborar una guía donde se explique lo que el alumno debe realizar con los materiales.</p>
Blog	<p>Se le conoce por diferentes tipos de nombres: blogs, weblog o bitácoras, y consiste en un sitio web periódicamente actualizado que recopila cronológicamente textos o artículos de uno o varios autores, apareciendo primero el más reciente, pueden incluir textos, imágenes, enlaces a otros sitios webs. Aplicados a acciones formativas suelen ser tematizados. Permiten el intercambio de información entre las diferentes personas que lo construyen. Dentro de sus ventajas para ser utilizado en la enseñanza, podemos destacar las siguientes: interactividad, el alumnado se convierte en un sujeto activo, son de fácil manejo, los programas para su construcción son diversos y gratuitos, acceso desde cualquier lugar y posibilidad de categorizar los contenidos que se traten.</p>
Presentaciones de los alumnos	<p>Un tipo de actividad es solicitarle a los alumnos que produzcan algún tipo de material audiovisual: presentaciones colectivas informatizadas, clip de vídeos,...; para explicar un concepto o una parcela de contenidos.</p>
Círculos de aprendizaje	<p>Los círculos de aprendizaje son una modalidad de trabajo en entornos virtuales, desde los cuales se aborda el tratamiento de un contenido, problemática, o acontecimiento, desde distintas perspectivas. De este modo los alumnos investigan, cotejan fuentes, analizan información y logran llegar a conclusiones después de un trabajo colectivo en donde cada miembro del grupo resulta decisivo para el proceso de aprendizaje de todo el grupo.</p>

	<p>En cierta medida podríamos decir que son una modalidad de aplicación del trabajo colaborativo en redes, que pueden desarrollarse tanto dentro del propio grupo como con otros grupos, que pertenezcan a la misma escuela o a otras. En cierta medida podríamos decir que son un conjunto de grupos de diferentes escuelas que planean e implementan en la red proyectos basados en los planes y programas vigentes.</p>
<p>La caza del tesoro</p>	<p>Se trata de una página Web con una serie de cuestiones y un listado de direcciones electrónicas en las que los alumnos buscarán las respuestas. Al final se incluye lo que llamamos “la gran pregunta”, cuya respuesta no debe aparecer directamente en las direcciones proporcionadas anteriormente, esto exige integrar y valorar lo aprendido durante el proceso de búsqueda realizado.</p> <p>Las características que hacen que la caza del tesoro sea una de las e-actividades más utilizadas entre los docentes son: 1)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Son fáciles de crear tanto por el profesor como por el alumno; 2) Son unas actividades divertidas de realizar ya que, en forma de juego, se les anima a que encuentren las respuestas a las preguntas planteadas; 3) Se adaptan a todos los niveles de aprendizaje, pudiéndose establecer una graduación de e-actividades, que se van realizando conforme queremos ir aumentando la dificultad del trabajo a realizar por el alumno; 4) Es una de las mejores maneras de iniciar al alumno en el uso de Internet como herramienta de aprendizaje y de búsqueda de información, así como de fomentar su autonomía en lo que su propio aprendizaje se refiere; 5) Pueden utilizarse como actividades para realizar individualmente o en grupo; y 6. Pueden ser simples o complicadas, tal como dicten las circunstancias. A los alumnos más pequeños se les pueden proponer menos cuestiones, con formulaciones más simples y con los vínculos necesarios para resolverlas a continuación de cada pregunta. Los mayores pueden trabajar un tema más amplio y se les pide que encuentren por sí mismos la información en más de

	un sitio, o que busquen sus propias fuentes para obtener la información necesaria o se les proporciona un punto de entrada a una serie de lugares relacionados.
Wiki	La wiki es un espacio personal que le permite al usuario exponer diferentes tipos de recursos como ocurre también en los blogs. Presentan la ventaja de que permiten que varios usuarios estén trabajando simultáneamente sobre la misma wiki, lo cual la hace muy efectiva para el trabajo colaborativo. La información expuesta puede ser modificada por cualquier persona autorizada a formar parte de la wiki. No se necesitan grandes competencias tecnológicas para su puesta en acción.
Aprendizaje basado en problemas	Persigue la aplicación de conceptos teóricos a la resolución de problemas o situaciones reales. La evaluación de la actividad por parte del profesor-tutor debe centrarse tanto en el producto alcanzado, como en el proceso seguido para el mismo. En su aplicación se movilizan tanto habilidades cognitivas como de sociabilización.

Cuadro nº 2.- Diferentes tipos de e-actividades que pueden desarrollarse en la formación virtual.

1.5. ¿Cómo seleccionar las e-actividades?

Los criterios que podemos movilizar para la selección y determinación de las e-actividades más adecuadas a nuestra situación son diversos, y algunos de ellos pueden ser los siguientes:

- Pensar en las actividades más usuales que se pueden desarrollar en el campo científico-temático en el cual nos desenvolvemos.
- Tener presente las características de los alumnos: dominio del vocabulario, edad, experiencia profesional, situación laboral,...
- Plantear actividades que puedan movilizar en el estudiante diferentes tipos de capacidades, y permitan alcanzar una diversidad de competencias.

En el sentido este sentido de realizar actividades variables, puede sernos de gran ayuda el apoyarnos en la revisión que Churches (2009) realiza de la taxonomía de Bloom y que presentamos en la figura nº 5, donde se puede

observar con claridad como algunas de las tradicionales categorías se han visto transformadas.

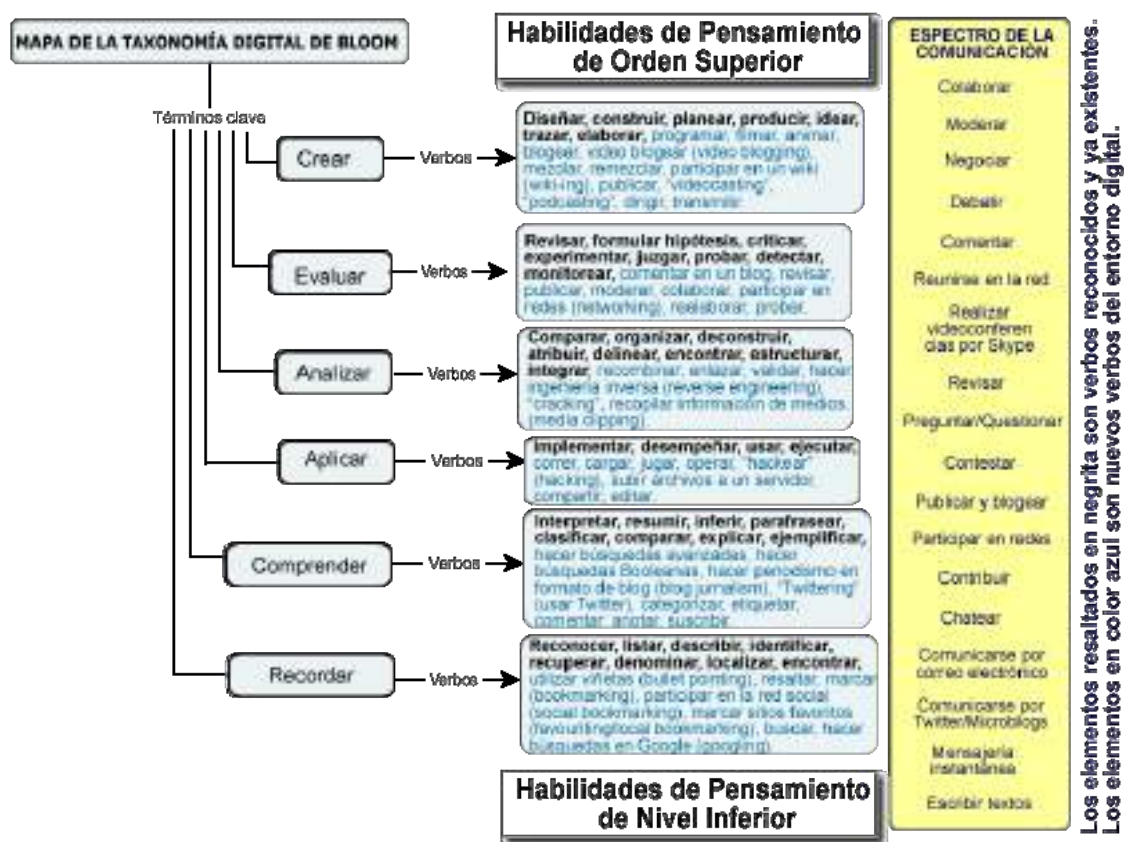


Fig. n° 5.- Revisión de la taxonomía para el dominio de cognitivo de Bloom por Churches (2009)

- Contemplar en la selección las actividades que sean más motivantes para los alumnos.
- Tener en cuenta las posibilidades que la red ofrece para su desarrollo y cumplimentación.

De todas formas no estaría mal tener también presente la propuesta que nos realiza Starkey (2011), respecto a las variaciones que se producen en el aprendizaje en la sociedad digital, como consecuencia del acceso a la información que se produce por parte del estudiante gracias a las herramientas de la web 2.0. Como nos señala el autor: "Las ideas sobre el conocimiento y el aprendizaje están cambiando. Al comienzo de la era digital, el aprendizaje en una escuela secundaria contexto parece estar evolucionando lentamente desde un enfoque en lo ya que se ha descubierto y prescrito como "conocimiento" hacia un enfoque centrado en destrezas de pensamiento crítico y el aprendizaje a través de las conexiones" (Starkey, 2011, 19). Para continuar señalando: "El primer aspecto de aprendizaje en una sociedad

digital aumentada de la Web 2.0 es la capacidad para conectarse y colaborar con otros más allá de un entorno físico limitado." (Starkey, 2011, 20).

Ello le lleva, tras analizar las posibilidades que ofrecen las taxonomías de Bloom para la era digital y la propuesta de Briggs y Collis (1982), a proponer una matriz de evaluación del aprendizaje en la era digital que recoja los planteamientos que anteriormente hemos citado del autor.

En los cuadros nº 3 y 4, presentamos la relación que hace el autor de las dos taxonomías indicadas y la propuesta que él efectúa.

Matriz del aprendizaje en la era digital	Taxonomía modificada de Bloom del dominio cognitivo	Estructura de la taxonomía de los Productos observados de aprendizaje
HACIENDO Información asilada. Centrado completamente en tareas medibles	1. Recuerde, el reconocimiento, recordando	PREESTRUCTURAL Los estudiantes adquieren simplemente trozos de información desconectada, que no tienen organización y no tienen sentido.
PENSANDO SOBRE CONEXIONES Pensado conexiones Conexiones sencillas hechas dentro del contexto de aprendizaje previstos. Comparar y compartir	2. Entender la interpretación, ejemplificando, clasificación, resumir, inferir, comparar, explicando. 3. Aplicar, ejecutar, implementar.	UNIESTRUCTURAL Se hacen conexiones simples y evidentes, pero su significado no es comprendido. MULTIESTRUCTURAL Un número de conexiones se pueden hacer, pero las metaconexiones entre ellos se desconexione, como es su importancia para el conjunto.
PENSANDO SOBRE CONCEPTOS. Desarrollar comprensión	4. Analizar, diferenciación, organización,	NIVEL RELACIONAL. el estudiante está en condiciones de apreciar la

conceptual de “grandes” ideas.	atribuyendo.	significado de las piezas en relación al conjunto.
CRITICANDO Y EVALUANDO Evaluando y criticando para explorar las limitaciones y el potencial de la información, éxito de un proceso.	5. Evaluar, controlar, criticar	
CREANDO CONOCIMIENTO Creatividad- aplicando ideas, procesos y/o experiencias para desarrollar una nueva realidad.	6. Creando, generando, planificando, produciendo	ABSTRACTA AMPLIADA El estudiante está haciendo las conexiones no sólo dentro del área determinada, sino también más allá de ella, capaz de generalizar y transferir los principios y las ideas que subyacen de las instancias específicas.
COMPARTIENDO CONOCIMIENTO Compartiendo el nuevo conocimiento a través de auténticos contextos y obtener feed-back para medir el valor.		

Cuadro nº 3. Comparación de aspectos del aprendizaje en la era digital, comparándolos con la taxonomía digital de Bloom y la taxonomía SOLO (Starkey, 2011, 26).

Aspectos del aprendizaje	HACIENDO	PENSANDO SOBRE CONEXIONES	PENSANDO SOBRE CONCEPTOS.	CRITICANDO Y EVALUANDO	CREANDO CONOCIMIENTO	COMPARTIENDO CONOCIMIENTO
Explicación de aspectos del aprendizaje: uso de la	Información asilada. Centrado completamente en tareas	Pensado conexiones Conexiones sencillas	Desarrollar comprensión conceptual de “grandes” ideas.	Desarrollar comprensión conceptual de “grandes”	Evaluando y criticando para explorar las limitacio-	Creatividad, aplicando ideas, procesos y/o expe-

tecnología digital.	medibles	hechas dentro del contexto de aprendizaje previstos. Comparar y compartir		ideas.	nes y el potencial de la información, éxito de un proceso.	riencias para desarrollar una nueva realidad.
Accediendo a la información	Acceder: Imágenes Gráficos Películas Datos Información	Información de más de una fuente es conectada o comparada en un análisis	Información Explícitamente desarrolla comprensión conceptual	La información y las fuentes son criticadas y evaluadas.	La comprensión de nuevos conceptos Se están desarrollando. Construcción de conexiones de acceso a la información	El valor de los productos está determinado por la calidad y la cantidad del feedback del otro lado del contexto de clase. El aprendizaje ocurre cuando el feedback es considerado y analizado.
Presentando	Usando la presentación de la información: Sonidos Imágenes Palabras Vídeo	La información presentada tiene claras conexiones a través de formatos o ideas	La presentación (o explicación de la presentación) tiene un explícito apuntalamiento conceptual	La presentación, métodos de y los resultados son criticados y evaluados.	Critica y desarrollo de ideas o presentación de nuevo conocimiento	

Procesando información	Procesamiento de información de datos e imágenes son manipuladas de forma aislada.	Las conexiones están hechas entre o con procesado Información / datos o imágenes y Conceptos relevantes	El procesamiento de datos e información tiene un claro apuntalamiento conceptual.	Procesos y productos son criticados y evaluados .	Ideas y nuevos conocimientos son desarrollados.	
Juegos de programas interactivos.	Jugando a juegos Tomar un examen Entrar en un mundo virtual.	Conexiones entre los juegos/ encuestas/ mundos virtuales y otro conocimiento .	Relevantes conceptos con el juego, encuestas o mundos virtuales son identificados y explicados	Los juegos, encuestas o mundos virtuales son criticados y evaluados en un contexto conceptual	Ideas originales son usadas para crear un producto de conocimiento en un medio.	

Cuadro nº 4. Matriz del aprendizaje digital (Starkey, 2011, 27).

Se identifican en la matriz, seis aspectos diferentes de aprendizaje utilizando las tecnologías digitales. El primer aspecto es cuando los estudiantes hacen algo dentro de un contexto. Este podrían incluir: buscar en Internet alguna información, subir imágenes a una wiki, hacer un test para aprender hechos repitiéndolo, o publicar un comentario en un blog. El segundo aspecto del aprendizaje es cuando los estudiantes hacen conexiones. Se puede incluir comparar una actividad social, cómo hacer algo en diferentes contextos o conectarse a una

persona para compartir ideas. El tercer aspecto requiere que los estudiantes demuestren la comprensión conceptual de "grandes ideas" (conocimiento conceptual). El cuarto aspecto incluye la crítica y evaluación, la exploración de las limitaciones y el potencial de la información, las fuentes o un proceso (conocimiento procedimental). El quinto aspecto es la creación de conocimiento. Este incluye a estudiantes en desarrollo un producto original que ofrece una nueva realidad, utilizando ideas o procesos que han criticado y evaluados. El aspecto final de aprendizaje reúne a la idea de la conectividad, la crítica y la creatividad. Se produce cuando estudiantes comparten su conocimiento a través contextos auténticos y existe una retroalimentación. Los aspectos no siguen necesariamente esta secuencia en su aplicación educativa, y no tienen porque sr tratado todos los aspectos en una actividad de clase.

Para finalizar nos gustaría señalar las palabras de Barberá (2004, 45) cuando nos indica: "La mayor parte de las e-actividades que encontramos son de naturaleza simple y no aportan al formato de lápiz y papel más que la sistematización y la posibilidad de repetición hasta la saciedad y de transmisión electrónica al propio profesor".

2.- Las e-actividades en el proyecto Dipro 2.0.

Digamos desde el principio que el proyecto DIPRO 2.0 ("Diseño, producción y evaluación en un entorno de aprendizaje 2.0, para la capacitación del profesorado universitario en la utilización educativa de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC)"), es un proyecto I+D+i (EDU2009-08893) financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno Español, que persigue diferentes objetivos:

1. Elaborar temáticas básicas de forma consensuadas entre diferentes profesionales del ámbito de la TE sobre las áreas más significativas en las cuales debe capacitarse al profesorado universitario para el manejo didáctico de las TIC.
2. Crear un entorno formativo telemático bajo la arquitectura web 2.0, destinado a la formación del profesorado universitario en la adquisición de diferentes capacidades y competencias para la utilización e inserción de las TIC en su actividad profesional.

3. Validar el entorno formativo telemático, tanto en lo que se refiere a la propuesta de estructurar los contenidos, como a las diversas herramientas de comunicación (blog, wikis,...) creadas.

4. Configurar una comunidad virtual de profesorado universitario preocupado por la utilización educativa de las TIC, y por la formación del profesorado para el uso de las TIC.

Aunque no es nuestra intención, realizar una presentación exhaustiva del proyecto, y de los productos de investigación alcanzados, el lector interesado puede encontrar la memoria de investigación, y acceder a diferentes publicaciones que sobre la investigación hemos realizado en: <http://tecnologiaedu.us.es/diproinfor/> (fig. nº 6).



Fig. nº 6. Informe proyecto Dipro 2.0.

Al mismo tiempo una visión conjunta de la investigación, puede observarse en el reciente trabajo realizado pro Cabero y Vázquez (2014).

Estos objetivos se estructuran a través de cinco ejes: las posibilidades que tiene el aprendizaje a través de redes, las características y estructura didáctica que deben tener los materiales que se utilicen para la formación en entornos virtuales diseñados bajo la perspectiva de los “Entornos Personales de Aprendizaje”, las oportunidades que para la formación nos ofrecen los entornos de aprendizaje diseñados desde la perspectiva 2.0, la capacitación del profesorado universitario en

el ámbito de las TIC y el nivel de formación y satisfacción que los estudiantes de estas acciones formativas llegan a alcanzar.

Todos ellos se desarrollan a través de dos entornos específicos desarrollados para el proyecto:

- a) Uno donde se ubican los diferentes objetos de aprendizaje seleccionados (fig. n° 7).
- b) El entorno de comunicación creado con diferentes herramientas, para la constitución del “Entorno Personal de Aprendizaje” (PLE) (fig. n° 8).



Fig. n° 7.- Entorno donde se incluyen los objetos de aprendizaje.



Fig. n° 8. Portal DIPRO 2.0, para la creación del PLE

De un entorno a otro se puede pasar fácilmente, a través de zonas específicas ubicadas en los dos entornos. (fig. n° 9).



Fig. n° 9. Botones para pasar de un entorno a otro.

En la zona creada como repositorio de aprendizaje el usuario se encontrará 14 temas:

- 1.- Modalidades de formación integrando. TIC;
- 2.- Uso de las tecnologías en la Enseñanza Universitaria;
- 3.- Integración, diseño y producción de TIC;

- 4.- Recursos multimedia para Enseñanza Universitaria (I);
- 5.- Recursos multimedia para Enseñanza Universitaria (II);
- 6.- Recursos audiovisuales en red;
- 7.- La videoconferencia;
- 8.- Herramientas telemáticas para la comunicación;
- 9.- Entornos web 2.0. en la Formación Universitaria;
- 10.- Estrategias didácticas para el aprendizaje en red;
- 11.- La tutoría virtual;
- 12.- Las Webquest;
- 13.- Bases generales para la evaluación de TIC;
- 14.- Las TIC como instrumento de evaluación (fig. nº 10).



Fig. nº 10. Zona del DIPRO 2.0, concebida como repositorio de OA.

En esta zona nos encontraremos con cuatro tipos básicos de materiales:

- a) materiales en diferente tipo de soporte: pdf, clip, de vídeo,... (fig. nº 11).
- b) mapa conceptual de la unidad (fig. nº 12).
- c) guía de materiales (fig. nº 13).
- d) guía de actividades a realizar (fig. nº 14).



Fig. n° 11.- Tipos de materiales incluidos en el proyecto Dipro 2.0.



Fig. n° 12.- Mapa conceptual para cada Unidad.



Unidad 1: Aspectos técnicos del vídeo en la red. Duración: 240 minutos.		Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.								
Tipo	Parte de la Fundamental	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Interés	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
Monografías.com [2008]. Dvd (video digital). (http://www.monografias.com/trabajos16/dvd-video-digital/dvd-video-digital.shtml) (07.07.10)	URL	X		X						
Jaimovich, M. (2005). Con el DVD, se inauguró un negocio. (http://edant.diarin.com/suplementos/pymes/2005/05/02/y-967285.htm) (07.03.11)	URL	X		X						
Wikipedia (2011). Dvd. (http://es.wikipedia.org/wiki/DVD) (09.03.11)	URL	X		X						
Reynel Iglesias, H. (1998). El DVD. Origen, Formatos, Títulos, Lectores y Mercados. (http://www.infoconsultores.com.mx/Automatizacion/Articulos_Tec/El_DVD.htm) (09.03.11)	URL	X		X						
Macias Jereño, I. y González Senc, S. (2006). DVD. Digital Versatile Disc. (http://www.fdi.ucm.es/profesor/hidalgo/Estructura/Presentad%C3%B3n_DVDfinal.pdf) (09.03.11)	PDF		X	X						
Alvarez, A. y Mayo, A. (2004). Producción de DVD. (http://www.andresmayo.com/images/Seminario%20Autor%3%ADa%20y%20producci%C3%B3n%20de%20DVD.pdf) (09.03.11)	PDF			X	X					
Ferrico2329 (2009). Dispositivos de almacenamiento de vídeo y dispositivos ópticos. (http://www.youtube.com/watch?v=K6Wd0P8S4) (09.03.11)	V			X	X					

Fig. nº 13. Guía de materiales para cada una de las unidades.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Construcción esquema para la identificación de criterios para la selección de TIC para la formación (I) (Actividad 1) (Módulo 3).

Módulo a la que pertenece: Criterios generales para la integración, el diseño y la producción de las TIC en la enseñanza universitaria.

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Meneses, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballesteros Regaña.

Fig. nº 14.- Actividades por Unidad.

En la “Guía de materiales”, nos encontraremos con un listado de las competencias y capacidades que la persona que realice todas las actividades propuestas puede alcanzar, así como la presentación de todas las actividades que pueden llevarse a cabo, los materiales más idóneo para ello, y una valoración de estos últimos en función de su utilidad, así como la declaración del idioma en el cual se encuentran.

Por lo que se refiere a la “Guía de las actividades”, en ella nos encontraremos diferentes aspectos: objetivos, que se pretende alcanzar con la actividad concreta, descripción de la actividad a realizar, objetos de aprendizaje con los que puede contar para desarrollar la actividad, tiempo aproximado que le puede

llevar al actividad, nivel de dificultad que le puede llevar la actividad, lista de chequeo para la autoevaluación de la actividad, y rúbrica de evaluación de la actividad.

Por lo que se refiere al entorno PLE, una vez autenticado y dentro, por tanto el usuario, se encontraría con un escenario “vacío” (fig. nº 15) que debe “construir” el profesor, en función de sus necesidades y preferencias, tanto en lo que se refiere a las acciones formativas que desee llevar a cabo con sus estudiantes, o él mismo, como a las diferentes herramientas de la web 2.0, que dese utilizar para la configuración de su PLE.



Fig. nº 15. PLE del proyecto DIPRO 2.0.

Las herramientas de la web 2.0 que se le proponen que pueda utilizar para la creación de su PLE son de tres tipos: de acceso a la información, de creación y edición y de relación social. Con respecto a las primeras encontramos google maps y calendar, youtube, flickr, dropbox, delicious, wikipedia con respecto al segundo tipo nos encontramos con dropbox, y en el tercero se ha incluido facebook, twitter y Hi5. Las herramientas se incorporan al entorno a manera de “widgest” (fig. nº 16), y pueden ser personalizadas, en lo que se refiere: a) herramienta seleccionada, b) espacio de ubicación, y c) color de enmarque.



Fig. nº 16. Herramientas web 2.0 del PLE DIPRO 2.0

El entorno incorpora además la posibilidad de un LMS, para el cual se ha seleccionado el Moodle (fig. nº 17), donde el profesor puede desarrollar acciones formativas específicas.



Fig. nº 17. Entorno formativo del PLE DIPRO 2.0

En síntesis, lo que se persigue es que a través de un mismo entorno, por una parte, el profesor pueda disponer de OA para llevar a cabo sus acciones formativas, y por otra, de herramientas de comunicación, interacción y formación, seleccionadas por él, para construir su PLE.

Se incluye además una “Guía de Uso del Entorno”.

A continuación vamos a presentar las diferentes e-actividades y los materiales que para los que para la lista de temas, citadas anteriormente, elaboraron los diferentes profesores que participaron en el proyecto. Señalar que a los materiales se pueden acceder en el portal del proyecto: <http://tecnologiaedu.us.es/dipro2/>.

Por lo que se refiere a las e-actividades, una análisis de las que se realizaron y las categorías que se elaboraron, puede consultarse en la publicación elaborada por Cabero, Llorente y Rodríguez (2014).

LAS E-ACTIVIDADES PROPUESTAS

3.- Las tareas y e-actividades elaboradas para el Proyecto Dipro 2.0.

Una vez realizada la introducción a nuestro trabajo pasaremos a continuación a presentar las diferentes e-actividades que fueron formuladas por las diferentes personas que conformaron el proyecto de investigación.

Para cada una de las unidades que conformaban el proyecto de investigación presentaremos, en primer lugar, la guía de las e-actividades con los materiales que estuvieron pesados para su utilización, y a continuación las diferentes e-actividades propuestas.

Señalar, dos aspectos, el primero se refiere a que los materiales se encuentran en la siguiente dirección web: <http://tecnologiaedu.us.es/dipro2/>.

Y el segundo que los materiales se organizaron la alrededor de 14 temáticas, que señalamos a continuación:

1º.-MODALIDADES DE FORMACIÓN INTEGRANDO TIC: ENSEÑANZA PRESENCIAL, E-LEARNING, B-LEARNING Y M-LEARNING.

María del Carmen Llorente Cejudo, Sonia Aguilar (Universidad de Sevilla) y Remedios Benítez (Universidad de Cádiz).

2º.-USO DE LAS TECNOLOGÍAS EN LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA.

Rosalía Romero Tena, Soledad Domene, Juan Antonio Morales, y Julio Cabero (Universidad de Sevilla).

3°.- CRITERIOS GENERALES PARA LA INTEGRACIÓN, EL DISEÑO Y LA PRODUCCIÓN DE LAS TIC EN LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA.

Julio Cabero Almenara, Mary Teresa Gómez del Castillo, Eloy López Meneses, María Luisa Torres y Cristóbal Ballesterios (Universidad de Sevilla y Universidad Pablo de Olavide).

4°.- RECURSOS MULTIMEDIA PARA LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA (I): PIZARRA DIGITAL Y PRESENTACIONES COLECTIVAS INFORMATIZADAS.

Verónica Marín Díaz (Universidad de Córdoba), Julio Cabero, Julio Barroso y María del Carmen Llorente Cejudo (Universidad de Sevilla)

5°.- RECURSOS MULTIMEDIA PARA LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA (II): LOS HIPERMEDIAS Y MULTIMEDIAS.

Verónica Marín Díaz (Universidad de Córdoba), Julio Cabero, Julio Barroso y María del Carmen Llorente Cejudo (Universidad de Sevilla)

6°.- RECURSOS AUDIOVISUALES EN LA RED

Pedro Román Graván, y María Teresa Gómez del Castillo y José María Fernández Batanero (Universidad de Sevilla)

7°.- LA VIDEOCONFERENCIA COMO HERRAMIENTA DIDÁCTICA

Mary Paz Prendes, Linda Castañeda, Isabel Solano (Universidad de Murcia)

8°.- HERRAMIENTAS TELEMÁTICAS PARA LA COMUNICACIÓN

Mary Paz Prendes, Linda Castañeda, Isabel Solano (Universidad de Murcia)

9°.- ENTORNOS WEB 2.0. EN LA FORMACIÓN UNIVERSITARIA

Carlos Castaño e Inmaculada Maíz Olazabalaga (Universidad del País Vasco).

10°.- METODOLOGÍAS Y ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS CENTRADAS EN EL ALUMNO PARA EL APRENDIZAJE EN RED INDIVIDUALES Y GRUPALES/COLABORATIVAS

Julio Barroso Osuna, María Puig, Margarita Rodríguez Gallego, Lola Díaz Noguera, Cristina Granados y Juan Antonio Morales (Universidad de Sevilla).

11°.- LA TUTORÍA VIRTUAL

María del Carmen Llorente Cejudo, Miguel María y Rocío Ballestero, Carlos Hervás y Julio Cabero Almenara (Universidad de Sevilla).

12°.- LAS WEBQUEST EN LA FORMACIÓN UNIVERSITARIA

Luisa María Torres Barzabal y Eloy López Meneses (Universidad Pablo Olavide).

13°.- BASES GENERALES PARA LA EVALUACIÓN DE TIC PARA LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA

Soledad Domene, Lola Díaz Noguera, Cristina Granados Carlos Hervás, Carmen Siles, y Julio Barroso (Universidad de Sevilla).

14°.- LA UTILIZACIÓN DE LAS TIC COMO INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIANTES

Miguel María Reyes, Rocío Piñero, Soledad Domene, Lola Díaz Noguera, Cristina Granados Carlos Hervás, Carmen Siles, y Julio Barroso (Universidad de Sevilla).



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Materiales para el módulo: Modalidades de formación Integrando TIC: Enseñanza presencial, e-learning, b-learning y m-learning (Guía de materiales) (Módulo 1).

Autores: M. Carmen Llorente, Sonia Aguilar, Remedios Benitez, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





Con el trabajo en este módulo, pretendemos que usted sea capaz de discriminar las distintas formas de aplicar la formación virtual, distinguiendo las grandes diferencias que pueden encontrarse respecto a la formación presencial y a la formación a distancia tradicional. Al mismo tiempo se persigue que comprenda las divergencias entre las aplicaciones de formación virtual del tipo “e-learning”, “b-learning” y “m-learning”.

En concreto, las competencias que se pretende que usted alcance son las siguientes:

- Capacidad para discriminar las diferentes modalidades de desarrollo y aplicación de la formación virtual: e-learning, b-learning y m-learning, y presencial.
- Capacidad para organizar acciones formativas bajo distintas modalidades de aplicación de la formación virtual: e-learning, b-learning y m-learning.
- Dominio de vocabulario aplicado en diferentes contextos de aplicación de la formación virtual: e-learning, b-learning y m-learning.
- Capacidad para discriminar las principales herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que pueden utilizarse en la formación virtual.
- Conocimiento sobre las diferentes plataformas que nos podemos encontrar para el desarrollo de la formación virtual.
- Capacidad para identificar los diferentes “roles” que el profesor y el alumno puede desempeñar en los nuevos contextos de formación virtual.

Para ello en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo se hará hincapié en aspectos relacionados con:





- Diferenciación entre la formación presencial y a distancia.
- Diferenciación entre la formación a distancia tradicional y virtual.
- Discriminar entre el papel y rol que el profesor y el estudiante va a desempeñar en un contexto de formación virtual.
- Conocer las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que suelen utilizarse en un contexto de formación virtual.
- Tomar contactos con las plataformas de teleformación.



Nodo: Formación presencial/a distancia/virtual. Duración: 60 minutos.										
Actividad 1: Cumplimente el cuadro que a continuación le presentamos señalando una definición para cada una de las modalidades de formación que se le ofrecen, las características fundamentales que para usted tienen las mismas y las TIC que para usted fundamentalmente se pueden aplicar en cada una de ellas. Justifique las aportaciones realizadas.	Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
LORENZO, G. (2006): De la educación a distancia a la educación virtual, Barcelona, Ariel, 56-63.	PDF	X			X					
LORENZO, G. (2001): La educación a distancia. De la teoría a la práctica, Barcelona, Ariuel, 30-38.	PDF		X		X					
LORENZO, G. (2009): ¿Por qué va ganado la educación a distancia?, Madrid, UNED, 55-59.	PDF	X			X					
CABERO, J.: Presencial-Virtual-B-learning	PCi	X			X					
CABERO, J. y GISBERT, M. (2005): La formación en internet, Sevilla, MAD, 11-14.	PDF		X		X					
Monográfico PIXEL_BIT B-learning	PDF	X			X					
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (I).	PDF	X			X					
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (II).	PDF	X			X					
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (III).	PDF	X			X					
BRAZUELO, F. y GALLEGO, D. (2011): Mobile learning, Sevilla, eduforma, 15-31.	PDF	X			X					
CASTAÑEDA, I. (2011). Analizar y entender la enseñanza flexible como un modelo de desarrollo curricular.	PDF		X		X					
Nodo: Diferentes modalidades. Duración: 270 minutos.										
Actividad 2: Identificación de aspectos diferenciales entre las distintas modalidades de formación: presencial, e-learning, b-learning y m-learning.	Duración: 60 minutos. Dificultad: fácil.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC.	PDF	X			X					
CABERO, J. y GISBERT, M. (2005): La formación en internet, Sevilla, MAD, 11-14.	PDF		X		X					
Monográfico PIXEL_BIT B-learning	PDF	X			X					
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (I)	PDF	X			X					
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (II)	PDF	X			X					



LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (III)	PDF	X			X						
BRAZUELO, F. y GALLEGO, D. (2011): Mobile learning, Sevilla, eduforma, 15-31.	PDF	x			x						
Los paradigmas del e-learning	V	X			X						
Bases y principios de la formación virtual	V	X			X						
CABERO, J. y LLORENTE, M.C. (2010): Percepciones del e-learning desde la perspectiva de los responsables técnicos de la Universidad	PDF			X	X						
Actividad 3: Identificar aspectos diferenciales de la formación en un entorno virtual, respecto a la formación presencial. Razonando la respuesta, justificando la respuesta con los documentos de la “guía de materiales”, y abordando diferentes aspectos (contenidos, TIC a utilizar, tutoría,...).	Duración: 60 minutos. Dificultad: media.										
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos			
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O		
Internet el gran espacio humano	V		X	X							
Internet y educación	V		X	X							
Monográfico PIXEL_BIT B-learning	PDF	X		X							
CABERO, J. y GISBERT, M. (2005): La formación en internet, Sevilla, MAD, 11-14.	PDF		X	X							
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (I)	PDF	X		X							
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (II)	PDF	X		X							
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (III)	PDF	X		X							
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC.	PDF	X		X							
Actividad 4: Organizar una acción formativa bajo la modalidad b-learning.	Duración: 150 minutos. Dificultad: máxima.										
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos			
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O		
Curso: Bases didácticas de la teleformación, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO		X	X							
Internet el gran espacio humano	V		X	X							
Internet y educación	V		X	X							
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC.	PDF	X		X							
Monográfico PIXEL_BIT B-learning	PDF	X		X							
BAUTISTA, G. y otros (2006): Didáctica universitaria en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, Madrid, Narcea, 33-55.	PDF	X		X							
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (I)	PDF	X		X							
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (II)	PDF	X		X							
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120	PDF	X		X							



(III)																			
COBO, A. (2011). Selección de atributos productivos del rendimiento académico de estudiantes en un modelo de b-learning	PDF			X	X														
Nodo: Uso herramientas de comunicación.																			
Duración: 120 minutos.																			
Actividad 5: Herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que pueden utilizarse en la formación presencial, b-learning y m-learning.	Duración: 120 minutos.																		
	Dificultad: media.																		
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos											
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O									
Curso: Utilización para las actividades formativas de las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO	X			X														
Monográfico PIXEL_BIT B-learning	PDF		X		X														
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (I)	PDF			X	X														
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (II)	PDF			X	X														
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (III)	PDF			X	X														
Internet el gran espacio humano	V			X	X														
Internet y educación	V			X	X														
SANTOVEÑA, G. (2011). Procesos de comunicación a través de entornos virtuales y su incidencia en la formación permanente en red	PDF		X		X														
Nodo: Roles profesores y alumnos.																			
Duración: 120 minutos.																			
Actividad 6: Identificar las actitudes que todo profesor debe evitar para fomentar la participación en un contexto de formación virtual.	Duración: 120 minutos.																		
	Dificultad: Media.																		
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos											
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O									
Curso: Bases generales para la evaluación de materiales para la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO			X	X														
Curso: El rol del profesor en la teleformación, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO		X		X														
BAUTISTA, G. y otros (2006): Didáctica universitaria en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, Madrid, Narcea, 33-55.	PDF	X			X														
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (I)	PDF	X			X														
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (II)	PDF	X			X														
LLORENTE, M. y CABERO, J. (2009): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, DaVinci, 91-120 (III)	PDF	X			X														
Los paradigmas del e-learning	V			X	X														





Bases y principios de la formación virtual	V			X	X					
Nodo: Las plataformas como elementos diferenciados entre la formación presencial y virtual.										
Duración: 90 minutos.										
Actividad 7: Tipos de plataformas.	Duración: 90 minutos.									
	Dificultad: Fácil.									
		Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
	Tipo	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Curso: Los entornos de teleformación en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO		X		X					
CABERO, J. y MARÍN, V. Características y funcionalidades generales de los LMS.	PDF	X			X					
SÁNCHEZ, J. (2009): "Plataformas de enseñanza virtual para entornos Educativos", Pixel-Bit, 34, 217 – 233.										
CRUE: Las TIC en el sistema universitario español, en: http://www.crue.org/Publicaciones/universitic.html .	URL			X	X					
Campus virtuales de software libre en Universidades españolas, en: http://www.um.es/campusvirtuales/index.php .	URL	X			X					
PRENDES, M.P. (cood ^a) (2008): Plataformas de campus virtual con herramientas de software libre: Análisis comparativo de la situación actual en las universidades españolas	PDF		X		X					

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo; Curso=curso "on-line").





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Importancia y significación de las tecnologías en la educación superior (Actividad 1) (Módulo 1).

Módulo a la que pertenece: Modalidades de formación Integrando TIC: Enseñanza presencial, e-learning, b-learning y m-learning.

Autores: M. Carmen Llorente, Sonia Aguilar, Remedios Benitez, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Promover y apoyar el pensamiento creativo e innovador.
- Producir conocimientos y publicar información utilizando herramientas de edición digital, localmente y en la red.
- Hacer uso de las TIC como instrumento del pensamiento reflexivo y crítico, la creatividad y la innovación.
- Velar por la calidad y el contenido de la comunicación atendiendo a las necesidades propias y de los demás
- Evaluar la calidad, la pertinencia y la utilidad de la información, los recursos y los servicios disponibles.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realice una reflexión escrita sobre los retos educativos que supone la incorporación de las tecnologías en la educación superior. Comunique su reflexión y opinión mediante la publicación de dicha reflexión en un post de su blog.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 60 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente las referidas a las denominaciones y características de los tres términos que le hemos apuntado, y quince minutos para la realización de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las diferentes definiciones propuestas por distintos autores antes de formular la suya.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		
Indicar que medios pueden ser utilizados de forma conjunta en las tres modalidades propuestas, y cuáles son más específicos de alguna acción concreta.		





El diferenciar, y localizar, las características específicas de cada una de las modalidades que se le han propuesto.		
Que las aportaciones sean amplias.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y las TIC que se	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y las TIC que se	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y



	realización de la tarea y no identifica ni las definiciones, ni las características, ni las TIC que se utilizarán.	utilizarán, pero de forma muy limitada, y con algunos errores de ubicación entre las tres opciones planteadas.	utilizarán. Las respuestas son amplias, pero se observan algunos errores de ubicación entre las tres opciones planteadas.	las TIC que se utilizarán, y lo hace además de forma amplia. No se observan errores entre las tres opciones planteadas.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no presenta respuestas diferenciadas para acciones de e-learning, b-learning, y m-learning. No aporta	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas para e-learning, b-learning, y m-learning, pero de forma limitada. Aunque realiza justificaciones de los elementos	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas pro el autor. Se aportan varias propuestas de justificación de las situaciones



		justificaciones.	planteados.	planteadas, y se hace de forma amplia y extensa. Justifica todos los elementos planteados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece definiciones de todos los elementos, ni las características fundamentales, ni las TIC que se utilizan prioritariamente. se razona ni justifica tras revisión de autores. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos, tanto en lo referido a las definiciones, como a las características	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.





			fundamentales y a las TIC que se utilizan prioritariamente.	
--	--	--	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Identificación de aspectos diferenciales entre las distintas modalidades de formación: presencial y virtual.

(Actividad 2) (Módulo 1).

Módulo a la que pertenece: Modalidades de formación Integrando TIC: Enseñanza presencial, e-learning, b-learning y m-learning.

Autores: M. Carmen Llorente, Sonia Aguilar, Remedios Benitez, y Julio Cabero Almenara.





Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Reflexionar sobre las diferencias más significativas entre las modalidades de formación presencial y virtual, y sus diferentes formas de aplicación.
- Valorar la formación virtual.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

A continuación le vamos a ofrecer diferentes frases que reflejan situaciones, pensamientos e ideas sobre distintos aspectos relacionados con la formación virtual. Realice un comentario de cada una de ellas, identificando los aspectos positivos de su significación, y la verosimilitud de su planteamiento. Apóyese para ello en los diferentes materiales que le hemos ofrecido en la “guía de materiales”.

- “En la formación en entornos virtuales la distancia entre el profesor y el estudiante no es importante. Lo importante no es el entorno de interacción, sino la voluntad de comunicarse y relacionarse. Una cosa es la distancia física y otra la psicocognitiva”.
- “La docencia en línea no debe suponer mayor esfuerzo y sobrecargar de trabajo para el profesor, sino aprovechar las posibilidades que los entornos virtuales nos ofrecen para relacionarnos con los estudiantes. El motor principal en el proceso formativo virtual debe ser el estudiante.”
- “En los contextos de formación virtual es imposible alcanzar entornos cálidos y expresivos de comunicación entre los participantes.”





- “En los entornos de formación virtual el profesor se convierte fundamentalmente en un guía, no en un transmisor de información.”

Al mismo tiempo indique las diferencias que respecto a la formación presencial se pueden establecer en las frases anteriormente señaladas.

En todo momento justifique conceptualmente las respuestas ofrecidas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 60 minutos. Treinta minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y 30 para la realización de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes





elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Los diferentes comentarios que señalan los autores respecto a las posibilidades y limitaciones de la formación virtual con respecto a lo presencial.		
Responder las cuatro opciones que se le ofrecen.		
Buscar referencias entre las cuatro opciones presentadas para la formación presencial y la virtual.		
Justificar los comentarios expuestos.		




RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra total comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde	Satisface completamente los requerimientos de

	<p>responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y no diferencia entre la formación presencial y virtual.</p>	<p>planteadas para la realización de la tarea y diferencia entre la formación presencial y virtual, pero existen confusión en las respuestas ofrecidas y se mezclan. Hay cierta diferenciación entre las situaciones presenciales y virtuales</p>	<p>planteadas para la realización de la tarea y diferencia entre la formación presencial y virtual, pero no todas las respuestas están al mismo nivel de claridad y precisión. Se diferencia perfectamente entre las situaciones presenciales y virtuales.</p>	<p>a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y diferencia entre la formación presencial y virtual. Todas las respuestas están al mismo nivel de claridad y precisión. Se diferencia perfectamente entre las situaciones presenciales y virtuales. No se observan errores en las contestaciones a las diferentes opciones planteadas.</p>
Profundización de la	No se realiza la	La actividad se realiza	La actividad se realiza	La actividad se realiza



respuesta	actividad.	parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no presenta respuestas diferenciadas para acciones presenciales y virtuales. No aporta justificaciones.	de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas para las opciones presenciales y virtuales, pero de forma limitada. Aunque realiza justificaciones de los elementos planteados.	ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Se aportan varias propuestas de justificación de las situaciones planteadas, y se hace de forma amplia y extensa. Justifica todos los elementos planteados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que



	<p>de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.</p>	<p>definiciones de todos los elementos, ni las características fundamentales, ni las TIC que se utilizan prioritariamente. se razona ni justifica tras revisión de autores. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.</p>	<p>Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. No todas las respuestas ofrecidas a las situaciones están al mismo nivel de profundización.</p>	<p>ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.</p>
--	--	---	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Identificar aspectos diferenciales de la formación en un entorno virtual, respecto a la formación presencial. Razonando la respuesta, justificando la respuesta con los documentos de la “guía de materiales”, y abordando diferentes aspectos (contenidos, TIC a utilizar, tutoría,...) (Actividad 3) (Módulo 1).

Módulo a la que pertenece: Modalidades de formación Integrando TIC: Enseñanza presencial, e-learning, b-learning y m-learning.

Autores: M. Carmen Llorente, Sonia Aguilar, Remedios Benitez, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar de los diferentes aspectos de la formación en un entorno virtual de formación.
- Razonar sobre la formación en un entorno virtual.
- Justificar con autores tras la revisión de las diferentes fuentes que se aportan en los objetos de aprendizaje.
- Discriminar entre la formación virtual y la formación presencial.
- Valorar la formación virtual.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

A continuación le mostramos algunos de los aspectos diferenciales según distintos autores, entre modalidades formativas presenciales y virtuales. Analice las posibilidades que cada uno de estos aspectos puede ofrecernos para la modalidad de la formación virtual en oposición a la presencial. Al mismo tiempo indique si para usted estos aspectos suponen una serie de ventajas o por el contrario pueden ser un inconveniente para llevar a cabo una acción formativa.

- La formación es independiente del espacio y el tiempo en el cual se encuentren el profesor y el estudiante.
- La distancia no es el olvido.
- La planificación y la organización del trabajo docente en la virtualidad es distinto a la realizada en la formación presencial.
- La necesidad de una didáctica diferente.
- La necesidad de la planificación de la docencia en equipo.
- La agrupación de estudiantes en un aula virtual.
- La comunicación entre los participantes.
- La gestión de la diversidad cultural.





- La necesidad de utilizar un amplio espectro de herramientas de comunicación en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Finalmente proponga cinco aspectos diferenciales no indicados anteriormente señalando los motivos de los mismos.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y 40 para la realización de la actividad respecto a los diferentes aspectos que se le han presentado, y 35 para la presentación de los cinco nuevos aspectos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.





La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los documentos antes de ofrecer algún tipo de contestación.		
Ha leído con detenimiento los diferentes aspectos que se le han presentado.		
La búsqueda de aspectos diferenciales entre lo virtual y lo presencial.		
El buscar nuevos aspectos diferenciarles y justificarlos.		
Que los nuevos aspectos diferenciales que ha ofrecido pertenezcan a diferentes variables (herramientas de comunicación, tutorías, materiales, acciones del profesor, comportamiento de los alumnos,...).		
Aportar justificaciones claramente diferenciales para la formación virtual y presencial.		
Justificar los diferentes razonamientos realizados.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde



	<p>responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y no diferencia entre la formación presencial y virtual.</p>	<p>planteadas para la realización de la tarea y diferencia entre la formación presencial y virtual, pero existen confusión en las respuestas ofrecidas y se mezclan. Hay cierta diferenciación entre las situaciones presenciales y virtuales</p>	<p>planteadas para la realización de la tarea y diferencia entre la formación presencial y virtual, pero no todas las respuestas están al mismo nivel de claridad y precisión. Se diferencia perfectamente entre las situaciones presenciales y virtuales.</p>	<p>a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y diferencia entre la formación presencial y virtual. Todas las respuestas están al mismo nivel de claridad y precisión. Se diferencia perfectamente entre las situaciones presenciales y virtuales. No se observan errores en las contestaciones a las diferentes opciones planteadas.</p>
Profundización de la	No se realiza la	La actividad se realiza	La actividad se realiza	La actividad se realiza



Euskal Herriko Unibertsitatea



UNIVERSITAT JAUME I



respuesta	actividad.	parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no presenta respuestas diferenciadas para acciones presenciales y virtuales. No aporta justificaciones.	de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas para las opciones presenciales y virtuales, pero de forma limitada. Aunque realiza justificaciones de los elementos planteados.	ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Se aportan varias propuestas de justificación de las situaciones planteadas, y se hace de forma amplia y extensa. Justifica todos los elementos planteados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que



	de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	definiciones de todos los elementos, ni las características fundamentales, ni las TIC que se utilizan prioritariamente.se razona ni justifica tras revisión de autores. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.	Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. No todas las respuestas ofrecidas a las situaciones están al mismo nivel de profundización.	ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.
--	---	---	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.


 Universidad
del País Vasco

 Euskal Herriko
Unibertsitatea

 UNIVERSITAT
JAUME I

 Universidad
de Huelva

 USC
UNIVERSIDAD DE
SALAMANCA



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Organizar una acción formativa bajo la modalidad b-learning (Actividad 4) (Módulo 1).

Módulo a la que pertenece: Modalidades de formación Integrando TIC: Enseñanza presencial, e-learning, b-learning y m-learning.

Autores: M. Carmen Llorente, Sonia Aguilar, Remedios Benitez, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Planificar y organizar una acción formativa bajo la modalidad b-learning.
- Discriminar entre las actividades a realizar en las sesiones virtuales y las presenciales por parte del profesor, en acciones de formación b-learning de formación.
- Definir funciones a desempeñar por el profesor en diferentes contextos.
- Demandar y organizar las actividades del estudiante en contextos de formación b-learning.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted es el director del centro de formación virtual de su Universidad, y tiene que organizar un curso de formación y perfeccionamiento del profesorado de su centro para capacitarlos en las posibilidades educativas de la formación virtual, y las diferencias y similitudes entre la formación “e-learning” y “b-learning”, y el papel que tanto el profesor como los estudiantes juegan en las mismas. El curso tiene una duración de 40 horas, durante cuatro semanas, con la organización de tres sesiones presenciales, de una duración de dos horas cada una de ellas. Realice un esquema indicando:

- a) Contenidos que se desarrollarán.
- b) Actividades que se llevarán a cabo en la parte presencial, y en cada una de las tres sesiones.
- c) Medios tecnológicos que necesitará para llevar a cabo la acción formativa, discriminando los que utilizará en las sesiones presenciales y en la parte virtual.
- d) Acciones que realizarán los estudiantes en la parte virtual.





- e) Separación temporal que efectuará entre las diferentes sesiones presenciales.
- f) Herramientas de comunicación que utilizará en la parte virtual. Y funciones a las que dedicará cada una de ellas.
- g) Herramientas de comunicación que no utilizará en la parte virtual, y los motivos que le llevan a su no utilización.
- h) Especificar los compromisos que deben adquirir el profesor y el alumno para el seguimiento de la acción formativa.
- i) Y criterios de evaluación que utilizará con los alumnos.

Argumente las decisiones que efectúe en cada uno de los diferentes aspectos que anteriormente le hemos señalado.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 150 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los diferentes documentos que le hemos presentado en la guía de materiales, y noventa minutos para la confección del programa y la justificación de las diferentes acciones realizadas.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:





Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los documentos antes de ofrecer algún tipo de contestación.		
Establecer con claridad los diferentes contenidos que se impartirán en el curso.		
Establecer con claridad los contenidos que se desarrollarán en la parte presencial y en la parte virtual.		
Diferenciar entre los medios y recursos que se utilizarán en la parte presencial y en la parte virtual.		
Especificar con claridad las actividades que se desarrollarán en la parte presencial y virtual.		
Justificar el tiempo de separación entre las tres sesiones presenciales, y a qué se dedicarán cada una de ellas.		
Preparar algún material donde se le haga ver a los alumnos, los compromisos y el comportamiento que se espera de ellos.		
Abordar la temática de la evaluación de los estudiantes.		





Indicar las diferentes herramientas de comunicación que se utilizarán en la acción formativa y la función a la que se dedicarán cada una de ellas		
El tiempo total de duración del curso y la selección de los contenidos de acuerdo al mismo.		
Establecer con claridad las actividades que realizarán los estudiantes.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Todas las respuestas se adaptan a las condiciones planteadas
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada	Satisface parcialmente los requerimientos de	Satisface los requerimientos de	Satisface completamente los



	<p>de los requerimientos de desempeño. No responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea.</p>	<p>desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y ofrece respuestas a ciertos elementos planteados (contenidos, herramientas de comunicación, diferenciación entre las acciones presenciales y virtuales. Hay propuestas que no se comprenden con claridad.</p>	<p>desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y ofrece respuestas a ciertos elementos planteados (contenidos, herramientas de comunicación, diferenciación entre las acciones presenciales y virtuales. Las propuestas se comprenden con claridad. Se incorpora una secuenciación temporal global.</p>	<p>requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y ofrece respuestas a ciertos elementos planteados (contenidos, herramientas de comunicación, diferenciación entre las acciones presenciales y virtuales. Las propuestas se comprenden con claridad. Se incorpora una secuenciación</p>
--	--	---	--	---



Universidad del País Vasco



Euskal Herriko Unibertsitatea



UNIVERSITAT JAUME I



Universidad de Huelva



USC

				temporal por partes.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todos los requerimientos de la acción formativa. No presenta respuestas diferenciadas para acciones presenciales y virtuales. No aporta justificaciones.	La actividad se realiza correctamente, abordando todos los componentes requeridos de planificación del curso. Aporta ciertas justificaciones.	La actividad se realiza correctamente, abordando todos los componentes requeridos de planificación del curso. Se hace de forma amplia y extensa, incorporando elementos no solicitados en la propuesta. Justifica todos los elementos planteados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No se ofrecen respuestas a	El nivel de desempeño es ligeramente superior a la opción de respuesta estándar. Se	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los



	<p>aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.</p>	<p>todos los requerimientos. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas, y en las justificaciones. No buena discriminación en las acciones a realizar en la acción presencial y virtual.</p>	<p>ofrecen respuestas a todos los requerimientos. Se observan algunos errores conceptuales en las respuestas ofrecidas, y en las justificaciones. Se plantea cierta discriminación en las acciones a realizar en la acción presencial y virtual.</p>	<p>contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Perfecta planificación y separación entre lo presencial y lo virtual.</p>
--	---	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que pueden utilizarse en la formación presencial, b-learning y m-learning (Actividad 5) (Módulo 1).

Módulo a la que pertenece: Modalidades de formación Integrando TIC: Enseñanza presencial, e-learning, b-learning y m-learning.

Autores: M. Carmen Llorente, Sonia Aguilar, Remedios Benitez, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminar diferentes tipos de herramientas de comunicación que se pueden utilizar en la formación virtual, independientemente de su modelo.
- Conocer las diferentes tipos de herramientas de comunicación que tiene a su disposición para llevar a cabo diferentes acciones de formación virtual.
- Conocer las diferentes posibilidades que nos ofrecen las distintas herramientas de comunicación a utilizar en una acción formativa virtual.
- Pensar en las diferentes formas de utilizar las diferentes herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas, identificando sus usos diferenciados en las modalidades e-learning, b-learning, y m-learning.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras la lectura de los diferentes materiales que se le ofrecen en la “guía de materiales”, complete el esquema que a continuación le presentamos.





Herramienta de comunicación	Tipo		Uso en e-learning	Uso en b-learning	Uso en m-learning	Ejemplo uso en e-learning	Ejemplo uso en b-learning	Ejemplo uso en m-learning
	Sincrónica	Asincrónica						

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:





Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------





El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Treinta minutos para la lectura de los diferentes documentos y la identificación de las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas. Y 90 minutos para la cumplimentación del cuadro con los ejemplos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los documentos antes de ofrecer algún tipo de contestación.		
La amplitud de herramientas de comunicación que ha ubicado en el cuadro: correo electrónico, blog, wikis, videoconferencias,...		
El separar entre las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas.		
Buscar ejemplos de aplicación que sean situaciones reales de enseñanza.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Todas las respuestas se adaptan a las condiciones planteadas
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde



	responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea.	planteadas para la realización de la tarea y no ofrece respuestas a ciertos elementos planteados (tipo de herramienta de comunicación, uso en diferentes modalidades de formación virtual,...), diferenciación entre las acciones e-learning, b-learning y m-learning. Hay ejemplos que no se comprenden con claridad.	planteadas para la realización de la tarea y ofrece respuestas a todos los elementos planteados (tipo de herramienta de comunicación, uso en diferentes modalidades de formación virtual,...), diferenciación entre las acciones e-learning, b-learning y m-learning. Incluye ejemplos peor de forma limitada.	a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y ofrece respuestas a todos los elementos planteados (tipo de herramienta de comunicación, uso en diferentes modalidades de formación virtual,...), diferenciación entre las acciones e-learning, b-learning y m-learning. Incorpora una gran diversidad de ejemplos.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto	La actividad se realiza completamente, tanto	La actividad se realiza correctamente,



		<p>porque no ofrece respuestas a todos los requerimientos de la acción formativa. No presenta respuestas diferenciadas para los diferentes tipos de formación virtual requeridos. No señala todas las herramientas de comunicación.</p>	<p>porque no ofrece respuestas a todos los requerimientos de la acción formativa. Presenta respuestas diferenciadas para los diferentes tipos de formación virtual requeridos. No señala todas las herramientas de comunicación.</p>	<p>abordando todos los componentes requeridos en el cuadro. Se hace de forma amplia y extensa. Una gran variedad de ejemplos.</p>
Contenidos	<p>No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.</p>	<p>Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No se ofrecen respuestas a todos los requerimientos. Se observan errores conceptuales en las</p>	<p>El nivel de desempeño es ligeramente superior a la opción de respuesta estándar. Se ofrecen respuestas a todos los requerimientos. Se observan algunos</p>	<p>La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros</p>





		<p>respuestas ofrecidas. No buena discriminación en las diferentes herramientas ofrecidas entre las diferentes modalidades de formación virtual.</p>	<p>errores conceptuales en las respuestas ofrecidas, peor no son significativos. La separación entre los diferentes tipos de formación virtual propuestos está bien reflejada.</p>	<p>en los objetos de aprendizaje. Perfecta respuesta y adecuación de los ejemplos ofrecidos.</p>
--	--	--	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



Universidad
del País Vasco



Euskal Herriko
Unibertsitatea



UNIVERSITAT
JAUME I



Universidad
de Huelva



USC
UNIVERSIDAD
DE SEVILLA



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Identificar las actitudes que todo profesor debe evitar para fomentar la participación en un contexto de formación virtual (Actividad 6) (Módulo 1).

Módulo a la que pertenece: Modalidades de formación Integrando TIC: Enseñanza presencial, e-learning, b-learning y m-learning.

Autores: M. Carmen Llorente, Sonia Aguilar, Remedios Benitez, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Conocer las actitudes que los profesores deben evitar para poder desarrollar una buena participación en acciones de formación virtual.
- Actuar ante una clase virtual.
- Conocer todos los aspectos que se deben desarrollar en un entorno virtual para alcanzar un buen aprendizaje, y crear un entorno comunicativo de calidad.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tomando como base las aportaciones realizadas por diferentes autores en relación a las actitudes que suele tener el profesorado en un entorno virtual, realice las siguientes tareas:

- Enumerar las actitudes que todo profesor virtual debe evitar en su comportamiento con los alumnos. Presente un ejemplo de las mismas.
- Teniendo en cuenta las actitudes a evitar en la tarea anterior, exponga cuales serían para usted, las actitudes adecuadas del comportamiento del profesor en una acción formativa virtual. Presente un ejemplo de las mismas.
- Por último, cree 10 ejemplos de un docente que tenga una actitud adecuada frente a un entorno virtual.

En todos los casos justifique las respuestas ofrecidas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------





TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los diferentes documentos que le hemos presentado en la “guía de materiales”, y otros sesenta para la cumplimentación de las tres tareas que le hemos presentado.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los documentos antes de ofrecer algún tipo de contestación.		
Establecer diferentes tipos de actitudes de los profesores en un escenario de formación virtual.		





Establecer con claridad ejemplos de las actitudes de los profesores.		
Ha presentado en todos los casos ejemplos de situaciones reales de enseñanza que clarifiquen lo que desea señalar.		
Justificar las diferentes propuestas realizadas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Todas las respuestas se adaptan a las condiciones planteadas
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada	Satisface parcialmente los requerimientos de	Satisface los requerimientos de	Satisface completamente los



	de los requerimientos de desempeño. No responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea.	desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y no ofrece el número de ejemplos adecuados. Hay ejemplos que no se comprenden con claridad. No se justifican todas las aportaciones.	desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y ofrece el número de ejemplos adecuados solicitados. Hay algunos ejemplos, aunque pocos, que no se comprenden con claridad. Se justifican todas las aportaciones, y de forma adecuada.	requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea y ofrece el número de ejemplos adecuados solicitados. Todos los ejemplos, aunque pocos, que no se comprenden con claridad. Se justifican todas las aportaciones, y de forma adecuada.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todos los	La actividad se realiza completamente, se ofrecen respuestas a todos los	La actividad se realiza completa y correctamente, se ofrecen respuestas a



		requerimientos de la acción formativa, como por que no ofrece todos los ejemplos, y las justificaciones son parciales.	requerimientos de la acción formativa, todos los ejemplos. Faltan algunas justificaciones.	todos los requerimientos de la acción formativa. Se ofrecen justificaciones a todas las respuestas. Se plantean una gran variedad de ejemplos.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No se ofrecen respuestas a todos los requerimientos. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas. No buena discriminación en las	El nivel de desempeño es ligeramente superior a la opción de respuesta estándar. Se ofrecen respuestas a todos los requerimientos. Se observan algunos errores conceptuales en las respuestas ofrecidas, pero no son	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Perfecta respuesta y





		respuestas.	significativos.	adecuación de los ejemplos ofrecidos.
--	--	-------------	-----------------	---------------------------------------

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Tipos de plataformas (Actividad 7) (Módulo 1).

Módulo a la que pertenece: Modalidades de formación Integrando TIC: Enseñanza presencial, e-learning, b-learning y m-learning.

Autores: M. Carmen Llorente, Sonia Aguilar, Remedios Benitez, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar las características distintivas de las plataformas de teleformación.
- Saber discriminar entre diferentes tipos de plataformas.
- Identificar instituciones formativas que utilicen específicamente algún tipo de plataforma.
- Tener información de las características básicas de las plataformas más usuales.
- Discriminar entre plataformas autorealizadas, libres y privativas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Complete el esquema que a continuación le presentamos, con nueve plataformas de formación virtual como mínimo. Tres que sean de la categoría de “software libre”, tres de “software privativo”, y tres autorealizadas por la institución.

Plataforma	url oficial	Tipo	Características básicas	Instituciones que la utilizan

Indique los motivos que le llevan a clasificar la plataforma en una categoría específica.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:





Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Treinta minutos para localizar en los documentos que se le ofrecen en la “guía de materiales” las diferentes plataformas de teleformación. Treinta minutos para la cumplimentación de la ficha, y 30 minutos para la comprobación del funcionamiento de la plataforma y la visita al sitio oficial.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los documentos antes de ofrecer algún tipo de contestación.		





El identificar como mínimo tres plataformas por cada uno de los diferentes tipos de plataformas que se han señalado.		
El comprobar que las url son las correctas.		
El identificar más de una institución de formación que utilice la plataforma de teleformación señalada.		
El aportar criterios para justificar la clasificación que ha realizado.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Todas las respuestas se adaptan a las condiciones planteadas
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada	Satisface parcialmente los requerimientos de	Satisface los requerimientos de	Satisface completamente los



	de los requerimientos de desempeño. No responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea.	desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea, pero no ofrece el número de ejemplos adecuados. No se justifican todas las aportaciones.	desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea, y con el número solicitado. No se justifican todas las aportaciones.	requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea, y con el número solicitado. Se justifican todas las aportaciones.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad. Y lo que se aporta no tiene sentido y es incorrecto.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todos los requerimientos del número de plataformas, como de su tipo. No se clasifican todas las aportaciones.	La actividad se realiza completamente, se ofrecen las respuestas solicitadas. No se clasifican todas las aportaciones.	La actividad se realiza completa y correctamente, se ofrecen las respuestas solicitadas. Se clasifican todas las aportaciones. Se ofrecen más aportaciones de las solicitadas.



Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No se ofrecen el número de respuestas solicitadas. No todas las respuestas están justificadas. Hay errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.	El nivel de desempeño es ligeramente superior a la opción de respuesta estándar. Se ofrecen el número de respuestas solicitadas. Todas las respuestas están justificadas, pero algunas son débiles en su justificación. No hay errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.	El nivel de desempeño es perfecto y superior a la opción de respuesta estándar. Se ofrecen más número de respuestas que las solicitadas. Todas las respuestas están bien justificadas. No hay errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.
-------------------	---	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Materiales para el módulo: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria (Guía de materiales) (Módulo 2).

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





Con el trabajo en este módulo, pretendemos que usted sea capaz de discriminar las características más distintivas de los nuevos escenarios de formación que se están conformando gracias a las “Tecnologías de la Información y Comunicación” (TIC). Al mismo tiempo se persigue que reflexiones sobre los criterios que debemos contemplar a la hora de intentar conseguir entornos formativos de calidad mediante la aplicación de las TIC. También tomar consciencia de los aspectos que supone la incorporación de acciones virtuales en la universidad.

En concreto, las competencias que se pretende que usted alcance son las siguientes:

- Capacidad para discriminar las características significativas de la formación en los nuevos entornos mediáticos.
- Capacidad para organizar acciones formativas apoyadas en TIC, contemplando diferentes variables que los convierten en entornos formativos de calidad.
- Dominio de los diferentes grandes usos que en la enseñanza universitaria se pueden hacer de las “Tecnologías de la Información y Comunicación”.
- Capacidad para discriminar las principales características de la incorporación de la formación virtual.

Para ello en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo se hará hincapié en aspectos relacionados con:

- Las características más significativas de los nuevos entornos formativos mediáticos.





- El papel que juegan en los nuevos entornos formativos los profesores y los estudiantes.
- Identificación de las variables críticas que debemos contemplar para la creación de entornos de formación de calidad.
- Toamr contacto con los diferentes tipos de univerisdades virtuales con las cuales nos encontramos.
- Presentar los diferentes usos para los que se pueden aplicar las “tecnologías de la información y comunicación” en los contextos de formación universitaria.



Nodo: La formación universitaria en la Sociedad del Conocimiento.										
Duración: 270 minutos.										
Actividad 1: Importancia y significación de las tecnologías en la educación superior.	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
ROSALES, C. (2009) Aprendizaje formal-informal con medios	PDF	X		X						
SÁNCHEZ, A. y otros (2009) Sociedad del conocimiento y TIC	PDF	X		X						
RODRÍGUEZ, R. (2010) Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF	X		X						
DUART, J. y LUPIAÑEZ, F. (2005) E-strategias en la introducción y uso de las TIC	PDF		X	X						
CRUE (2010) Evolución de las TIC en el sistema Universitario Español	PDF			X	X					
GONZÁLEZ, J. (2008) TIC y la transformación de la práctica educativa	PDF		X	X						
SALINAS, J. (2004) Innovación docente y uso de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF	X		X						
CABERO, J. (2008) La formación en la sociedad del conocimiento	PDF	X	X	X						
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC.	PDF	X		X						
CABERO, J. (2005) Las TIC y las Universidades.	PDF	X		X						
CABERO, J. y otros: Definición, características significativas y clasificación de las NN.TT. de la Información y Comunicación, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/cabero-nntt/mapa.htm .	CURSO		X	X						
CABERO, J. y otros: La sociedad de la información, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/cabero-sociedad/mapa.htm .	CURSO		X	X						
ADELL Competencia digital de los profesores	VF			X	X					
EDITH LITWIN: Enseñar como se aprende con las TIC.	V			X	X					
Tecnología de la educación	V			X	X					
SCOPEO Entrevista a Julio Cabero	V			X	X					
CANAL SUR: "Educación y Siglo XXI".	V			X	X					
REDES: "El profesor del Siglo XXI"	V			X	X					
Actividad 2: Transformación de la enseñanza y los escenarios universitarios de formación como consecuencia de la incorporación de las TICs en la última década.										
Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.										
Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos			
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC.	PDF	X		X						
ROSALES, C. (2009) Aprendizaje formal-informal con medios	PDF		X	X						
SÁNCHEZ, A. y otros (2009) Sociedad del conocimiento y TIC	PDF		X	X						
RODRÍGUEZ, R. (2010) Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF		X	X						
DUART, J. y LUPIAÑEZ, F. (2005) E-strategias en la introducción y uso de las TIC	PDF		X	X						
CRUE (2010) Evolución de las TIC en el sistema Universitario Español	PDF			X	X					
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC (repetido).	PDF	X		X						
GONZÁLEZ, J. (2008) TIC y la transformación de la práctica educativa	PDF		X	X						
SALINAS, J. (2004) Innovación docente y uso de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF	X		X						
CABERO, J. (2008) La formación en la sociedad del conocimiento	PDF	X	X	X						





CABERO, J. (2005) Las TIC y las Universidades.	PDF	X			X								
CABERO, J. y otros: Definición, características significativas y clasificación de las NN.TT. de la Información y Comunicación, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/cabero-nntt/mapa.htm .	CURSO		X		X								
CABERO, J. y otros: La sociedad de la información, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/cabero-sociedad/mapa.htm .	CURSO		X		X								
ADELL Competencia digital de los profesores	VF			X	X								
EDITH LITWIN: Enseñar como se aprende con las TIC.	V			X	X								
Tecnología de la educación	V			X	X								
SCOPEO Entrevista a Julio Cabero	V			X	X								
CANAL SUR: "Educación y Siglo XXI".	V			X	X								
REDES: "El profesor del Siglo XXI"	V			X	X								
DEL MORAL, M.E. y VILLALUSTRE, L. (2012): Didáctica universitaria en la era 2.0: competencias docentes en campus virtuales	PDF			X	X								
Actividad 3: Roles a desempeñar por el profesorado y el alumnado en la formación universitaria como consecuencia de la incorporación de las TIC a la formación universitaria.	Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.												
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O				
ROSALES, C. (2009) Aprendizaje formal-informal con medios	PDF		X		X								
SÁNCHEZ, A. y otros (2009) Sociedad del conocimiento y TIC	PDF		X		X								
RODRÍGUEZ, R. (2010) Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF		X		X								
DUART, J. y LUPIAÑEZ, F. (2005) E-strategias en la introducción y uso de las TIC	PDF		X		X								
CRUE (2010) Evolución de las TIC en el sistema Universitario Español	PDF			X	X								
GONZÁLEZ, J. (2008) TIC y la transformación de la práctica educativa	PDF		X		X								
SALINAS, J. (2004) Innovación docente y uso de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF	X			X								
CABERO, J. (2008) La formación en la sociedad del conocimiento	PDF	X	X		X								
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC.	PDF	X			X								
CABERO, J. (2005) Las TIC y las Universidades.	PDF	X			X								
CABERO, J. y otros: Definición, características significativas y clasificación de las NN.TT. de la Información y Comunicación, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/cabero-nntt/mapa.htm .	CURSO		X		X								
CABERO, J. y otros: La sociedad de la información, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/cabero-sociedad/mapa.htm .	CURSO		X		X								
ADELL Competencia digital de los profesores	VF		X		X								
EDITH LITWIN: Enseñar como se aprende con las TIC.	V		X		X								
Tecnología de la educación	V		X		X								
SCOPEO Entrevista a Julio Cabero	V		X		X								
CANAL SUR: "Educación y Siglo XXI".	V		X		X								
REDES: "El profesor del Siglo XXI"	V		X		X								
DEL MORAL, M.E. y VILLALUSTRE, L. (2012): Didáctica universitaria en la era 2.0: competencias docentes en campus virtuales	PDF			X	X								
Nodo: Criterios a contemplar para la inserción de calidad de las TIC en los escenarios de formación universitarios. Duración: 405 minutos.													
Actividad 4: Aspectos y dificultades a contemplar para la incorporación de las TIC en la formación universitaria.	Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.												
	≡	8	Pertinencia	Idioma	Subtítulos								



		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC.	PDF	X			X					
SÁNCHEZ, A. y otros (2009) Sociedad del conocimiento y TIC	PDF		X		X					
RODRÍGUEZ, R. (2010) Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF		X		X					
SANGRA, A. (2001) La calidad en las experiencias virtuales de educación superior	PDF		X		X					
CABERO, J. y ROMERO, R. (2010) Analisis buenas practicas e-learning	PDF		X		X					
BALLESTERO, C. y otros (2010) Usos del e-learning en las Universidades Andaluzas	PDF		X		X					
REYERO, D. y otros (2008) Criterios pedagogicos campus virtuales	PDF			X	X					
AREA, M. (2010) Buenas practicas en aulas virtuales	PDF			X	X					
Bases y principios de la formación virtual	V		X		X					
Actividad 5: Incorporación de las variables críticas para la incorporación de las “Tecnologías de la Información y Comunicación” en los procesos de formación universitarios.	Duración: 90 minutos.									
	Dificultad: mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Curso: Utilización para las actividades formativas de las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO	X			X					
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC.	PDF	X			X					
SÁNCHEZ, A. y otros (2009) Sociedad del conocimiento y TIC	PDF		X		X					
RODRÍGUEZ, R. (2010) Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF		X		X					
SANGRA, A. (2001) La calidad en las experiencias virtuales de educación superior	PDF		X		X					
CABERO, J. y ROMERO, R. (2010) Analisis buenas practicas e-learning	PDF		X		X					
BALLESTERO, C. y otros (2010) Usos del e-learning en las Universidades Andaluzas	PDF		X		X					
REYERO, D. y otros (2008) Criterios pedagogicos campus virtuales	PDF			X	X					
AREA, M. (2010) Buenas practicas en aulas virtuales	PDF			X	X					
Bases y principios de la formación virtual	V		X		X					
Actividad 6: Estrategias y visiones de las TIC en la enseñanza universitaria. Elementos influyentes en la calidad de la enseñanza universitaria.	Duración: 225 minutos.									
	Dificultad: máxima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Curso: Bases generales para la evaluación de materiales para la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO			X	X					
Curso: Utilización para las actividades formativas de las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO	X			X					
CABERO, J. (2006): Bases pedagógicas del e-learning, RUSC.	PDF	X			X					
SÁNCHEZ, A. y otros (2009) Sociedad del conocimiento y TIC	PDF		X		X					
RODRÍGUEZ, R. (2010) Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF		X		X					
SANGRA, A. (2001) La calidad en las experiencias virtuales de educación	PDF		X		X					





superior													
CABERO, J. y ROMERO, R. (2010) Analisis buenas practicas e-learning	PDF		X		X								
BALLESTERO, C. y otros (2010) Usos del e-learning en las Universidades Andaluzas	PDF		X		X								
REYERO, D. y otros (2008) Criterios pedagogicos campus virtuales	PDF				X	X							
AREA, M. (2010) Buenas practicas en aulas virtuales	PDF				X	X							
CASTAÑEDA, L. (2011): Analziar y entender la enseñanza flexible un modelo de desarrollo curricular	PDF		X		X								
Nodo: Usos de las tecnologías de la información y comunicación en la enseñanza universitaria.													
Duración: 230 minutos.													
Actividad 7: Uso de diferentes materiales en la docencia universitaria. Aspectos pedagógicos a tener en cuenta para su uso.	Duración: 120 minutos.												
	Dificultad: media.												
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O				
LÓPEZ, E. y MIRANDA, M.J. (2009) Experiencias con TIC	PDF		X		X								
SÁNCHEZ, A. y otros (2009) Sociedad del conocimiento y TIC	PDF		X		X								
RODRÍGUEZ, R. (2010) Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF		X		X								
LAREKI, A. (2008) Criterios para analizar el uso de internet	PDF		X		X								
MOLINA, S. y otros (2008) Gestion informacion y herramientas tecnologicas	PDF		X		X								
LLINÁ, X. y otros (2011) La dirección estatégica universitaria y la eficacia de las herramientas de gestión	PDF		X		X								
Actividad 8: Posibilidades y usos de las tecnologías en la enseñanza superior.	Duración: 90 minutos.												
	Dificultad: mínima.												
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O				
Curso: Los entornos de teleformación en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO		X		X								
LÓPEZ, E. y MIRANDA, M.J. (2009) Experiencias con TIC	PDF		X		X								
SÁNCHEZ, A. y otros (2009) Sociedad del conocimiento y TIC	PDF		X		X								
RODRÍGUEZ, R. (2010) Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF		X		X								
LAREKI, A. (2008) Criterios para analizar el uso de internet	PDF		X		X								
MOLINA, S. y otros (2008) Gestion informacion y herramientas tecnologicas	PDF		X		X								
LLINÁ, X. y otros (2011) La dirección estatégica universitaria y la eficacia de las herramientas de gestión	PDF		X		X								
Actividad 9: Posibilidades y usos de las tecnologías en la investigación y gestión.	Duración: 230 minutos.												
	Dificultad: media.												
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O				
Curso: Los entornos de teleformación en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO		X		X								
LÓPEZ, E. y MIRANDA, M.J. (2009) Experiencias con TIC	PDF		X		X								





SÁNCHEZ, A. y otros (2009) Sociedad del conocimiento y TIC	PDF		X		X					
RODRÍGUEZ, R. (2010) Impacto de las TIC en la enseñanza universitaria	PDF		X		X					
LAREKI, A. (2008) Criterios para analizar el uso de internet	PDF		X		X					
MOLINA, S. y otros (2008) Gestion informacion y herramientas tecnologicas	PDF		X		X					
LLINÁ, X. y otros (2011) La dirección estatégica universitaria y la eficacia de las herramientas de gestión	PDF		X		X					
Nodo: Virtualidad.										
Duración: 310 minutos.										
Actividad 10: Los entornos y campus virtuales.	Duración: 160 minutos.									
	Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Curso: Los entornos de teleformación en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO		X		X					
REYERO, D. y otros (2008) Criterios pedagogicos campus virtuales	PDF			X	X					
CABERO, J. y LLORENTE, M.C. (2005):Las plataformas virtuales en el ámbito de la teleformación.	PDF	X			X					
SÁNCHEZ, J. (2009): "Plataformas de enseñanza virtual para entornos Educativos", Pixel-Bit, 34, 217 – 233.										
CRUE: Las TIC en el sistema Universitario Español, en: http://www.crue.org/Publicaciones/universitic.html .	URL			X	X					
Campus virtuales de software libre en Universidades españolas, en: http://www.um.es/campusvirtuales/index.php .	URL	X			X					
CASTAÑEDA, L. y SÁNCHEZ, M. (2009) Entornos de e-learning	PDF		X		X					
PRENDES, M.P. (coodª) (2008): Plataformas de campus virtual con herramientas de software libre: Análisis comparativo de la situación actual en las universidades españolas	PDF		X		X					
BARBERA-BADIA (2005) El uso educativo de las aulas virtuales	PDF		X		X					
DEL MORAL, M.E. y VILLALUSTRE, L. (2012): Didáctica universitaria en la era 2.0: competencias docentes en campus virtuales	PDF			X	X					
Actividad 11: Uso de diferentes modalidades de Campus Virtuales.	Duración: 150 minutos.									
	Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Curso: Los entornos de teleformación en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO		X		X					
CABERO, J. y LLORENTE, M.C. (2005):Las plataformas virtuales en el ámbito de la teleformación.	PDF	X			X					
SÁNCHEZ, J. (2009): "Plataformas de enseñanza virtual para entornos Educativos", Pixel-Bit, 34, 217 – 233.										
CRUE: Las TIC en el sistema Universitario Español, en: http://www.crue.org/Publicaciones/universitic.html .	URL			X	X					
Campus virtuales de software libre en Universidades españolas, en: http://www.um.es/campusvirtuales/index.php .	URL	X			X					
CASTAÑEDA, L. y SÁNCHEZ, M. (2009) Entornos de e-learning	PDF		X		X					
BARBERA-BADIA (2005) El uso educativo de las aulas virtuales	PDF		X		X					
PRENDES, M.P. (coodª) (2008): Plataformas de campus virtual con	PDF		X		X					





herramientas de software libre: Análisis comparativo de la situación actual en las universidades españolas										
DEL MORAL, M.E. y VILLALUSTRE, L. (2012): Didáctica universitaria en la era 2.0: competencias docentes en campus virtuales	PDF			X	X					

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo; Curso=curso "on-line").





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Importancia y significación de las tecnologías en la educación superior (Actividad 1) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar lo que pueden ser retos significativos para la incorporación de las “Tecnologías de la Información y Comunicación”(TIC) en los procesos de enseñanza-aprendizaje.
- Tomar contacto con diferentes autores y documentos relevantes para el apoyar conceptualmente la incorporación de las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje.
- Sintetizar las aportaciones realizadas por diferentes autores.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras la lectura de los materiales que se le ofrecen en la “guía de materiales”, prestando especial atención a los que se han considerado como fundamentales. Elabore un documento, de no más de cinco folios, donde especifique los que considere que son los retos más significativos que supone la incorporación de las tecnologías en la educación superior. Debe justificar conceptualmente y mediante referencias a autores, las opiniones que indique. Si dispone de un blog suba el documento al mismo.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Noventa minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente los referidos a los retos que tienen para la formación universitaria la incorporación de las tecnologías de la información y comunicación. Y treinta minutos para la elaboración de la respuesta, su revisión.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los diferentes materiales que le hemos ofrecido en la “guía de materiales”.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		
Indicar un número amplio de retos.		
Que los retos pertenezcan a diferentes tipos de aspectos: profesorado, alumnado, metodologías,...		





Que no se supere el número de folios indicados.		
---	--	--



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Se expresa con claridad y corrección	No se expresa ni con claridad ni con corrección	Se expresa. de forma poco clara y comete bastantes errores	Se expresa con claridad, a pesar de cometer errores	Se expresa con claridad y corrección total
Argumenta su reflexión	No aporta ningún argumento. Ni justifica los roles señalados.	No siempre aporta argumentos en todos los roles identificados. Se apoya en un limitado número de autores. Los retos son generales.	La mayoría de las veces aporta argumentos y justificaciones; sin embargo o no lo hace en todos los casos, o no lo hace con conceptos y autores. Hay cierta	Argumenta completamente su reflexión, y lo hace en todos los casos con conceptos y autores.



			discriminación entre los roles de los profesores y los alumnos.	
Se centra en el tema de reflexión	No reflexiona sobre el tema propuesto	Su reflexión se aleja bastantes momentos tema propuesto	Su reflexión se relación bastante con el tema propuesto	Su reflexión está íntimamente ligada al tema propuesto
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece un amplio número de roles, ni un amplio número de variables. No diferenciación de roles profesorado y alumno.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la elaboración y algún error en la justificación de los retos apuntados, pero no constituyen amenazas.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Buena justificación, conceptual y mediante



			<p>Identifica algunos elementos importantes, pero no todos, tanto en lo referido a los roles como a su diversidad.</p>	<p>autores, de los roles identificados. Aportaciones amplias y diversas. Se nota que para la realización de la actividad ha utilizado más materiales de los aportados en la “guía de materiales”.</p>
--	--	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Transformación de la enseñanza y los escenarios universitarios de formación como consecuencia de la incorporación de las TICs en la última década (Actividad 2) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminar las transformaciones más significativas que se han desarrollado en la formación universitaria como consecuencia de la incorporación de las TICs.
- Discriminar las transformaciones más significativas que se han desarrollado en las estructuras organizativas de formación universitaria como consecuencia de la incorporación de las TICs.
- Identificar aspectos positivos y negativos que están produciendo la incorporación de las TICs en los escenarios universitarios.
- Conocer autores que se han preocupado por la incorporación de las TICs en los escenarios de formación universitaria.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras la lectura de los materiales que se aportan en la “guía de materiales”, reflexiona sobre los aspectos en los que para usted fundamentalmente se ha visto transformada la enseñanza y los escenarios universitarios de formación en la última década gracias a la incorporación masiva de las TIC. Señale los aspectos positivos y negativos ha traído tal introducción, justificando las aportaciones realizadas.

Para su realización puede utilizar el siguiente esquema:

TRANSFORMACIÓN	VENTAJAS	JUSTIFICACIÓN	INCONVENIENTES	JUSTIFICACIÓN

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:





Mínima							Máxima
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente las referidas a las transformaciones que las TIC están llevando a cabo en los escenarios y la formación universitaria, y treinta minutos para el desarrollo de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los materiales que se le han ofrecido.		





Identificar transformaciones en la formación como consecuencia de la incorporación de las TIC en la formación universitaria.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		
Identificar transformaciones en los escenarios de formación como consecuencia de la incorporación de las TIC en la formación universitaria.		
Identificar un volumen amplio de transformaciones.		
Identificar tanto ventajas como inconvenientes que suponen la incorporación de las TICs en los escenarios de formación universitario.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Se expresa con claridad y corrección	No se expresa ni con claridad ni con corrección	Se expresa. de forma poco clara y comete bastantes errores	Se expresa con claridad, a pesar de cometer errores	Se expresa con claridad y corrección total
Argumenta su reflexión	No aporta ningún argumento. Ni justifica las transformaciones señaladas.	No siempre aporta argumentos en todas las transformaciones señaladas. Se apoya en un limitado número de autores. Se indican pocas ventajas y limitaciones.	La mayoría de las veces aporta argumentos y justificaciones; sin embargo o no lo hace en todos los casos, o no lo hace con conceptos y autores. Se indican, ventajas y	Argumenta completamente su reflexión, y lo hace en todos los casos con conceptos y autores. Se señalan ventajas y limitaciones y en todos los casos, y además de forma



			limitaciones, pero no en todos los casos.	amplia.
Se centra en el tema de reflexión	No reflexiona sobre el tema propuesto	Su reflexión se aleja bastantes momentos tema propuesto	Su reflexión se relación bastante con el tema propuesto	Su reflexión está íntimamente ligada al tema propuesto
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece un amplio número de transformaciones, ni ventajas ni limitaciones.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la elaboración y algún error en la justificación de los retos apuntados, pero no constituyen presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Buena justificación, conceptual y mediante autores, de las transformaciones,



			importantes, pero no todos, tanto en la formación como en los cambios en los entornos.	tanto en la formación como en los escenarios. Aportaciones amplias y diversas. Se nota que para la realización de la actividad ha utilizado más materiales de los aportados en la “guía de materiales”.
--	--	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Roles a desempeñar por el profesorado y alumnado en la formación universitaria como consecuencia de la incorporación de las TICs a la formación universitaria (Actividad 3) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Ser capaz de Identificar los roles fundamentales que los profesores desempeñan en los nuevos escenarios de formación universitarios como consecuencias de aplicación de las TICs.
- Ser capaz de Identificar los roles fundamentales que los alumnos desempeñan en los nuevos escenarios de formación universitarios como consecuencias de aplicación de las TICs.
- Tomar contacto con autores que hayan realizado reflexiones sobre los roles que los profesores y alumnos desempeñan en los nuevos escenarios de formación universitaria como consecuencia de aplicación de las Tics.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted debe dar una charla sobre los roles actuales que el profesorado y el alumnado, desempeña en la actualidad en la formación universitaria como consecuencia de los nuevos entornos tecnológicos de formación y comunicación en los que nos desenvolvemos. Y antes va a realizar un esquema donde especifique los mismos, indicando lo que usted entiende por ellos.

Justifique conceptualmente y mediante referencias a autores, las propuestas que realice.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------





TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 60 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente las referidas a las denominaciones y características de los tres términos que le hemos apuntado, y quince minutos para la realización de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Leer los diferentes documentos que se le han ofrecido en la “guía de materiales”.		
Identificar roles de actuación del profesorado como consecuencia de aplicación de las TIC.		





Identificar roles de actuación del alumnado como consecuencia de aplicación de las TIC.		
Diferenciar claramente entre los roles del profesorado y del alumnado.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		
Que el número de roles, tanto del profesor como del alumno, sean amplios.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Se expresa con claridad y corrección	No se expresa ni con claridad ni con corrección	Se expresa. de forma poco clara y comete bastantes errores	Se expresa con claridad, a pesar de cometer errores	Se expresa con claridad y corrección total
Argumenta su reflexión	No aporta ningún argumento. Ni justifica los roles señalados.	No siempre aporta argumentos en todos los roles identificados. Se apoya en un limitado número de autores.	La mayoría de las veces aporta argumentos y justificaciones; sin embargo o no lo hace en todos los casos, o no lo hace con conceptos y autores. Hay cierta separación	Argumenta completamente su reflexión, y lo hace en todos los casos con conceptos y autores.



Se centra en el tema de reflexión	No reflexiona sobre el tema propuesto	Su reflexión se aleja bastantes momentos tema propuesto	Su reflexión se relación bastante con el tema propuesto	Su reflexión está íntimamente ligada al tema propuesto
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece un amplio número de roles, ni un amplio número de variables. No hay separación entre roles del profesor y roles del alumno	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la elaboración y algún error en la justificación de los roles apuntados, pero no constituyen presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos, tanto en lo	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Buena justificación, conceptual y mediante autores, de los roles identificados. Aportaciones amplias y diversas. Se nota que



			<p>referido a los roles como a su diversidad. Hay cierta separación entre los roles de los profesores y de los alumnos</p>	<p>para la realización de la actividad ha utilizado más materiales de los aportados en la “guía de materiales”. Completa separación de los roles de los profesores y de los alumnos.</p>
--	--	--	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Aspectos y dificultades a contemplar para la incorporación de las TIC en la formación universitaria (Actividad 4) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminación de aspectos a contemplar para la incorporación de las TICs en los procesos de formación universitarios.
- Adquirir conocimientos de las dificultades con que nos podemos encontrar para la incorporación de las TICs en los procesos de formación universitaria.
- Creación y análisis de datos de las encuestas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realice una encuesta mediante correo electrónico a sus compañeros, donde les formule un número limitado de preguntas para conocer sus opiniones respecto a dos grandes cuestiones:

- a) ¿A qué aspectos cree que se le debe prestar especial atención para la incorporación de las TIC en la formación universitaria sea una actividad exitosa?
- b) ¿Cuáles cree que son las principales dificultades con las que un profesor se encuentra para la incorporación de las TIC a su práctica educativa?

Para la construcción de la encuesta puede seguir el modelo que desee: preguntas abiertas, con construcción tipo Likert,...

Una vez recogida las respuestas, analícelas y elabore un informe. Compare los resultados alcanzados con los obtenidos por diferentes autores en distintas investigaciones, y las aportaciones teóricas que le hemos presentado en los materiales.





NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

En este tipo de actividades el tiempo es complicado de estimar puesto que depende bastante de tiempo de contestación de las respuestas por parte de las personas, pero una vez recibidas, el análisis de las respuestas y la realización del informe no debe superar los 90 minutos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Seleccionar el mayor número de personas para enviarle sus respuestas		





Que las preguntas estén perfectamente formuladas.		
Pasar las respuestas a un procesador de texto.		
Establecer un sistema de categorías para codificar y analizar las respuestas concretas ofrecidas por los compañeros.		
Ha comparado los resultados alcanzados, con los ofrecidos por parte de los diferentes autores de los materiales que le hemos ofrecido.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No se observan las diferencias entre	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece ciertas diferencias entre aspectos a contemplar y las	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece claras diferencias entre aspectos a contemplar y las	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece claras diferencias entre aspectos a



	aspectos a contemplar y dificultades para la integración de las TICs.	dificultades para la integración de las TICs. No contrasta los resultados con las propuestas de los autores.	dificultades para la integración de las TICs. Pero no contrasta los resultados con las propuestas de los autores.	contemplar y las dificultades para la integración de las TICs. Y contrasta los resultados con las propuestas de los autores.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque se ha solicitado información a muchas personas, o porque las preguntas han sido muy limitadas.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia entre las dificultades y los aspectos a contemplar. Aunque realiza pocas comparaciones con las propuestas con los	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Respuestas claramente diferenciadas



			autores.	
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece referencias a las dificultades y a los aspectos a contemplar. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Diferencia algunos elementos importantes, pero no todos, tanto en lo referido a las dificultades como a los aspectos a contemplar para la incorporación de las TICs.	La actividad está perfectamente realizada. Se ha realizado un amplio número de entrevistas y la memoria diferencia claramente los aspectos solicitados. Buen análisis entre lo encontrado y los resultados presentados en comparación con distintos autores.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Identificación de las variables críticas para la incorporación de las “Tecnologías de la información y Comunicación” en los procesos de formación universitaria. (Actividad 5) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminar las variables críticas que justifican la selección y uso de las TICs en los procesos de formación.
- Tomar contacto con autores que se han centrado en el estudio de las variables significativas para la incorporación de las TICs en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras la lectura de los materiales que se le ofrecen en la “guía de materiales”, y prestándole especial atención a lo referido a las “variables críticas” a contemplar para la incorporación de las TIC en los contextos de formación universitaria. Seleccione las variables que para usted deben ser preferentemente consideradas para la incorporación de las TICs en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Justifique los motivos que le llevan a identificar dichas variables de forma específica.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------





El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta minutos para la revisión de los materiales que le hemos presentado en la “guía de materiales” específicamente los destinados a la especificación de las variables críticas Y treinta minutos para la cumplimentación de la actividad y la realización del esquema.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las diferentes definiciones propuestas por distintos autores antes de formular la suya.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		
Que las variables identificadas no se solapen entre ellas.		
Seleccionar un número de variables significativas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No se observan las variables	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Identifica ciertas variables críticas.	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece claras variables críticas, y brinda	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece claras variables críticas y completas



	críticas identificadas.		ciertas justificaciones.	justificaciones.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no se presentan variables críticas o porque no presentan justificaciones.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, un número significativo de variables críticas, pero no aporta justificaciones	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Se ofrece un número significativo de variables y justificaciones.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece variables significativas, las variables se	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las	La actividad está perfectamente realizada. Se han ofrecido un número de variables críticas, que están



	realización de la tarea.	mezclan entre sí.	variables críticas, pero no constituyen amenazas. La gran mayoría de las variables se mezclan entre sí.	perfectamente separadas, y justificadas.
--	--------------------------	-------------------	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Estrategias y visiones de las TIC en la enseñanza universitaria. Elementos influyentes en la calidad de la enseñanza universitaria (Actividad 6) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio cabero Almenara.





Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Conocer e identificar los elementos que intervienen en la enseñanza virtual.
- Plantear y justificar decisiones sobre la importancia de dichos elementos.
- Desarrollar el juicio crítico ante la identificación de una postura.
- Identificar relaciones e influencias entre los elementos.
- Gestionar la información y utilización de medios tecnológicos avanzados.
- Actuar para crear y generar nuevas ideas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Teniendo en cuenta la información expuesta en los documentos que se han considerado como fundamentales en la “guía de materiales”, realice las siguientes actividades:

- 1.- Un listado de los elementos fundamentales a la hora de plantear una enseñanza universitaria virtual.
 - Elabora una tabla con cada uno de ellos ordenados por el grado de importancia y justificando el porqué (nueva columna)
 - Y añade (en otra columna) la repercusión que tiene de cara a la calidad de la misma.

- 2.- Un mapa conceptual en el que aparezcan dichos elementos y las influencias y relaciones entre ellos.

- 3.- Y buscar un blog o una comunidad virtual en el que se haya tratado este tema y comenta en él algunas de tus conclusiones y así hacer una aportación sobre las reflexiones realizadas en este trabajo. Deja constancia de ello poniendo la dirección web una vez incorporado tu post.





NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 225 minutos. Noventa minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente los considerados como fundamentales: Y cuarenta y cinco minutos, para la realización de cada una de las actividades que se le han propuesto.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
------------------------	----	----





Las diferentes definiciones propuestas por distintos autores antes de formular la suya.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		
Indicar que medios pueden ser utilizados de forma conjunta en las tres modalidades propuestas, y cuáles son más específicos de alguna acción concreta.		
El diferenciar, y localizar, las características específicas de cada una de las modalidades que se le han propuesto.		
Que las aportaciones sean amplias.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza	Realización parcial de la actividad. No se lleva a cabo alguna de las partes solicitadas	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción
Claridad del producto	El producto elaborado es bastante confuso y se mezclan los diferentes elementos y partes a producir.	El esquema presentado es meramente textual, sin la existencia de relaciones entre las	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El



		diferentes etapas	cronograma temporal es independiente	cronograma temporal está completamente relacionado y presenta una línea de tiempo
Facilidad de comprensión	Resulta difícil su comprensión	Es comprensible, aunque se perciben ciertos errores en las relaciones de todos los elementos y etapas	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas; así como su temporalización
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Hay un amplio número de errores en la presentación de las fases y en la asignación temporal	El nivel de desempeño se acerca ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las fases y en la asignación temporal de la misma, pero no	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades. La temporalidad es coherente. Ha ampliado los contenidos





		de la misma.	constituyen amenazas	presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales
--	--	--------------	----------------------	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Uso de diferentes materiales en la docencia universitaria. Aspectos pedagógicos a tener en cuenta para su uso (Actividad 7) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar diferentes tipos de usos que se pueden hacer en la enseñanza universitaria de las tecnologías de la información y comunicación.
- Identificar los usos generalizados de TIC en la enseñanza universitaria.
- Plantear, organizar y planificar una enseñanza virtual.
- Establecer relaciones entre las herramientas más utilizadas en la enseñanza virtual con los estilos de aprendizaje.
- Adquirir recursos para establecer relaciones entre compañeros y compartir ideas y respuestas a interrogantes planteados.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Teniendo en cuenta la información expuesta en los documentos que se han considerado como fundamentales en la “guía de materiales”, realice las siguientes actividades:

1.- Escribe las cinco ideas claves que resumen el uso de los diferentes materiales TIC en la enseñanza universitaria. Justifica conceptualmente y mediante autores las cinco ideas aportadas.

2.- Luego de los datos de uso que aparecen en los documentos y las experiencias concretas de varias universidades. Diseña un boceto de una asignatura con TIC. Indica qué herramientas utilizarías y para qué, qué necesitarías para llevarla a cabo y qué para continuarla. Contacta con un compañero y envíale tu propuesta y pídele que te haga su valoración sobre la misma, así como todas las cuestiones pertinentes.





3.- Haz una lista de las herramientas más usadas según estos documentos y comenta qué tipo de estilos de aprendizaje desarrollan.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos, para la lectura y visionado de los documentos y, sesenta minutos, veinte para cada uno de los bloques de actividades que le hemos solicitado.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.





La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La revisión de los materiales señalados, sobre todo los valorados como fundamentales.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada, tanto desde un punto de vista conceptual como con autores.		
El realizar todas las actividades y al mismo nivel de profundización.		
El realizar el cuadro comparativo.		
Que las aportaciones sean amplias, y claramente diferenciadas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha solicitado valoración a los compañeros.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta. Solicitada valoración a los compañeros pero muy elemental.	Demuestra total comprensión de la actividad. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha solicitado valoración a los compañeros.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece las ideas claves para la identificación de los usos, pero de forma muy limitada, y con	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las ideas para los usos y los medios, pero se observan algunos errores en las	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece todos los elementos solicitados, y lo hace además de forma



	y no identifica ni las ideas que resumen el uso, ni los medios a utilizar.	algunos errores en las opciones planteadas.	opciones planteadas.	amplia. No se observan errores entre las formulaciones planteadas.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece el número de ideas claves, o no se señalan las herramientas a utilizar, o no se explican los motivos para su utilización. No presenta ninguna relación entre herramientas y estilos de aprendizaje.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas. Ofrece ciertos argumentos entre las herramientas y los tipos de estímulos de aprendizaje, pero de forma parcial.	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Buena distribución y amplia identificación de ideas, de herramientas y de asociaciones.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece ideas claves para el uso, ni las	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos





	presentados para la realización de la tarea.	herramientas, ni las relaciones entre herramientas y estilos de aprendizaje. Poca variabilidad de herramientas propuestas.	presentación, pero no constituyen amenazas. Cierta variabilidad. Buen desarrollo en la presentación de las herramientas, algunos errores pero no significativos.	presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Buena adecuación de herramientas y estilos de aprendizaje. .
--	--	--	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Posibilidades y usos de las tecnologías en la enseñanza superior (Actividad 8) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJATIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Conocer los usos más significativos que se hacen en la enseñanza de las tecnologías de la información y comunicación.
- Utilizar las TIC como instrumento de la actividad docente.
- Reflexionar sobre los usos que se hacen de las TIC en la enseñanza, y las aportaciones teóricas que sobre los usos realizan diferentes tipos de autores.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Se le ofrecen un conjunto de trabajos que muestran propuestas, experiencias, estudios... sobre la utilización de las tecnologías en la enseñanza universitaria:

- c) Identifique y argumente sobre las tecnologías más frecuentes y los usos que se realiza de las mismas, en los trabajos que le hemos presentado.
- d) Realice un cuadro comparativo con las diferencias de uso que observe entre las propuestas de los autores, y los usos que de las tecnologías suelen hacer sus compañeros.
- e) Y respecto a las tecnologías que no suelen utilizar sus compañeros, realice una serie de comentarios respecto a los motivos que les llevan a ellos.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:





Mínima							Máxima
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente las referidas a las denominaciones y características de los tres términos que le hemos apuntado, y otros cuarenta y cinco minutos para la realización de la actividad, en los tres apartados indicados.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los diferentes materiales que le hemos indicado.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		





Justificar los comentarios y propuesta realizada.		
Realizar un cuadro comparativo donde se diferencien con claridad los usos que sugieren los autores y las investigaciones, y los que realizan sus compañeros.		
Justificar con profundidad las diferencias de usos de medios encontrados.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Experiencias/estudios revisados/analizados	Ninguno	Dos o tres	Cuatro o cinco	Más de cinco
Argumenta su reflexión sobre las experiencias	No aporta ningún argumento	No siempre aporta argumentos	La mayoría de las veces aporta argumentos	Argumenta completamente su reflexión
Usos de las tecnologías identificados	Ninguno	Dos o tres	Cuatro o cinco	Más de cinco
Argumenta su reflexión sobre los usos identificados	No aporta ningún argumento	No siempre aporta argumentos	La mayoría de las veces aporta argumentos	Argumenta completamente su reflexión
Expresa la propuesta didáctica con claridad y corrección	No se expresa ni con claridad ni con corrección	Se expresa. de forma poco clara y comete bastantes errores	Se expresa con claridad, a pesar de cometer errores	Se expresa con claridad y corrección total



Argumenta su reflexión	No aporta ningún argumento	No siempre aporta argumentos	La mayoría de las veces aporta argumentos	Argumenta completamente su reflexión
Se centra en el tema de reflexión	No reflexiona sobre el tema propuesto	Su reflexión se aleja bastantes momentos tema propuesto	Su reflexión se relación bastante con el tema propuesto	Su reflexión está íntimamente ligada al tema propuesto

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Posibilidades y usos de las tecnologías en la investigación y gestión (Actividad 9) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Conocer los usos que se realizan de las TIC para la investigación en el ámbito universitario por los profesores.
- Conocer los usos que se realizan de las TICs para la gestión y administración en el ámbito universitario por los profesores.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realice una “presentación colectiva informatizada” (PCI), con el programa informático que desee (power point, prezzy,...), donde:

- 1) Donde identifique y argumente sobre las tecnologías más frecuentes que normalmente son utilizadas por los universitarios en su tarea investigadora. Indicando las funciones para las cuales las utilizan.
- 2) Donde identifique y argumente sobre las tecnologías más frecuentes que normalmente son utilizadas por los universitarios en su tarea de gestión y administración. Indicando las funciones para las cuales las utilizan.
- 3) Posteriormente abra un apartado donde exponga las dificultades que se encuentra el profesorado para la utilización de las TIC, en la investigación y gestión universitaria, y las medidas que según usted deberían adoptarse para resolverlos. Justifique las decisiones apuntado.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------





TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente los referidos a los usos de las “Tecnologías de la información y comunicación” para la gestión y administración, y la investigación. Quince minutos para la confección del guión para la PCI, y 45 minutos para su realización y revisión.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las diferentes propuestas que realizan por distintos autores.		





<p>Separa los usos para “investigación” claramente de los de “gestión y administración”.</p>		
<p>Que los PCI sean claras y acordes y aborde todos los aspectos solicitados.</p>		
<p>Abordar la problemática de las dificultades.</p>		
<p>Abordar las medidas que adoptaría para resolver las dificultades de su utilización.</p>		
<p>Justificar las dificultades aportadas.</p>		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No se observan las diferencias entre los	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece ciertas diferencias entre los usos para la investigación, y para la	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece claras diferencias entre los usos para la investigación, y para la	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece claras diferencias entre los usos para la



	usos para la investigación, y para la gestión y administración.	gestión y administración. No se aportan dificultades.	gestión y administración. Pero se aportan algunas dificultades.	investigación, y para la gestión y administración. Y contrasta los resultados con las propuestas de los autores.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no se ha tratado uno de los usos que se solicitaban, o porque no se han aportado dificultades.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia entre los usos para la investigación y para la gestión y administración. Aunque se tratan las dificultades.	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Respuestas claramente diferenciadas



Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece referencias a los usos para la investigación, y para la gestión y administración. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Diferencia algunos elementos importantes, pero no todos, tanto en lo referido a los usos para la investigación, y para la gestión y administración.	La actividad está perfectamente realizada. Se ha realizado una amplia presentación de usos, tanto para la investigación, como para la administración. Buena presentación de las dificultades.
-------------------	---	---	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Los entornos y campus virtuales en la enseñanza superior (Actividad 10) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDER ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Analizar campus y entornos virtuales.
- Promover y apoyar el pensamiento creativo e innovador.
- Hacer uso de las TIC como instrumento de la actividad docente.
- Evaluar la calidad, la pertinencia y la utilidad de la información, los recursos y los servicios disponibles.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Revise y analice la configuración de algunos campus virtuales (le ofrecemos una propuesta abierta de enlaces) y:

- a) Elabore un mapa conceptual en el que identifique las principales características y servicios tecnológicos que ofrecen para la docencia universitaria su Universidad. A título de ejemplo puede tener en cuenta los siguientes aspectos:
 - Si ofrece campus virtual o servicio de docencia virtual.
 - Los servicios para de informáticas y audiovisuales que ofrecen y las funciones que desarrollan (su estructura y composición de recursos humanos,...)
 - Las infraestructuras técnica e informática que se le ofrecen al profesorado.
 - La plataforma o software de e-Learning que emplea.
 - Qué tipo de cursos y cantidad de los mismos oferta.





- Cuánto profesorado y alumnado está participando en el campus virtual.
 - Una reflexión personal sobre la situación e impacto del e-Learning en su Universidad.
 - ...
- b) Compare los servicios que se le ofrecen en su Universidad, con los aportados en otras Universidades de similar tamaño a la suya.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 160 minutos. Sesenta minutos para la identificación de los servicios e infraestructuras que le ofrecen la Universidad para la formación virtual, sesenta minutos para la revisión de otras propuestas de Universidades, y cincuenta minutos para el desarrollo de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.





Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los diferentes servicios que le ofrece su Universidad para la incorporación de la docencia virtual.		
Localizar el máximo de información, para cumplimentar la actividad que se le solicita.		
Comparar los servicios que se le ofrecen con los de Universidades del tamaño similar a la suya.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Número de servicios identificados	Ninguno	Dos o tres	Cuatro o cinco	Más de cinco
Expresa el análisis de los servicios claridad y corrección	No se expresa ni con claridad ni con corrección	Se expresa. de forma poco clara y comete bastantes errores	Se expresa con claridad, a pesar de cometer errores	Se expresa con claridad y corrección total
Expresa la propuesta de uso con claridad y corrección	No se expresa ni con claridad ni con corrección	Se expresa. de forma poco clara y comete bastantes errores	Se expresa con claridad, a pesar de cometer errores	Se expresa con claridad y corrección total
Argumenta su reflexión	No aporta ningún argumento, ni establece comparaciones con otras universidades.	No siempre aporta argumentos, y las comparaciones que se establece no son muy completas.	La mayoría de las veces aporta argumentos, y establece comparaciones significativas.	Argumenta completamente su reflexión, y realiza una comparación amplia con diferentes Universidades.





1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Uso de diferentes modalidades- Campus virtuales (Actividad 11) (Módulo 2).

Módulo a la que pertenece: Uso de las tecnologías en la enseñanza universitaria.

Autores: Rosalía Romero Tena, Soledad Domene Martos, Juan Antonio Morales Lozano y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Diferenciar las posibles modalidades dentro de la enseñanza virtual y sus características diferenciadoras.
- Analizar teniendo en cuenta los contextos.
- Identificar cuál es la más frecuente en nuestro contexto y fuera del él.
- Desarrollar el juicio crítico para generar nuevas ideas teniendo en cuenta diferentes variables a considerar.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras la lectura de los documentos que se le ofrecen en la “guía de materiales”, y sobre todo de los que hemos considerado como fundamentales:

- 1.- Reflexione sobre los matices diferenciadores entre los distintos grados de virtualidad de la enseñanza universitaria. Posteriormente lleve a cabo un esquema de las mismas.
- 2.- Revise las propuestas de diferentes campus virtuales que se ofrecen en las Universidades españolas. E identifique las más numerosas que se realizan.
- 3.- Desde su opinión qué tipo de enseñanza virtual es la que mejor se adapta a la estructura del sistema universitario actual. Justifique las decisiones adoptadas. Justifique desde un punto de vista conceptual y mediante autores las opiniones expresadas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:





Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 150 minutos. Noventa minutos para la lectura de la información, sesenta minutos, veinte para cada uno de los aspectos solicitados, y la realización de los elementos comparativos entre los diferentes contextos universitarios.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La revisión de los diferentes materiales de enseñanza que le hemos ofrecido.		
El comparar las propuestas de diferentes Universidades.		





Localizar las propuestas más utilizadas.		
Justificar las decisiones aportadas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del producto	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No se observan las diferencias entre las diferentes	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece ciertas diferencias entre las diferentes universidades. No	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece claras diferencias entre las distintas universidades. Expresa su opinión	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece claras diferencias entre las distintas universidades. Expresa claramente



	universidades. No expresa su opinión.	expresa su opinión.	pero parcialmente.	su opinión.
Facilidad de comprensión	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no se han revisado las Universidades o porque no expresa su opinión.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia entre las distintas universidades, y ofrece una opinión parcial.	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Respuestas claramente diferenciadas entre las distintas universidades.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece	El nivel de desempeño es ligeramente	La actividad está perfectamente realizada. Se ha



	requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	referencias a los usos que se hacen en las diferentes universidades.	desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Diferencia claramente los usos en diferentes universidades.	realizado una amplia presentación de usos, tanto para la investigación, como para la administración. Buena presentación de las opiniones personales, y bien justificadas.
--	--	--	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

200

Materiales para el módulo: Criterios generales para la integración, el diseño y la producción de las TIC en la enseñanza universitaria (Guía de Materiales) (Módulo 3).

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Meneses, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballesteros Regaña.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



Declaración de competencias y capacidades que debe alcanzar el profesor con este módulo:

Con el trabajo en este módulo, pretendemos que usted sea capaz de identificar las fases generales de producción de una Tecnología de la Información y Comunicación (TIC), diseñar un material multimedia para la enseñanza con la ayuda de un software específico como “Virtual Training Studio”, caracterizar los diferentes tipos de modelos de guión, representar la estructura organizativa y funcional de una TIC, además de producir una TIC aplicada a la enseñanza.

En concreto, las competencias que pretendemos que alcance con este módulo son las siguientes:

- Capacidad para discriminar las diferentes fases que se deben seguir para el diseño y producción de cualquier TIC aplicada a procesos formativos.
- Conocimiento de diferentes criterios a utilizar para la selección de TIC para aplicar a los procesos formativos.
- Capacidad para diseñar y producir materiales didácticos para la enseñanza.
- Capacidad para saber elaborar guiones para el diseño y la producción de TIC para la enseñanza.
- Dominio de criterios para discriminar diferentes tipos de guiones que se pueden utilizar en función de la TIC específica a diseñar.

Para ello los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo harán hincapié en los siguientes aspectos:

- Fases del diseño y producción de medios.
- Identificación de las actividades a realizar en cada una de las fases generales.



- Realizar un cronograma para la producción de medios.
- Configuración de equipos para producir TIC aplicadas a los procesos de enseñanza y aprendizaje.
- Instalación de programas desde Internet.
- Etapas de diseño y producción de un material.
- Reestructuración de los contenidos de enseñanza para adaptarlos a las características del medio seleccionado.
- Producción de un material multimedia para la enseñanza.
- Tipos-modelos de guión y su adecuación a diferentes tipos de TIC.
- Elaborar el guión de un material educativo.
- Partes fundamentales de una TIC.
- Representación de la estructura y relaciones entre los principales componentes de un material didáctico multimedia.
- Organización de los contenidos didácticos para su adaptación a las características específicas de una TIC.
- Selección de medios necesarios para elaborar una TIC aplicada a los procesos formativos.
- Realización de presupuestos para la producción de materiales didácticos TIC.
- Adquisición de principios para la integración y la selección de las TIC.



Nodo: Integración de las TIC en los procesos de formación. Duración: 150 minutos.										
Actividad 1: Construcción esquema para la identificación de criterios para la selección de TIC para al formación (I).	Duración: 90 minutos. Dificultad: Mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
SALINAS, J. y URBINA, S. (2006): Bases para el diseño, la producción y la evaluación de procesos de Enseñanza–Aprendizaje mediante nuevas tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill, 41-61.	PDF	X			X					
CABERO, J. (2001a): El curriculum como espacio de concreción de los medios. <i>Tecnología Educativa. Diseño y utilización de medios en la enseñanza</i> . Barcelona, Paidós, 308-315.	PDF	X			X					
CABERO, J. (2001b): La integración de los medios en los procesos de enseñanza-aprendizaje(...) <i>Tecnología Educativa. Diseño y utilización de medios en la enseñanza</i> . Barcelona, Paidós, 320-351.	PDF		X		X					
MARTÍNEZ, F. (2006): La integración escolar de las nuevas tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill, 21-40.	PDF			X	X					
AREA, M. (2004): Los meidos y las tecnologías en la educación (El diseño, uso...,) Madrid, Pirámide, 113-125.	PDF		X		X					
Curso: Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/rosalia-princ-gener/mapa.htm .	CURSO	X			X					
Curso: Criterios generales para el diseño, la producción y la utilización de las TICs en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X			X					
Actividad 2: Construcción esquema para la identificación de criterios para la selección de TIC para la formación (II).	Duración: 60 minutos. Dificultad: Mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
SALINAS, J. y URBINA, S. (2006): Bases para el diseño, la producción y la evaluación de procesos de Enseñanza–Aprendizaje mediante nuevas tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill, 41-61.	PDF	X			X					
CABERO, J. (2001a): El curriculum como espacio de concreción de los medios. <i>Tecnología Educativa. Diseño y utilización de medios en la enseñanza</i> . Barcelona, Paidós, 308-315.	PDF	X			X					
CABERO, J. (2001b): La integración de los medios en los procesos de enseñanza-aprendizaje(...) <i>Tecnología Educativa. Diseño y utilización de medios en la enseñanza</i> . Barcelona, Paidós, 320-351.	PDF		X		X					
MARTÍNEZ, F. (2006): La integración escolar de las nuevas tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill, 21-40.	PDF			X	X					
AREA, M. (2004): Los meidos y las tecnologías en la educación (El diseño, uso...,) Madrid, Pirámide, 113-125.	PDF		X		X					
Curso: Principios generales para la utilización, diseño, producción y	CURSO	X			X					

evaluación de las TIC en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/rosalia-princ-gener/mapa.htm .										
Curso: Criterios generales para el diseño, la producción y la utilización de las TICs en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X			X					
Nodo: Fases generales para el diseño, producción del TIC en los procesos formativos. Duración: 1065 minutos.										
Actividad 3: Identificación de las fases generales de producción de una Tecnología de la Información y Comunicación.	Duración: 120 minutos. Dificultad: Media									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
FERNÁNDEZ, C. (2007): El diseño y la producción de medios aplicados a la enseñanza, en J. CABERO. <i>Tecnología educativa</i> . Madrid, McGraw-Hill, 105-123.	PDF	X			X					
CABERO, J. (2001c): El diseño y la producción de medios por profesores y estudiantes. <i>Tecnología Educativa</i> . Diseño y utilización de medios en la enseñanza. Barcelona, Paidós, 367-389.	PDF	X			X					
DUART, J.M.; LARA, P. y SAIGÍ, F. (2003). <i>Gestión de contenidos en el diseño de contenidos educativos en línea</i> . UOC.	PDF			X	X					
SALINAS, J. y URBINA, S. (2006): Bases para el diseño, la producción y la evaluación de procesos de Enseñanza-Aprendizaje mediante nuevas tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill, 41-61.	PDF	X			X					
CLARES, J. (2005). Propuesta de diseño pedagógico para la elaboración de un programa educativo multimedia. <i>QuadernsDigitals, Revista de Nuevas Tecnologías y Sociedad</i> , 40.	PDF			X	X					
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X					
OCW-MIT: materiales docentes de enseñanza junto con la guía de estudio	URL			X	X					
Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza	C	X			X					
Curso: Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/rosalia-princ-gener/mapa.htm .	CURSO	X			X					
Curso: Criterios generales para el diseño, la producción y la utilización de las TICs en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X			X					
LÓPEZ MENESES, E. (2008). Principios generales en la elaboración de materiales didácticos, en E. LÓPEZ. <i>Análisis de los modelos didácticos y estrategias de enseñanza en Teleformación: Diseño y experimentación de un instrumento de evaluación de las estrategias de enseñanza de cursos telemáticos de formación universitaria</i> . Tesis Doctoral, Universidad de Sevilla.	PDF		X		X					
MONEDERO, J.J. (2007). El diseño de los materiales educativos ante un nuevo reto en la enseñanza universitaria: el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). <i>Revista Interuniversitaria de formación del profesorado</i> , 58, 51-68.	PDF			X	X					
CABERO, J. (Dir.) (2002). Diseño y evaluación de un material multimedia y telemático para la formación y perfeccionamiento del profesorado universitario para la utilización de las NN.TT. aplicadas a la docencia. Sevilla.	PDF			X	X					

Diseño y elaboración de materiales digitales	V			X	X						
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X						
Análisis de materiales digitales	PCI			X	X						
Actividad 4: Diseñar un material multimedia para la enseñanza con el programa "Virtual Training Studio".	Duración: 300 minutos.										
	Dificultad: Máxima										
		Pertinencia			Idioma			Subtítulos			
Tipo	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O		
FERNÁNDEZ, C. (2007): El diseño y la producción de medios aplicados a la enseñanza, en J. CABERO. <i>Tecnología educativa</i> . Madrid, McGraw-Hill, 105-123.	PDF	X			X						
CABERO, J. (2001c): El diseño y la producción de medios por profesores y estudiantes. <i>Tecnología Educativa</i> . Diseño y utilización de medios en la enseñanza. Barcelona, Paidós, 367-389.	PDF	X			X						
DUART, J.M.; LARA, P. y SAIGÍ, F. (2003). <i>Gestión de contenidos en el diseño de contenidos educativos en línea</i> . UOC.	PDF			X	X						
SALINAS, J. y URBINA, S. (2006): Bases para el diseño, la producción y la evaluación de procesos de Enseñanza–Aprendizaje mediante nuevas tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill, 41-61.	PDF	X			X						
CLARES, J. (2005). Propuesta de diseño pedagógico para la elaboración de un programa educativo multimedia. <i>QuadernsDigitals, Revista de Nuevas Tecnologías y Sociedad</i> , 40.	PDF			X	X						
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X						
OCW-MIT: materiales docentes de enseñanza junto con la guía de estudio	URL			X	X						
Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza	C	X			X						
Curso: Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/rosalia-princ-gener/mapa.htm .	CURSO	X			X						
Curso: Criterios generales para el diseño, la producción y la utilización de las TICs en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X			X						
LÓPEZ MENESES, E. (2008). Principios generales en la elaboración de materiales didácticos, en E. LÓPEZ. <i>Análisis de los modelos didácticos y estrategias de enseñanza en Teleformación: Diseño y experimentación de un instrumento de evaluación de las estrategias de enseñanza de cursos telemáticos de formación universitaria</i> . Tesis Doctoral, Universidad de Sevilla.	PDF		X		X						
MONEDERO, J.J. (2007). El diseño de los materiales educativos ante un nuevo reto en la enseñanza universitaria: el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). <i>Revista Interuniversitaria de formación del profesorado</i> , 58, 51-68.	PDF			X	X						
CABERO, J. (Dir.) (2002). Diseño y evaluación de un material multimedia y telemático para la formación y perfeccionamiento del profesorado universitario para la utilización de las NN.TT. aplicadas a la docencia. Sevilla.	PDF			X	X						
Diseño y elaboración de materiales digitales	V			X	X						
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X						
Análisis de materiales digitales	PCI			X	X						
Actividad 5: Caracterización de los diferentes tipos de guión.	Duración: 180 minutos.										
Dificultad: Media.											



	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
FERNÁNDEZ, C. (2007): El diseño y la producción de medios aplicados a la enseñanza, en J. CABERO. <i>Tecnología educativa</i> . Madrid, McGraw-Hill, 105-123.	PDF	X			X					
CABERO, J. (2001c): El diseño y la producción de medios por profesores y estudiantes. <i>Tecnología Educativa. Diseño y utilización de medios en la enseñanza</i> . Barcelona, Paidós, 367-389.	PDF	X			X					
DUART, J.M.; LARA, P. y SAIGÍ, F. (2003). <i>Gestión de contenidos en el diseño de contenidos educativos en línea</i> . UOC.	PDF			X	X					
SALINAS, J. y URBINA, S. (2006): Bases para el diseño, la producción y la evaluación de procesos de Enseñanza-Aprendizaje mediante nuevas tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill, 41-61.	PDF	X			X					
CLARES, J. (2005). Propuesta de diseño pedagógico para la elaboración de un programa educativo multimedia. <i>QuadernsDigitals, Revista de Nuevas Tecnologías y Sociedad</i> , 40.	PDF			X	X					
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X					
OCW-MIT: materiales docentes de enseñanza junto con la guía de estudio	URL			X		X				
Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza	C	X			X					
Curso: Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/rosalia-princ-gener/mapa.htm .	CURSO	X			X					
Curso: Criterios generales para el diseño, la producción y la utilización de las TICs en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X			X					
LÓPEZ MENESES, E. (2008). Principios generales en la elaboración de materiales didácticos, en E. LÓPEZ. <i>Análisis de los modelos didácticos y estrategias de enseñanza en Teleformación: Diseño y experimentación de un instrumento de evaluación de las estrategias de enseñanza de cursos telemáticos de formación universitaria</i> . Tesis Doctoral, Universidad de Sevilla.	PDF		X		X					
MONEDERO, J.J. (2007). El diseño de los materiales educativos ante un nuevo reto en la enseñanza universitaria: el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). <i>Revista Interuniversitaria de formación del profesorado</i> , 58, 51-68.	PDF			X	X					
CABERO, J. (Dir.) (2002). Diseño y evaluación de un material multimedia y telemático para la formación y perfeccionamiento del profesorado universitario para la utilización de las NN.TT. aplicadas a la docencia. Sevilla.	PDF			X	X					
Diseño y elaboración de materiales digitales	V			X	X					
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X					
Análisis de materiales digitales	PCI			X	X					
FERNÁNDEZ, C. (2007). El diseño y la producción de medios aplicados a la enseñanza, en J. CABERO. <i>Tecnología educativa</i> . Madrid, McGraw-Hill.	PDF	X			X					
CABERO, J. (2001a): El currículum como espacio de concreción de los medios. <i>Tecnología Educativa. Diseño y utilización de medios en la enseñanza</i> . Barcelona, Paidós, 308-315.	PDF	X			X					
DUART, J.M.; LARA, P. y SAIGÍ, F. (2003). <i>Gestión de contenidos en el</i>	PDF			X	X					



<i>diseño de contenidos educativos en línea. UOC.</i>										
CLARES, J. (2005). Propuesta de diseño pedagógico para la elaboración de un programa educativo multimedia. <i>QuadernsDigitals, Revista de Nuevas Tecnologías y Sociedad</i> , 40.	PDF			X	X					
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X					
OCW-MIT: materiales docentes de enseñanza junto con la guía de estudio	URL			X		X				
Actividad 6: Representación de la estructura organizativa y funcional de una Tecnología de la Información y Comunicación (TIC).	Duración: 90 minutos. Dificultad: Mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
FERNÁNDEZ, C. (2007): El diseño y la producción de medios aplicados a la enseñanza, en J. CABERO. <i>Tecnología educativa</i> . Madrid, McGraw-Hill, 105-123.	PDF	X			X					
CABERO, J. (2001c): El diseño y la producción de medios por profesores y estudiantes. <i>Tecnología Educativa</i> . Diseño y utilización de medios en la enseñanza. Barcelona, Paidós, 367-389.	PDF	X			X					
DUART, J.M.; LARA, P. y SAIGÍ, F. (2003). <i>Gestión de contenidos en el diseño de contenidos educativos en línea. UOC.</i>	PDF			X	X					
SALINAS, J. y URBINA, S. (2006): Bases para el diseño, la producción y la evaluación de procesos de Enseñanza–Aprendizaje mediante nuevas tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill, 41-61.	PDF	X			X					
CLARES, J. (2005). Propuesta de diseño pedagógico para la elaboración de un programa educativo multimedia. <i>QuadernsDigitals, Revista de Nuevas Tecnologías y Sociedad</i> , 40.	PDF			X	X					
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X					
OCW-MIT: materiales docentes de enseñanza junto con la guía de estudio	URL			X		X				
Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza	C	X			X					
Curso: Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/rosalia-princ-gener/mapa.htm .	CURSO	X			X					
Curso: Criterios generales para el diseño, la producción y la utilización de las TICs en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X			X					
LÓPEZ MENESES, E. (2008). Principios generales en la elaboración de materiales didácticos, en E. LÓPEZ. <i>Análisis de los modelos didácticos y estrategias de enseñanza en Teleformación: Diseño y experimentación de un instrumento de evaluación de las estrategias de enseñanza de cursos telemáticos de formación universitaria</i> . Tesis Doctoral, Universidad de Sevilla.	PDF		X		X					
MONEDERO, J.J. (2007). El diseño de los materiales educativos ante un nuevo reto en la enseñanza universitaria: el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). <i>Revista Interuniversitaria de formación del profesorado</i> , 58, 51-68.	PDF			X	X					
CABERO, J. (Dir.) (2002). Diseño y evaluación de un material multimedia y telemático para la formación y perfeccionamiento del profesorado universitario para la utilización de las NN.TT. aplicadas a la docencia. Sevilla.	PDF			X	X					



Diseño y elaboración de materiales digitales	V			X	X					
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X					
Análisis de materiales digitales	PCI			X	X					
Actividad 7: Producción de una Tecnología de la Información y Comunicación (TIC) aplicada a la enseñanza	Duración:300 minutos.									
	Dificultad: Máxima.									
		Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
	Tipo	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
FERNÁNDEZ, C. (2007): El diseño y la producción de medios aplicados a la enseñanza, en J. CABERO. <i>Tecnología educativa</i> . Madrid, McGraw-Hill, 105-123.	PDF	X			X					
CABERO, J. (2001c): El diseño y la producción de medios por profesores y estudiantes. <i>Tecnología Educativa</i> . Diseño y utilización de medios en la enseñanza. Barcelona, Paidós, 367-389.	PDF	X			X					
DUART, J.M.; LARA, P. y SAIGÍ, F. (2003). <i>Gestión de contenidos en el diseño de contenidos educativos en línea</i> . UOC.	PDF			X	X					
SALINAS, J. y URBINA, S. (2006): Bases para el diseño, la producción y la evaluación de procesos de Enseñanza–Aprendizaje mediante nuevas tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill, 41-61.	PDF	X			X					
CLARES, J. (2005). Propuesta de diseño pedagógico para la elaboración de un programa educativo multimedia. <i>QuadernsDigitals, Revista de Nuevas Tecnologías y Sociedad</i> , 40.	PDF			X	X					
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X					
OCW-MIT: materiales docentes de enseñanza junto con la guía de estudio	URL			X		X				
Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza	C	X			X					
Curso: Principios generales para la utilización, diseño, producción y evaluación de las TIC en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/rosalia-princ-gener/mapa.htm .	CURSO	X			X					
Curso: Criterios generales para el diseño, la producción y la utilización de las TICs en la enseñanza, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X			X					
LÓPEZ MENESES, E. (2008). Principios generales en la elaboración de materiales didácticos, en E. LÓPEZ. <i>Análisis de los modelos didácticos y estrategias de enseñanza en Teleformación: Diseño y experimentación de un instrumento de evaluación de las estrategias de enseñanza de cursos telemáticos de formación universitaria</i> . Tesis Doctoral, Universidad de Sevilla.	PDF		X		X					
MONEDERO, J.J. (2007). El diseño de los materiales educativos ante un nuevo reto en la enseñanza universitaria: el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). <i>Revista Interuniversitaria de formación del profesorado</i> , 58, 51-68.	PDF			X	X					
CABERO, J. (Dir.) (2002). Diseño y evaluación de un material multimedia y telemático para la formación y perfeccionamiento del profesorado universitario para la utilización de las NN.TT. aplicadas a la docencia. Sevilla.	PDF			X	X					
Diseño y elaboración de materiales digitales	V			X	X					
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X			X					
Análisis de materiales digitales	PCI			X	X					
SALINAS, J. y URBINA, S. (2006). Bases para el diseño, la producción y la evaluación de procesos de Enseñanza–Aprendizaje mediante nuevas	PDF		X		X					



tecnologías, en J. CABERO. <i>Nuevas tecnologías aplicadas a la educación</i> . Madrid, McGraw-Hill.																			
FERNÁNDEZ, C. (2007). El diseño y la producción de medios aplicados a la enseñanza, en J. CABERO. <i>Tecnología educativa</i> . Madrid, McGraw-Hill	PDF	X				X													
AREA, M.; ESTÉVEZ, R. y TORRES, M.C. (2002). <i>Elaboración de material didáctico para la web</i> . Tenerife, Universidad de La Laguna Multimedia.	PDF		X			X													
CABERO, J. (2001a): El currículum como espacio de concreción de los medios. <i>Tecnología Educativa. Diseño y utilización de medios en la enseñanza</i> . Barcelona, Paidós, 308-315.	PDF	X				X													
ÁLVAREZ, I.; GARCÍA, I.; GROS, B. y GUERRA, V. (2006). El diseño de entornos de aprendizaje colaborativo a través del programa Knowledge Forum: Análisis de una experiencia. <i>Revista de educación</i> , 341, 441-469.	PDF		X			X													
PRENDES, M.P. (2003). Diseño de cursos y materiales para teleenseñanza. Simposio Iberoamericano de Virtualización del Aprendizaje y la Enseñanza. Costa Rica.	PDF		X			X													
CLARES, J. (2005). Propuesta de diseño pedagógico para la elaboración de un programa educativo multimedia. <i>QuadernsDigitals, Revista de Nuevas Tecnologías y Sociedad</i> , 40.	PDF					X	X												
TASCÓN, C. (2003). De la formación a la teleformación: principios psicoinstruccionales, en M. AREA y J.J. CASTRO (coords). <i>Actas de la I Jornadas Canarias sobre las tecnologías de la información y la comunicación en la docencia universitaria</i> . Edullab. Universidad de La laguna, Las Palmas de Gran Canarias, 39-47.	PDF					X	X												
Diseño y elaboración de materiales didácticos multimedia	PCI	X				X													
Medios y materiales educativos	PCI					X	X												
Diseño de materiales	PCI					X	X												
Nodo: Diseño y producción de medios pro profesores y alumnos.																			
Duración																			
Actividad 8: Diferenciación entre TIC producidas por los profesionales de los medios, y TIC producidas por profesores o estudiantes.										Duración: 75 minutos.									
										Dificultad: Mínima.									
										Pertinencia			Idioma			Subtítulos			
Tipo		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O									
CABERO, J. (2001c): El diseño y la producción de medios por profesores y estudiantes. <i>Tecnología Educativa. Diseño y utilización de medios en la enseñanza</i> . Barcelona, Paidós, 367-389.	PDF	X				X													
CEBRIÁN, M. (2004): Diseño y producción de materiales didácticos por profesores y estudiantes para la innovación educativa, en SALINAS, J. y otros (coords): <i>Tecnologías para la educación. Diseño, producción y evaluación de medios para la formación docente</i> , Madrid, Alianza, 31-45.	PDF	X				X													
Curso: Producción de materiales didácticos por docentes y estudiantes para la innovación educativa, en: http://tecnologiaedu.us.es/cursos/32/lista_cursos.htm	CURSO	X				X													

(Nota: PDF= documento en PDF; V= clip de vídeo; A= podcast de audio; PCI= documento presentación colectiva informatizada; URL= documento web; C= cursos y O= otros).



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Construcción esquema para la identificación de criterios para la selección de TIC para la formación (I) (Actividad 1) (Módulo 3).

Módulo a la que pertenece: Criterios generales para la integración, el diseño y la producción de las TIC en la enseñanza universitaria.

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Meneses, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballesteros Regaña.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Sintetizar información.
- Identificación de criterios de selección de TIC aplicadas a la formación.
- Justificación conceptual de las decisiones aportadas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realizar un esquema donde se recojan los criterios fundamentales que para usted debe tener en cuenta un profesor a la hora de la selección de cualquier TIC para ser aplicada en su acción formativa.

Justifique teóricamente los diferentes criterios que señale.

Para ello puede seguir el siguiente esquema:

Criterio de selección	Justificación

Finalmente tenga también usted en cuenta si los criterios son generales, o son más adecuados a diferentes áreas curriculares y disciplinas científicas que a otras.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------



TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 90 minutos. Una hora para la lectura de los diferentes documentos que se le presentan en la “guía de materiales” y media para la cumplimentación del esquema que se le presenta y la respuesta a las preguntas que se le han formulado.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los diferentes documentos que se le han ofrecido en la “guía de materiales”.		
El ofrecer una diversidad de criterios.		
Ha teniendo en cuenta el ofrecer criterios que respondan a diferentes variables: profesor, alumno, contenidos,...		





Ha justificado todos los criterios apuntados.		
Ha respondido a todas las preguntas que se le han formulado.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea y no identifica criterios de selección ni	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece diferentes criterios de selección, pero de forma muy limitada, y no justifica todos los criterios de selección.	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece una amplia visión de criterios de selección. Justifica todas las decisiones, pero no cumplimenta la	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece diferentes una amplia visión de criterios de selección. Justifica todas las decisiones. Cumplimenta la

	señalado.		diferentes áreas de curriculares y disciplinas.	entre diferentes áreas de curriculares y disciplinas.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece un amplio número de criterios de selección, o porque no ofrece respuestas de justificación a todos los criterios. O sus aportaciones son muy elementales y no detalladas.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales e incorpora un número amplio de criterios de selección. Se justifican todas las propuestas, y se realizan todas las aportaciones.	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Se aportan varias propuestas de justificación de los criterios de selección planteados. Justifica todos los elementos planteados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece definiciones de todos los elementos, ni las	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos



	presentados para la realización de la tarea.	características fundamentales, ni las TIC que se utilizan prioritariamente, ni se razona ni justifica tras revisión de autores. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.	presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos, tanto en lo referido a los criterios de selección que plantea como a las respuestas que ofrece para su justificación.	presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.
--	--	---	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Construcción esquema para la identificación de criterios para la selección de TIC para la formación (II) (Actividad 2) (Módulo 3).

Módulo a la que pertenece: Criterios generales para la integración, el diseño y la producción de las TIC en la enseñanza universitaria.

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Meneses, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballesteros Regaña.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Sintetizar información.
- Identificación de criterios de selección de TIC aplicadas a la formación.
- Justificación conceptual de las decisiones aportadas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realice, sobre una serie de temas de su programa docente, un esquema donde señale las TIC que utilizará en su desarrollo, y presente las funciones para las cuales las destinaría.

Justifique teóricamente las funciones que le ha asignado a las TIC propuestas.

Para ello puede seguir el siguiente esquema:

Bloque contenidos/Actividad	TIC	Funciones	Justificación

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 60 minutos. Treinta minutos para la lectura de los diferentes documentos, y treinta minutos para la confección de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los diferentes documentos que se le han ofrecido en la "guía de materiales".		
Ha seleccionado una diversidad de TIC		
Ha ofrecido para las diferentes TIC propuestas una diversidad de funciones.		
Ha justificado todas las funciones señaladas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea y no identifica diferentes funciones, ni justifica alguna de	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece diferentes funciones de selección, pero de forma muy limitada, y no justifica todos los criterios de selección.	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece una amplia visión de criterios de funciones. Justifica todas las decisiones, pero no cumple la opción de separación entre diferentes bloques de	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece una amplia visión de funciones y TIC. Justifica todas las decisiones. Cumplimenta la opción de separación



	las TIC señaladas.		contenidos.	entre diferentes bloques de contenidos, que claramente están diferenciados.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece un amplio número de TIC, o porque no las relaciona con bloques de contenidos específicos., o porque sus aportaciones son muy elementales y no detalladas.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales e incorpora un número amplio de TIC. Se justifican todas las propuestas, y se realizan todas las aportaciones. Se diferencian por bloques de contenidos.	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Se aportan una gran diversidad de TIC, Y además para las mismas se ofrece un amplio número de funciones. Justifica todos las TIC planteadas, diferenciándolas de otras.



Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece definiciones de todos los elementos, ni las características fundamentales, ni las TIC que se utilizan prioritariamente, ni se razona ni justifica tras revisión de autores. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos, tanto en las TIC propuestas como en las justificaciones que realiza.	La actividad está perfectamente realizada. Ha propuesto diversas TIC, ha asignado a las TIC señaladas diferentes funciones. Justificación profunda y relevante.
-------------------	---	---	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Identificación de los criterios generales de producción de una Tecnología de la Información y Comunicación (Actividad 3) (Módulo 1)

Módulo a la que pertenece: Criterios generales de integración, el diseño y la producción de las TIC en la enseñanza universitaria.

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Melero, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballester Regaña.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-C) del Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificación de las fases fundamentales de diseño y producción de un medio.
- Identificación de las actividades a realizar en cada una de las fases generales.
- Realizar un cronograma para la producción de medios.
- Detectar la configuración de equipos para la producción de Tecnologías de la Información y Comunicación aplicados a la enseñanza.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Partiendo del esquema de producción de un medio tecnológico aplicado a la enseñanza ofrecido en diferentes materiales recogidos en la “guía de materiales”; y después de seleccionar un medio concreto que deseas producir (vídeo, presentación colectiva informatizada, página web,...). Realiza un esquema donde se identifiquen con claridad las diferentes grandes etapas que vas a seguir para su producción, las actividades que debes realizar en las mismas, y los apoyos que puedes necesitar para ello. Al mismo tiempo efectúe un cronograma referido al tiempo que considera oportuno invertir en cada una de las actividades.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 120 minutos. Una hora como máximo para la lectura de los documentos que se ofrecen, y 60 minutos para la realización de las respuestas, su justificación, y presentación gráfica.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las propuestas que han realizado diferentes autores respecto a las diferentes fases que suelen presentar los autores para la producción de una TIC aplicada a la enseñanza.		
Discriminar las grandes fases de producción.		
Discriminar en las grandes fases de producción diferentes tipos de actividades.		

Incorporar al esquema todas las actividades que suelen sugerir los autores que se deben llevar a cabo en la producción de una TIC aplicada a la formación.		
Ha contemplado diferentes tipos de cronogramas, tanto uno global, como específicos para las diferentes actividades.		
La formación de un grupo humano de producción donde se contemplen diferentes tipos de cualificaciones de personal.		
En el cronograma propuesto ha diferenciado tiempos realistas para cada una de las etapas del diseño.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es meramente textual, sin la existencia de relaciones entre las diferentes etapas.	El esquema presentado es meramente textual, pero si presenta existencia de relaciones entre las diferentes etapas.	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El cronograma temporal es independiente.	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El cronograma temporal está completamente relacionado y presenta

Facilidad de Comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión	Es comprensible, pero no se perciben las relaciones de todos los elementos, sólo de las grandes etapas.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas; así como su temporalización.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se identifican las etapas ni actividades fundamentales.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las fases y en la asignación temporal de la misma, pero no constituyen amenazas.	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades. La temporalidad es coherente. Ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Diseñar un material multimedia para la enseñanza con el programa “Virtual Training Studio” (Actividad 4) (Módulo 3).

Módulo a la que pertenece: Criterios generales para la integración, el diseño y la producción de las TIC en la enseñanza universitaria.

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Meneses, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballesteros Regaña.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Instalación de programas desde Internet.
- Planificación de las etapas de diseño y producción de un material.
- Reestructuración de los contenidos de enseñanza a las características del medio seleccionado.
- Producción de un material multimedia para la enseñanza

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Diseñar un material multimedia con el programa “Virtual Training Studio” (Virtual Training Studio es un software creado para ayudar a los docentes de todo el mundo a crear y gestionar sus materiales de estudio de una forma práctica y ordenada, para que ya no tengas que estar controlando el papeleo en viejas carpetas donde los documentos terminen extraviados u olvidados en un cajón. - Con Virtual Training Studio podrás organizar tu propio cronograma de actividades, crear tus propias lecciones y diseñar tus exámenes. El software te permitirá incluso insertar todo tipo de contenidos multimedia, como imágenes, videos y sonidos a cada una de tus creaciones, para que puedas subirlas a tu sitio Web y que tus alumnos, o personas de cualquier parte del mundo puedan acceder a ellos desde la comodidad del hogar – El programa puede ser descargado de diferentes lugares de Internet uno de ellos lo encuentras en la siguiente dirección: <http://virtual-training-studio.softonic.com/>). Para su producción debes tener en cuenta las etapas que se sugieren en uno de los documentos aportados en los “objetos de aprendizaje” en formato “pdf” que se ofrecen; en concreto el denominado: “El diseño y la producción de medios aplicados a la enseñanza”.



NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 300 minutos. Una hora y media para la lectura de los diferentes documentos, como máximo para la lectura de los documentos que se ofrecen, 90 minutos para la instalación del programa y su aprendizaje, y 120 minutos máximo para la realización de la actividad y su revisión.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
------------------------	----	----



Las diferentes fases que suelen indicar los autores que se deben seguir para el diseño y la producción de cualquier tecnología aplicada a la enseñanza.		
El contexto para el cual se le ha indicado que debe servir el programa producido.		
Las diferentes posibilidades que le ofrece el programa para la creación de un material multimedia.		
Revisar el programa antes de darlo por realizado completamente.		
Revisar que no se produzcan faltas de ortografía o de comprensión en los textos elaborados.		
Que el audio del programa sea el correcto		


 Euskal Herriko
 Unibertsitateak


RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza. No se instala el programa.	Demuestra poca comprensión de la actividad Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción multimedia realizada.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la producción multimedia realizada.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la producción multimedia realizada.
Claridad de la respuesta ofrecida	En el material multimedia producido no se recogen las solicitudes expuestas. No aparece un cronograma.	En el material multimedia producido no se recogen las solicitudes expuestas. No aparece un cronograma.	En el material multimedia producido se recogen las solicitudes expuestas. El cronograma es general.	En el material multimedia producido se recogen las solicitudes expuestas. En el cronograma se valoran las diferentes fases.
Profundización de la respuesta	Resulta difícil su comprensión. No se	Es comprensible, pero no se perciben las	Es comprensible, se perciben las relaciones	Es comprensible, se perciben las relaciones



	instala el programa.	relaciones de todos los elementos, sólo de las grandes etapas.	de todos los elementos y etapas.	de todos los elementos y etapas; así como su temporalización.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. No se instala el programa. No se responde a los requerimientos.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se identifican las etapas ni actividades fundamentales. No se utilizan todas las posibilidades expresivas que permite el recurso.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las fases y en la asignación temporal de la misma. Se utilizan todas las posibilidades expresivas que permite el recurso.	La actividad está perfectamente realizada, tanto en lo que se refiere a la utilización de los recursos que el programa, su amplitud, como al cronograma presentado.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Caracterización de los diferentes tipos de guión (Actividad 5) (Módulo 3).

Módulo a la que pertenece: Criterios generales para la integración, el diseño y la producción de las TIC en la enseñanza universitaria.

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Meneses, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballesteros Regaña.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminar entre diferentes tipos de modelos de guión y su adecuación a diferentes tipos de TIC.
- Realizar un guión para un material educativo.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Apoyándose en los diferentes objetos de aprendizaje que te hemos presentado en la guía de materiales del presente módulo:

- a) Identifica los principales aspectos que caracterizan los diferentes tipos de modelos de guión que pueden elaborarse para diseñar y producir un medio didáctico.
- b) Selecciona un bloque de contenido curricular y tomándolo como referencia elabora dos modelos de guión diferentes: uno para representarlo en formato vídeo y otro para estructurarlo a través de una página web.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 180 minutos. Una hora la lectura de los diferentes documentos que se le ofrecen en la guía de materiales, 30 minutos para la realización de la primera actividad, y 90 minutos para la confección de los dos guiones que se le proponen para el medio vídeo y página web.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Diferentes tipos de guiones para diferentes medios, tanto audiovisuales, como telemáticos, multimedia, o infográfico.		
Diferentes representaciones gráficas de guiones.		
Presentar las características distintivas de los guiones asociados a diferentes medios.		
La diferenciación del bloque de contenido para el guión videográfico y de página web.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. Resulta difícil su comprensión.	Demuestra poca comprensión de la actividad La mayor cantidad de los requerimientos de la tarea faltan en la presentación de los guiones.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la presentación de los guiones.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la producción de los guiones señalados.
Claridad de la respuesta ofrecida	En el material multimedia producido no se recogen las solicitudes expuestas. No se presentan modelos de guiones.	Se presentan algunos modelos de guiones, y representan de forma gráfica algunas de las relaciones diferentes partes del contenido curricular objeto de la guionización. No se diferencia el guión de	Se presentan diferentes tipos de modelos de guiones, y representan de forma gráfica algunas de las relaciones diferentes partes del contenido curricular objeto de la guionización. Se	Los guiones elaborados presentan una estructura gráfica completa en la que se identifican todas las relaciones entre las diferentes partes. Clara separación de los guiones de los



		los dos medios señalados.	señalan algunos de los aspectos que pueden diferenciar los distintos tipos de guión. Se diferencian los dos guiones de los medios señalados.	medios señalados.
Profundización de la respuesta	Resulta difícil su comprensión. Pobre elaboración.	Es comprensible, se perciben las relaciones entre las diferentes partes del contenido curricular. No se diferencia el guión de los dos medios señalados.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos de los guiones presentados. Se diferencian los dos guiones de los medios señalados.	Es comprensible, se perciben las relaciones entre todas las partes del contenido guionizado, así como su secuenciación. Clara separación de los guiones de los medios señalados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Poca variabilidad en los modelos de guiones presentados. Estandarizado. Se	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan muy pocos errores en la estructuración de las	La actividad está perfectamente realizada, tanto en lo que se refiere a la diversidad de guiones que presentan, como los bloques de



	<p>No se responde a los requerimientos, y no se presentan diferentes tipos de guiones.</p>	<p>observan algunos errores en la estructuración de las diferentes partes así como en la secuenciación de las mismas. No se diferencia el guión de los dos medios señalados.</p>	<p>diferentes partes de los modelos de los guiones presentados. Se diferencian los dos guiones de los medios señalados.</p>	<p>contenidos que incorporan. Clara separación de los guiones de los medios señalados.</p>
--	--	--	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Representación de la estructura organizativa y funcional de una Tecnología de la Información y Comunicación (TIC) (Actividad 6) (Módulo 3).

Módulo a la que pertenece: Criterios generales para la integración, el diseño y la producción de las TIC en la enseñanza universitaria.

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Meneses, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballesteros Regaña.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



Universidad del País Vasco

Euskal Herriko Unibertsitatea



UNIVERSITAT JAUME I



Universidad de Huelva



USC

OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificación de las partes fundamentales de una TIC.
- Capacidad para representar la estructura y relaciones entre los principales componentes de un material didáctico multimedia.
- Organización de los contenidos didácticos para su adaptación a las características específicas de una TIC.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tomando como referencia el material didáctico multimedia diseñado en la actividad 4:

- a) Identifica cuáles son sus principales nodos de información (puedes representarlos mediante un esquema numerado).
- b) Señala las tipologías de medios que incorpora.
- c) Representa gráficamente la estructura y relaciones que se establecen entre los nodos de información identificados en el apartado a) de esta actividad.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad es de 90 minutos. Treinta minutos, para revisar los materiales de acompañamiento, y el material producido anteriormente, 30 minutos para la identificación de los nodos y los diferentes tipos de medios utilizados, y 30 minutos para la confección de la representación gráfica.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Realizar un esquema para la identificación en primer lugar de los nodos de información.		
Realizar un esquema para la identificación de los diferentes tipos de medios.		
Realizar un mapa de navegación que contenga todas las partes del programa a partir de la primera pantalla.		





Revisar que no se le haya ido ninguna de las partes del programa, ni medios presentados en el programa.		
---	--	--



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. Resulta difícil su comprensión. La tarea desarrollada no se corresponde con el contenido del módulo.	Demuestra poca comprensión de la actividad. La mayor cantidad de los requerimientos de la tarea faltan en la presentación de los guiones. La tarea elaborada se refiere al módulo pero no está claramente conectada con las competencias que queremos alcanzar.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la presentación de la tarea.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la producción realizada. Ha ampliado la información ofrecida.
Claridad de la respuesta ofrecida	En el material multimedia producido no se recogen las solicitudes expuestas.	El proceso de desarrollo es claro, comprensible y se relacionan algunos de	El proceso de desarrollo es completo, adecuado y responde a las tareas y	El proceso de desarrollo es completo, adecuado y responde a las tareas y



	El proceso de desarrollo resulta confuso y difícil de comprender	los contenidos tratados en la tarea.	capacidades propuestas para la resolución de la tarea.	capacidades propuestas para la resolución de la tarea. Ha ampliado la información presentada para la resolución.
Profundización de la respuesta	Resulta difícil su comprensión. Pobre elaboración.	Es comprensible, se perciben las relaciones entre las diferentes partes del contenido curricular. No se diferencia el guión de los dos medios señalados.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos de los guiones presentados. Se diferencian los dos guiones de los medios señalados.	Es comprensible, se perciben las relaciones entre todas las partes del contenido guionizado, así como su secuenciación. Clara separación de los guiones de los medios señalados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Poca variabilidad en el uso y aplicación que se hace de los diferentes recursos y materiales	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Los recursos y materiales proporcionados se han aplicado	La actividad está perfectamente realizada. Los recursos y materiales proporcionados se han aplicado convenientemente



	<p>No se responde a los requerimientos, y no se utilizan adecuadamente los distintos recursos y materiales facilitados para el desarrollo de la actividad.</p>	<p>facilitados en la actividad. Los recursos son insuficientes y poco adecuados.</p>	<p>convenientemente para la resolución de la tarea propuesta.</p>	<p>para la resolución de la tarea propuesta. Gran variedad de recursos utilizados.</p>
--	--	--	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Producción de una Tecnología de la Información y Comunicación (TIC) aplicada a la enseñanza (Actividad 7) (Módulo 3).

Módulo a la que pertenece: Criterios generales para la integración, el diseño y la producción de las TIC en la enseñanza universitaria.

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Meneses, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballesteros Regaña.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificación de las fases fundamentales de diseño y producción de un medio.
- Identificación de las actividades a realizar en cada una de las fases generales.
- Selección de los medios necesarios para elaborar una TIC aplicada a los procesos formativos.
- Realización de presupuestos para la producción de materiales didácticos TIC.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Seleccione uno de los siguientes medios tecnológicos: material multimedia, vídeo didáctico o contenidos formativos para la red. A continuación elabore un plan del proceso de diseño, desarrollo, aplicación y evaluación en el que se identifiquen:

- a) Los medios necesarios para cada momento.
- b) El tiempo necesario para su realización.
- c) El presupuesto requerido.

Realice un relato del proceso aplicado sobre un entorno de enseñanza-aprendizaje basado en tecnologías de red. En el mismo deberá señalar los aspectos más significativos y realizar un esquema, de este relato, señalando sus aspectos más destacados.

:

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:



Mínima								Máxima
---------------	--	--	--	--	--	--	--	---------------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 300 minutos. Treinta minutos para la revisión de cómo se efectúa un guión en el medio seleccionado por usted. Treinta minutos para la revisión de los contenidos sobre los que versará el programa que usted va a realizar. El resto del tiempo se invertirá en la producción del medio.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Realizar previamente un guión literario del contenido que se presentará en la TIC que va a producir.		



Utilizar el modelo de guión adecuado al medio seleccionado.		
Mobilizar para la producción del medio una gran mayoría de recursos para su producción.		
Prestarla atención a los aspectos técnicos-estáticos del medio producido y seleccionado por usted.		
Crear un cronograma de producción de la TIC.		
La precisión de la información presentada.		
Uso vocabulario adecuado al grupo diana de los receptores.		
Que los contenidos presentados estén en relación a las características del grupo diana.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. Resulta difícil su comprensión. La tarea desarrollada no se corresponde con el contenido del módulo.	Demuestra poca comprensión de la actividad. La mayor cantidad de los requerimientos de la tarea faltan en la realización de la tarea.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la presentación del medio producido y en los materiales de acompañamiento.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la producción realizada. Calidad en el medio producido.
Claridad de la respuesta ofrecida	En el material producido no se recogen las solicitudes expuestas. El proceso de producción resulta confuso y difícil de comprender. El relato	El proceso de desarrollo es claro, comprensible y se relacionan algunos de los contenidos tratados en la tarea: medios, tiempo y/o	El proceso de desarrollo es completo, adecuado y responde a las tareas y capacidades propuestas para la resolución de la tarea.	El proceso de desarrollo es completo, adecuado y responde a las tareas y capacidades propuestas para la resolución de la tarea.



	es confuso. No aplica los contenidos ofrecidos para la realización de la tarea.	presupuesto.		Ha ampliado la información presentada para la producción del medio. Y completa con todos los aspectos: tiempo, recursos,...
Profundización de la respuesta	Resulta difícil su comprensión. Pobre elaboración.	Es comprensible, se perciben las relaciones entre las diferentes partes del contenido curricular.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos necesarios para la producción del recurso. En todos los elementos se ha ofrecido información.	Es comprensible, se perciben las relaciones entre todas las partes para la elaboración del medio. Se explica perfectamente el tiempo, y el presupuesto elaborado.
Contenidos	El relato desarrollado en la producción del medio, no se relaciona con el contenido del módulo.	El reto elaborado se refiere al módulo pero no está claramente conectado con las competencias que se desean alcanzar. No se ofrecen todos los	El relato aborda y desarrolla las diferentes competencias propuestas en la actividad. Se ofrecen algunos de los	El relato aborda y desarrolla las diferentes competencias propuestas en la actividad. Se ofrecen todos los elementos.





		elementos. cronograma, presupuesto.	Guión, cronograma, presupuesto.	elementos. cronograma, presupuesto.	Guión, cronograma, presupuesto.	Guión, cronograma, presupuesto.
--	--	---	---------------------------------------	---	---------------------------------------	------------------------------------

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Diferenciación entre TIC producidas por los profesionales de los medios, y TIC producidas por profesores o estudiantes (Actividad 8) (Módulo 3).

Módulo a la que pertenece: Criterios generales para la integración, el diseño y la producción de TIC en la enseñanza universitaria.

Autores: Julio Cabero Almenara, Eloy López Meneses, Luisa María Torres Barzabal y Cristóbal Ballesteros Regaña.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificación de las diferencias entre las características, y ventajas y limitaciones entre las producciones de los profesionales de las TIC, y los profesores y los alumnos.
- Adquirir principios para la incorporación de las producciones de los alumnos como estrategias de enseñanza.
- Adquirir principios para la producción de TIC por parte del profesorado.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Cumplimente el cuadro que a continuación le presentamos.

Elemento	Descripción
Ventajas e inconvenientes que para usted tienen las TICs producidas por el profesor y producidas por los estudiantes, respecto a las producidas comercialmente.	
Describir las posibilidades educativas y las funciones que para usted tienen las producciones audiovisuales, informáticas y telemáticas realizadas por los estudiantes.	
Comentar los inconvenientes principales que para usted tiene, realizar actividades de producción de TIC en clase por los estudiantes.	
¿A qué aspectos se le debe prestar especial atención en la producción de medios por parte de los	



estudiantes?	
¿A qué diferentes niveles pueden producir TIC los profesores?	

En todos los casos justifique conceptualmente los comentarios que realice.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 75 minutos. Cuarenta minutos para la revisión de los documentos que se le ofrecen en la “guía de materiales”, y treinta y cinco minutos, para cumplimentar el cuadro presentado y revisarlo.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.



La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los documentos que se le ofrecen.		
Discriminar entre las características de las producciones realizadas por profesionales de las TIC, y las efectuadas por los profesores y alumnos.		
Los diferentes niveles de producción de las TIC por parte del profesorado.		
Buscar elementos claramente diferenciadores.		
Responder al mismo nivel de profundidad en todas las cuestiones		
Aportar justificaciones teóricas de todos los elementos planteados.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. Resulta difícil su comprensión. La tarea desarrollada no se corresponde con lo solicitado.	Demuestra poca comprensión de la actividad. La mayor cantidad de los requerimientos de la tarea faltan en su realización.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la presentación del cuadro.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la producción realizada. Calidad en el medio producido.
Claridad de la respuesta ofrecida	En el material producido no se recogen las solicitudes expuestas. El proceso de producción resulta confuso y difícil de comprender. El relato es confuso. No aplica los contenidos	El proceso de desarrollo es claro, comprensible y se relacionan algunos de los contenidos tratados en la tarea.	El proceso de desarrollo es completo, adecuado y responde a las tareas y capacidades propuestas para su resolución.	El proceso de desarrollo es completo, adecuado y responde a las tareas y capacidades propuestas para su resolución. Ha ampliado la información



	ofrecidos para la realización de la tarea.			presentada para la producción del esquema. Y completa todos los aspectos.
Profundización de la respuesta	Resulta difícil su comprensión. Pobre elaboración. No se cumplimenta ni una tercera parte.	Es comprensible, se perciben las relaciones entre las diferentes cuestiones planteadas.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos necesarios para la producción del recurso. En todos los elementos se ha ofrecido información. Se cumplimenta la tarea.	Es comprensible, se perciben las relaciones entre todas las partes y cuestiones planteadas. Se ha ampliado la información con documentos identificados por el profesor.
Contenidos	El relato desarrollado en la producción del medio, no se relaciona con el contenido del módulo.	El reto elaborado se refiere al módulo pero no está claramente conectado con las competencias que se desean alcanzar. No se ofrecen todos los elementos a los que debe contestar en le	El relato aborda y desarrolla las diferentes competencias propuestas en la actividad. Se ofrecen casi todos los elementos. Se observa que se han utilizado	El relato aborda y desarrolla las diferentes competencias propuestas en la actividad. Se contestan a todas las cuestiones. Se observa la utilización de otros



		cuadro.	los diferentes materiales presentados.	documentos no aportados en la “guía de materiales”..
--	--	---------	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMÁTICA Y COMUNICACIÓN.

Materiales para el módulo: Recursos multimediales para enseñanza universitaria (I): pizarra digital, presentaciones colectivas informatizadas (Guías de materiales) (Módulo 4).

Autores: Julio Cabero Almenara, María del Carmen Llorente Cejudo y Verónica Marín.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-CO2010) del Ministerio de Ciencia e Innovación.



Declaración de competencias y capacidades que se persigue que alcance el profesor con este módulo:

Con el trabajo en este módulo, pretendemos que usted sea capaz de discriminar las diferentes posibilidades que nos ofrecen las “Presentaciones Colectivas Informatizadas” (PCI), el que sea capaz de producir con diferentes programas PCI aplicadas a la formación, y conocer las diferentes posibilidades que nos ofrecen las pizarras digitales interactivas.

En concreto, las competencias que se persigue con el mismo son:

- Capacidad para diseñar y producir PCI con diferentes programas de software informática.
- Dominio de las diferentes medios tecnológicos necesarios para la producción de PCI.
- Dominio de las diferentes medios tecnológicos que se conjungan en una pizarra digital interactiva, discriminando entre los necesarios y los complementarios.
- Capacidad para incorporar a acciones educativa las pizarras digitales interactivas.

Para ello en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo se hará hincapié en aspectos relacionados con:

- Motivos y funciones que se le asignan a la evaluación de las TIC.
- Principales estrategias utilizadas para la evaluación de las TIC.
- Estrategias más utilizadas para la evaluación de las TIC.
- Instrumentos y técnicas utilizadas para la evaluación de las TIC.



Nodo: ¿Qué son las presentaciones colectivas informatizadas?										
Duración: 45 minutos.										
Actividad 1: Tras aportar una definición de lo que entiende por “presentaciones colectivas informatizadas”, realice un esquema de los diferentes tipos de recursos que se puedan utilizar en las mismas. Y localice en “Slideshare” (http://www.slideshare.net/) diferentes ejemplos de ello.	Duración: 45 minutos.			Dificultad: mínima.						
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
Fundamental		Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
Curso: “Utilización didáctica de las presentaciones colectivas informatizadas”, en http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X		X						
DE LA FUENTE, E. y DE VEGA, A. El arte de la presentación.	PDF		X	X						
BARROSO, J. y CABERO, J. (2007): Las presentaciones colectivas, en CABERO, J. (coord.): Nuevas Tecnologías aplicadas a la Educación, Madrid, McGraw-Hill, 77-90.	PDF	X		X						
BARROSO, J. y ROMÁN, P. (2007): El uso y el diseño de las presentaciones colectivas, en CABERO, J. y ROMERO, R. (coords.): Diseño y producción de TIC para la formación, Barcelona, UCO, 47-59.	PDF	X		X						
Nodos: Medios necesarios para su producción y visionado.										
Duración: 120 minutos.										
Actividad 2: Realizar dos mapas gráficos conceptuales que recojan: a) Los medios que son necesarios para la producción de “una presentación colectiva informatizada”, discriminando los medios que son necesarios para su producción y visionado, y diferenciando entre aquellos que son necesarios y complementarios. b) Y los programas que se pueden utilizar para realizar una “presentación colectiva informatizada”, ofreciendo algunas de sus características básicas y las posibilidades que ofrecen, así como las direcciones web oficiales de su sitio de distribución o descarga.	Duración: 120 minutos.			Dificultad: media.						
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
Fundamental		Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
Curso: “Utilización didáctica de las presentaciones colectivas informatizadas”, en http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X		X						
DE LA FUENTE, E. y DE VEGA, A. El arte de la presentación.	PDF		X	X						
BARROSO, J. y CABERO, J. (2007): Las presentaciones colectivas, en CABERO, J. (coord.): Nuevas Tecnologías aplicadas a la Educación, Madrid, McGraw-Hill, 77-90.	PDF	X		X						
BARROSO, J. y ROMÁN, P. (2007): El uso y el diseño de las presentaciones colectivas, en CABERO, J. y ROMERO, R. (coords.): Diseño y producción de TIC para la formación, Barcelona, UCO, 47-59.	PDF	X		X						
Nodos: a) Ventajas e inconvenientes de las presentaciones colectivas informatizadas, y b) Diseño de presentaciones coelctivas informatizadas.										
Duración: 360 minutos.										
Actividad 3: Usted es un profesor de una acción formativa para la capacitación de los docentes en la “Utilización educativa de las TIC”, y dentro del mismo tiene que desarrollar la temática de la “Utilización educativa de las PCI”, grupo de profesores Realice una PCI colectiva informatizada para desarrollar en clase la temática de la “Utilización educativa de las presentaciones colectivas informatizadas”. Realice sobre dicha temática dos tipos de PCI, con los siguientes programas: a) Power-point o similar. b) Prezzy.	Duración: 360 minutos.			Dificultad: máxima.						
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
Fundamental		Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
Curso: “Utilización didáctica de las presentaciones colectivas informatizadas”, en http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X		X						





informatizadas”, en http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm										
DE LA FUENTE, E. y DE VEGA, A. El arte de la presentación.	PDF	X			X					
BARROSO, J. y CABERO, J. (2007): Las presentaciones colectivas, en CABERO, J. (coord.): Nuevas Tecnologías aplicadas a la Educación, Madrid, McGraw-Hill, 77-90.	PDF	X			X					
BARROSO, J. y ROMÁN, P. (2007): El uso y el diseño de las presentaciones colectivas, en CABERO, J. y ROMERO, R. (coords.): Diseño y producción de TIC para la formación, Barcelona, UCO, 47-59.	PDF	X			X					
Death-by-powerpoint	PCI		X		X					
Muerte por PowerPoint, en: http://www.smallbusinesscomputing.com/biztools/article.php/684871 .	URL		X		X					
La Revolución del Slideware. Muerte por PowerPoint, en http://www.slideshare.net/pricart/la-revolucin-del-slideware-muerte-por-powerpoint .	URL		X		X					
El blog de las TIC's educativas, en: http://valletic.wordpress.com/2010/02/22/uso-educativo-del-powerpoint/ .	URL		X		X					
¿Power point nos hace estúpidos?, en: http://www.elpais.com/articulo/Pantallas/PowerPoint/nos/hace/estupidos/elpepirtv/20101020elpepirtv_2/Tes	URL			X	X					
Nodos: Principios de utilización educativa de las presentaciones colectivas informatizadas. Duración: 90 minutos.										
Actividad 4: Pase a “PCI” en los programas “Power-point” y “Prezzy”, los mapas que realizó en la “Actividad 2”.	Duración: 90 minutos. Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
Curso: “Utilización didáctica de las presentaciones colectivas informatizadas”, en http://tecnologiaedu.us.es/cursos/29/lista_cursos.htm	CURSO	X			X					
DE LA FUENTE, E. y DE VEGA, A. El arte de la presentación.	PDF	X			X					
BARROSO, J. y CABERO, J. (2007): Las presentaciones colectivas, en CABERO, J. (coord.): Nuevas Tecnologías aplicadas a la Educación, Madrid, McGraw-Hill, 77-90.	PDF	X			X					
BARROSO, J. y ROMÁN, P. (2007): El uso y el diseño de las presentaciones colectivas, en CABERO, J. y ROMERO, R. (coords.): Diseño y producción de TIC para la formación, Barcelona, UCO, 47-59.	PDF	X			X					
Death-by-powerpoint	PCI		X		X					
Muerte por PowerPoint, en: http://www.smallbusinesscomputing.com/biztools/article.php/684871 .	URL			X	X					
La Revolución del Slideware. Muerte por PowerPoint, en http://www.slideshare.net/pricart/la-revolucin-del-slideware-muerte-por-powerpoint .	URL			X	X					
El blog de las TIC's educativas, en: http://valletic.wordpress.com/2010/02/22/uso-educativo-del-powerpoint	URL			X	X					
Nodos: a) ¿Qué son las “pizarras digitales interactivas”, y b) Medios necesarios para la utilización de las “pizarras digitales interactivas”. Duración: 45 minutos.										
Actividad 5: Tras aportar una definición de lo que entiende por “pizarra digital interactiva” (PDI), realice un esquema de los diferentes medios	Duración: 45 minutos. Dificultad: mínima.									
	E	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		



que son necesarios para su utilización diferenciando entre los que son necesarios y complementarios.		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Pizarra Digital Interactiva	V			X	X					
PDi InterWrite Aplicación Didáctica (Simulación)	V			X	X					
Uso educativo de las TIC » Pizarra Digital	V			X	X					
SOLANO, A. (2011): Pizarra digital ¿Pared o ventana?	PCI			X	X					
MARQUÉS, P. (2009): Orientaciones para el uso de la pizarra digital, la web 2.0, y las aulas 2.0.	PCI		X		X					
GALLEGO, D. y CACHEIRO, M.C. (2009:): La pizarra digital como recurso docente	PDF		X		X					
GALLEGO, D. y DULAC, J. (2005): Informe Iberian Research Project.	PDF			X	X					
FERRER, S. La pizarra digital	PDF	X			X					
Pizarra Digital (Xunta)	PDF		X		X					
HERVÁS, C. y otros (2010): La utilización conjunta de la pizarra digital interactiva y el sistema de participación SENTEO: una experiencia universitaria.	PDF			X	X					
GALLEGO, D. y GATICA, N. (coords.) (2010) La pizarra digital, Sevilla, Eduforma, 49-59.	PDF	X			X					
MARQUÉS; P. (coord.) (2006): La pizarra digital, Barcelona, Edebé.	PDF		X		X					
La pizarra digital, en: http://peremarques.pangea.org/pizarra.htm	URL	X			X					
Pizarra digital interactiva (blog), en: http://pizarradigitalinteractiva5.blogspot.com/	URL		X		X					
¿Qué es la pizarra digital?, en: http://peremarques.pangea.org/guia.htm	URL	X			X					
Recurso on-line para utilizar la pizarra digital, en: http://www.pizarradigital2005-2006.blogspot.com/	URL			X	X					
PDi InterWrite Aplicación Didáctica (Simulación)	V			X	X					
Pizarra digital en un colegio rural.	V		X		X					
Uso educativo de las TIC » Pizarra Digital	V		X		X					
Pizarra Digital Interactiva	V		X		X					
DORADO, C. (2011): Creación de objetos de enseñanza y aprendizaje mediante el uso didáctico de la pizarra digital interactiva (PDI)	PDF		X		X					
Nodos: a) Tipos de “pizarras digitales interactivas”, b) Ventajas e inconvenientes de la utilización de las “pizarras digitales interactivas”.										
Duración: 90 minutos.										
Actividad 6: Elabore cinco unidades didácticas, de su área curricular y nivel educativo en el que se desenvuelve como profesor. Incorpore en ellas la “PDI” como medio de enseñanza, especificando los materiales que utilizará, la forma en la cual la manejará con sus estudiantes, y los materiales que se utilizarán. Incorpore tareas tanto de trabajo individual como colectivos con los estudiantes.										
Duración: 90 minutos.										
Dificultad: Media.										
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Pizarra Digital Interactiva	V			X	X					
PDi InterWrite Aplicación Didáctica (Simulación)	V			X	X					
Uso educativo de las TIC » Pizarra Digital	V			X	X					
SOLANO, A. (2011): Pizarra digital ¿Pared o ventana?	PCI			X	X					
MARQUÉS, P. (2009): Orientaciones para el uso de la pizarra digital, la web 2.0, y las aulas 2.0.	PCI		X		X					
GALLEGO, D. y CACHEIRO, M.C. (2009:): La pizarra digital como recurso docente	PDF		X		X					
GALLEGO, D. y DULAC, J. (2005): Informe Iberian Research Project.	PDF		X		X					
FERRER, S. La pizarra digital	PDF	X			X					



Pizarra Digital (Xunta)	PDF		X		X					
HERVÁS, C. y otros (2010): La utilización conjunta de la pizarra digital interactiva y el sistema de participación SENTEO: una experiencia universitaria.	PDF		X		X					
GALLEGO, D. y GATICA, N. (coords.) (2010) La pizarra digital, Sevilla, Eduforma, 49-59.	PDF	X			X					
MARQUÉS, P. (coord.) (2006): La pizarra digital, Barcelona, Edebé.	PDF		X		X					
La pizarra digital, en: http://peremarques.pangea.org/pizarra.htm	URL	X			X					
Pizarra digital interactiva (blog), en: http://pizarradigitalinteractiva5.blogspot.com/	URL		X		X					
¿Qué es la pizarra digital?, en: http://peremarques.pangea.org/guia.htm	URL	X			X					
Recurso on-line para utilizar la pizarra digital, en: http://www.pizarradigital2005-2006.blogspot.com/	URL		X	X	X					
PDi InterWrite Aplicación Didáctica (Simulación)	V			X	X					
Pizarra digital en un colegio rural.	V		X		X					
Uso educativo de las TIC » Pizarra Digital	V		X		X					
Pizarra Digital Interactiva	V		X		X					
DORADO, C. (2011): Creación de objetos de enseñanza y aprendizaje mediante el uso didáctico de la pizarra digital interactiva (PDI)	PDF		X		X					
Nodo: Principios para su utilización educativa.										
Duración: 150 minutos.										
Actividad 7: Elabore cinco unidades didácticas, de su área curricular y nivel educativo en el que se desenvuelve como profesor. Incorpore en ellas la "PDI" como medio de enseñanza, especificando los materiales que utilizará, la forma en la cual la manejará con sus estudiantes, y los materiales que se utilizarán. Incorpore tareas tanto de trabajo individual como colectivos con los estudiantes.	Duración: 150 minutos.									
	Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
Pizarra Digital Interactiva	V		X	X						
PDi InterWrite Aplicación Didáctica (Simulación)	V		X	X						
Uso educativo de las TIC » Pizarra Digital	V		X	X						
SOLANO, A. (2011): Pizarra digital ¿Pared o ventana?	PCI		X	X						
MARQUÉS, P. (2009): Orientaciones para el uso de la pizarra digital, la web 2.0, y las aulas 2.0.	PCI	X		X						
GALLEGO, D. y CACHEIRO, M.C. (2009:) La pizarra digital como recurso docente	PDF		X		X					
GALLEGO, D. y DULAC, J. (2005): Informe Iberian Research Project.	PDF			X	X					
FERRER, S. La pizarra digital	PDF	X			X					
Pizarra Digital (Xunta)	PDF		X		X					
HERVÁS, C. y otros (2010): La utilización conjunta de la pizarra digital interactiva y el sistema de participación SENTEO: una experiencia universitaria.	PDF			X	X					
GALLEGO, D. y GATICA, N. (coords.) (2010) La pizarra digital, Sevilla, Eduforma, 49-59.	PDF	X			X					
MARQUÉS, P. (coord.) (2006): La pizarra digital, Barcelona, Edebé.	PDF		X		X					
La pizarra digital, en: http://peremarques.pangea.org/pizarra.htm	URL	X			X					
Pizarra digital interactiva (blog), en: http://pizarradigitalinteractiva5.blogspot.com/	URL	X			X					
¿Qué es la pizarra digital?, en: http://peremarques.pangea.org/guia.htm	URL	X			X					
Recurso on-line para utilizar la pizarra digital, en: http://www.pizarradigital2005-2006.blogspot.com/	URL	X			X					
PDi InterWrite Aplicación Didáctica (Simulación)	V			X	X					
Pizarra digital en un colegio rural.	V		X		X					



Uso educativo de las TIC » Pizarra Digital	V		X		X				
Pizarra Digital Interactiva	V		X		X				
DORADO, C. (2011): Creación de objetos de enseñanza y aprendizaje mediante el uso didáctico de la pizarra digital interactiva (PDI)	PDF		X		X				

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo; Curso=curso "on-line").



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Tras aportar una definición de lo que entiende por “presentaciones colectivas informatizadas”, realice un esquema de los diferentes tipos de recursos que se puedan utilizar en las mismas. Y localice en “Slideshare” (<http://www.slideshare.net/>) diferentes ejemplos de ello. (Actividad 1) (Módulo 4).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (I): pizarra digital y presentaciones colectivas informatizadas.

Autores: Julio Cabero Almenara, María del Carmen Llorente Cejudo y Verónica Marín.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Ofrecer definiciones originales respecto a un concepto previamente indicado.
- Identificar los diferentes recursos que puedan ser utilizados en una presentación colectiva informatizada.
- Discriminar de elementos en un conjunto.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras aportar una definición de lo que entiende por “presentaciones colectivas informatizadas”, realice un esquema de los diferentes tipos de recursos que se puedan utilizar en las mismas. Y localice en “Slideshare” (<http://www.slideshare.net/>) diferentes ejemplos de ello.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 45 minutos. Veinticinco minutos para leer los documentos que se le ofrecen para el desarrollo de la tarea en la “Guía de materiales”, y veinte minutos para la confección de la respuesta.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las definiciones ofrecidas por diferentes autores en los documentos aportados en la “guía de materiales”.		
Ofrecer una definiciones “diferente” a las aportadas por los diferentes autores señalados en la “guía didáctica”..		
Identificar todos los diferentes medios y recursos que se pueden utilizar en la construcción de una presentación colectiva desde los textuales, gráficos, telemáticos, audiovisuales, ...		
Identificar diferentes recursos para cada uno de los recursos identificados.		
El comparar la respuesta que ha elaborado con los expuestos en diferentes materiales construidos y que pueden observarse en lugares específicos de Internet como “Slideshare”.		




RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Propone y desarrolla nuevas acciones. Finaliza con una definición clara.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos	Solamente identifica elementos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración del producto es deficiente	Formula una respuesta clara de definición. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material	La respuesta es clara. El esquema elaborado es perfectamente claro. Se presentan varias aportaciones de ejemplos. El material

	realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y nada claras.	no haciendo referencia a los distintos elementos del documento. El material elaborado es moderadamente comprensible.	comprensible. Presenta pocos ejemplos.	bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aportan ejemplos. No identifica todos los elementos que se pueden incorporar.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones. Solamente se ha revisado los materiales aportados.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Ofrece diferentes ejemplos. Amplía presentación de recursos que se pueden utilizar.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que



	de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	identifica los diferentes tipos de recursos. No aporta ejemplos. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	Se observan algunos errores en la identificación de los ejemplos. Aporta diferentes ejemplos, aunque algunos no son relevantes.	ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Amplia presentación de ejemplos. Ejemplos bastantes claros y relevantes.
--	---	--	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Realizar dos mapas conceptuales que recojan: a) Los medios que son necesarios para la producción de “PCI”,...; y b) Los programas que se pueden utilizar para realizar una “PCI”, ofreciendo algunas de sus características básicas y las posibilidades que ofrecen... (Actividad 2) (Módulo 4).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (I): pizarra digital y presentaciones colectivas informatizadas.

Autores: Julio Cabero Almenara, María del Carmen Llorente Cejudo y Verónica Marín.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminar los medios necesarios para la realización y presentación de una “presentación colectiva informatizada”.
- Localizar de software específico para la producción de “presentaciones colectivas informatizadas”
- Sintetizar la información.
- Sintetizar la información de forma gráfica.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realizar dos mapas conceptuales que recojan:

- a) Los medios que son necesarios para la producción de “una presentación colectiva informatizada”, discriminando los medios que son necesarios para su producción y visionado, y diferenciando entre aquellos que son necesarios y complementarios.
- b) Y los programas que se pueden utilizar para realizar una “presentación colectiva informatizada”, ofreciendo algunas de sus características básicas y las posibilidades que ofrecen, así como las direcciones web oficiales de su sitio de distribución o descarga.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 120 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de la información que se le ofrece en “la guía de materiales”, veinte minutos para la realización del mapa de forma manual, y el resto del tiempo para la localización de imágenes, sitios de Internet de los programas y la confección del mapa conceptual.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Los diferentes medios de los que hablan los distintos autores y lugares de Internet, que son necesarios para la producción de una “PCI”.		
Los diferentes medios de los que hablan los distintos autores y lugares de Internet, que son necesarios para el visionado de una “PCI”.		



Ha discriminado entre “fundamentales” y “complementarios”.		
Ha buscado diferentes programas para la producción de las “PCI”.		
Ha identificado características y posibilidades de todos los programas que ha presentado.		
Ha puesto imágenes de todos medio, programas y materiales.		
Ha establecido en los “mapas conceptuales” diferentes nodos, y propuesto relaciones entre ellos.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Los mapas conceptuales elaborados son muy elementales.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Se perciben en los mapas conceptuales los diferentes elementos.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Propone y desarrolla nuevas acciones. Finaliza con la elaboración de mapas conceptuales muy claros, y con fuertes relaciones entre los diferentes elementos identificados.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada	Solamente identifica elementos en pocos	Formula una respuesta clara de	La respuesta es clara. Los mapas



	de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Los mapas conceptuales elaborados son muy difíciles de comprender y nada claros.	documentos de los ofrecidos. La elaboración de los mapas conceptuales son deficientes y con pocos elementos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	definición. El material elaborado es bastante comprensible. Algunos de los elementos incluidos en los mapas conceptuales no son muy claros.	conceptuales elaborados son perfectamente claros. El material producido es de bastante calidad. Los mapas conceptuales son bastante claros, y comprensibles.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrecen los dos mapas conceptuales, o porque son muy limitados en los elementos identificados. No identifica todos los elementos que se	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en los dos mapas conceptuales. La presentación de elementos en los mapas conceptuales es extensa. Solamente se ha revisado los materiales aportados.	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en los dos mapas conceptuales. La presentación de elementos en los mapas conceptuales es extensa. Se desprende de la producción de los mapas conceptuales,


 Universidad
 del País Vasco

 Euskal Herriko
 Unibertsitatea

 UNIVERSITAT
 JAUME I

 Universidad
 de Huelva

 USC
 UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

		pueden incorporar.		que se han ampliado revisado los materiales aportados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de las mapas conceptuales.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No elabora los dos mapas conceptuales. Pobre producción en los mapas conceptuales.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la elaboración de los mapas conceptuales. Se observa que sólo ha revisado los materiales propuestos para la elaboración de los mapas conceptuales los de la guía.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Amplia presentación de ejemplos. Ejemplos de mapas conceptuales muy claros.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.


 Universidad
 del País Vasco

 Euskal Herriko
 Unibertsitatea

 UNIVERSITAT
 JAUME I

 Universidad
 de Huelva




DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Usted es un profesor de una acción formativa para la capacitación de los docentes en la “Utilización educativa de las TIC”, y dentro del mismo tiene que desarrollar la temática de la “Utilización educativa de las PCI”, grupo de profesores Realice una PCI colectiva informatizada para desarrollar en clase la temática de la “Utilización educativa de las PCI”. (Actividad 3) (Módulo 4).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedias para la enseñanza universitaria (I): pizarra digital y presentaciones colectivas informatizadas.

Autores: Julio Cabero Almenara, María del Carmen Llorente Cejudo y Verónica Marín.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.







OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Diseñar materiales didácticos para la enseñanza.
- Creación y elaboración de guiones para la realización de “PCI” con diferentes tipos de “software”.
- Descargar e instalar programas de internet.
- Manejar técnicamente programas para la realización de “PCI”, e incorporación de diferentes medios y recursos.
- Discriminar las estructuras de presentaciones que nos aportan programas como: “Power-point” y “Prezzy”.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted es un profesor de una acción formativa para la capacitación de los docentes en la “Utilización educativa de las TIC”, y dentro del mismo tiene que desarrollar la temática de la “Utilización educativa de las PCI”, grupo de profesores Realice una PCI colectiva informatizada para desarrollar en clase la temática de la “Utilización educativa de las presentaciones colectivas informatizadas”.

Realice sobre dicha temática dos tipos de PCI, con los siguientes programas:

- c) Power-point o similar.
- d) Prezzy.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:





Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se sitúa alrededor de los 360 minutos. Sesenta minutos para leer los documentos que se presentan en la “guía de materiales” referidos a la utilización educativa de las “PCI”, sesenta minutos para la realización de los guiones para los diferentes tipos de “software” a los que se le solita la actividad, y . Sesenta minutos para la localización en Internet de imágenes, gráficos, clip de vídeos,...; y 120 minutos para la producción de los dos programas, y 60 minutos para la comprobación de su correcto funcionamiento en diferentes tipos de ordenadores.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:



Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Todas las posibilidades técnicas que les ofrecen los programas, utilizadas para la realización de la "PCI".		
Que los medios en los cuales les hemos indicado que produzca las "PCI", requieren formas diferentes de diseño.		
Los principios de diseño de las diapositivas que se le recomiendan en los materiales que se le ofrecen en la "guía de materiales" para la producción de la "PCI": no uso del material como "telepronter", demasiado texto, mala elección de colores, falta de representación visual,.....		
Comprobar que todos los "link" entre diapositivas funcionan.		
El grupo destinatario del material educativo que producirá.		
Incorporar más recursos que textos en las presentaciones.		
Los contenidos sobre los que debe producir la "PCI", y su futuro contexto de utilización.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción de las "PCI". No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en las "PCI" elaboradas. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan fallos técnicos.	Demuestra total comprensión de la tarea planteada, tanto por lo que se refiere a la producción de las "PCI", como al contenido seleccionado. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido, y los ha ampliado. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan fallos técnicos. Las dos producciones están al



				mismo nivel de calidad
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Las "PCI" elaboradas son muy difíciles de comprender y nada claras.	Solamente identifica elementos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración de las "PCI" son deficientes y con pocos elementos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	Formula una respuesta clara de definición. El material elaborado es bastante comprensible. Algunos de los elementos incluidos en los "PCI" no son muy claros. Poca variedad de elementos.	La respuesta es clara. Las "PCI" están perfectamente claras. El material producido es de bastante calidad. Las "PCI" presentan los contenidos con claridad.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no produce las dos "PCI", o porque son muy limitados en los elementos que incorporen. No identifica todos los elementos que se pueden incorporar. No	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. Las dos "PCI" no	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. Las dos "PCI" tienen el



		se ha teniendo en cuenta ni el contexto de utilización del material producido, ni a los destinatarios.	tienen el mismo nivel de profundización. Se ha teniendo en cuenta el contexto de utilización del material producido, y los destinatarios.	mismo nivel de profundización. Se ha teniendo en cuenta el contexto de utilización del material producido, y los destinatarios.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de las "PCI".	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No elabora las dos "PCI". No se tienen en cuenta ni los destinatarios ni el contexto de utilización futuro de las "PCI" producidas.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Elabora las dos "PCI". Solamente se tiene en cuenta a la hora de la producción de las "PCI" o los destinatarios, o el contexto de utilización. Se observa que sólo ha revisado los materiales propuestos.	El nivel de desempeño está perfectamente realizado. Elabora las dos "PCI". Se tiene en cuenta a la hora de la producción de las "PCI" tanto los destinatarios, como el futuro contexto de utilización. Han ampliado la revisión de materiales. Contenidos muy claros.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.


 Universidad
 del País Vasco

 Euskal Herriko
 Unibertsitateak

 UNIVERSITAT
 JAUME I

 Universidad
 de Huelva

 USC
 UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Pase a “PCI” en los programas “Power-point” y “Prezzy”, los mapas que realizó en la “Actividad 2”. (Actividad 4) (Módulo 4).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedias para la enseñanza universitaria (I): pizarra digital y presentaciones colectivas informatizadas.

Autores: Julio Cabero Almenara, María del Carmen Llorente Cejudo y Verónica Marín.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJATIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Diseñar materiales didácticos para la enseñanza.
- Crear y elaborar guiones para la realización de “PCI” con diferentes tipos de “software”.
- Descargar e instalar programas de internet.
- Manejar técnicamente programas para la realización de “PCI”, e incorporación de diferentes medios y recursos.
- Discriminar las estructuras de presentaciones que nos aportan programas como: “Power-point” y “Prezzy”.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Pase a “PCI” en los programas “Power-point” y “Prezzy”, los mapas que realizó en la “Actividad 2”.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad como máximo es de 90 minutos. Treinta para la efectuada bajo el programa “Power-point” o similar y sesenta para el “Prezzi”.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Todas las posibilidades técnicas que les ofrecen los programas, utilizadas para la realización de la "PCI".		
Que los medios en los cuales les hemos indicado que produzca las "PCI", requieren formas diferentes de diseño.		
Los principios de diseño de las diapositivas que se le recomiendan en los materiales que se le ofrecen en la "guía de materiales" para la producción de la "PCI": no uso del material como "telepronter", demasiado texto, mala elección de colores, falta de representación visual,.....		
Comprobar que todos los "link" entre diapositivas funcionan.		
El grupo destinatario del material educativo que producirá.		
Incorporar más recursos que textos en las presentaciones.		
Los contenidos sobre los que debe producir la "PCI", y su futuro contexto de utilización.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción de las "PCI". No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en las "PCI" elaboradas. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan fallos técnicos.	Demuestra total comprensión de la tarea planteada, tanto por lo que se refiere a la producción de las "PCI", como al contenido seleccionado. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido, y los ha ampliado. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan fallos técnicos. Las dos producciones están al



				mismo nivel de calidad
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Las "PCI" elaboradas son muy difíciles de comprender y nada claras.	Solamente identifica elementos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración de las "PCI" son deficientes y con pocos elementos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	Formula una respuesta clara de definición. El material elaborado es bastante comprensible. Algunos de los elementos incluidos en los "PCI" no son muy claros. Poca variedad de elementos.	La respuesta es clara. Las "PCI" están perfectamente claras. El material producido es de bastante calidad. Las "PCI" presentan los contenidos con claridad.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no produce las dos "PCI", o porque son muy limitados en los elementos que incorporen. No identifica todos los elementos que se pueden incorporar.	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. Las dos "PCI" no	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. Las dos "PCI" tienen el



			tienen el mismo nivel de profundización.	mismo nivel de profundización.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de las "PCI".	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No elabora las dos "PCI".	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Elabora las dos "PCI". Se observa que sólo ha revisado los materiales propuestos.	El nivel de desempeño está perfectamente realizado. Elabora las dos "PCI". Han ampliado la revisión de materiales. Contenidos muy claros.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.


 Universidad
 del País Vasco

 Euskal Herriko
 Unibertsitateak

 UNIVERSITAT
 JAUME I

 Universidad
 de Huelva


DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Tras aportar una definición de lo que entiende por “pizarra digital interactiva” (PDI), realice un esquema de los diferentes medios que son necesarios para su utilización diferenciando entre los que son necesarios y complementarios. (Actividad 5) (Módulo 4).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedias para la enseñanza universitaria (I): pizarra digital y presentaciones colectivas informatizadas.

Autores: Julio Cabero Almenara, María del Carmen Llorente Cejudo y Verónica Marín.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Ofrecer definiciones originales respecto a un concepto previamente indicado.
- Identificar los diferentes recursos que puedan ser utilizados en una presentación colectiva informatizada.
- Discriminar elementos en un conjunto.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras aportar una definición de lo que entiende por “pizarra digital interactiva” (PDI), realice un esquema de los diferentes medios que son necesarios para su utilización diferenciando entre los que son necesarios y complementarios.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 45 minutos. Veinticinco minutos para leer los documentos que se le ofrecen para el desarrollo de la tarea en la “Guía de materiales”, y veinte minutos para la confección de la respuesta.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las definiciones ofrecidas por diferentes autores en los documentos ofrecidos.		
Ofrecer una definiciones “diferente” a las entregadas por los autores.		
Identificar todos los diferentes medios y recursos que van asociado al uso de una PDI.		
El aportar criterios para justificar la separación entre medios necesarios y complementarios.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Propone y desarrolla nuevas acciones. Finaliza con una definición clara.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la	Solamente identifica elementos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano,	Formula una respuesta clara de definición. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material elaborado es bastante	La respuesta es clara. El esquema elaborado es perfectamente claro. Se presentan varias aportaciones de ejemplos. El material producido es de



	realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y nada claras.	no haciendo referencia a los distintos elementos del documento. El material elaborado es moderadamente comprensible.	comprensible. Presenta pocos ejemplos.	bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aportan ejemplos. No identifica todos los elementos que se pueden incorporar.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones. Solamente se ha revisado los materiales aportados.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Ofrece diferentes ejemplos. Amplía presentación de recursos que se pueden utilizar.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que



	<p>de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.</p>	<p>identifica los diferentes tipos de recursos. No aporta ejemplos. No se razona ni justifica tras revisión de autores.</p>	<p>Se observan algunos errores en la identificación de los ejemplos. Aporta diferentes ejemplos, aunque algunos no son relevantes.</p>	<p>ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Amplia presentación de ejemplos. Ejemplos bastantes claros y relevantes.</p>
--	--	---	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



Universidad del País Vasco



Euskal Herriko Unibertsitatea



UNIVERSITAT JAUME I



Universidad de Huelva



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Usted es Director de un centro educativo en el cual se imparte docencia a alumnos de secundaria y bachillerato. Y considera que las PDI, pueden ser un material didáctico importante para ubicarse en las aulas del Centro para mejorar la capacitación de sus estudiantes. Va a tener una reunión con la "Asociación de Padres de Alumnos"... (Actividad 6) (Módulo 4).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedias para la enseñanza universitaria (I): pizarra digital y presentaciones colectivas informatizadas.

Autores: Julio Cabero Almenara, María del Carmen Llorente Cejudo y Verónica Marín.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Ofrecer definiciones originales respecto a un concepto previamente indicado.
- Identificar los diferentes recursos que puedan ser utilizados en una presentación colectiva informatizada.
- Discriminar elementos en un conjunto.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted es Director de un centro educativo en el cual se imparte docencia a alumnos de secundaria y bachillerato. Y considera que las PDI, pueden ser un material didáctico importante para ubicarse en las aulas del Centro para mejorar la capacitación de sus estudiantes. Va a tener una reunión con la "Asociación de Padres de Alumnos" del Centro para solicitarles su ayuda en el proyecto de su ubicación en todas las aulas. Debe preparar una "presentación colectiva informatizada", donde les comente:

- a) Las ventajas para la formación y el aprendizaje que puede tener su incorporación a las aulas.
- b) Los diferentes tipos de PDI existentes en el mercado.
- c) Justificar la elección de uno de ellos para el centro.
- d) Y determinar los medios complementarios con los que se dotaría cada una de ellas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------



TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 90 minutos. Treinta minutos para la lectura de los documentos, treinta minutos para la organización de la información y creación del guión de la presentación, y treinta minutos para su elaboración.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las lecturas que se le han ofrecido respecto a los diferentes puntos a tocar en la PCI solicitada.		
Buscar imágenes de PDI, para crear una presentación fuertemente visual.		



En la PCI producida los aspectos que en su momento se le ofrecieron para la realización de PCI.		
Que todos los “link” funcionen correctamente.		
El justificar el tipo de programa que ha seleccionado para la producción de la PCI.		
Realizar una presentación cuyo tiempo de exposición no pueda superar los 15 minutos.		
El tiempo que dispondrá para la presentación.		
El público destinatario de la presentación.		
Los objetivos que persigue usted con la PCI.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción de las "PCI". No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en las "PCI" elaboradas. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Gran variedad de elementos incorporados en el "PCI" elaborado. No se observan fallos técnicos.	Demuestra total comprensión de la tarea planteada, tanto por lo que se refiere a la producción de las "PCI", como al contenido seleccionado. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido, y los ha ampliado. Gran variedad de elementos incorporados en la "PCI" elaborada. No se observan
Claridad de la	No	satisface	Solamente identifica	Formula una
				La respuesta es clara.



respuesta ofrecida	<p>prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. La “PCI” elaborada es difícil de comprender y nada clara.</p>	<p>elementos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración de la “PCI” es deficiente y con pocos elementos. El material elaborado es moderadamente comprensible.</p>	<p>respuesta clara de definición. El material elaborado es bastante comprensible. Algunos de los elementos incluidos en la “PCI” no son muy claros. Poca variedad de elementos.</p>	<p>Las “PCI” están perfectamente claras. El material producido es de bastante calidad. La “PCI” presenta los contenidos con claridad.</p>
Profundidad de la respuesta	<p>No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no produce la “PCI”, o porque es son muy limitados en los elementos que incorporen. No identifica todos los elementos que se pueden incorporar. No se ha teniendo en cuenta ni el contexto de utilización del</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las “PCI” elaborada. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. Se ha tenido en cuenta el contexto de utilización del material producido, y los destinatarios.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en la “PCI” elaborada. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. La “PCI” tiene un buen nivel de profundización. Se ha teniendo en cuenta el contexto de utilización</p>



		material producido, ni a los destinatarios.		del material producido, y los destinatarios.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la "PCI".	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No elabora las dos "PCI". No se tienen en cuenta ni los destinatarios ni le contexto de utilización futuro de la "PCI" producida.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Solamente se tiene en cuenta a la hora de la producción de la "PCI" o los destinatarios, o el contexto de utilización. Se observa que sólo ha revisado los materiales propuestos.	El nivel de desempeño está perfectamente realizado. Se tiene en cuenta a la hora de la producción de la "PCI" tanto los destinatarios, como el futuro contexto de utilización. Han ampliado la revisión de materiales. Contenidos muy claros.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.


 Universidad
 del País Vasco

 Euskal Herriko
 Unibertsitatea

 UNIVERSITAT
 JAUME I

 Universidad
 de Huelva


DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Elabore cinco unidades didácticas, de su área curricular y nivel educativo en el que se desenvuelve como profesor. Incorpore en ellas la “PDI” como medio de enseñanza, especificando los materiales que utilizará, la forma en la cual la manejará con sus estudiantes, y los materiales que se utilizarán. (Actividad 7) (Módulo 4).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedias para la enseñanza universitaria (I): pizarra digital y presentaciones colectivas informatizadas.

Autores: Julio Cabero Almenara, María del Carmen Llorente Cejudo y Verónica Marín.





Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Diseñar unidades didácticas aplicando la “PDI”.
- Saber discriminar usos de la “PDI” para acciones de trabajo colaborativo como para el individual.
- Saber buscar en Internet de materiales educativos para las “PDI”.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Elabore cinco unidades didácticas, de su área curricular y nivel educativo en el que se desenvuelve como profesor. Incorpore en ellas la “PDI” como medio de enseñanza, especificando los materiales que utilizará, la forma en la cual la manejará con sus estudiantes, y los materiales que se utilizarán. Incorpore tareas tanto de trabajo individual como colectivos con los estudiantes.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 150 minutos. Treinta minutos para la lectura de los documentos que se le han ofrecido en la “guía de materiales”, sesenta minutos para la preparación de cada una de las unidades didácticas y la identificación en Internet de diferentes experiencias formativas de utilización de la



experiencia formativa. Y sesenta minutos para la elaboración de la respuesta.

Justifique desde un punto de vista conceptual todas las decisiones adoptadas.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las lecturas que se le han ofrecido respecto a los usos de la "PDI".		
Navegar por diferentes páginas web donde se ofrecen recursos para las "PDI".		
Proponer actividades tanto grupales como individuales a realizar por los alumnos.		
Justificar todas las decisiones adoptadas: selección de medios, actividades propuestas,...		
Realizar el número de actividades que se le han indicado en la actividad.		

Que las actividades seleccionadas sean coherentes con el nivel de estudio donde se va a llevar a cabo.		
--	--	--



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción. No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la producción realizada. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Gran variedad de elementos de usos incorporados en la propuesta presentada.	Demuestra total comprensión de la tarea planteada, tanto por lo que se refiere a la producción, como al contenido seleccionado. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido, y los ha ampliado. Gran variedad de elementos incorporados en la propuesta.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada	Solamente identifica elementos en pocos	Formula una respuesta clara de	La respuesta es clara. La propuesta está



	de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. La propuesta elaborada es difícil de comprender y nada clara.	documentos de los ofrecidos. La elaboración de la propuesta es deficiente y con pocos elementos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	definición. El material elaborado es bastante comprensible. Algunos de los elementos incluidos en la propuesta no son muy claros. Poca variedad de elementos.	perfectamente claras. El material producido es de bastante calidad. La propuesta presenta los contenidos con claridad.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, ya que no se ofrecen todos los requerimientos solicitados. Y además los ejemplos presentados son de las mismas características.	La actividad se realiza completamente, se ofrecen todos los requerimientos solicitados. Los ejemplos presentados son de diferentes características. No diferencia entre actividades para el trabajo individual y colectivo.	La actividad se realiza completamente, se ofrecen todos los requerimientos solicitados. Los ejemplos presentados son de diferentes características. Se diferencia entre actividades para el trabajo individual y colectivo.
Contenidos	No	satisface	Nivel de desempeño	El nivel de desempeño

	<p>prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la actividad.</p>	<p>por debajo de lo esperado. No elabora completamente la propuesta. Y el nivel de profundización ofrecido es bajo.</p>	<p>es ligeramente superior al desempeño estándar. Solamente se cumple parte de la cantidad, no se especifican bien los materiales que se utilizarán. Se observa que sólo ha revisado los materiales propuestos. No hay diferenciación entre actividades individuales y colectivas.</p>	<p>está perfectamente realizado. Se cumple perfectamente la actividad, se especifican bien los materiales que se utilizarán. Se observa que ha revisado más materiales que los propuestos. Hay diferenciación entre actividades individuales y colectivas.</p>
--	---	---	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMÁTICA Y COMUNICACIÓN.

Materiales para el módulo: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedia (Guía de materiales) (Módulo 5).

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Domínguez

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-CO-2010-1147) del Ministerio de Ciencia e Innovación.





Declaración de competencias y capacidades que se persigue que alcance el profesor con este módulo:

Con el trabajo en este módulo, pretendemos que usted sea capaz de diferenciar entre los conceptos de Hipertexto, Hipermedia y multimedia. Igualmente se busca que sea capaz de emplearlos en diferentes situaciones de enseñanza-aprendizaje a través del diseño de modelos aplicados a la o las materias en las que usted trabaje habitualmente. Así como también sea capaz de producirlos.

En concreto, las competencias que se pretende que usted alcance con le presente módulo son las siguientes:

- Capacidad para discriminar los conceptos de hipertexto, hipermedia y multimedia.
- Capacidad para señalar las características más relevantes de los hipertextos, hipermedias, y multimedias.
- Capacidad para hacer un guión multimedia.
- Capacidad para la producción de un material hipermedia y multimerdia aplicado a la enseñanza.
- Dominio de diferentes principios aplicados al diseño de materiales multimedia .
- Capacidad para discriminar diferente susos educativos de los multimedia e hipermedia.
- Capacidad para aplicar programas de “juegos” y “simuladores a la practica educativa.



Para ello en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo se hará hincapié en aspectos relacionados con:

- Determinar qué es un hipertexto, hipermedia y multimedia.
- Diferenciación entre hipertexto, hipermedia y multimedia.
- Conocer las posibilidades que presentan los materiales multimedia aplicados a la práctica educativa.
- Conocer las herramientas y recursos técnicos necesarios para su construcción.
- Conocer principios para el diseño de un material multimedia educativo.
- Conocer la forma de realizar un guión multimedia .
- Discriminar formas de uso de los materiales multimedia e hipermedia en la enseñanza.
- Conocer los principios de uso educativo de los “juegos” y “simuladores”.



	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Nodo: Concepto y diferencias con otros términos. Duración: 180 minutos.										
Actividad 1: Lea los documentos que han sido clasificados de “fundamentales”, en concreto los titulados: 1) “Instrucción informatizada y simulada: los hipertextos e hipermedia”, realizado por A. Duarte, J. Cabero y R. Romero. 2) “Integración de materiales didácticos hipermedia en entornos virtuales de aprendizaje: retos y oportunidades”, realizado por I. Rodríguez-Ardura y G. Ryan. 3) “Navegando, construyendo: la utilización de los hipertextos en la enseñanza”, realizado por J. Cabero Almenara. 4) “Sistemas multimedia en educación”, realizado por A. Bartolomé Pina. Y tras su lectura realice las siguientes actividades: 1.- Defina lo qué es un Hipertexto, un Hipermedia y un Multimedia. Indique las diferencias y similitudes que se pueden establecer entre ellos. 2.- Señale las ventajas y los inconvenientes de su empleo en materia educativa. 3.- Complimente la rúbrica de valoración de los documentos aportado para la lectura. Realice una por cada uno de los artículos.	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.									
DUARTE, A., CABERO. Y ROMERO, R. Instrucción informatizada y simulada: los hipertextos e hipermedia.	PDF	x			x					
Qué es un hipertexto	V			X	X					
CABERO, J. (1996): Navegando construyendo: la utilización de los hipertextos en la enseñanza.	PDF		X		X					
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF		X		X					
PRENDES, M.P. (1996) El multimediiio en entornso educativo	PDF		X		X					
Actividad 2: Lea el documento titulado “Un método de desarrollo de aplicaciones educativas hipermedia” firmado por M ^a E. Valencia, y valore de forma crítica el método desarrollado de software educativo hipermedial que la autora propone. Compare el modelo propuesto con los aportados por otros autores.	Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.									
VALENCIA, M ^a . E. (1997): Un método de desarrollo de aplicaciones educativas hipermedia.	PDF	X			X					
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF		X		X					
PRENDES, M.P. (1996) El multimediiio en entornso educativo	PDF		X		X					
Nodo: La producción Multimedia/ Hipermedia Duración: 720 minutos.										
Actividad 3: A partir de las diferentes estructuras de materiales multimedia que le hemos indicado en los documentos: lineal, ramificado (paralela, ramificado concéntrica y ramificada jerárquica), estructura hipertextual y estructura mixta; localice en Internet al menos dos ejemplos de los mismos y explique los motivos que le llevan a ello.	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.									
RODRÍGUEZ-ARDURA, I. y RYAN, G. (2001). Integración de materiales	URL	x			x					

didácticos hipermedia en entornos virtuales de aprendizaje: retos y oportunidades. Revista Iberoamericana de Educación, 25. Disponible en http://www.rieoei.org/rie25f.htm																			
CABERO, J. (1996): Navegando construyendo: la utilización de los hipertextos en la enseñanza	PDF		X			X													
Qué es un hipermedia	V	x				x													
BARTOLOMÉ, A. (2002): Multimedia para educar	PDF	x				x													
BARTOLOMÉ, A. (1999): Nuevas tecnologías en el aula	PDF	X				X													
Rúbrica de evaluación del texto	PDF	x				X													
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF			X		X													
PRENDES, M.P. (1996): El multimediio en entornos educativos	PDF			X		X													
DUARTE, A. (1999): Principios de diseño de materiales multimedia	PDF			X		X													
RAMIREZ, D. y GONZÁLEZ, A. (2012). Modelo de acción docente con medios informáticos y telemáticos	PDF					X		X											
Actividad 4: Sobre un contenido seleccionado por usted, elabore un organigrama o diagrama de grafos con la estructura general multimedia/hipermedia, que tendría. Señale con claridad las que serían las pantallas o nodos principales que se desarrollarán a partir de la principal. Indique al mismo tiempo los recursos y elementos (imágenes, sonidos, clip de vídeos,...) que utilizaría en la misma. Discrimine también el tipo de estructura de elaboración de un material multimedia que desea realizar.	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.																		
RODRÍGUEZ-ARDURA, I. y RYAN, G. (2001). Integración de materiales didácticos hipermedia en entornos virtuales de aprendizaje: retos y oportunidades. Revista Iberoamericana de Educación, 25. Disponible en http://www.rieoei.org/rie25f.htm	URL	x				x													
Qué es un hipermedia	V	x				x													
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF			X		X													
MIRÓ, J. (2002) Proyecto hipermedia	PDF			X		X													
RAMIREZ, D. y GONZÁLEZ, A. (2012). Modelo de acción docente con medios informáticos y telemáticos	PDF					X		X											
Actividad 5: Usted como profesor desea realizar para un contenido de la asignatura que imparte, un material multimedia para que con él trabajen sus estudiantes, tanto para la adquisición de información como para la realización de ejercicios sobre los mismos. Cumplimente el siguiente esquema referido a los medios técnicos que se van a necesitar para su producción y posterior distribución de una copia a los alumnos. Puntúe los diferentes medios que proponga de 0 a 10, según el grado en el cual usted considere que sea imprescindible para la realización tarea señalada, y especifique para qué puede ser necesario.	Duración: 120 minutos. Dificultad: media.																		
RODRÍGUEZ-ARDURA, I. y RYAN, G. (2001): Integración de materiales didácticos hipermedia en entornos virtuales de aprendizaje: retos y oportunidades. Revista Iberoamericana de Educación, 25. Disponible en http://www.rieoei.org/rie25f.htm	URL	x				x													
Qué es un hipermedia	V	x				x													
BARTOLOMÉ, A. (2002): Multimedia para educar	PDF	x				x													
BARTOLOMÉ, A. (1999): Nuevas tecnologías en el aula	PDF	X				X													
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF			X		X													
PRENDES, M.P. (1996): El multimediio en entornos educativos	PDF			X		X													
PÉREZ; A. y SALINAS, J (2004) Diseño y producción de un material multiemdia	PDF					X		X											
MIRÓ, J. (2002) Proyecto hipermedia	PDF			X		X													

RAMIREZ, D. y GONZÁLEZ, A. (2012). Modelo de acción docente con medios informáticos y telemáticos	PDF			X	X					
Actividad 6: A partir del material multimedia realizado para la actividad 3, producir un material multimedia, empleando para ello el programa que estime oportuno. Para su elaboración tenga en cuenta los documentos que le hemos aportado referidos a los principios y recomendaciones a seguir para la producción de materiales multimedia.	Duración: 360 minutos. Dificultad: máxima.									
RODRÍGUEZ-ARDURA, I. y RYAN, G (2001): Integración de materiales didácticos hipermedia en entornos virtuales de aprendizaje: retos y oportunidades. Revista Iberoamericana de Educación, 25. Disponible en http://www.rieoei.org/rie25f.htm	URL	x			x					
BARTOLOMÉ, A. (2002): Multimedia para educar	PDF	x			x					
BARTOLOMÉ, A. (1999): Nuevas tecnologías en el aula	PDF	X			X					
Qué es un hipermedia	V	x			x					
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF		X		X					
PRENDES, M.P. (1996): El multimediio en entornos educativos	PDF		X		X					
MIRÓ, J. (2002) Proyecto hipermedia	PDF		X		X					
RAMIREZ, D. y GONZÁLEZ, A. (2012). Modelo de acción docente con medios informáticos y telemáticos	PDF			X	X					
Nodo: Usos educativos de los multimedias e hipermedia. Duración: 570 minutos.										
Actividad 7: Observe los diferentes materiales que le hemos ofrecido en la “Guía de materiales”, y realice las siguientes actividades: 1.- Indique las ventajas y los inconvenientes del empleo de los multimedia en materia educativa. 2.- Justifique las aportaciones realizadas. 3.- Identifique autores que considere que son significativos en el desarrollo de la aplicación de los multimedia a la educación.	Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.									
BARTOLOMÉ, A. (2002): Multimedia para educar	PDF	x			x					
BARTOLOMÉ, A. (1999): Nuevas tecnologías en el aula	PDF	X			X					
Rúbrica de evaluación del texto	PDF	X			X					
Miró Guillén, J (2002). Proyectos Hipermedia, manual de procedimientos. Disponible en http://www.5campus.org/leccion/hipermedia	URL	X			X					
CABERO, J. (1996): Navegando construyendo: la utilización de los hipertextos en la enseñanza	PDF		X		X					
HASSAN MONTERO, Y. (2002): Diseño hipermedia centrado en el usuario. Revista No solo usabilidad, nº1. Disponible en http://www.nosolousabilidad.com/articulos/hipermedia.htm	URL		X		X					
MARTÍNEZ SÁNCHEZ, J. M. Y HILERA GONZÁLEZ, J. R , (1997-1998.): Modelado de documentación multimedia e hipermedia. Cuadernos de Documentación Multimedia, 6/7. Disponible en: http://www.ucm.es/info/multidoc/multidoc/revista/cuad6-7/artmulti.htm	URL		X		X					
¿Qué es un hipermedia? Disponible en http://www.wikilearning.com/curso_gratis/internet_y_la_web_definiciones_que_es_hipermedia/6065-1	URL		X		X					
Actividad 8: Usted es un profesor que va a impartir un curso de capacitación del docente la utilización de las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje, y para ello quiere realizar una “presentación colectiva informatizadas” (PCI) que le sirva de material educativo para explicar las potencialidades que los materiales multimedia pueden aportar a la enseñanza y los inconvenientes que puede tener su incorporación a la práctica educativa. Justifique los contenidos que incorporará a la “PCI” producida.	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.									

Puede utilizar el programa para su realización que considere oportuno. Al mismo tiempo le recomendamos que contemple para su realización las recomendaciones que le hemos indicado en el módulo 4 para la producción de las "PCI".																			
BELLOCH ORTÍ, C. (sf.): Desarrollo de aplicaciones multimedia interactivas.	PDF	X			X														
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF		X		X														
PRENDES, M.P. (1996): El multimediio en entornos educativos	PDF		X		X														
PÉREZ; A. y SALINAS, J (2004): Diseño y producción de un material multiemdia	PDF	X			X														
MIRÓ, J. (2002): Proyecto hipermedia	PDF		X		X														
DUARTE, A. (1999): Principios de diseño de materiales multimedia	PDF		X		X														
Actividad 9: Localice un material multimedia que considere que puede ser utilizado en su clase con sus estudiantes y cumplimente el cuadro que a continuación le presentamos, referido a las actividades que se le ocurren que puede realizar con el mismo. Localice, al menos, tres materiales multimedia. Justifique las decisiones adoptadas.	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.																		
BELLOCH ORTÍ, C. (sf.): Desarrollo de aplicaciones multimedia interactivas.	PDF	X			X														
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF		X		X														
PRENDES, M.P. (1996): El multimediio en entornos educativos	PDF		X		X														
PÉREZ; A. y SALINAS, J (2004): Diseño y producción de un material multiemdia	PDF	X			X														
MIRÓ, J. (2002): Proyecto hipermedia	PDF		X		X														
DUARTE, A. (1999): Principios de diseño de materiales multimedia	PDF		X		X														
Actividad 10: Jugos y simuladores "on-line" para la docencia I	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.																		
BELLOCH ORTÍ, C. (sf.): Desarrollo de aplicaciones multimedia interactivas.	PDF	X			X														
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF		X		X														
PRENDES, M.P. (1996): El multimediio en entornos educativos	PDF		X		X														
PÉREZ; A. y SALINAS, J (2004): Diseño y producción de un material multiemdia	PDF	X			X														
MIRÓ, J. (2002): Proyecto hipermedia	PDF		X		X														
DUARTE, A. (1999): Principios de diseño de materiales multimedia	PDF		X		X														
Actividad 11: Jugos y simuladores "on-line" para la docencia 2	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.																		
BELLOCH ORTÍ, C. (sf.): Desarrollo de aplicaciones multimedia interactivas.	PDF	X			X														
SOLANO, I. (2003): Hipertexto, hipermedia y multimedia: un universo simultáneo de información.	PDF		X		X														
PRENDES, M.P. (1996): El multimediio en entornos educativos	PDF		X		X														
PÉREZ; A. y SALINAS, J (2004): Diseño y producción de un material multimedia	PDF	X			X														
MIRÓ, J. (2002): Proyecto hipermedia	PDF		X		X														
DUARTE, A. (1999): Principios de diseño de materiales multimedia	PDF		X		X														

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo; Curso=curso "on-line").

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Comprendiendo el hipertexto, el hipermedia y el multimedia (Actividad 1) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedias.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVO QUE SE PRETENDEN ALCANZAR A ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Saber distinguir las características más significativas de los multimedia, hipermedia e hipertextos.
- Identificar ventajas e inconvenientes de la utilización de los hipermedia y multimedia en la formación.
- Aprender a utilizar los hipertexto, hipermedia y multimedia en la realidad educativa.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Lea los documentos que han sido clasificados de “fundamentales”, en concreto los titulados:

- 1) “Instrucción informatizada y simulada: los hipertextos e hipermedia”, realizado por A. Duarte, J. Cabero y R. Romero.
- 2) “Integración de materiales didácticos hipermedia en entornos virtuales de aprendizaje: retos y oportunidades”, realizado por I, Rodríguez-Ardura y G. Ryan.
- 3) “Navegando, construyendo: la utilización de los hipertextos en la enseñanza”, realizado por J. Cabero Almenara.
- 4) “Sistemas multimedia en educación”, realizado por A. Bartolomé Pina.

Y tras su lectura realice las siguientes actividades:

- 1.- Defina lo qué es un Hipertexto, un Hipermedia y un Multimedia. Indique las diferencias y similitudes que se pueden establecer entre ellos.
- 2.- Señale las ventajas y los inconvenientes de su empleo en materia educativa.



3.- Cumplimente la rúbrica de valoración de los documentos aportado para la lectura. Realice una por cada uno de los artículos.

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL DOCUMENTO

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Comprensión del texto											
Vocabulario accesible											
Claridad del texto											
Ideas ordenadas											

5.- Realice con un grupo de compañeros una puesta en común de los aspectos en que los diferentes miembros convergen y divergen.

Justifique las decisiones que realice.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Cien minutos para la lectura de los cinco documentos fundamentales y específicamente las referidas a las denominaciones y características del término que le hemos apuntado, y veinte minutos para la realización de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación, la cual le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la tarea.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las diferentes definiciones propuestas por distintos autores antes de formular la suya.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		



Indicar que medios pueden ser utilizados de forma conjunta en las tres modalidades propuestas, y cuáles son más específicos de alguna acción concreta.		
El diferenciar, y localizar, las características específicas de cada una de las modalidades que se le han propuesto.		
Que las aportaciones sean amplias y claras.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión de la actividad. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea y no identifica ni las definiciones ni las	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y los medios que se utilizarán, pero de forma muy limitada, y con algunos errores de	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y los medios que se utilizarán. Las respuestas son amplias pero se	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y las TIC que se utilizarán, y lo hace además de forma

	ventajas e inconvenientes. No efectúa la rúbrica.	tres opciones planteadas. Parcialmente realiza la rúbrica. No claras diferencias entre los tres elementos indicados.	errores de ubicación entre las tres opciones planteadas. Rubrica realizadas de todos los recursos, pero no completamente cumplimentadas.	observan errores entre las tres opciones planteadas con claras diferencias. Rúbricas perfectamente realizadas.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no presenta respuestas poco diferenciadas para los multimedia, hipertextos e hipermedia. No hay ventajas ni inconvenientes. Parcialmente realiza la rúbrica.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas. Ventajas e inconvenientes de los elementos planteadas, pero poco profundas. Rubrica realizadas de todos los recursos, pero no completamente cumplimentadas, y poco diferenciadas.	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Ventajas e inconvenientes claramente diferencias y muy profundas. Rubrica realizadas de todos los recursos, y7 profundas y



				diferencias.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece definiciones de todos los elementos, ni las características fundamentales, ni las TIC que se utilizan prioritariamente. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas, tanto en las ventajas como en los inconvenientes.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunas ventajas e inconvenientes significativas.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Buena separación entre las ventajas y los inconvenientes

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Del texto al hipertexto. Lectura evaluativa. (Actividad 2) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedias.

Autores: Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar las diferentes formas de estructurar y guionizar un programa multimedia.
- Valorar las posibilidades de las distintas formas de estructurar y guionizar un programa multimedia.
- Valoración de software educativo para la producción de materiales multimedia.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Lea el documento titulado *“Un método de desarrollo de aplicaciones educativas hipermedia”* firmado por M^a E. Valencia, y valore de forma crítica el método desarrollado de software educativo hipermedial que la autora propone.

Compare el modelo propuesto con los aportados por otros autores.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 60 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura del documento base, y su comparación otros elementos propuesto por diferentes autores. Sesenta para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales” y, específicamente, las referidas a las denominaciones y características del término que le hemos apuntado, y sesenta para la realización de la actividad, y quince minutos para la cumplimentación de la tarea.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los distintos aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las diferentes definiciones propuestas por distintos autores antes de formular la suya.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		

Indicar que medios pueden ser utilizados de forma conjunta en las tres modalidades propuestas, y cuáles son más específicos de alguna acción concreta.		
El diferenciar, y localizar, las características específicas de cada una de las modalidades que se le han propuesto.		
Que las aportaciones sean amplias.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea y no identifica estructura ni realiza comparaciones.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Identifica estructura pero no realiza comparaciones, ni presenta justificaciones.	Satisface los requerimientos de desempeño. Identifica estructuras y realiza comparaciones y justificaciones parciales.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Identifica estructuras, compara y aporta justificaciones.

<p>Profundización de la respuesta</p>	<p>No se realiza la actividad.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no realiza comparaciones, y las que efectúa son muy elementales. No hay justificaciones.</p>	<p>La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas. Realiza comparaciones y son acertadas.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Buenas comparaciones y justificaciones.</p>
<p>Contenidos</p>	<p>No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.</p>	<p>Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No realiza comparaciones, ni aporta justificaciones.</p>	<p>El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica la estructura perfectamente, realiza parciales comparaciones claramente</p>	<p>La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Buena separación entre el modelo de la autora, y</p>





			diferencias, y con buenas justificaciones.	los de otros autores. Buenas justificaciones.
--	--	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Discriminación de estructuras en la producción de materiales multimedias e hipermedias (Actividad 3) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedias.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Conocer los diferentes tipos de estructura que se utilizan para la producción de material multimedia educativo destinado para la enseñanza.
- Diferenciar los diferentes tipos de estructura que se utilizan para la producción de material multimedia educativo en la enseñanza.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

A partir de las diferentes estructuras de materiales multimedia que le hemos indicado en los documentos: lineal, ramificado (paralela, ramificado concéntrica y ramificada jerárquica), estructura hipertextual y estructura mixta; localice en Internet al menos dos ejemplos de los mismos y explique los motivos que le llevan a ello.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los diferentes



documentos que se han indicado en la “guía de materiales”, y sesenta minutos, para la cumplimentación del esquema y la valoración de los diferentes medios.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las diferentes definiciones propuestas por distintos autores antes de formular la suya.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		
Indicar que medios pueden ser utilizados de forma conjunta en las tres modalidades propuestas, y cuáles son más específicos de alguna acción concreta.		

El diferenciar, y localizar, las características específicas de cada una de las modalidades que se le han propuesto.		
Que las aportaciones sean amplias.		



Euskal Herriko
Unibertsitateak



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión de la actividad. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. El organigrama es muy lineal, e incluye sólo un tipo de medios.	Satisface los requerimientos de desempeño. El organigrama presenta diferentes tipos de niveles. Aporta	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. El organigrama presenta diferentes tipos de



		Ningún comentario a la estructura.	recursos, pero no son muy variados. No define claramente la estructura seleccionada.	niveles, que son amplios. Aporta recursos que son muy variados. Define claramente la estructura seleccionada.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no presenta respuestas diferenciadas para acciones de e-learning, b-learning, y m-learning. No aporta	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas para e-learning, b-learning, y m-learning, pero de forma limitada. Aunque realiza justificaciones de los elementos	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas pro el autor. Se aportan varias propuestas de justificación de las situaciones

		justificaciones. La propuesta es muy elemental. No corresponde la estructura seleccionada con el organigrama.	planteados. La propuesta parcialmente consistente. No corresponde la estructura seleccionada con el organigrama.	planteadas, y se hace de forma amplia y extensa. Justifica todos los elementos planteados. La propuesta es totalmente consistente. Corresponde completamente la estructura seleccionada con el organigrama.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Organigrama poco profundo, y con pocos recursos. No	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Organigrama profundo, pero con pocos recursos. Cierta	La actividad está perfectamente realizada. Organigrama profundo, con gran cantidad de recursos.



	realización de la tarea.	correspondencia entre estructura y organigrama.	correspondencia entre estructura y organigrama.	Total correspondencia entre estructura y organigrama.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Elaboración de un organigrama o diagrama de grafos para la elaboración de un material multimedia/hipermedia (Actividad 4) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedias.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN A ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aprender a realizar un organigrama para la producción de un material multimedia o hipermedia.
- Conocer diversas formas de estructurar un programa multimedia.
- Realizar un guión multimedia.
- Discriminar las distintas estructuras que se pueden utilizar para la producción de un material multimedia.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Sobre un contenido seleccionado por usted, elabore un organigrama o diagrama de grafos con la estructura general multimedia/hipermedia, que tendría.

Señale con claridad las que serían las pantallas o nodos principales que se desarrollarán a partir de la principal. Indique al mismo tiempo los recursos y elementos (imágenes, sonidos, clip de vídeos,...) que utilizaría en la misma.

Discrimine también el tipo de estructura de elaboración de un material multimedia que desea realizar.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. De los mismos 30 debe invertir en leer los documentos referidos a la organización de organigramas y la configuración del guión multimedia. El resto inviertalo en la realización de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Leer los documentos que le hemos ofrecido en la “guía de materiales”.		
Establecer claramente los contenidos sobre los que desarrollará el material multimedia.		



Pensar en los diferentes medios que se pueden incorporar en una producción multimedia.		
Discriminar en el organigrama las pantallas principales.		
Las diferentes estructuras que puede utilizar para confeccionar un multimedia.		
Establecer claras relaciones entre las pantallas principales y secundarias.		



Euskal Herriko
Unibertsitateak



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión de la actividad. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. El organigrama es muy lineal, e incluye sólo un tipo de medios. Ningún comentario a la estructura.	Satisface los requerimientos de desempeño. El organigrama presenta diferentes tipos de niveles. Aporta recursos, pero no son muy variados. No define claramente la estructura	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. El organigrama presenta diferentes tipos de niveles, que son amplios. Aporta recursos que son muy variados. Define

			seleccionada.	claramente la estructura seleccionada.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no presenta respuestas diferenciadas para acciones de e-learning, b-learning, y m-learning. No aporta justificaciones. La propuesta es muy elemental. No corresponde la estructura seleccionada con el organigrama.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas para e-learning, b-learning, y m-learning, pero de forma limitada. Aunque realiza justificaciones de los elementos planteados. La propuesta es parcialmente consistente. No corresponde la estructura seleccionada con el organigrama.	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas pro el autor. Se aportan varias propuestas de justificación de las situaciones planteadas, y se hace de forma amplia y extensa. Justifica todos los elementos planteados. La propuesta es totalmente consistente.



Universidad del País Vasco



Euskal Herriko Unibertsitatea



UNIVERSITAT JAUME I



USC

				Corresponde completamente la estructura seleccionada con el organigrama.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Organigrama poco profundo, y con pocos recursos. No correspondencia entre estructura y organigrama.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Organigrama profundo, pero con pocos recursos. Cierta correspondencia entre estructura y organigrama.	La actividad está perfectamente realizada. Organigrama profundo, con gran cantidad de recursos. Total correspondencia entre estructura y organigrama.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Medios necesarios para la producción de materiales multimedia e hipermedia (Actividad 5) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedias.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz.





Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



Euskal Herriko
 Unibertsitateak



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Conocer los diferentes recursos de hardware que se necesitan para la producción de un material multimedia e hipermedia.
- Conocer los diferentes programas informáticos que se pueden utilizar para la producción de un material multimedia e hipermedia.
- Discriminar entre medios imprescindibles y complementarios para la producción de materiales multimedias e hipermedia.
- Conocer los programas que se pueden utilizar para la producción, edición y distribución de software multimedia e hipermedia.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted como profesor desea realizar para un contenido de la asignatura que imparte, un material multimedia para que con él trabajen sus estudiantes, tanto para la adquisición de información como para la realización de ejercicios sobre los mismos.

Cumplimente el siguiente esquema referido a los medios técnicos que se van a necesitar para su producción y posterior distribución de una copia a los alumnos. Puntúe los diferentes medios que proponga de 0 a 10, según el grado en el cual usted considere que sea imprescindible para la realización tarea señalada, y especifique para qué puede ser necesario.

	Hardware		Software	
	Medios	Justificación	Medios	Justificación
Medios necesarios para su edición y producción.				



Medios necesarios para confeccionar el “master”.				
Medios necesarios para su distribución a los estudiantes.				

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Noventa minutos para la lectura de los diferentes documentos que se han indicado en la “guía de materiales”, y treinta minutos, para la cumplimentación del esquema que se le ha presentado y la valoración de los diferentes medios que ha señalado..



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
El localizar un volumen amplio de materiales.		
Diferenciar entre los medios necesarios para su producción-edición, la construcción del máster y la distribución de los materiales.		
La amplitud de recursos que pueden incorporarse en un multimedia.		
Puntuar todos los medios que ha aportado.		
Aportar justificaciones de las funciones que cumpliría el medio en el proceso.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión de la actividad. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea y no identifica ni las definiciones, ni los medios a utilizar.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y los medios que se utilizarán, pero de forma muy limitada, y con algunos errores de ubicación entre las	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y los medios que se utilizarán. Las respuestas son amplias, pero se observan algunos	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y los medios que se utilizarán, y lo hace además de forma amplia. No se



		tres opciones planteadas.	errores de ubicación entre las tres opciones planteadas.	observan errores entre las tres opciones planteadas.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no presenta respuestas diferenciadas para las acciones señaladas. No puntúa los diferentes recursos.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas para las tres acciones señaladas. Puntúa los medios pero de forma simple.	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Buena distribución y amplia identificación de medios. Se punta de forma óptimamente los medios señalados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece definiciones de todos los elementos, ni las características	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece



Universidad del País Vasco



Euskal Herriko Unibertsitatea



UNIVERSITAT JAUME I



USC

	realización de la tarea.	fundamentales, ni las TIC que se utilizan prioritariamente. Poca variabilidad de medios, y algunos errores de ubicación.	constituyen amenazas. Cierta variabilidad. Buen desarrollo en la presentación de los medios, algunos errores peor no significativos.	más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Buena adecuación de medios, correctamente ubicados, y perfectamente puntuados y discriminados.
--	--------------------------	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: La producción del material multimedia e hipermedia (Actividad 6) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedias.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz.





Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



Euskal Herriko
Unibertsitatea



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aprender a realizar un organigrama para la producción de material multimedia o hipermedia.
- Conocer diversas formas de estructurar un programa multimedia.
- Adquirir las habilidades necesarias para la realización de un guión multimedia.
- Conocer los diferentes recursos de hardware que se necesitan para la producción de un material multimedia e hipermedia.
- Conocer los diferentes programas informáticos que se pueden utilizar para la producción de un material multimedia e hipermedia.
- Producir material multimedia incorporando diferentes tipos de recursos: texto, imágenes, sonidos, clip de vídeos,..., propios de la producción multimedia e hipermedia.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

A partir del material multimedia realizado para la actividad 3, producir un material multimedia, empleando para ello el programa que estime oportuno.

Para su elaboración tenga en cuenta los documentos que le hemos aportado referidos a los principios y recomendaciones a seguir para la producción de materiales multimedia.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------



TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad es máximo, y estará determinado por diferentes variables: la amplitud de los contenidos que desea tratar, la diversidad de medios que incorporará, la estructura del multimedia que utilizará, la experiencia en la producción de materiales que tenga, y los habilidoso que sea manejando los diferentes programas que serán necesarios para la producción. Pero podemos establecer unos 360 minutos

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:



Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
El grupo diana destinatario del programa		
La claridad en la presentación de la información.		
Amigable mapa de navegación.		
Que el programa sea fácil de manejar.		
Perfectas relaciones entre todos los elementos que se han incorporado al programa.		
No existencia de errores de "link" vacías.		



Euskal Herriko
Unibertsitateak



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción multimedia. Sin tener en cuenta los principios y las recomendaciones. Se observan errores tecnológicos.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta. Tiene en cuenta parcialmente los principios y recomendaciones. Algunos errores, pero no son significativos.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Tiene completamente en cuenta los principios y recomendaciones apuntados. Ningún error técnico.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No produce el material	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. El multimedia está elaborado, pero es	Satisface los requerimientos de desempeño. Multimedia moderadamente bien	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Multimedia



	multimedia..	muy elemental en recursos utilizados y en el tamaño.	elaborado, y con cierto nivel de profundización en recursos y extensión.	completamente bien elaborado, y con un nivel completamente adecuado en su nivel de profundización, y en los recursos y extensión movilizada.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto por lo elemental, como por los recursos y volumen movilizados.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, pero no se amplían en los recursos movilizados, ni en los volumen.	La actividad se realiza ofreciendo recursos y volumen muy adecuados.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No produce el material.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Con pobre producción tecnológica.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Con cierta calidad técnica en el producto multimedia elaborado.	La actividad está perfectamente realizada. Gran calidad en el producto mediático producido.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: La utilización de los multimedia en el terreno educativo (I): ventajas e inconvenientes (Actividad 7) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedia.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Indicar las ventajas e inconvenientes que puede tener la utilización de los materiales multimedia e hipermedia en la formación.
- Identificar autores representativos en el mundo del material multimedia educativo.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Observe los diferentes materiales que le hemos ofrecido en la “Guía de materiales”, y realice las siguientes actividades:

- 1.- Indique las ventajas y los inconvenientes del empleo de los multimedia en materia educativa.
- 2.- Justifique las aportaciones realizadas.
- 3.- Identifique autores que considere que son significativos en el desarrollo de la aplicación de los multimedia a la educación.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta minutos para la lectura y observación de los documentos que se le han presentado en la “guía de materiales”, y 30 minutos para la identificación de las ventajas e inconvenientes que pueden tener la aplicación de los materiales multimedia en la enseñanza.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Ha leído los diferentes documentos que se le han presentado.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		



Se especifican con claridad las ventajas e inconvenientes de los materiales multimedia.		
Identificar más de un autor relevante.		



Euskal Herriko
Unibertsitateak



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión de la actividad. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea y no identifica ni las definiciones, ni las características, ni las	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y los medios que se utilizarán, pero de forma muy limitada, y con algunos errores de ubicación entre las	Satisface los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y los medios que se utilizarán. Las respuestas son amplias, pero se observan algunos	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Ofrece todas las definiciones, las características, y las TIC que se utilizarán, y lo hace además de forma amplia. No se



	ventajas e inconvenientes. No efectúa la rúbrica.	tres opciones planteadas. Parcialmente realiza la rúbrica. No claras diferencias entre los tres elementos indicados. Sin justificación.	errores de ubicación entre las tres opciones planteadas. Rubrica realizadas de todos los recursos, pero no completamente cumplimentadas. Con justificación pero muy elemental.	observan errores entre las tres opciones planteadas con claras diferencias. Rúbricas perfectamente realizadas. Justificación profunda.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no presenta respuestas poco diferenciadas para los multimedia, hipertextos e hipermedia. No hay ventajas ni inconvenientes.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas. Ventajas e inconvenientes de los elementos planteadas, pero poco profundas. Rubrica realizadas de todos los recursos, pero no completamente	La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Ventajas e inconvenientes claramente diferencias y muy profundas. Rubrica realizadas de todos los recursos, y7



		Parcialmente realiza la rúbrica.	complimentadas, y poco diferenciadas.	perfectamente profundas y diferencias.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece definiciones de todos los elementos, ni las características fundamentales, ni las TIC que se utilizan prioritariamente. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas, tanto en las ventajas como en los inconvenientes. Sin justificación.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunas ventajas e inconvenientes significativas. Justificación elemental.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Buena separación entre las ventajas y los inconvenientes. Justificación bastante profunda.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: La utilización de los multimedia en el terreno educativo (II): potencialidades educativas (Actividad 8) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedia.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz.



Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminar las potencialidades educativas de la aplicación de los multimedia educativos.
- Producir recursos multimedia para la enseñanza adaptado a situaciones específicas de la docencia.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted es un profesor que va a impartir un curso de capacitación del docente la utilización de las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje, y para ello quiere realizar una “presentación colectiva informatizadas” (PCI) que le sirva de material educativo para explicar las potencialidades que los materiales multimedia pueden aportar a la enseñanza y los inconvenientes que puede tener su incorporación a la práctica educativa.

Justifique los contenidos que incorporará a la “PCI” producida.

Puede utilizar el programa para su realización que considere oportuno.

Al mismo tiempo le recomendamos que contemple para su realización las recomendaciones que le hemos indicado en el módulo 4 para la producción de las “PCI”.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------



TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos para la lectura y observación de los documentos que se le han presentado en la “guía de materiales”, y 40 minutos para producción del material, 10 minutos para la revisión del material producido y 10 minutos para la justificación de los contenidos incorporados.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Ha leído los diferentes documentos que se le han presentado.		



Ha identificado los contenidos que configurarán la “PCI”.		
Revisar el material producido para que no contenga errores.		
Se especifican con claridad las potencialidades de los multimedia.		
El público destinatario del material producido.		



Euskal Herriko
Unibertsitateak



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción de las "PCI". No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en las "PCI" elaboradas. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan fallos técnicos.	Demuestra total comprensión de la tarea planteada, tanto por lo que se refiere a la producción de las "PCI", como al contenido seleccionado. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido, y los ha ampliado. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan fallos técnicos. Las dos producciones están al



Universidad
del País Vasco



Euskal Herriko
Unibertsitatea



UNIVERSITAT
JAUME I



USC
UNIVERSIDAD DE
SALAMANCA

				mismo nivel de calidad
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Las "PCI" elaboradas son muy difíciles de comprender y nada claras.	Solamente identifica elementos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración de las "PCI" son deficientes y con pocos elementos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	Formula una respuesta clara de definición. El material elaborado es bastante comprensible. Algunos de los elementos incluidos en los "PCI" no son muy claros. Poca variedad de elementos.	La respuesta es clara. Las "PCI" están perfectamente claras. El material producido es de bastante calidad. Las "PCI" presentan los contenidos con claridad.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no produce las dos "PCI", o porque son muy limitados en los elementos que incorporen. No identifica todos los elementos que se pueden incorporar. No	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. Las dos "PCI" no	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. Las dos "PCI" tienen el



		se ha teniendo en cuenta ni el contexto de utilización del material producido, ni a los destinatarios.	tienen el mismo nivel de profundización. Se ha teniendo en cuenta el contexto de utilización del material producido, y los destinatarios.	mismo nivel de profundización. Se ha teniendo en cuenta el contexto de utilización del material producido, y los destinatarios.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de las "PCI".	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No elabora las dos "PCI". No se tienen en cuenta ni los destinatarios ni el contexto de utilización futuro de las "PCI" producidas.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Elabora las dos "PCI". Solamente se tiene en cuenta a la hora de la producción de las "PCI" o los destinatarios, o el contexto de utilización. Se observa que sólo ha revisado los materiales propuestos.	El nivel de desempeño está perfectamente realizado. Elabora las dos "PCI". Se tiene en cuenta a la hora de la producción de las "PCI" tanto los destinatarios, como el futuro contexto de utilización. Han ampliado la revisión de materiales. Contenidos muy claros.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: La utilización de los multimedia en el terreno educativo (III): actividades a realizar con los alumnos (Actividad 9) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedia.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz.





Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



Euskal Herriko
 Unibertsitateak



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Localizar materiales multimedia educativos en la red.
- Organizar actividades educativas para la utilización de los materiales multimedia en la enseñanza.
- Distinguir la realización de actividades en función del momento de utilización del multimedia con los estudiantes.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Localice un material multimedia que considere que puede ser utilizado en su clase con sus estudiantes y cumplimente el cuadro que a continuación le presentamos, referido a las actividades que se le ocurren que puede realizar con el mismo.

Localice, al menos, tres materiales multimedia.

Justifique las decisiones adoptadas.

Para su cumplimentación puede rellenar el cuadro que le presentamos a continuación:

Programa 1	Actividades a desarrollar antes de los alumnos trabajen con el programa (Actividades de inicio).		Actividades a desarrollar mientras los alumnos trabajan con el programa (Actividades de desarrollo).		Actividades a desarrollar después de que los alumnos trabajen con el programa (Actividades de síntesis y evaluación).	
	De inicio	Justificación	De desarrollo	Justificación	De síntesis y evaluación	Justificación

Progra						
Progra						

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima						Máxima
--------	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Treinta minutos para la localización de materiales en Internet. El resto del tiempo puede emplearlo en la confección del cuadro que le hemos presentado.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le



puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Ha localizado en Internet como mínimo el número de programas que le hemos indicado.		
Ha cumplimentado las diferentes actividades que le hemos señalado.		
Ha ofrecido un conjunto significativo de actividades.		
Las actividades que ha ofrecido han sido diversas y diferenciadas.		
Ha justificado todas las decisiones expuestas.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No identifica los materiales.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Identifica tres materiales, pero no el número solicitado, plantea actividades pero pocas.	Satisface los requerimientos de desempeño. Identifica los materiales solicitados, pero no están bien ubicados.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Identifica los materiales solicitados, y están perfectamente ubicados.



Universidad
del País Vasco



Euskal Herriko
Unibertsitatea



UNIVERSITAT
JAUME I



USC
UNIVERSIDAD DE
SEVILLA

<p>Profundización de la respuesta</p>	<p>No se realiza la actividad.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no identifica el número de programas señalados.</p>	<p>La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas para los tres programas.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Se aportan más programas de lo solicitado. Justificación amplia y bien diferencias.</p>
<p>Contenidos</p>	<p>No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.</p>	<p>Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece definiciones de todos los elementos. Las actividades propuestas son poco variadas.</p>	<p>El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica el número de programas indicados. Actividades</p>	<p>La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado el número de programas indicados. Buena separación de las actividades que son amplias y diversas.</p>





			diferenciadas, peor no son muy amplias.	
--	--	--	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Jugos y simuladores “on-line” para la docencia 1 (Actividad 10) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedia y multimedias.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Díaz.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Buscar programas educativos en Internet.
- Discriminar programas multimedia e hipermedia del tipo “juegos y simuladores”, de otros tipos de programas multimedia e hipermedia.
- Conocer las posibilidades educativas que nos ofrecen los multimedia e hipermedia del tipo “juegos y simuladores”.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Localizar en Internet diferentes programas multimedia del tipo “juegos y simuladores” que puedan ser utilizados en procesos de formación. Indique los motivos por los cuales cree que dichos programas puedan utilizarse y las ventajas que su incorporación pueda aportar a la enseñanza.

Para la cumplimentación puede seguir el esquema que le presentamos a continuación:

Programa	Descripción	Tipo (simulador/juego)	Motivos por los que deba utilizarse	Ventajas que ofrece su incorporación

Localice, al menos, tres materiales multimedia.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:



Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Treinta minutos para la localización de materiales en Internet. El resto del tiempo puede emplearlo en la confección del cuadro que le hemos presentado.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:



Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Ha localizado en Internet como mínimo el número de programas que le hemos indicado.		
Ha cumplimentado las diferentes actividades que le hemos señalado.		
Ha ofrecido un conjunto significativo de actividades.		
Las actividades que ha ofrecido han sido diversas y diferenciadas.		
Ha justificado todas las decisiones expuestas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No identifica los materiales.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Identifica tres materiales, pero no el número solicitado, plantea actividades pero pocas.	Satisface los requerimientos de desempeño. Identifica los materiales solicitados, pero no están bien ubicados.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Identifica los materiales solicitados, y están perfectamente ubicados.



Universidad del País Vasco



Euskal Herriko Unibertsitatea



UNIVERSITAT JAUME I



USC

<p>Profundización de la respuesta</p>	<p>No se realiza la actividad.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no identifica el número de programas señalados.</p>	<p>La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas para los tres programas.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Se aportan más programas de lo solicitado. Justificación amplia y bien diferencias.</p>
<p>Contenidos</p>	<p>No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.</p>	<p>Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece definiciones de todos los elementos. Las actividades propuestas son poco variadas.</p>	<p>El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica el número de programas indicados. Actividades</p>	<p>La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado el número de programas indicados. Buena separación de las actividades que son amplias y diversas.</p>





			diferenciadas, peor no son muy amplias.	
--	--	--	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMÁTICA Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Juegos y simuladores “online” para la docencia 2 (Actividad 11) (Módulo 5).

Módulo a la que pertenece: Recursos multimedia para la enseñanza universitaria (II): los hipermedios y multimedia.

Autores: Julio Cabero Almenara y Verónica Marín Domínguez

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-CO-2010-1117) Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PRETENDEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Buscar programas educativos en Internet.
- Discriminar programas multimedia e hipermedia del tipo “juegos y simuladores”, de otros tipos de programas multimedia e hipermedia.
- Conocer las posibilidades educativas que nos ofrecen los multimedia e hipermedia del tipo “juegos y simuladores”.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

1.- Lear la documentación aportada en la experiencia realizada por B. Coller (<http://www.ceet.niu.edu/faculty/coller/>) y señale las ventajas e inconvenientes de aplicar tal metodología a su docencia.

2.- Visite la página <http://torcs.sourceforge.net/>, instale el programa

3.- De los juegos y simuladores indicados en la actividad 10 señale:

a.- los contenidos que piensa explicar a través del mismo.

b.- los objetivos que desea lograr con sus estudiantes.

c.- la metodología a llevar a cabo (grupo grande, grupo pequeño, tutorías on line, aprendizaje basado en proyectos, etc.).

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima								Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--	--------



TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Treinta minutos para la localización de materiales en Internet. El resto del tiempo puede emplearlo en la confección del cuadro que le hemos presentado.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En lo que se refiere a la lista de chequeo, una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella, los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Ha localizado en Internet como mínimo el número de programas que le hemos indicado.		



Ha cumplimentado las diferentes actividades que le hemos señalado.		
Ha ofrecido un conjunto significativo de actividades.		
Las actividades que ha ofrecido han sido diversas y diferenciadas.		
Ha justificado todas las decisiones expuestas.		



Euskal Herriko
Unibertsitateak



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No identifica los materiales.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Identifica tres materiales, pero no el número solicitado, plantea actividades pero pocas.	Satisface los requerimientos de desempeño. Identifica los materiales solicitados, pero no están bien ubicados.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Identifica los materiales solicitados, y están perfectamente ubicados.



<p>Profundización de la respuesta</p>	<p>No se realiza la actividad.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas a todas las situaciones propuestas, o porque no identifica el número de programas señalados.</p>	<p>La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales, aunque si diferencia respuestas para los tres programas.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo razonamientos y explicaciones profunda, apoyándose no sólo en las lecturas ofrecidas, sino en otras localizadas por el autor. Se aportan más programas de lo solicitado. Justificación amplia y bien diferencias.</p>
<p>Contenidos</p>	<p>No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.</p>	<p>Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece definiciones de todos los elementos. Las actividades propuestas son poco variadas.</p>	<p>El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica el número de programas indicados. Actividades</p>	<p>La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado el número de programas indicados. Buena separación de las actividades que son amplias y diversas.</p>





			diferenciadas, peor no son muy amplias.	
--	--	--	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

407

Materiales para el módulo: Recursos audiovisuales en la red (Guía de materiales) (Módulo 6).

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.





Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



Euskal Herriko
Unibertsitatea



Declaración de competencias y capacidades que se persigue que alcance el profesor con este módulo:

Con el trabajo en este módulo, pretendemos que usted conozca cuáles son las funciones del vídeo en la docencia universitaria, qué estrategias debemos conocer para diseñar vídeos didácticos, qué elementos son necesarios para postproducir un vídeo didácticos, qué programas existen en la actualidad para la realización de vídeos digitales, qué se necesita para implementar el vídeo digital en la metodología de aula, cómo debemos diseñar actividades cuyo recurso sea el vídeo digital, así como conocer otros tipos de recursos audiovisuales relacionados con el vídeo digital tales como el streaming, el webcast, el screencast, etc.

En concreto, las competencias que pretendemos que alcance con este módulo son las siguientes:

- Capacidad para discriminar los diferentes tipos de recursos técnico audiovisuales que se pueden utilizar en la red.
- Capacidad para diferenciar entre los materiales necesarios para la grabación, producción, postproducción y visionado de documentos audiovisuales.
- Dominio de las diferentes funciones que le vídeo puede cumplir en la formación universitaria.
- Capacidad para identificar tipos de programas que pueden ser utilizados para la producción y postproducción del vídeo digital.
- Capacidad para la redacción de un guión videográfico.
- Dominar los diferentes tipos de formatos que existen para la presentación de un vídeo digital.
- Capacidad para producir vídeos didácticos.



Para ello en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo se hará hincapié en aspectos relacionados con:

1. Los comienzos del vídeo digital.
2. Mitos y realidades del vídeo digital.
3. Posibilidades y limitaciones del vídeo digital en la enseñanza.
4. Funciones del vídeo en la enseñanza.
5. Momentos de visionado de un vídeo digital. Implementando el vídeo digital en el aula.
6. La grabación del vídeo digital y sus formatos.
7. Estrategias para diseñar vídeos didácticos.
8. La postproducción de vídeos didácticos. Programas para la edición de vídeos digitales.
9. Diseñar actividades cuyo recurso sea el vídeo digital.
10. Conociendo otras modalidades del vídeo digital en la enseñanza: el streaming, el webcast, el screencast, ...



Nodo 1: Aspectos técnicos del vídeo en la red.									
Duración: 240 minutos.									
<p>Actividad 1: Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en la “guía de materiales” para el desarrollo de la actividad, e identifique los orígenes del nacimiento del DVD como soporte del vídeo digital.</p> <p>Conteste también a la siguiente pregunta, aportando justificaciones específicas al respecto: ¿Qué soportes fueron los antecesores al DVD como sistema de almacenamiento de vídeo y qué características fundamentales tenían?</p>	Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.								
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos	
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Monografias.com (2008). Dvd (vídeo digital). (http://www.monografias.com/trabajos16/dvd-video-digital/dvd-video-digital.shtml) (07.07.10)	URL	X		X					
Jaimovich, M. (2005). Con el DVD, se inauguró un negocio. (http://edant.clarin.com/suplementos/pymes/2005/05/02/y-967283.htm) (07.03.11)	URL	X		X					
Wikipedia (2011). Dvd. (http://es.wikipedia.org/wiki/DVD) (09.03.11)	URL	X		X					
Reynel Iglesias, H. (1998). El DVD. Orígen, Formatos, Títulos, Lectores y Mercados. (http://www.infoconsultores.com.mx/Automatizacion/Articulos_Tec/El_DVD.htm) (09.03.11)	URL	X		X					
Macías Jareño, I. y González Sanz, S. (2006). DVD. Digital Versatile Disc. (http://www.fdi.ucm.es/profesor/hidalgo/Estructura/Presentaci%C3%B3n_DVDfinal.pdf) (09.03.11)	PDF		X	X					
Alvarez, A. y Mayo, A. (2004). Producción de DVD. (http://www.andresmayo.com/images/Seminario%20Autor%C3%ADa%20y%20producci%C3%B3n%20de%20DVD.pdf) (09.03.11)	PDF		X	X					
Fernico2329 (2009). Dispositivos de almacenamiento disquete y dispositivos opticos. (http://www.youtube.com/watch?v=KkWkI0PiR5A) (09.03.11)	V		X	X					
Tjojo (2007). Medios de almacenamiento. (http://www.youtube.com/watch?v=Tok6N8Q1TsU) (09.03.11)	V		X	X					
Redtves (2009). Cómo funciona un dvd (desde dentro). (http://www.youtube.com/watch?v=qs2LDegaiw) (09.03.11)	V		X	X					
Ikaki75 (2006). Reciclaje de cds. (http://www.youtube.com/watch?v=0SePRhT9FRY) (09.03.11)	V		X	X					
Loaiza, A. y otros (2000). Anexo 8. DVD (Digital Versatil/VídeoDisk). (http://maikel.galeon.com/cd/ElDiscoCompacto.html) (09.03.11)	URL		X	X					
Alegsa (S/F). Definición de DVD. (http://www.alegsa.com.ar/Dic/dvd.php) (09.03.11)	URL		X	X					
Vjspain (2005). Historia de la señal de vídeo. (http://www.vjspain.com/articulos/textos/ART_historia_senal_video.pdf) (09.03.11)	PDF		X	X					
Rincondelvago (S/F). Formatos de vídeo. (http://html.rincondelvago.com/formatos-de-video_1.html) (09.03.11)	URL		X	X					
<p>Actividad 2: Usted es profesor de la asignatura de “Tecnología Educativa”, y va a desarrollar una clase con sus estudiantes, donde les explique las diferencias que existen entre: vídeo streaming, el videocast, el webcast y el screencast. Para ello va a realizar una presentación colectiva en powerpoint, para dar a conocer estos conceptos a sus alumnos.</p>	Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.								
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos	
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Wikipedia (2011). Streaming. (http://es.wikipedia.org/wiki/Streaming) (09.03.11)	URL	X		X					

Álvarez, M.A. (2001). Qué es Streaming. (http://www.desarrolloweb.com/articulos/482.php) (09.03.11)	URL	X			X							
Proyecto Grimm (2010). Grimm al Sur arranca. (http://proyectogrimm.net/grimm_al_sur_arranca) (09.03.11)	URL		X		X							
Softonic (2011). Software streaming. (http://www.softonic.com/windows/streaming) (09.03.11)	URL	X			X							
Wikipedia (2010). Webcast. (http://es.wikipedia.org/wiki/Webcast) (09.03.11)	URL	X			X							
Integración digital (S/F). Webcast. (http://www.integraciondigital.com/html/webcast.html) (09.03.11)	URL			X	X							
Sociedad Argentina de Cardiología (S/F). Sociedad argentina de cardiología. (http://www.sac.org.ar/web/es/webcast-1) (09.03.11)	URL/PCI			X	X							
Fallas, D. (2007). ¿Qué es Webcast?. (http://blog.internexo.com/2007/02/webcast.html) (09.03.11)	URL			X	X							
Wikipedia (2011). Vídeo podcast. (http://en.wikipedia.org/wiki/Videocast) (09.03.11)	URL			X		X						
vmpenenori (2008). Videocast. Estrategia docente y de aprendizaje. (http://www.slideshare.net/vmpenenori/videocast-presentation) (09.03.11)	PCI		X		X							
Gratisweb.com (S/F). Vídeo Podcast. Vídeo Slidcast. (http://www.gratisweb.com/teapr/modulo4/videocasting.htm) (09.03.11)	URL		X		X							
Wikipedia (2009). Slidcast. (http://es.wikipedia.org/wiki/Slidcast) (09.03.11)	URL			X	X							
Dávila, T. (2009). Slidcast. (http://www.slideshare.net/taniadavilas/slidcast-2115928) (09.03.11)	PCI/URL		X		X							
Sacra07 (2007). Tutorial para realizar un slidcast. (http://www.slideshare.net/sacra07/slidcast-tutorial) (09.03.11)	PCI		X		X							
Velasquez, K. (2009). Mi experiencia creando un Slidcast. (http://www.edusol.info/es/bitacora/keymarvel/mi-experiencia-creando-un-slidcast) (09.03.11)	URL		X		X							
Proyecto Grimm (2011). Grimm-Sur Screencast. (http://web.me.com/montin/grimm_al_sur/Screencast/Screencast.html) (09.03.11)	URL		X		X							
Ramonrey (2010). Mi audiencia: como medirla e incrementarla (V Jornadas de Podcasting de Barcelona). (http://podcastellano.es/mi-audiencia-como-medirla-e-incrementarla-v-jornadas-de-podcasting-de-barcelona) (09.03.11)	POD			X	X							
Actividad 3: Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una presentación colectiva informatizada en donde refleje los distintos tipos de formato de vídeo que han existido. Deberá incorporar imágenes de dichos formatos y efectos de transición entre las diapositivas. El número de diapositivas a incorporar se puede situar entre 15 y 20.	Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.											
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos				
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O			
Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. Producción. Diferentes soportes tecnológicos a utilizar. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados2/apartado2-2-1-1-1.asp) (09.03.11)	CURSO	X			X							
Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. Producción. Equipos de grabación. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados2/apartado2-2-1-2.asp) (09.03.11)	CURSO	X			X							
Digitalfotored (S/F). El vídeo digital.	URL	X			X							

(http://www.digitalfotored.com/vidiodigital/index.htm) (09.03.11)																			
Wikipedia (2010). Magnetoscopio. (http://es.wikipedia.org/wiki/Magnetoscopio) (09.03.11)	URL	X				X													
Taringa.net (2007). Formatos de Grabacion de Vídeo. (http://www.taringa.net/posts/info/974143/Formatos-de-Grabacion-de-Video.html) (09.03.11)	URL	X				X													
Hernández, J.A. (2004). Formatos de audio y vídeo. (http://www.monografias.com/trabajos17/formatos-audio/formatos-audio.shtml) (09.03.11)	URL	X				X													
ConfigurarEquipos.com (2004). Manual de Vídeo Digital. (http://www2.configurarequipos.com/manuales/Manual_Video_Digital_PDF.zip) (09.03.11)	PDF					X	X												
Cvelayos (2006). Pasar de VHS a DVD. (http://www.configurarequipos.com/doc300.html) (09.03.11)	URL					X	X												
Redtves (2009). Cámaras de vídeo digital. (http://www.youtube.com/watch?v=SqcqJKdlz6g) (09.03.11)	V	X				X													
Redtves (2009). Las capturadoras de vídeo (tipos y cómo usarlas) Parte 1. (http://www.youtube.com/watch?v=mb9wyvz-Weo) (09.03.11)	V		X			X													
Redtves (2009). Las capturadoras de vídeo (tipos y cómo usarlas) Parte 2. (http://www.youtube.com/watch?v=KnNEr2vq2fk) (09.03.11)	V		X			X													
Socialontology (2009). Blue Ray vs HD DVD. (http://www.youtube.com/watch?v=m78wKqx27S4) (09.03.11)	V					X	X												
Consumerroski (2008). Blu Ray: El sustituto del DVD. (http://www.youtube.com/watch?v=Zcq4uX_OZJE) (09.03.11)	V					X	X												
Carlos57775 (2008). Blu-ray vence la batalla. (http://www.youtube.com/watch?v=z8TNHFD-Vsl) (09.03.11)	V					X	X												
Nodo 2: Usos educativos del vídeo en la red.																			
Duración: 570 minutos.																			
Actividad 4: Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y cumplimente la siguiente tabla respecto a los “mitos” y “realidades” que ofrece actualmente el vídeo digital.	Duración: 60 minutos.																		
	Dificultad: mínima.																		
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos											
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O										
Marqués, M. (2009). Competencia digital. (http://blogaulacursoblog.blogspot.com/2009_06_01_archive.html#3366976531178045636) (09.03.11)	URL	X				X			X										
Pérez Fernández, F. (2007). El vídeo digital en clase de Educación Física. Revista Escuela Abierta, 10, pp. 195-212. (http://dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=2520039&orden=0) (09.03.11)	PDF	X				X													
Vila Rosas, J. (2008). El vídeo digital al servicio de la educación. (http://telefonica.net/web2/vidiodidactico/images/Jaume%20Vila%20el%20video%20digital.pdf) (09.03.11)	PDF	X				X													
Cabero, J., Llorente, M.C. y Román, P. (2005). Las posibilidades del vídeo digital para la formación. Labor docente, 4. P. 1. (http://tecnologiaedu.us.es/bibliovir/pdf/videoabril.pdf) (09.03.11)	PDF	X				X													
Sindesenacapitulocaldas (2008). El mito de las nuevas tecnologías. (http://sindesenacapitulocaldas.blogspot.es/1217611500) (09.03.11)	URL		X			X													
Drangosch, J. (2010). Nuevas tecnologías: mitos y verdades. (http://www.diarioelatlantico.com/diario/2010/11/29/20270-nuevas-tecnologias-mitos-y-verdades.html) (09.03.11)	URL			X		X													

Cabero, J. (2002). Mitos de la sociedad de la información: sus impactos en la educación. Sevilla: Grupo de Investigación Didáctica de la Universidad de Sevilla. (http://tecnologiaedu.us.es/nuevosretos/ponencias/juliocabero/juliocabero.htm) (09.03.11)	URL		X		X								
Rodríguez, E. (1999). El progresismo pedagógico y el libro de texto. Revista complutense de educación, volumen 10, 2. Pp. 101-124. P. 21. (http://revistas.ucm.es/edu/11302496/articulos/RCED9999220101A.PDF) (06/07/10)	PDF		X		X								
Cpju (2006). Creative Commons CPJV. (http://www.youtube.com/watch?v=OUo3KMkOETY) (09.03.11)	V			X	X								
Actividad 5: Realice 20 entrevistas a compañeros, en donde les pregunte sobre cuáles creen que son las posibilidades y ventajas, así como limitaciones e inconvenientes del vídeo digital en la enseñanza. Pregúnteles también sobre las dificultades que creen que pueden tener para incorporar el vídeo en la enseñanza.	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.												
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O				
Cabero, J., Llorente, M.C. y Román, P. (2005). Las posibilidades del vídeo digital para la formación. Labor docente, 4. P. 6. (http://tecnologiaedu.us.es/bibliovir/pdf/videoabril.pdf) (09.03.11)	PDF	X			X								
EducarChile (S/F). Funciones del vídeo en torno al proceso de enseñanza-aprendizaje. (http://www.educarchile.cl/Portal.Base/Web/verContenido.aspx?ID=138830) (09.03.11)	URL	X			X								
Corpas, J. (2000). La utilización del vídeo en el aula de ELE. El componente cultural. (http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/asele/pdf/11/11_0785.pdf) (09.03.11)	PDF	X			X								
García, M. (S/F). El vídeo y la enseñanza. (http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1225210295.pdf) (09.03.11)	PDF	X			X								
Wikipedia (2011). Enseñanza. (http://es.wikipedia.org/wiki/Enseñanza) (09.03.11)	URL	X			X								
Cabero, J. y otros (2002). La introducción del vídeo como instrumento de conocimiento en la enseñanza universitaria. (http://tecnologiaedu.us.es/nweb/htm/pdf/122.pdf) (09.03.11)	PDF		X		X								
Brunet, Y. (2006). Metodología para el uso del vídeo en la enseñanza de la Lengua Inglesa, en la Universalización. (http://www.sabetodo.com/contenidos/EEVEEpkZpVnigxqQyX.php) (09.03.11)	URL		X		X								
Bravo, J.L. (2000). El vídeo educativo. (http://www.ice.upm.es/wps/jlbr/Documentacion/Libros/Videdu.pdf) (09.03.11)	PDF			X	X								
García-Valcárcel, A. (2009). Medios videográficos. (http://web.usal.es/~anagv/arti4.htm) (09.03.11)	URL		X		X								
Innovauc (2008). Vídeo en directo por internet con propósitos de enseñanza. (http://www.innovauc.org/foruminnovacio/es/2008/09/live-video-via-internet-for-educational-purposes) (09.03.11)	URL			X	X								
Perich, D. (2011). Vídeos matemáticos. (Colección de vídeos). (http://sectormatematica.cl/videos.htm) (09.03.11)	V			X	X								
Ramonrey (2011). Tertulia sobre derechos de autor y licencias Creative Commons para podcast. (http://podcastellano.es/tertulia-sobre-derechos-de-autor-y-licencias-creative-commons-para-podcast) (09.03.11)	POD			X	X								

Actividad 6: Leer los diferentes documentos y "objetos de aprendizaje" que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la "Guía de materiales", y realice un mapa conceptual sobre las diferentes funciones que puede tener el vídeo en la enseñanza. Si lo realiza en un procesador de textos, puede contener varias páginas. Para ello, puede utilizar también estos programas más específicos, siempre y cuando los exporte a formato gráfico o de texto (tipo pdf): CMaptools (http://cmap.ihmc.us). MindManager (http://www.mindjet.com). MindMeister (http://www.mindmeister.com/es). Bubbl.us (https://bubbl.us). Manyeyes (http://www-958.ibm.com/software/data/cognos/manyeyes). Describir brevemente en qué consiste la función indicada.		Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.						
		Tipo		Pertinencia		Idioma		Subtítulos
Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
CURSO	X				X			
CURSO	X				X			
URL		X			X			
PDF	X				X			
URL	X				X			
URL			X	X				
PCI			X	X				
URL		X			X			
PDF		X			X			
URL		X			X			
URL/PCI		X			X			
Actividad 7: Leer los diferentes documentos y "objetos de aprendizaje" que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la "Guía de		Duración: 150 minutos. Dificultad: mínima.						
		Pertinencia		Idioma		Subtítulos		

<p>materiales”, y realice una propuesta en donde localice tres vídeos didácticos, que puede localizarlo de los siguientes sitios por ejemplo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Televisión digital de la Universidad de Sevilla: http://tv.us.es:82/ - Videoteca del SAV de la Universidad de Sevilla: http://mediasav.us.es/ - Videoteca del Grupo de Tecnología Educativa de la Universidad de Sevilla: http://tecnologiaedu.us.es - Videoteca de la “Asociación de la Televisión Educativa Iberoamericana” (ATEI): http://www.atei.es/atei/pages/inicio.asp <p>Y exponga claramente en cuáles de los tres momentos explicados en los materiales que le hemos facilitado los visionaría: si en la introducción para motivar a los estudiantes, si como base de la lección, o si como síntesis y sumario de lo ya transmitido a los estudiantes. Los tres vídeos que seleccione no tienen por qué ser de la misma materia o disciplina. Justifique las decisiones realizadas.</p>		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O			
<p>Cabero, J., Llorente, M.C. y Román, P. (2005). Las posibilidades del vídeo digital para la formación. Labor docente, 4. P. 6. (http://tecnologiaedu.us.es/bibliovir/pdf/videoabril.pdf) (09.03.11)</p>	PDF	X			X								
<p>Corpas, J. (2000). La utilización del vídeo en el aula de ELE. El componente cultural. (http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/asele/pdf/11/11_0785.pdf) (09.03.11)</p>	PDF	X			X								
<p>EduTEKA (2007). Vídeo digital en el aula. (http://www.eduteka.org/VideoDigitalCamara.php) (09.03.11)</p>	URL	X			X								
<p>Gomez, F. (S/F). La aplicación didáctica del vídeo en la clase de Idiomas. (http://chopo.pntic.mec.es/fgomez5/video.htm) (09.03.11)</p>	URL	X			X								
<p>Cedetec (2001). El uso didáctico del vídeo. (http://cursos.cepcastilleja.org/uploaddata/1/tic/videos/usodidacvideo.pdf) (09.03.11)</p>	PDF	X			X								
<p>Molano, A. (2009). El vídeo en el aula. (http://sites.google.com/site/redeportaleducativo/Home/el-video-en-el-aula) (09.03.11)</p>	URL		X		X								
<p>Martínez, A. (2010). El uso del vídeo en el aula de idiomas. (http://www.quadernsdigitals.net/index.php?accionMenu=hemeroteca.VisualizaArticuloU.visualiza&articulo_id=10954) (09.03.11)</p>	URL			X	X								
<p>Basterra, A. (S/F). El Circo de Las Mariposas Material para el Aula. (http://es.scribd.com/doc/26768510/El-Circo-de-Las-Mariposas-Material-para-el-Aula) (09.03.11)</p>	PDF/URL		X		X								
<p>Esqueche, E. (2009). Vídeo Educativo. (http://www.slideshare.net/memolibre/video-educativo) (09.03.11)</p>	PCI			X	X								
<p>MaristasIberica (2009). Tic y educación. (http://www.youtube.com/watch?v=ZDAstlyZkiU&NR=1) (09.03.11)</p>	V		X		X								
<p>Actividad 8: Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice un mapa conceptual en donde se representen las fases que usualmente se deben seguir para el diseño, producción y postproducción de un vídeo didáctico. Indique en cada una de ellas las diferentes actividades que se realizarán en las mismas, y las personas que pueden participar. Puede utilizar para ello el mismo programa que utilizó para el desarrollo de la actividad nº 6.</p>	<p>Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.</p>												
	Tipo	Pertinencia	Idioma	Subtítulos	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
<p>Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. Fases en la construcción de un vídeo didáctico. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados2/apartado2-0.asp) (09.03.11)</p>	CURSO	X					X						
<p>Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. Elementos a considerar en el diseño de vídeos didácticos.</p>	CURSO	X					X						

(http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados2/apartado3-0.asp) (09.03.11)																			
Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. La elaboración de las guías didácticas de acompañamiento. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados2/apartado4-0.asp) (09.03.11)	CURSO	X				X													
Araujo da Silveira, T. Y Brito, M. (S/F). Del vídeo didáctico al podcasting: Orientaciones para la producción y almacenamiento de vídeos motivadores de ciencias. (http://es.scribd.com/doc/7815073/Del-vldeo-DidActico-Al-Podcasting) (09.03.11)	URL	X				X													
Cabero, J. (2004). El diseño de vídeos didácticos. (http://www.casadellibro.com/capitulos/9788420641881.pdf) (09.03.11)	PDF	X				X													
Grupon7 (2007). Diseño de vídeos didácticos. (http://www.slideshare.net/GRUPON7/diseo-de-videos-didacticos-82722) (09.03.11)	PCI		X			X													
Salinas, J. (1988). Interactividad y diseño de vídeos didácticos. (http://www.uib.es/depart/gte/video.html) (09.03.11)	URL	X				X													
Cebrián, M. (1994). Los vídeos didácticos: claves para su producción y evaluación. (http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n1/n1art/art13.htm) (09.03.11)	URL	X				X													
Barroso, J., Fernández, J.M. y Gutiérrez, S. (1999). ¿Por qué el vídeo?: creación de vídeos didácticos. (http://tecnologiaedu.us.es/edutec/paginas/102.html) (09.03.11)	URL	X				X													
Bravo, J.L. (1996). ¿Qué es el vídeo educativo?. (http://www.ice.upm.es/wps/jlbr/Documentacion/QueEsVid.pdf) (09.03.11)	PDF	X				X													
Leyva, J.L. (2008). Metodología para la realización de vídeos educativos con el empleo de herramientas informáticas. (http://www.monografias.com/trabajos67/videos-educativos/videos-educativos.shtml) (09.03.11)	URL				X	X													
CNICE (2003). Proyecto Biosfera: Galería de vídeos. (http://recursos.cnice.mec.es/biosfera/profesor/videos/videos_actividades.htm) (09.03.11)	V				X	X													
CNICE (2003). Proyecto Biosfera: Galería de animaciones. (http://recursos.cnice.mec.es/biosfera/profesor/recursos_animaciones.htm) (09.03.11)	V				X	X													
Sánchez, J., Ruíz, J. y Palomo, R. (S/F). Posibilidades educativas de la Web 2.0. Capítulo 4: Incluir vídeos, presentaciones, archivos diversos, etc. en un blog. (http://tecnologiaedu.uma.es/materiales/web20/archivos/cap4_Videos_presentaciones.pdf) (09.03.11)	PDF		X			X													
Actividad 9: Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una tabla de texto a modo de plantilla que sirva para evaluar vídeos didácticos, que contenga al menos 20 ítems y que sea de utilidad para diagnosticar y evaluar diferentes dimensiones y aspectos del vídeo: técnicos, estéticos, de contenido,...; usando para ello una escala de valoración cuantitativa que vaya desde 0 a 10 puntos. Y que sea de utilidad para diagnosticar.	Duración:120 minutos. Dificultad: medio.																		
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos											
Fundamental																			
Interesante																			
Para ampliar																			
		E	I	O	E	I	O												
Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. La evaluación de los vídeos. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados3/apartado1-0.asp) (09.03.11)	CURSO	X				X													

Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. Instrumentos realizados por diferentes autores para la evaluación de vídeos didácticos. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados3/apartado1-1.asp) (09.03.11)	CURSO	X			X								
Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. La investigación sobre la utilización educativa del vídeo. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados3/apartado2-0.asp) (09.03.11)	CURSO	X			X								
Wikipedia (2010). Vídeo educativo. (http://es.wikipedia.org/wiki/Video_educativo) (09.03.11)	URL	X			X								
Marqués, P. (2010). Los vídeos educativos: tipología, funciones, orientaciones para su uso. (http://peremarques.pangea.org/videoori.htm) (09.03.11)	URL	X			X								
Colegio Erain (S/F). Proceso de elaboración de los vídeos. (http://www.erain.es/vde/produccion1.asp) (09.03.11)	URL	X			X								
Ignacio Ortega, J. (1999). Cine y pedagogía. (http://victorian.fortunecity.com/muses/116/cinematografo.html) (09.03.11)	URL	X			X								
Ripoll, J. (S/F). El lenguaje cinematográfico. (http://www.xtec.es/~xripoll/lengua.htm) (09.03.11)	URL		X		X								
Colegio Erain (S/F). Storyboard o plantilla para realizar grabaciones. (http://www.erain.es/vde/recursos/storyboard.doc) (09.03.11)	PDF/DOC	X			X								
Colegio Erain (S/F). Enlaces a vídeos educativos. (http://www.erain.es/vde/enlaces.asp) (09.03.11)	URL			X	X								
Schooltube (2011). Schooltube. (http://www.schooltube.com) (09.03.11)	V			X	X								
Nodo 3: Diseño y producción de vídeos didácticos.													
Duración: 180 minutos.													
Actividad 10: Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una tabla con un procesador de texto en donde exponga qué programas se usan en la actualidad para editar vídeo y audio digital. Clasifíquelos si son para sistemas operativos Windows, Macintosh o Linux, y los que son a través de la red internet y los instalados en un ordenador. Realice una descripción de sus posibilidades y posibilidades que ofrece. Para la realización de la actividad utilice la extensión que considere oportuna.	Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.												
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O				
Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. Propuesta de diversos autores. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados1/apartado2-1.asp) (09.03.11)	CURSO	X			X								
Colegio Erain (S/F). Cuestiones técnicas. (http://www.erain.es/vde/produccion2.asp) (09.03.11)	URL	X			X								
Linkses.com (S/F). Descarga de Programas - Software Edición de vídeo. (http://www.linkses.com/software/index.asp?cat=Edicion%20de%20video) (09.03.11)	URL		X		X								
Terra.es (2003). Tres programas para editar vídeo digital. (http://www.terra.com.ar/canales/imagenvideo/77/77118.html) (09.03.11)	URL		X		X								
Vega, D. (2010). Edición de vídeo digital. (http://multimedia.ciberaula.com/articulo/edicion_video_digital) (09.03.11)	URL	X			X								
EduTEKA (2006). Reseña de software para edición digital de vídeo. (http://www.eduteka.org/VideoDigitalSoft.php) (09.03.11)	URL		X		X								
Masternewmedia.org (2005). Edición De Vídeo Online: Las Mejores	URL			X	X								

Herramientas De Edición De Vídeo Basadas En Web - Una Mini-Guía. (http://www.masternewmedia.org/es/2007/02/25/edicion_de_video_online_las.htm) (09.03.11)																			
Electrorincon.com (2010). Soluciones para la edición de vídeo online. (http://www.electrorincon.com/soluciones-para-la-edicion-de-video-online/2010-03) (09.03.11)	URL		X		X														
Cifuentes, G. (2010). Las 10 tendencias en creación de vídeo en 2010. (http://webaboca.com/2010/07/las-10-tendencias-en-edicion-de-video-en-2011) (09.03.11)	URL	X			X														
Pinnacle Systems (2002). Manual del Pinnacle Studio 8 (castellano). (http://www.erain.es/vde/recursos/Studio_es.pdf) (09.03.11)	PDF				X	X													
PMVTutoriales (2009). Tutorial: Como Editar video (Edicion Basica). (http://www.youtube.com/watch?v=mxX--c2yxV4) (09.03.11)	V				X	X													
Configurar.com (2009). Cómo grabar un CD o DVD con Nero 9. (http://www.youtube.com/watch?v=na1kiFq_4s) (09.03.11)	V				X	X													
Jagelado (2005). Podsafe music, música para podcasts. (http://podcastellano.es/podsafe-music) (09.03.11)	URL		X																
Videomarketingviral (2009). Video Tutorial de Windows Movie Maker Y Como Editar Un Vídeo con MOVIE MAKER. (http://www.youtube.com/watch?v=z5f6_4daneY) (09.03.11)	V		X		X														
Ibaguevirtual (2010). Como covertir los formatos de vídeo, Audio, Imagen... (http://www.youtube.com/watch?v=gqrgEUirSuo) (09.03.11)	V				X	X													
Proyecto Grimm (2011). Inicio a imovie. (http://web.me.com/montin/grimm_al_sur/ScreenCast/Entradas/2011/1/26_INICIO_A_IMOVIE.html) (09.03.11)	V		X		X														
Proyecto Grimm (2010). Uso del efecto de cromakey con iMovie. (http://web.me.com/montin/grimm_al_sur/ScreenCast/Entradas/2010/10/29_Uso_del_efecto_de_cromakey_con_iMovie.html) (09.03.11)	V		X		X														
Proyecto Grimm (2011). Haciendo trailers con imovie. (http://web.me.com/montin/grimm_al_sur/ScreenCast/Entradas/2011/2/16_HACIENDO_TRAILERS_CON_IMOVIE.html) (09.03.11)	V		X		X														
Proyecto Grimm (2010). Cómo cortar y acortar películas con QuikTime Player. (http://web.me.com/montin/grimm_al_sur/ScreenCast/Entradas/2010/10/18_C%C3%B3mo_cortar_y_acortar_pel%C3%ADculas_con_QuikTime_Player.html) (09.03.11)	V		X		X														
Actividad 11: Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una guía didáctica de los vídeos localizados para el desarrollo de la actividad número 7. Esta guía deberá contener los elementos contemplados en los materiales que le hemos facilitado: objetivos, descripción de los contenidos, niveles educativos de utilización,... Proponga diferentes tipos de actividades que los alumnos pueden realizar en clase una vez visionado el documento.	Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.																		
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos											
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O										
Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla. (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. La elaboración de guías didácticas de acompañamiento. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados2/apartado4-0.asp) (09.03.11)	CURSO	X				X													
Grupo de Tecnología Educativa de Sevilla. (S/F). La utilización del vídeo en la enseñanza. La elaboración de guías didácticas para vídeos de autoaprendizaje. (http://tecnologiaedu.us.es/cursovideo/apartados2/apartado5-0.asp) (09.03.11)	CURSO	X				X													
Marqués, P. (2010). Los vídeos educativos: tipología, funciones,	URL	X				X													

orientaciones para su uso. (http://peremarques.pangea.org/videoori.htm) (09.03.11)																									
Ramírez, E. (2000). Las Nuevas Tecnologías, ¿Estrategia Didáctica?. (http://www.google.es/url?sa=t&source=web&cd=1&ved=0CBsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.campusvirtualgitt.net%2Flinea%2FDocumentos%2Fguia_didactica_nuevas_tecnolog%25EDas.doc&rct=j&q=gu%C3%ADas%20did%C3%A1cticas%20de%20un%20video&ei=-7GGTZ6Xlc-WhQf6zP27BA&usq=AFQjCNHcxCL2JWJHr1NBFeEokp0bxz28Kw&cad=rja) (09.03.11)	PDF/DOC	X				X																			
Muñoz, M.P. (2003). Guía didáctica para el vídeo “sinfonía celular”. (http://www.xtec.es/ies-eduardfontserre/webantiga/sinfoniacelular%5B1%5D.pdf) (09.03.11)	PDF	X				X																			
Cedetec (2001). El uso didáctico del video. (http://cursos.cepcastilleja.org/uploaddata/1/tic/videos/usodidacvideo.pdf) (09.03.11)	PDF	X				X																			
Bernabeu, N. (1997). El Crisol: guía didáctica. (http://www.quadraquinta.org/materiales-didacticos/cuaderno-de-ejercicios/crisol/crisolguiadidactica.html) (09.03.11)	URL		X			X																			
Valera, J. (S/F). La amenaza del desierto: guía didáctica de la producción en vídeo. (http://www.contraclave.org/geografia/desiertogp.PDF) (09.03.11)	PDF					X	X																		
Proyecto Grimm (2010). Como grabar acciones en pantalla (screenshot) con Quiktime Player. (http://web.me.com/montin/grimm_al_sur/Screenshot/Entradas/2010/10/17_Como_grabar_acciones_en_pantalla_(screenshot)_con_Quiktime_Player.html) (09.03.11)	V					X	X																		
Nodo 10: Conociendo otras modalidades del vídeo digital en la enseñanza: el streaming, el videocast, el webcast, el screencast, slidecast, ... Duración: 60 minutos.																									
Actividad 1: Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una presentación colectiva en powerpoint de mínimo 15 y máximo de 20 diapositivas en la que resuma lo que es el vídeo streaming, el videocast, el webcast y el screencast.																									
Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.																									
Tipo		Pertinencia			Idioma			Subtítulos																	
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O															
Wikipedia (2011). Streaming. (http://es.wikipedia.org/wiki/Streaming) (09.03.11)		X			X																				
Álvarez, M.A. (2001). Qué es Streaming. (http://www.desarrolloweb.com/articulos/482.php) (09.03.11)		X			X																				
Proyecto Grimm (2010). Grimm al Sur arranca. (http://proyectogrimm.net/grimm_al_sur_arranca) (09.03.11)			X		X																				
Softonic (2011). Software streaming. (http://www.softonic.com/windows/streaming) (09.03.11)		X			X																				
Wikipedia (2010). Webcast. (http://es.wikipedia.org/wiki/Webcast) (09.03.11)		X			X																				
Integración digital (S/F). Webcast. (http://www.integraciondigital.com/html/webcast.html) (09.03.11)				X	X																				
Sociedad Argentina de Cardiología (S/F). Sociedad argentina de cardiología. (http://www.sac.org.ar/web/es/webcast-1) (09.03.11)		URL/P CI		X	X																				
Fallas, D. (2007). ¿Qué es Webcast?. (http://blog.internexo.com/2007/02/webcast.html) (09.03.11)		URL		X	X																				
Wikipedia (2011). Video podcast.		URL		X	X																				

(http://en.wikipedia.org/wiki/Videocast) (09.03.11)																			
vmpnenori (2008). Videocast. Estrategia docente y de aprendizaje. (http://www.slideshare.net/vmpnenori/videocast-presentation) (09.03.11)	PCI		X		X														
Gratisweb.com (S/F). Video Podcast. Video Slidecast. (http://www.gratisweb.com/teapr/modulo4/videocasting.htm) (09.03.11)	URL		X		X														
Wikipedia (2009). Slidecast. (http://es.wikipedia.org/wiki/Slidecast) (09.03.11)	URL			X	X														
Dávila, T. (2009). Slidecast. (http://www.slideshare.net/taniadavilas/slidecast-2115928) (09.03.11)	PCI/URL		X		X														
Sacra07 (2007). Tutorial para realizar un slidecast. (http://www.slideshare.net/sacra07/slidecast-tutorial) (09.03.11)	PCI		X		X														
Velasquez, K. (2009). Mi experiencia creando un Slidecast. (http://www.edusol.info/es/bitacora/keymarvel/mi-experiencia-creando-un-slidecast) (09.03.11)	URL		X		X														
Proyecto Grimm (2011). Grimm-Sur Screencast. (http://web.me.com/montin/grimm_al_sur/Screencast/Screencast.html) (09.03.11)	URL		X		X														
Ramonrey (2010). Mi audiencia: como medirla e incrementarla (V Jornadas de Podcasting de Barcelona). (http://podcastellano.es/mi-audiencia-como-medirla-e-incrementarla-v-jornadas-de-podcasting-de-barcelona) (09.03.11)	POD			X	X														

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo; POD=clip de audio).





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Orígenes del nacimiento del DVD como soporte del video digital (Actividad 1) (Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar los orígenes y el nacimiento del video digital.
- Sintetizar las características más significativas de los soportes de almacenamiento de video digital.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en la “guía de materiales” para el desarrollo de la actividad, e identifique los orígenes del nacimiento del DVD como soporte del video digital.

Conteste también a la siguiente pregunta, aportando justificaciones específicas al respecto: ¿Qué soportes fueron los antecesores al DVD como sistema de almacenamiento de video y qué características fundamentales tenían?

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta y cinco minutos para la lectura de los documentos



ofrecidos en la “guía de materiales”, y específicamente los referidos a los soportes de grabación de los videos digitales, y quince minutos para la cumplimentación de la respuesta.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los materiales que se le aportado en la “guía de materiales”.		
El comparar los diferentes medios.		
Aportar fechas concretas del nacimiento del DVD y el vídeo digital.		
Justificar los comentarios realizados, mediante autores o ejemplos.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Faltan muchos de los requerimientos de la tarea.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta o producción.
Adecuación de la respuesta	La respuesta es muy pobre, poco clara o no se ajusta a lo que se pregunta.	La respuesta es poco clara y responde solo parcialmente a lo que se pregunta.	La respuesta es adecuada, ajustándose a lo que se pregunta.	La respuesta es muy completa, distinguiendo los diversos aspectos de la pregunta.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Los contenidos que aplica	El nivel de desempeño es ligeramente superior al desempeño estándar.	La actividad está perfectamente realizada, demostrando



	aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	no son totalmente correctos.	Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. Confunde medios presentados con solicitados.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado, aunque no aporta elementos de referencia histórica. No presenta las características diferenciadoras.	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta elementos históricos diferenciadores. Presenta algunas características diferenciadoras.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta elementos históricos claramente diferenciadores. Presenta diferentes características diferenciadoras.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Conociendo otras modalidades del video digital en la enseñanza: el streaming, el videocast, el webcast, el screencast, slidecast,... (Actividad 2) (Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Conocer otras modalidades de emisión digital a través de la red.
- Sintetizar en qué consisten términos relacionados con la emisión de video y audio en la red como streaming, el videocast, el webcast y el screencast.
- Realizar una síntesis de los contenidos referidos en una presentación colectiva informatizada.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted es profesor de la asignatura de “Tecnología Educativa”, y va a desarrollar una clase con sus estudiantes, donde les explique las diferencias que existen entre: video streaming, el videocast, el webcast y el screencast. Para ello va a realizar una presentación colectiva en powerpoint, para dar a conocer estos conceptos a sus alumnos.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente las referidas a las denominaciones y características de los términos que le



hemos apuntado, quince minutos para la localización de imágenes para la “PCI” y treinta minutos para su realización.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Los diferentes materiales que le hemos aportado.		
Establecer diferencias entre: video streaming, el videocast, el webcast y el screencast.		
Que la PCI contenga imágenes.		
Adecuar el material producido al público diana al que se dirige		
Adecuar el material a los objetivos que se persigue con su producción.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta.
Adecuación de la presentación a los requisitos de la actividad	La presentación no es clara y la información que incluye no es relevante	Es una presentación clara pero la información no es relevante en todos los casos	Es una presentación clara y la información es adecuada a las exigencias de la tarea	Es una presentación clara que incluye información relevante, dejando claro las diferencias entre las diferentes modalidades de vídeo digital.



Universidad del País Vasco



Euskal Herriko Unibertsitatea



UNIVERSITAT JAUME I



USC

Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Los contenidos que aplica no son totalmente correctos.	El nivel de desempeño es ligeramente superior al desempeño estándar. Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	La actividad está perfectamente realizada, demostrando comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. No aporta información de todo lo señalado.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente Las diferencias entre los streaming, el videocast, el webcast.	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta claramente las diferencias entre: streaming, el videocast, el webcast y el screencast.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. La respuesta elaborada es perfectamente comprensible y amplia.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: La grabación del video digital y sus formatos (Actividad 3) (Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Exponer los diferentes tipos de formatos de video digital que han existido.
- Documentar con imágenes gráficas los tipos de formatos de video digital.
- Realizar una síntesis de los contenidos referidos en una presentación colectiva informatizada.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una presentación colectiva informatizada en donde refleje los distintos tipos de formato de video que han existido. Deberá incorporar imágenes de dichos formatos y efectos de transición entre las diapositivas. El número de diapositivas a incorporar se puede situar entre 15 y 20.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 60 minutos. Treinta minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales” referidos a los diferentes tipos de formatos de vídeo, y específicamente las referidas a las denominaciones y treinta minutos para la localización de diferentes tipos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar todos los materiales para localizar e identificar los distintos tipos de formatos de vídeos.		
Localizar imágenes de todos los formatos.		
El grupo de destinatario de los “PCI” que producirá.		
Los objetivos que persigue el material “PCI” producido.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta.
Adecuación de la presentación a los requisitos de la actividad	La presentación no es clara y la información que incluye no es relevante	Es una presentación clara pero la información no es relevante en todos los casos	Es una presentación clara y la información es adecuada a las exigencias de la tarea	Es una presentación clara que incluye información relevante en distintos formatos
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Los	El nivel de desempeño es ligeramente superior al	La actividad está perfectamente realizada,



	de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	contenidos que aplica no son totalmente correctos.	desempeño estándar. Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	demostrando comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. Confunde los formatos de vídeo.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado, aunque no aporta muchos formatos.	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta claramente los formatos, y la descripción de cada una de ellas.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. La respuesta elaborada es perfectamente comprensible.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. Confunde	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la



	las diferentes fases de producción de un vídeo didáctico.	e identifica claramente lo solicitado de las diferentes fases de producción de un vídeo didáctico, pero no incorpora elementos en la misma.	Aporta claramente las fases, y la descripción de cada una de ellas.	realización de la tarea. La respuesta elaborada es perfectamente comprensible y amplia.
--	---	---	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Mitos y realidades del video digital (Actividad 4) Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: M. Carmen Llorente, Sonia Aguilar, Remedios Benitez, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar cuáles son los mitos y realidades más frecuentes relacionados con el video digital con los que nos solemos encontrar.
- Justificar los elementos hallados.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y cumplimente la siguiente tabla respecto a los “mitos” y “realidades” que ofrece actualmente el video digital.

Mitos	Justificaciones	Realidades	Justificaciones

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 60 minutos. Treinta minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y 30 para la realización de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los materiales que se le han aportado.		
El contemplar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Justificar todos los comentarios y propuesta realizada.		
Separar en las respuestas ofrecidas claramente entre los “mitos” y las “realidades”.		
Localizar elementos significativos entre los “mitos” y las “realidades”.		
Que las justificaciones sean amplias y consistentes.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Faltan muchos de los requerimientos de la tarea	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta o producción.
Adecuación de la tabla	La tabla es muy pobre, poco clara o no se ajusta a lo que se pregunta.	La tabla es poco clara y responde solo parcialmente a lo que se pregunta.	La tabla es adecuada, ajustándose a lo que se pregunta.	La tabla es muy completa, distinguiendo los diversos aspectos de la pregunta.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Los contenidos que aplica	El nivel de desempeño es ligeramente superior al desempeño estándar.	La actividad está perfectamente realizada, demostrando



	aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	no son totalmente correctos.	Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. Confunde “mitos” con “realidades”.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado, aunque no hay una fuerte separación entre “mitos” y “realidades”. No presenta las características diferenciadoras.	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta elementos diferenciadores. Entre “mitos” y “realidades”. Presenta algunas características diferenciadoras.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta elementos claramente diferenciadores entre “mitos” y “realidades”. Presenta diferentes características diferenciadoras.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Posibilidades y ventajas, limitaciones e inconvenientes del video digital en la enseñanza (Actividad 5) Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Adquirir nociones relacionadas con las posibilidades y ventajas del video digital aplicado a la educación desde la práctica.
- Identificar las posibles limitaciones e inconvenientes del video digital en la enseñanza desde la práctica.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realice 20 entrevistas a compañeros, en donde les pregunte sobre cuáles creen que son las posibilidades y ventajas, así como limitaciones e inconvenientes del video digital en la enseñanza. Pregúnteles también sobre las dificultades que creen que pueden tener para incorporar el vídeo en la enseñanza.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima								Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos para la realización de las entrevistas; treinta minutos para identificar los argumentos aportados, y treinta minutos para cumplimentar los datos y realizar la síntesis.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Realizar el número de entrevistas que se le han indicado.		
Diferenciar entre las ventajas y limitaciones de la aplicación del vídeo digital en la enseñanza.		
Que los entrevistados sean profesores.		
Indicar las aportaciones significativas realizadas por los entrevistados.		
Realizar una síntesis clara de las aportaciones.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Faltan muchos de los requerimientos de la tarea	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del texto producido	El texto presentado no se entiende o no sintetiza la información recogida en las entrevistas.	El texto presentado no cumple las condiciones exigidas y no refleja adecuadamente la información recogida en las entrevistas.	El texto presentado cumple las condiciones exigidas y refleja adecuadamente la información recogida en las entrevistas.	El texto presentado cumple sobradamente las condiciones exigidas y refleja adecuadamente la información recogida en las entrevistas.



Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Los contenidos que aplica no son totalmente correctos.	El nivel de desempeño es ligeramente superior al desempeño estándar. Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	La actividad está perfectamente realizada, demostrando comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. Confunde posibilidades y limitaciones.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado, aunque no aporta elementos claramente diferenciadores.	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta elementos diferenciadores.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Funciones del video en la enseñanza (Actividad 6) (Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Conocer cuáles son los programas informáticos básicos para hacer mapas conceptuales.
- Sintetizar cuáles son las funciones básicas que puede tener el video en la enseñanza.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice un mapa conceptual sobre las diferentes funciones que puede tener el video en la enseñanza. Si lo realiza en un procesador de textos, puede contener varias páginas. Para ello, puede utilizar también estos programas más específicos, siempre y cuando los exporte a formato gráfico o de texto (tipo pdf):

- CMaptools (<http://cmap.ihmc.us>).
- MindManager (<http://www.mindjet.com>).
- MindMeister (<http://www.mindmeister.com/es>).
- Bubbl.us (<https://bubbl.us>).
- Manyeyes (<http://www-958.ibm.com/software/data/cognos/manyeyes>).

Describir brevemente en qué consiste la función indicada.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:





Mínima								Máxima
---------------	--	--	--	--	--	--	--	---------------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 60 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente las referidas a las denominaciones y características de las funciones del vídeo en la enseñanza, y quince minutos para la elaboración del mapa conceptual.

Nota: No se incorpora el tiempo de descarga, ni de aprendizaje del programa a utilizar.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
-------------------------------	-----------	-----------





Las diferentes funciones de utilización del vídeo en la enseñanza.		
El comparar las opiniones mostrada por diferentes autores.		
Describir las funciones identificadas.		
El diferenciar, y localizar, las características específicas de cada una de las funciones propuestas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Faltan muchos de los requerimientos de la tarea	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del mapa producido y jerarquización de conceptos	El mapa no es claro y no jerarquiza los conceptos	El mapa no es muy claro y la jerarquía de conceptos no siempre es adecuada	La representación es bastante clara y la jerarquía de los conceptos es adecuada	La representación visual ofrece una idea global y clara de los contenidos, jerarquizando los conceptos adecuadamente
Contenidos	No satisface	Nivel de desempeño	El nivel de desempeño	La actividad está



	prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	por debajo de lo esperado. Los contenidos que aplica no son totalmente correctos.	es ligeramente superior al desempeño estándar. Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	perfectamente realizada, demostrando comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. Confunde las funciones del vídeo.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado, aunque no aporta muchas funciones, y las justificaciones son elementales.	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta claramente las funciones, y la descripción de cada una de ellas.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. La respuesta elaborada es perfectamente comprensible.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Momentos de visionado de un video digital (Actividad 7) (Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Localizar videos educativos en Internet.
- Realizar propuestas metodológicas relacionadas con la incorporación del video educativo en el aula.
- Justificar las decisiones tomadas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una propuesta en donde localice tres vídeos didácticos, que puede localizarlo de los siguientes sitios por ejemplo:

- Televisión digital de la Universidad de Sevilla: <http://tv.us.es>
- Videoteca del SAV de la Universidad de Sevilla: <http://mediasav.us.es/>
- Videoteca del Grupo de Tecnología Educativa de la Universidad de Sevilla: <http://tecnologiaedu.us.es>
- Videoteca de la “Asociación de la Televisión Educativa Iberoamericana” (ATEI): <http://www.atei.es/atei/pages/inicio.asp>

Y explique claramente en cuáles de los tres momentos explicados en los materiales que le hemos facilitado los visionaría: si en la introducción para motivar a los estudiantes, si como base de la lección, o si como síntesis y sumario de lo ya transmitido a los estudiantes. Los tres videos que seleccione no tienen por qué ser de la misma materia o disciplina.

Justifique las decisiones realizadas.





NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima								Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no deben superar los 150 minutos. 120 minutos para la identificación de los vídeos, y su visionado, y 30 minutos para la cumplimentación de la actividad, la identificación del momento en el cual el vídeo será observado, y la explicación de los motivos que le han llevado a ello.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
------------------------	----	----





Localizar vídeos que puedan ser utilizados en un contexto educativo de formación.		
La observación de los programas.		
Justificar los comentarios y propuesta realizada.		
Justificar el momento de visionado del video.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta.
Adecuación de la selección de los vídeos	No se realiza adecuadamente la selección de los vídeos para cada uno de los momentos indicados	Solo se realiza adecuadamente, en parte, la selección de los vídeos	Se realiza adecuadamente la selección de los vídeos para cada uno de los momentos indicados	Se realiza de forma adecuada y coherente la selección de los vídeos para cada uno de los momentos didácticos
Contenidos	No satisface prácticamente nada	Nivel de desempeño por debajo de lo	El nivel de desempeño es ligeramente	La actividad está perfectamente



	de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	esperado. Los contenidos que aplica no son totalmente correctos.	superior al desempeño estándar. Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	realizada, demostrando comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. No indica el momento del uso del vídeo.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado, aunque las justificaciones que aporta son elementales.	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta claramente los momentos de uso, y los justifica.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. La respuesta elaborada es perfectamente comprensible.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Estrategias para diseñar videos didácticos. Las fases de la producción de videos didácticos (Actividad 8) Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Resumir las fases a seguir para la elaboración de un video didáctico.
- Identificar los recursos necesarios para la elaboración de un video didáctico.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice un mapa conceptual en donde se represente las fases que usualmente se deben seguir para el diseño, producción y postproducción de un vídeo didáctico. Indique en cada una de ellas las diferentes actividades que se realizarán en las mismas, y las personas que pueden participar.

Puede utilizar para ello el mismo programa que utilizó para el desarrollo de la actividad nº 6.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no deben superar los 60 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los





diferentes documentos que se le ofrecen en la “Guía de materiales”, y específicamente los referidos a las fases de diseño, producción y postproducción de un vídeo didáctico.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
El identificar con claridad las diferentes grandes etapas de diseño, producción y postproducción de un vídeo didáctico.		
Que el mapa conceptual refleje con claridad las etapas y las diferentes actividades que se realizan en la misma		
Indicar que medios pueden ser utilizados en cada una de las etapas.		
Incluir las personas que pueden participar en la actividad.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Faltan muchos de los requerimientos de la tarea	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del mapa producido y jerarquización de conceptos	El mapa no es claro y no jerarquiza los conceptos	El mapa no es muy claro y la jerarquía de conceptos no siempre es adecuada	La representación es bastante clara y la jerarquía de los conceptos es adecuada	La representación visual ofrece una idea global y clara de los contenidos, jerarquizando los conceptos adecuadamente
Contenidos	No satisface	Nivel de desempeño	El nivel de desempeño	La actividad está

	prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	por debajo de lo esperado. Los contenidos que aplica no son totalmente correctos.	es ligeramente superior al desempeño estándar. Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	perfectamente realizada, demostrando comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. No indica con claridad las fases.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado, aunque las justificaciones que aporta son elementales.	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta claramente las fases de diseño y producción.	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. La respuesta elaborada es perfectamente comprensible.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Estrategias para diseñar videos didácticos. Escalas de evaluación para evaluar videos didácticos (Actividad 9) (Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.







OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Saber construir escalas de evaluación de videos didácticos.
- Conocer qué aspectos pueden evaluarse de un video didáctico.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una tabla de texto a modo de plantilla que sirva para evaluar videos didácticos, que contenga al menos 20 ítems y que sea de utilidad para diagnosticar y evaluar diferentes dimensiones y aspectos del vídeo: técnicos, estéticos, de contenido,...; usando para ello una escala de valoración cuantitativa que vaya desde 0 a 10 puntos. Y que sea de utilidad para diagnosticar

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos para la revisión de distintos materiales de evaluación de vídeos didácticos. Diez minutos para la elección de las dimensiones sobre las que llevaré a cabo el instrumento, treinta minutos para escribir los ítems, y veinte minutos para confeccionar el instrumento.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar otros instrumentos elaborados por distintos autores para la evaluación de vídeos didácticos.		
Identificar dimensiones.		
Formular un número proporcional de ítems para cada una de las dimensiones, en función de su significación.		
Claridad en la formulación de los ítems.		
Seguir el modelo planteado.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Faltan muchos de los requerimientos de la tarea	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta o producción.
Adecuación del cuestionario elaborado	No satisface prácticamente nada de los requerimientos señalados. El material elaborado es muy difícil de comprender.	Omite algunos aspectos relevantes en la evaluación de vídeos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	Satisface casi completamente los requerimientos señalados. Cumplimenta gran parte de los aspectos relevantes de la evaluación de vídeos. El material elaborado	Satisface completamente los requerimientos. Cumplimenta todos los aspectos relevantes de la evaluación de vídeos. El material elaborado es bastante



			es bastante comprensible.	comprensible.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Los contenidos que aplica no son totalmente correctos.	El nivel de desempeño es ligeramente superior al desempeño estándar. Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	La actividad está perfectamente realizada, demostrando comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado del instrumento de evaluación, pero	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta un amplio número de dimensiones, peor el número de ítems para al misma no es	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. La respuesta elaborada es perfectamente comprensible y





		presenta limitadas dimensiones e ítems.	proporcionado.	amplia. Amplio número de dimensiones e ítems.
--	--	---	----------------	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: La postproducción de videos didácticos. Programas para la edición de videos digitales (Actividad 10) (Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.







OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Conocer programas para editar videos digitales.
- Manejar programas de edición de video digital.
- Identificar las prestaciones de los recursos disponibles.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una tabla con un procesador de texto en donde exponga qué programas se usan en la actualidad para editar video y audio digital. Clasifíquelos si son para sistemas operativos Windows, Macintosh o Linux, y los que son a través de la red internet y los instalados en un ordenador. Realice una descripción de sus posibilidades y posibilidades que ofrece. Para la realización de la actividad utilice la extensión que considere oportuna.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------





El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta minutos para el desarrollo, la revisión de los materiales, y treinta minutos para la organización de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los diferentes materiales que se le han ofrecido.		
Los sistemas operativos en los cuales funcionan.		
La forma en la cual se distribuyen.		
El identificar un volumen amplio de programas.		
Realizar valoraciones respecto a cada uno de los programas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. Se observa que no ha revisado los materiales de todos los autores.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta. Realiza una relación muy completa.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No	No realiza un listado completo. Clasifica correctamente solo algunos tipos. El material elaborado es	Identifica los diferentes tipologías. Distingue las tipologías y aporta algunos ejemplos. El material elaborado es	Identifica las diferentes tipologías. Hace una clasificación excelente y completa, y aporta ejemplos de



	identifica los diferentes tipos de programas. El material elaborado es muy difícil de comprender.	moderadamente comprensible.	bastante comprensible.	todas ellas. El material elaborado es totalmente comprensible.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde

	<p>desempeño. No responde a lo solicitado. Confunde características de los programas.</p>	<p>planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado. No aporta información similar de cada uno de los programas presentados.</p>	<p>planteadas para la realización de la tarea. Aporta claramente información sobre todos los programas presentados.</p>	<p>a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. La respuesta elaborada es perfectamente comprensible y amplia. Indica más programas que los aportados en los materiales aportados en la “guía de materiales”.</p>
--	---	--	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Diseñar actividades cuyo recurso sea el video digital (Actividad 11) (Módulo 6).

Módulo a la que pertenece: Los recursos audiovisuales en la red.

Autores: Pedro Román Graván, José María Fernández Batanero y Mayte Gómez del Castillo.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Realizar guías didácticas para videos digitales educativos.
- Conocer ejemplos de guías didácticas para videos educativos.
- Elaborar actividades para los alumnos relacionadas con los videos visionados.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen en el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, y realice una guía didáctica de los vídeos localizados para el desarrollo de la actividad número 7. Esta guía deberá contener los elementos contemplados en los materiales que le hemos facilitado: objetivos, descripción de los contenidos, niveles educativos de utilización,...

Proponga diferentes tipos de actividades que los alumnos pueden realizar en clase una vez visionado el documento.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima								Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--	--------





El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Cuarenta y cinco minutos para el visionado del vídeo, y la localización de información para la realización de la guía, quince minutos para identificación de actividades, y quince minutos para la confección de la “guía didáctica”.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Ha revisado diferentes guías didácticas creadas por diferentes autores.		
Incorporar en la “guía didáctica” todos los elementos aportados.		
Que la “guía didáctica” elaborada se comprensible.		
Que las actividades a realizar por los estudiantes sean realistas y se relacionen con el contenido del vídeo.		
Incorporar en la “guía didáctica” imágenes del vídeo.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Faltan muchos de los requerimientos de la tarea	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de la tarea están incluidos en la respuesta o producción.
Adecuación de la guía didáctica	No satisface prácticamente nada de los requerimientos señalados. El material elaborado es muy difícil de comprender.	Omite algunos aspectos relevantes en una guía didáctica. El material elaborado es moderadamente comprensible.	Satisface casi completamente los requerimientos señalados. Cumplimenta gran parte de los aspectos relevantes que debe tener una guía. El material elaborado es	Satisface completamente los requerimientos. Cumplimenta todos los aspectos relevantes de una guía didáctica. El material elaborado es bastante



			bastante comprensible.	comprensible.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Los contenidos que aplica no son totalmente correctos.	El nivel de desempeño es ligeramente superior al desempeño estándar. Se observan algunos errores no demasiado relevantes.	La actividad está perfectamente realizada, demostrando comprensión excelente de los contenidos presentados en los materiales
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No responde a lo solicitado. La “guía” es muy elemental.	Satisface parcialmente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea e identifica claramente lo solicitado para la cumplimentación de la “guía”. No presenta	Satisface los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. Aporta claramente todos los elementos indicados para la realización de una “guía didáctica” y	Satisface completamente los requerimientos de desempeño. Responde a todas las situaciones planteadas para la realización de la tarea. La respuesta elaborada es perfectamente comprensible y





		actividades.	ofrece actividades.	amplia. Incorpora más elementos en la "guía" que los señalados en los objetos de aprendizajes aportados.
--	--	--------------	---------------------	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Materiales para el módulo: Reflexiones sobre los usos pedagógicos de la videoconferencia (Guía de materiales) (Módulo 7).

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, e Isabel M^a Solano Fernández.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



Las competencias y capacidades que perseguimos que usted alcance con este módulo son las siguientes:

- Conocer las diferentes posibilidades técnicas y comunicativas de realización de videoconferencias con vistas a optimizar los procesos de toma de decisión en situaciones de uso educativo de esta tecnología.
- Conocer las principales herramientas de videoconferencia y las alternativas tecnológicas en tiempo real de esta tecnología para su uso en contextos educativos.
- Reflexionar sobre los principios pedagógicos de uso de la videoconferencia en contextos educativos y sus implicaciones educativas, con la finalidad de planificar una situación de videoconferencia con una finalidad educativa.

Atendiendo a estas competencias y el mapa conceptual que guiará el desarrollo del tema, que puede observar usted en otro documento, los recursos seleccionados profundizaran en:

- Concepto, caracterización y diferenciación de la videoconferencia y sus alternativas en tiempo real.
- Herramientas para la realización de videoconferencia.
- Indicaciones metodológicas y didácticas para su correcto uso en una situación de enseñanza-aprendizaje.
- Experiencias educativas de la videoconferencia.

Para ello en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo se hará hincapié en aspectos relacionados con:



- Definición y tipos de videoconferencia
- Diferenciación entre videoconferencia y otras alternativas de emisión de video por Internet en tiempo real.
- Análisis de los servicios de mensajería instantánea y voz por IP que ofrecen posibilidades de realización de videoconferencia.
- Análisis de los elementos básicos para planificar situaciones didácticas mediadas por videoconferencia.



Nodo: Concepto, características y tipos de videoconferencias. Duración: 150 minutos.										
Actividad 1: Tras la revisión de la documentación que sobre el concepto, las características y los tipos de videoconferencia le ofrecemos en la "guía de materiales", realizar una síntesis de las características más significativas que tiene respecto a otras herramientas de comunicación telemática	Duración: 30 minutos. Dificultad: mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
SÁNCHEZ ARROYO, E. (2001): Videoconferencia e interacción en la Educación a distancia. <i>Revista Enseñanza</i> , 19, 239-256.	PDF	X			X					
CHACÓN, A. (2003). La videoconferencia. <i>Revista etic@net</i> , 2. Publicación en línea. http://www.ugr.es/~sevimeco/revistaeticanet/Numero2/Articulos/La%20videoconferencia.pdf	PDF	X			X					
SOLANO, I.M. (2007). Sistemas Multimedia Audiovisuales. En Cabero, J., Martínez, F. y Prendes, M.P. Profesor, ¿estamos en el ciberespacio? Barcelona: Editorial DaVinci. pp. 49-6	PDF	X			X					
CABERO, J. Y PRENDES, M.P. (2010). La videoconferencia: su definición y tipos. 23-36. En CABERO, J. y PRENDES, M.P. (Coords). <i>La videoconferencia. Aplicaciones a los ámbitos educativo y empresarial</i> . Sevilla: Mad-Eduforma.	PDF	X			X					
BENTLEY, K. y COLLINS, S. (2007). Evolution of Web Conferencing. EDUCAUSE. http://net.educause.edu/ir/library/pdf/DEC0705.pdf	PDF		X			X				
Qué es una videoconferencia. www.youtube.com/watch?v=JizahS6TMn0	V		X		X					
In the 31st episode of the Streaming Media Podcast series, Tim Siglin interviews David Reifeld of Level 3 and Tim Napoleon of Akamai to get their opinions on the future of Open Video http://hw.libsyn.com/p/5/c/d/5cdfd6cfc73e0103/Streaming_Media_Podcast_31.mp3?sid=9721bba472600c6f0c80fd2c4ec76f0b&l_sid=25660&l_eid=&l_mid=2241706	podcast			X		X				
Top Tips for Successful Video Conferencing http://www.polycomondemand.com/podcasts/index.php/2006/11/28/06-top-tips-for-successful-videoconferencing/	podcast			X		X				
La videoconferencia. Universidad Autónoma de Guadalajara, en: http://www.slideshare.net/jmmjiec/videoconferencia-1242344	PCI			X	X					
Sondeo sobre uso de la webconferencia: La videoconferencia. Universidad Autónoma de Guadalajara, en: http://www.slideshare.net/guest01d22d/sondeo-sobre-el-uso-de-la-webconferencia .	PCI		X		X					
Monografía sobre videoconferencia, en: http://www.monografias.com/trabajos/videoconferencia/videoconferencia.shtml	URL			X	X					
BARLOW, J. y otros (2002). Smart Videoconferencing: New habits for virtual meetings. California. Berret Koehler Publishers, Inc, en: http://books.google.com/books?id=2ggCwOK7yo8C&pg=PA125&dq=videoconferencia&hl=es&ei=dwJGTcCnD8W7hAfp-oHzAQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CEEQ6AEwAA#v=onepage&q=videoconferencia&f=false	URL			X		X				
Aspectos generales sobre la videoconferencia, en: http://peremarques.pangea.org/buenidea.htm#videoconf	URL			X	X					
Innovaciones Tecnológicas y enseñanza, en: http://ocw.um.es/cc.-	CURSO		X		X					



sociales/innovacion-tecnologica-y-ensenanza/material-de-clase										
CASTLE, R. (1995). <i>Readying nets for multipoints confernces. Revista Network World. September, 4</i> , 35. http://books.google.es/books?id=IA8EAAAAMBAJ&pg=PA35&dq=video+conferencing&hl=es&ei=t7dFTb2RCJGEhQfTupm5AQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=7&ved=0CGIQ6AEwBg#v=onepage&q=video%20conferencing&f=false	URL			X		X				
Las ventajas de las videoconferencias	V		X		V					
Actividad 2: Tras la revisión de la documentación sobre el concepto, tipos y recursos de la videoconferencia, elabore una tabla con los elementos distintivos de una videoconferencia y los recursos necesarios para su realización. Una vez elaborado, reflexione sobre las implicaciones educativas del uso de la videoconferencia en contextos educativos.	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
SÁNCHEZ ARROYO, E. (2001): Videoconferencia e interacción en la Educación a distancia. <i>Revista Enseñanza, 19</i> , 239-256.	PDF	X			X					
CHACÓN, A. (2003). La videoconferencia. <i>Revista etic@net, 2</i> . Publicación en línea. http://www.ugr.es/~sevimeco/revistaeticanet/Numero2/Articulos/La%20videoconferencia.pdf	PDF	X			X					
SOLANO, I.M. (2007). Sistemas Multimedia Audiovisuales. En Cabero, J., Martínez, F. y Prendes, M.P. Profesor, ¿estamos en el ciberespacio? Barcelona: Editorial DaVinci. pp. 49-6	PDF	X			X					
CABERO, J. Y PRENDES, M.P. (2010). La videoconferencia: su definición y tipos. 23-36. En CABERO, J. y PRENDES, M.P. (Coords). <i>La videoconferencia. Aplicaciones a los ámbitos educativo y empresarial</i> . Sevilla: Mad-Eduforma.	PDF	X			X					
BENTLEY, K. y COLLINS, S. (2007). Evolution of Web Conferencing. EDUCAUSE. http://net.educause.edu/ir/library/pdf/DEC0705.pdf	PDF		X			X				
Qué es una videoconferencia. www.youtube.com/watch?v=JizahS6TMn0	V		X		X					
In the 31st episode of the Streaming Media Podcast series, Tim Siglin interviews David Reisfeld of Level 3 and Tim Napoleon of Akamai to get their opinions on the future of Open Video http://hw.libsyn.com/p/5/c/d/5cdfd6cfc73e0103/Streaming_Media_Podcast_31.mp3?sid=9721bba472600c6f0c80fd2c4ec76f0b&l_sid=25660&l_eid=&l_mid=2241706	podcast			X		X				
Top Tips for Successful Video Conferencing http://www.polycomondemand.com/podcasts/index.php/2006/11/28/06-top-tips-for-successful-videoconferencing/	podcast			X		X				
La videoconferencia. Universidad Autónoma de Guadalajara, en: http://www.slideshare.net/jmmjiec/videoconferencia-1242344	PCI			X	X					
Sondeo sobre uso de la webconferencia: La videoconferencia. Universidad Autónoma de Guadalajara, en: http://www.slideshare.net/guest01d22d/sondeo-sobre-el-uso-de-la-webconferencia .	PCI		X		X					
Monografía sobre videoconferencia, en: http://www.monografias.com/trabajos/videoconferencia/videoconferencia.shtml	URL			X	X					
BARLOW, J. y otros (2002). Smart Videoconferencing: New habits for virtual meetings. California. Berret Koehler Publishers, Inc, en: http://books.google.com/books?id=2ggCw0K7yo8C&pg=PA125&dq=videoconferencia&hl=es&ei=dwJGTcCnD8W7hAfp-oHzAQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CEEQ6AEwAA#v=onepage&q=videoconferencia&f=false	URL			X		X				

Aspectos generales sobre la videoconferencia, en: http://peremarques.pangea.org/buenidea.htm#videoconf	URL			X	X							
Innovaciones Tecnológicas y enseñanza, en: http://ocw.um.es/cc.-sociales/innovacion-tecnologica-y-ensenanza/material-de-clase	CURSO		X		X							
CASTLE, R. (1995). <i>Readying nets for multipoints conferences. Revista Network World. September, 4</i> , 35. http://books.google.es/books?id=IA8EAAAAMBAJ&pg=PA35&dq=video+conferencing&hl=es&ei=t7dFTb2RCJGEhQfTupm5AQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=7&ved=0CGIQ6AEwBg#v=onepage&q=video%20conferencing&f=false	URL			X		X						
Las ventajas de las videoconferencias	V		X		V							
Nodo: Herramientas y servicios. Duración: 240 minutos.												
Actividad 3: Elaborar una lista de herramientas adecuadas para una situación de videoconferencia “punto a punto” y otra lista alternativa, para una situación de videoconferencia “multipunto”. Completar esta lista analizando la conveniencia de unas u otras según la situación comunicativa sea de “uno a uno”, de “uno a muchos” o bien de “muchos a muchos”.	Duración:120 minutos. Dificultad: media.											
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos				
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O			
SÁNCHEZ VERA, M.M. (2009). Herramientas de videoconferencia. En Cabero, J. y Prendes, M.P. <i>Aplicaciones a los ámbitos educativos y empresarial</i> . Sevilla: Mad Eduforma, pp. 77-87.	PDF	X			X							
KING, C. M., PARKS, E. (2010). <i>Bilingual Web Conferencing With Multi-point videos</i> . Instructional Technology and Education of the Deaf National Technical Institute of Deaf. Rochester, NY.	V			X		X						
LAVOLETTE, E., VENABLE, M., GOSE, E., UANG, E. (2009). <i>Comparing Synchronous Virtual Classrooms: Student, Instructor and Course Designer Perspectives</i> .	PDF			X		X						
KARALABUT, A. & CORREIA, A. (2008). Skype, Elluminate, Adobe Connect, Ivisit: A comparison of web-based video conferencing systems for learning and teaching. In K. McFerrin et al. (Eds.), <i>Proceedings of Society for Information Technology and Teacher Education International Conference 2008</i> , 481-484.	PDF		X			X						
ESL Podcast 264 – Preparing for a Video Conference http://www.eslpod.com/website/show_podcast.php?issue_id=3679112#	Podcast			X		X						
¿Conoces ooVoo? Sitio para hacer videoconferencia http://www.slideshare.net/chinitasac/cmo-usar-el-oofoo	PCI			X	X							
RANGEL, N. Presentación ooVoo. http://www.slideshare.net/natalia2006/presentacion-oofoo?src=related_normal&rel=3904197	PCI			X	X							
WOODROW, N. (2009). <i>Mastering Skype</i> . En AA.VV. <i>Learning Strategies for Digital Tools. A monograph by students of Digital Pedagogies</i> .	PDF			X		X						
Herramientas diversas http://www.authorstream.com/Presentation/aSGuest11246-141515-herramientas-para-videoconferencia-enter-tags-videconferencia-education-ppt-powerpoint/	PCI			X	X							
Free Web Conferencing. http://www.youtube.com/watch?v=XSJ9mNPeWrw&feature=player_embedded	V			X		X						
DUNN, M. (Director) (2009). SKYPE Explaining visually http://dotsub.com/view/9d73d3fe-c15a-4648-a155-b30a780ed04d	V		X		X			X	X	X		

Virtual meeting smackdown! 15 top Web conferencing services compared (19/01/2011) http://www.socialbrite.org/2011/01/19/comparison-top-web-conferencing-services/	URL			X		X						
Synchronous and Asynchronous Communication:Tools for Collaboration. Creada por Byron Kask (2009) y revisada por Sarah Wood (2010). http://sites.wiki.ubc.ca/etec510/Synchronous and Asynchronous Communication:Tools for Collaboration	URL			X		X						
Algunas herramientas de videoconferencia: Oovoo: http://www.oovoo.com/ Adobe connect: http://www.adobe.com/es/products/connect/ Ekiga: http://ekiga.org/ Evo: http://ekiga.org/ Flashmeeting: http://flashmeeting.e2bn.net/	OTROS		X		X	X						
Las ventajas de las videoconferencias	V			X		V						
Actividad 4: Realizar un mapa conceptual con los Servicios de Mensajería y Voz por IP, que permiten la videoconferencia.	Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.											
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos				
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O			
Moore, J. How to videoconference with your GrandChildren Using a Web Cam.	PCI			X		X						
Skype compra Qik y permitirá realizar videoconferencias entre varios usuarios. <i>RedWriteWeb.es en el Mundo.es</i> http://www.elmundo.es/elmundo/2011/01/07/navegante/1294405885.html	URL		X			X						
Videoconferencia con Skype www.youtube.com/watch?v=jVJC02Jf_Eg	V			X		X						
DUNN, M. (Director) (2009). SKYPE Explaining visually http://dotsub.com/view/9d73d3fe-c15a-4648-a155-b30a780ed04d	V		X			X			X	X	X	
EDUCAUSE (2005). 7 Things should you know that Instant Messaging Educause Learning Initiative. Noviembre de 2005. http://net.educause.edu/ir/library/pdf/ELI7008.pdf	PDF		X			X						
Herramientas de Mensajería Instantánea AIM: http://www.aim.com/ Windows life Messenger: http://login.live.com/ ebuddy: http://www.ebuddy.com/ Google talk: http://www.google.com/talk/ Meebo: http://www.meebo.com/ Adium (para Mac): http://adium.im/ Pidgin: http://www.pidgin.im/ Livego: http://www.livego.com/#	OTROS		X			X	X					

Actividad 5: Analice las alternativas en tiempo real a la videoconferencia que otras herramientas le ofrecen (Streaming y lifestreaming), indicando las ventajas y diferencias que le encuentra respecto a la videoconferencia. Justifique los comentarios que realice.	Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
SOLANO, I.M. (2007). Sistemas Multimedia Audiovisuales. En Cabero, J., Martínez, F. y Prendes, M.P. Profesor, ¿estamos en el ciberespacio? Barcelona: Editorial DaVinci. pp. 49-6	PDF	X			X					
Sobre videostreaming http://blogs.ua.es/gonzalo/2009/04/02/video-streaming/	BLOG			X	X					
Herramientas de streaming/lifebroadcasting: Ustream: http://www.ustream.tv/ Livestream: http://www.livestream.com/ Stickcam: http://www.stickcam.com/ YouCam: http://www.youcams.com/	OTROS		X		X	X				
Nodo: Videoconferencia en contextos educativos. Duración: 420 minutos.										
Actividad 6: Reflexión sobre los usos pedagógicos de la videoconferencia (I). Usted participa en un equipo docente y trabaja con un profesor que va a impartir una clase a través de videoconferencia a un grupo de alumnos en el contexto de un posgrado en red...	Duración: 240 minutos. Dificultad: media.									
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
SOLANO, I.M. (2005). Orientaciones y posibilidades pedagógicas de la videoconferencia en la enseñanza superior. <i>Revista Pixel Bit</i> , 26, 121-134.	PDF	X			X					
PRENDES, M.P. Y CASTAÑEDA, L. (2007). Aspectos pedagógicos de la videoconferencia. En Cabero, J., Martínez, F. y Prendes, M.P. <i>Profesor, ¿estamos en el ciberespacio?</i> Barcelona: Editorial DaVinci. Pp. 103-119	PDF	X			X					
ALONSO, C. y GALLEGU, D.J. (2007). La videoconferencia como recurso en situaciones de enseñanza a distancia. En Cabero, J., Martínez, F. y Prendes, M.P. <i>Profesor, ¿estamos en el ciberespacio?</i> Barcelona: Editorial DaVinci. Pp. 121-154	PDF	X			X					
CABERO, J. Y BARROSO, J. (2009). El diseño de acciones formativas apoyadas en videoconferencia. 167-180. En CABERO, J. y ROMERO, R. (Coords). <i>Diseño y producción de TIC para la formación</i> . Barcelona: UOC	PDF	X			X					
CMET & UO Libray staff. (2009). Tips for Teaching with Videoconference Systems. Teaching Effectiveness Program. University of Oregon	PDF		X			X				
UO Libray staff. (2010). Tips for preparing your videoconference event. Teaching Efectiveness Program. University of Oregon	PDF		X			X				
WIESEMES, R. y WANG, R. (2010). Video Conferencing for Opening Classroom Doors in Initial Teacher Education: Sociocultural Processes of Mimicking and Improvisation. <i>Seminar.net - International journal of media, technology and lifelong learning</i> Vol. 1 – Issue 6 – 2010.	PDF			X		X				
Multi-campus Teaching by videoconferencing. Curriculum, Teaching & Learning Centre, La Trobe University	PDF		X			X				
Tipos de videoconferencia www.youtube.com/watch?v=bwh5ssiw37k	V		X		X					
DE BENITO, B. Y SALINAS, J. (2004). Diseño de acciones formativas diseñadas en videoconferencia. En Salinas, J. , Aguaded, I. Y Cabero, J.	PDF	X			X					

(Coords). Tecnologías para la Educación. Madrid: Alianza. Pp. 231-247.										
LÜCK, M. y LAURENCE, G. M. (2005). Innovative Teaching: Sharing Expertise through videoconferencing. <i>Journal of Online Education</i> , v2 n1 Oct-Nov 2005.	PDF			X	X					
MARTIN, M. (2005). Seeing is believing: the role of videoconferencing in distance learning. <i>British Journal of Educational Technology</i> Vol 36 No 3, 397-405	PDF			X	X					
EDUCACIÓN PRIMARIA Experiencia aprendizaje del ESPAÑOL entre Herricks Middle School (Nueva York, EE.UU) y Escuela Campo Alegre (Caracas, Venezuela) http://www.youtube.com/watch?v=uvZdhahgUKE&feature=player_embedded	V			X	X					
EDUCACIÓN INFANTIL Aprendizaje de la lecto-escritura en Infantil http://www.youtube.com/watch?v=bUynTxslnQM&feature=player_embedded	V		X		X					
EDUCACIÓN SECUNDARIA: Experiencia Colegio Jaime Balmes (Cieza, España) y Colegio Linconl (La Plata, Argentina) Video 1: http://www.youtube.com/watch?v=Jkl3lltW1vE Video 2: http://www.youtube.com/watch?v=6uFmIXchA70&feature=player_embedded Video 3: http://www.youtube.com/watch?v=xLHWlwgrBMg&feature=player_embedded	V		X		X					
EDUCACIÓN SUPERIOR: Clase de Didáctica de la UNED. http://video.google.com/videoplay?docid=4637253529198914635#	V		X		X					
Videoconferencia: www.youtube.com/watch?v=jVJC02Jf_Eg	V			X	X					
Vélez, E. La videoconferencia: una herramienta didáctica para la Educación a Distancia. http://www.slideshare.net/TecnologiaEducativaUTN/la-videoconferencia-una-herramienta-didctica-para-la-educacin-a-distancia	PCI		X		X					
La videoconferencia en el campo educativo, técnicas y procedimientos http://www.uib.es/depart/gte/oliver.html	URL	X			X					
Videoconferencing Case Studies. JANET, the UK's Education and research network http://www.ja.net/communities/schools/videoconferencing/casestudies/	URL		X		X					
Blog sobre experiencias de uso de la videoconferencia en la escuela: Interactive Videoconferencing @ University School http://ivcat.usn.blogspot.com/	BLOG		X		X					
Innovaciones Tecnológicas y Enseñanza http://ocw.um.es/cc-sociales/innovacion-tecnologica-y-ensenanza/material-de-clase	CURSO	X			X					
La utilización educativa de la videoconferencia. http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/cabero-videoconf/mapa.htm	CURSO	X			X					
ICE-UM (2004). La videoconferencia como recurso didáctico en la Educación Superior. Universidad de Murcia. 2004	PDF			X	X					
Informe. Video-conferencing Research Community of Practice Research Report. Ministerio de Educación de Alberta. 2006	PDF			X	X					
COMBER, C. et al (2004). Evaluation for the DfES Video Conferencing in the Classroom project. University of Leicester, School of Education y University of Cambridge. 2004	PDF			X	X					
Twitter videoconferencia: http://twitter.com/#search?q=videoconferencia	OTROS			X	X					



Twitter videoconferencia: http://twitter.com/#search?q=videoconferencia http://twitter.com/-search?q=videoconferencia	OTROS			X		X				
Topsy videoconferencia: http://topsy.com/s?q=videoconferencia	OTROS			X	X					
Actividad 7: Reflexión sobre los usos pedagógicos de la videoconferencia (II). Elaborar una tabla comparativa que recoja las competencias del docente en una situación de clase presencial y en una situación de videoconferencia	Duración: 120 minutos. Dificultad: media.									
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
SOLANO, I.M. (2005). Orientaciones y posibilidades pedagógicas de la videoconferencia en la enseñanza superior. <i>Revista Pixel Bit</i> , 26, 121-134.	PDF	X			X					
PRENDES, M.P. Y CASTAÑEDA, L. (2007). Aspectos pedagógicos de la videoconferencia. En Cabero, J., Martínez, F. y Prendes, M.P. <i>Profesor, ¿estamos en el ciberespacio?</i> Barcelona: Editorial DaVinci. Pp. 103-119	PDF	X			X					
ALONSO, C. y GALLEGO, D.J. (2007). La videoconferencia como recurso en situaciones de enseñanza a distancia. En Cabero, J., Martínez, F. y Prendes, M.P. <i>Profesor, ¿estamos en el ciberespacio?</i> Barcelona: Editorial DaVinci. Pp. 121-154	PDF	X			X					
CABERO, J. Y BARROSO, J. (2009). El diseño de acciones formativas apoyadas en videoconferencia. 167-180. En CABERO, J. y ROMERO, R. (Coords). <i>Diseño y producción de TIC para la formación</i> . Barcelona: UOC	PDF	X			X					
CMET & UO Libray staff. (2009). Tips for Teaching with Videoconference Systems. Teaching Effectiveness Program. University of Oregon	PDF		X			X				
UO Libray staff. (2010). Tips for preparing your videoconference event. Teaching Effectiveness Program. University of Oregon	PDF		X			X				
WIESEMES, R. y WANG, R. (2010). Video Conferencing for Opening Classroom Doors in Initial Teacher Education: Sociocultural Processes of Mimicking and Improvisation. <i>Seminar.net - International journal of media, technology and lifelong learning</i> Vol. 1 – Issue 6 – 2010.	PDF			X		X				
Multi-campus Teaching by videoconferencing. Curriculum, Teaching & Learning Centre, La Trobe University	PDF		X			X				
Tipos de videoconferencia www.youtube.com/watch?v=bwh5ssiw37k	V		X		X					
DE BENITO, B. Y SALINAS, J. (2004). Diseño de acciones formativas diseñadas en videoconferencia. En Salinas, J. , Aguaded, I. Y Cabero, J. (Coords). <i>Tecnologías para la Educación</i> . Madrid: Alianza. Pp. 231-247.	PDF	X			X					
LÜCK, M. y LAURENCE, G. M. (2005). Innovative Teaching: Sharing Expertise through videoconferencing. <i>Journal of Online Education</i> , v2 n1 Oct-Nov 2005.	PDF			X		X				
MARTIN, M. (2005). Seeing is believing: the role of videoconferencing in distance learning. <i>British Journal of Educational Technology</i> Vol 36 No 3, 397-405	PDF			X		X				
EDUCACIÓN PRIMARIA Experiencia aprendizaje del ESPAÑOL entre Herricks Middle School (Nueva York, EE.UU) y Escuela Campo Alegre (Caracas, Venezuela) http://www.youtube.com/watch?v=uvZdhahgUKE&feature=player_embedded	V			X		X				
EDUCACIÓN INFANTIL Aprendizaje de la lecto-escritura en Infantil http://www.youtube.com/watch?v=bUynTxlnQM&feature=player_embedded	V		X		X					
EDUCACIÓN SECUNDARIA: Experiencia Colegio Jaime Balmes (Cieza,	V		X		X					

España) y Colegio Lincoln (La Plata, Argentina) Video 1: http://www.youtube.com/watch?v=JkI3IltW1vE Video 2: http://www.youtube.com/watch?v=6uFmIXchA70&feature=player_embedded Video 3: http://www.youtube.com/watch?v=xLHWlwgrBMg&feature=player_embedded										
EDUCACIÓN SUPERIOR: Clase de Didáctica de la UNED. http://video.google.com/videoplay?docid=4637253529198914635#	V		X		X					
Videoconferencia: www.youtube.com/watch?v=jVJC02Jf_Eg	V			X	X					
Vélez, E. La videoconferencia: una herramienta didáctica para la Educación a Distancia. http://www.slideshare.net/TecnologiaEducativaUTN/la-videoconferencia-una-herramienta-didctica-para-la-educacin-a-distancia	PCI		X		X					
La videoconferencia en el campo educativo, técnicas y procedimientos http://www.uib.es/depart/gte/oliver.html	URL	X			X					
Videoconferencing Case Studies. JANET, the UK's Education and research network http://www.ja.net/communities/schools/videoconferencing/casestudies/	URL		X			X				
Blog sobre experiencias de uso de la videoconferencia en la escuela: Interactive Videoconferencing @ University School http://ivcatusn.blogspot.com/	BLOG		X		X					
Innovaciones Tecnológicas y Enseñanza http://ocw.um.es/cc-sociales/innovacion-tecnologica-y-ensenanza/material-de-clase	CURSO	X			X					
La utilización educativa de la videoconferencia. http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/html/cabero-videoconf/mapa.htm	CURSO	X			X					
ICE-UM (2004). La videoconferencia como recurso didáctico en la Educación Superior. Universidad de Murcia. 2004	PDF			X	X					
Informe. Video-conferencing Research Community of Practice Research Report. Ministerio de Educación de Alberta. 2006	PDF			X	X					
COMBER, C. et al (2004). Evaluation for the DfES Video Conferencing in the Classroom project. University of Leicester, School of Education y University of Cambridge. 2004	PDF			X	X					
Twitter videoconferencia: http://twitter.com/#search?q=videoconferencia	OTROS			X	X					
Twitter videoconference: http://twitter.com/#search?q=videoconference http://twitter.com/-search?q=videoconferencia	OTROS			X	X					
Topsy videoconferencia: http://topsy.com/s?q=videoconferencia	OTROS			X	X					

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo; Curso=curso "on-line").



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Tras la revisión de la documentación que sobre el concepto, las características y los tipos de videoconferencia le ofrecemos en la “guía de materiales”, realizar una síntesis de las características más significativas que tiene respecto a otras herramientas de comunicación telemática. (Actividad 1). (Módulo 7).

Módulo a la que pertenece: La videoconferencia como herramienta didáctica.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, e Isabel M^a Solano Fernández.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar las características más significativas de la videoconferencia como herramienta de comunicación telemática sincrónica.
- Discriminar las características más significativas de la videoconferencia como herramienta de comunicación telemática respecto a otras herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras la revisión de la documentación que sobre el concepto, las características y los tipos de videoconferencia le ofrecemos en la “guía de materiales”, realizar una síntesis de las características más significativas que tiene respecto a otras herramientas de comunicación telemática.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera la hora; 30 minutos para la lectura de los en la documentación ofrecida que se refieren a los aspectos tratados en la actividad, y otros 30 minutos para la confección de la actividad.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las propuestas que han realizado diferentes autores.		
La realización de una síntesis de las propuestas señaladas por diferentes autores.		
La creación de un cuadro resumen con las características más significativas de las diferentes herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas.		
Indicar con claridad las diferencias entre las diferentes herramientas.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra mayor comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha ampliado los materiales presentados
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración del producto es	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos.

	<p>realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender. No se observan todas las características diferenciadoras.</p>	<p>deficiente. El material elaborado es moderadamente comprensible.</p>	<p>los materiales señalados. y razonando la respuesta. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material elaborado es bastante comprensible, y se percibe claramente las diferencias con otras herramientas.</p>	<p>El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. , y se distinguen las diferencias entre las herramientas con completa calidad.</p>
<p>Profundidad de la respuesta</p>	<p>No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite motivos y formas importantes.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones. Solamente se ha revisado los materiales aportados.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Gran amplitud con los medios que establecen diferencias.</p>

Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.
-------------------	---	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Tras la revisión de la documentación sobre el concepto, tipos y recursos de la videoconferencia, elabore una tabla con los elementos distintivos de una videoconferencia y los recursos necesarios para su realización. Una vez elaborado, reflexione sobre las implicaciones educativas del uso de la videoconferencia en contextos educativos. (Actividad 2). (Módulo 7).

Módulo a la que pertenece: La videoconferencia como herramienta didáctica.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, e Isabel M^a Solano Fernández.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar los elementos diferenciadores de la videoconferencia respecto de otras herramientas de comunicación.
- Identificar los recursos necesarios para la realización de una videoconferencia.
- Reflexionar sobre las implicaciones educativas del empleo de la videoconferencia.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras la revisión de la documentación sobre el concepto, tipos y recursos de la videoconferencia, elabore una tabla con los elementos distintivos de una videoconferencia y los recursos necesarios para su realización. Una vez elaborado, reflexiones sobre las implicaciones educativas del uso de la videoconferencia en contextos educativos.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 120 minutos. Noventa minutos para la lectura de los en la documentación



ofrecida que se refieren a los aspectos tratados en la actividad, y otros 30 minutos para la realización de la tabla.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las propuestas que han realizado diferentes autores.		
La realización de una síntesis de las propuestas señaladas por diferentes autores.		
La creación de un cuadro resumen, con las características más significativas de las diferentes herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas.		
Indicar con claridad las diferencias entre las distintas herramientas encontradas.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. No responde a los requerimientos solicitados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Responde a los tres requerimientos solicitados.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha ampliado los materiales presentados. Amplia los 3 requerimientos solicitados.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en pocos documentos de	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes funciones,	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que se puede

	<p>solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender.</p>	<p>los ofrecidos. La elaboración del producto es deficiente. El material elaborado es moderadamente comprensible.</p>	<p>pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material elaborado es bastante comprensible. No responde con profundidad a las implicaciones educativas.</p>	<p>realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Buena justificación educativa.</p>
Profundidad de la respuesta	<p>No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en</p>

		Omite motivos y formas importantes.	Solamente se ha revisado los materiales aportados.	nuevos materiales.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores. No identifica todos los elementos distintivos de una videoconferencia	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes para la justificación educativa, pero no todos.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Identifica todos los elementos distintivos.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Elaborar una lista de herramientas adecuadas para una situación de videoconferencia “punto a punto” y otra lista alternativa, para una situación de videoconferencia “multipunto”. Completar esta lista analizando la conveniencia de unas u otras según la situación comunicativa sea de “uno a uno”, de “uno a muchos” o bien de “muchos a muchos”. (Actividad 3). (Módulo 7).

Módulo a la que pertenece: La videoconferencia como herramienta didáctica.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, e Isabel M^a Solano Fernández.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar las características más significativas de la videoconferencia en situación “punto a punto”.
- Identificar las características más significativas de la videoconferencia en situación “multipunto”.
- Identificar las situaciones de uso de cada modalidad de la videoconferencia.
- Justificar las decisiones tomadas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Elaborar una lista de herramientas adecuadas para una situación de videoconferencia “punto a punto” y otra lista alternativa, para una situación de videoconferencia “multipunto”. Completar esta lista analizando la conveniencia de unas u otras según la situación comunicativa sea de “uno a uno”, de “uno a muchos” o bien de “muchos a muchos”. Justifique la respuesta ofrecida.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 120 minutos. Noventa minutos para la lectura de la documentación ofrecida que se refieren a los aspectos tratados en la actividad en la “guía de materiales”, y otros 30 minutos para la realización de la tabla o esquema donde se ofrezcan los resultados.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las propuestas que han realizado diferentes autores.		
La realización de una síntesis de las propuestas señaladas por diferentes autores.		
La creación de un cuadro resumen, con las características más significativas de las diferentes herramientas necesarias para una videoconferencia “punto a punto” y otra para la “multipunto”.		
Indicar con claridad las diferencias entre las distintas herramientas encontradas.		
Contemplar las tres siguientes situaciones: “uno a uno”, de “uno a muchos” o bien de “muchos a muchos”.		
Ha aportado justificación conceptual a las todas las opciones ofrecidas en la respuesta.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra mayor comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha ampliado los materiales solicitados.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración del producto es	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos.



	<p>realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender. No se diferencia con claridad entre videoconferencia “punto a punto” y “multipunto”.</p>	<p>deficiente. El material elaborado es moderadamente comprensible. Se dan ciertas diferencias entre videoconferencia “punto a punto” y “multipunto”.</p>	<p>los materiales señalados. y razonando la respuesta. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material elaborado es bastante comprensible. Y se perciben claramente diferencias entre videoconferencia “punto a punto” y “multipunto”.</p>	<p>El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. El material elaborado es totalmente comprensible. Y se perciben claramente diferencias entre videoconferencia “punto a punto” y “multipunto”, y entre las diferentes situaciones comunicativas.</p>
Profundidad de la respuesta	<p>No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en</p>

		Omite motivos y formas importantes. Pobre justificación.	Solamente se ha revisado los materiales aportados. Se observa cierta justificación.	nuevos materiales. Gran amplitud de la información presentada. Amplia justificación.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores. No buena relación entre los tipos de videoconferencia y la modalidad de comunicación.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos. No completa relación entre los tipos de videoconferencia y la modalidad de comunicación.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Completa relación entre los tipos de videoconferencia y la modalidad de comunicación.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Realizar un mapa conceptual con los Servicios de Mensajería y Voz por IP, que permiten la videoconferencia. (Actividad 4). (Módulo 7).

Módulo a la que pertenece: La videoconferencia como herramienta didáctica.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, e Isabel M^a Solano Fernández.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Sintetizar los servicios de mensajería y voz por IP a través de videoconferencia.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realizar un mapa conceptual con los Servicios de Mensajería y Voz por IP, que permiten la videoconferencia.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 60 minutos. Treinta minutos para la lectura de los documentos que se ofrecen en la “guía de materiales” para la elaboración de la actividad, y otros treinta para la confección del mapa conceptual.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes



elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las propuestas que han realizado diferentes autores.		
Discriminar entre los servicios de mensajería y voz.		
La confección del mapa conceptual.		
La revisión de propuestas de diferentes autores.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. No discrimina los servicios.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Discrimina parcialmente los servicios.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Discrimina completamente los servicios.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en pocos documentos de	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes funciones,	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que se puede

	<p>solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El mapa conceptual elaborado es muy difícil de comprender. No se observan todas las características diferenciadoras en los servicios de mensajería por IP y voz.</p>	<p>los ofrecidos. La elaboración del producto es deficiente. El mapa conceptual es moderadamente comprensible. Se observan ciertas características diferenciadoras en los servicios de mensajería por IP y voz.</p>	<p>pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El mapa conceptual es bastante comprensible. Se observan todas las características diferenciadoras en los servicios de mensajería por IP y voz.</p>	<p>realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. El mapa conceptual es totalmente comprensible. Se observan todas las características diferenciadoras en los servicios de mensajería por IP y voz.</p>
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han

	ejecución de la tarea.	de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite motivos y formas importantes.	motivos y funciones, pero no aporta justificaciones. Solamente se ha revisado los materiales aportados.	sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Gran amplitud en la diferenciación que establece.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Analice las alternativas en tiempo real a la videoconferencia que otras herramientas le ofrecen (Streaming y lifestreaming). Indicando las ventajas y diferencias que le encuentra respecto a la videoconferencia. Justifique los comentarios que realice. (Actividad 5). (Módulo 7).

Módulo a la que pertenece: La videoconferencia como herramienta didáctica.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, e Isabel M^a Solano Fernández.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Analizar las prestaciones de Streaming y Lifestreaming.
- Discriminar las diferencias que se pueden encontrar entre una videoconferencia y otras herramientas como: Streaming y Lifestreaming.
- Justificar los argumentos ofrecidos.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Analice las alternativas en tiempo real a la videoconferencia que otras herramientas le ofrecen (Streaming y Lifestreaming). Indicando las ventajas y diferencias que le encuentra respecto a la videoconferencia. Justifique los comentarios que realice.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera los 60 minutos. Treinta minutos para la lectura de los documentos que se ofrecen en la “guía de materiales” para la elaboración de la actividad, y otros treinta para la confección del mapa conceptual.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las propuestas que han realizado diferentes autores.		
Analizar en profundidad las herramientas: Streaming y Lifestreaming.		
Justificar todas las decisiones adoptadas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra mayor comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha ampliado los materiales presentados.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración del producto es	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos.

	realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender.	deficiente. El material elaborado es moderadamente comprensible.	los materiales señalados. y razonando la respuesta. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material elaborado es bastante comprensible, y se perciben claramente las diferencias entre la videoconferencia y Streaming y Lifestreaming.	El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. El material elaborado es totalmente comprensible, y se perciben con completa claridad las diferencias entre la videoconferencia y Streaming y Lifestreaming.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea. No se observan las características diferenciadoras entre la videoconferencia y	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite motivos y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones. Solamente se ha revisado los	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Se observan todas las

	Streaming y Lifestreaming. No aporta justificación.	Se observan ciertas características diferenciadoras entre la videoconferencia y Streaming y Lifestreaming. No aporta justificación.	materiales aportados. Se observan todas las características diferenciadoras entre la videoconferencia y Streaming y Lifestreaming. Aporta cierta justificación.	características diferenciadoras entre la videoconferencia y Streaming y Lifestreaming. Se aporta una justificación muy completa.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Reflexión sobre los usos pedagógicos de la videoconferencia (I). Usted participa en un equipo docente y trabaja con un profesor que va a impartir una clase a través de videoconferencia a un grupo de alumnos en el contexto de un posgrado en red... (Actividad 6). (Módulo 7).

Módulo a la que pertenece: La videoconferencia como herramienta didáctica.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, e Isabel M^a Solano Fernández.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Reflexionar sobre los principios pedagógicos de uso de la videoconferencia en contextos educativos y sus implicaciones educativas
- Planificar una situación de videoconferencia analizando la situación comunicativa en función de la variable espacial.
- Planificar una situación de videoconferencia analizando los determinantes didácticos de una clase.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted participa en un equipo docente y trabaja con un profesor que va a impartir una clase a través de videoconferencia a un grupo de alumnos en el contexto de un posgrado en red. Hemos de partir del análisis de la situación comunicativa en función de si los alumnos estarán todos en una misma aula o bien en función de si los alumnos se conectarán individualmente desde sus equipos, analizando los pros y contras de cada una de estas situaciones. Para planificar la sesión ha de partirse de un objetivo, un esquema de contenidos y la definición de la estructura comunicativa según se busque mayor o menor grado de interactividad con los alumnos.

Para el desarrollo de la actividad se recomienda la definición del supuesto de modo individual y posteriormente llevar a cabo el análisis comparativo de forma grupal.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:



Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad, si se realiza tanto de forma individual como posteriormente grupal, es aproximadamente de 240 minutos. Se calculan 2 horas para el trabajo individual y otras 2 horas para la puesta en común en pequeño grupo (si se hiciese en grupo más numeroso podrían calcularse 3 o 4 horas).

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En el análisis de la situación comunicativa se considerará:

- Si se conectan individualmente, la interacción entre cada uno de los participantes al sistema se va a producir siempre mediada a través de la herramienta de videoconferencia (esta situación favorecerá la interacción de todos con todos y metodologías de grupo, de seminario, de presentación de trabajos,...).
- Si los alumnos se ubican todos en una sala, la interacción se producirá de dos formas: mediada a través de la herramienta de videoconferencia en el caso del profesor con los alumnos, sin embargo los alumnos sí podrán interactuar entre ellos de forma directa ya que están en la misma sala (esta situación se asemeja más a una situación clásica de lección magistral, donde el profesor asume el rol principal de emisor).



A partir de ahí, en la planificación de la sesión se han de considerar:

- objetivos de la sesión
- contenidos de la sesión, su naturaleza y su estructura
- secuencia de la sesión y actividades previas (estas actividades son las que incentivan la participación: lectura de un documento, debate en grupo, formulación en grupo de una serie de preguntas para formular en la conferencia...)
- cómo y cuándo se promoverá la interacción con y entre los alumnos
- la metodología didáctica
- evaluación de la sesión

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La interacción uno a uno		
La interacción uno a muchos		
El rol docente y el rol discente		
La interacción entre ambos, profesor y alumnos		
La interacción entre los alumnos		
La ubicación de los alumnos en el momento de la conexión		
Los objetivos de la sesión de videoconferencia		
Los contenidos y su naturaleza		
Cómo se desarrollará la interacción		



Cuándo se desarrollará la interacción		
Cómo se incentivaré la interacción		
Cómo se presentarán los contenidos		
Qué metodología se utilizará en la sesión		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra mayor comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Propone y desarrolla nuevas acciones sobre el uso de la videoconferencia.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración del producto es	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos.

	realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender, y muy elemental.	deficiente. El material elaborado es moderadamente comprensible.	los materiales señalados. y razonando la respuesta. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material elaborado es bastante comprensible. Se observan con claridad los usos.	El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible, y amplio. Se aportan diferencia de uso educativo con otras herramientas.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite motivos y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones. Solamente se ha revisado los materiales aportados.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales.
Contenidos	No satisface prácticamente nada	Nivel de desempeño por debajo de lo	El nivel de desempeño es ligeramente al	La actividad está perfectamente

	de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	esperado. No identifica diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	No los tipos de funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.
--	---	--	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Reflexión sobre los usos pedagógicos de la videoconferencia (II). Elaborar una tabla comparativa que recoja las competencias del docente en una situación de clase presencial y en una situación de videoconferencia. (Actividad 7) (Módulo 7).

Módulo a la que pertenece: La videoconferencia como herramienta didáctica.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, e Isabel M^a Solano Fernández.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar las competencias de un profesor en enseñanza presencial y a través de videoconferencia.
- Comparar las diferencias entre ambas situaciones.
- Identificar las competencias de un profesor para promover la participación.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Elaborar una tabla comparativa que recoja las competencias del docente en una situación de clase presencial y en una situación de videoconferencia.

Se recomienda hacer en primer lugar por separado la lista de competencias del profesor presencial y a continuación redactar el listado de competencias del profesor que imparte una clase por videoconferencia.

Una vez elaborados ambos listados, se procederá a hacer la comparación. Esta segunda parte de la actividad podría llevarse a cabo en grupo, comparando los documentos iniciales y elaborando un documento final común consensuado por el grupo a este respecto.

En ambos casos se deberá partir del análisis de la metodología, pues será distinto analizar las competencias de un profesor que promueve una clase magistral o por el contrario un profesor cuyo objetivo es una clase participativa en la cual se promueve la interacción.

Se podría partir de una tabla como la siguiente:

	Profesor en clase presencial	Profesor en videoconferencia



Metodología de lección magistral		
Metodología participativa		

Para el desarrollo de la actividad se recomienda la definición del supuesto de modo individual y posteriormente llevar a cabo el análisis comparativo de forma grupal.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad, si se realiza tanto de forma individual como posteriormente grupal, es aproximadamente de 180 minutos. Se calculan 60 minutos para la realización de la actividad de índole individual, y 120 minutos para establecida de forma conjunta.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes



elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

En el análisis de la situación comunicativa se considerará:

- Si se conectan individualmente, la interacción entre cada uno de los participantes al sistema se va a producir siempre mediada a través de la herramienta de videoconferencia (esta situación favorecerá la interacción de todos con todos y metodologías de grupo, de seminario, de presentación de trabajos,...).
- Si los alumnos se ubican todos en una sala, la interacción se producirá de dos formas: mediada a través de la herramienta de videoconferencia en el caso del profesor con los alumnos, sin embargo los alumnos sí podrán interactuar entre ellos de forma directa ya que están en la misma sala (esta situación se asemeja más a una situación clásica de lección magistral, donde el profesor asume el rol principal de emisor).

A partir de ahí, en la planificación de la sesión se han de considerar:

- Objetivos de la sesión
- Contenidos de la sesión, su naturaleza y su estructura
- Secuencia de la sesión y actividades previas (estas actividades son las que incentivan la participación: lectura de un documento, debate en grupo, formulación en grupo de una serie de preguntas para formular en la conferencia...)
- Cómo y cuándo se promoverá la interacción con y entre los alumnos
- La metodología didáctica
- Evaluación de la sesión

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:



Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Criterio temporal: qué hacer al comienzo, en el proceso y al final de la clase (organización de la secuencia de la exposición y/o interacción).		
Cómo presentar la información.		
Cómo usar recursos de apoyo.		
Cómo interactuar con los alumnos.		
Cómo motivar.		
Cómo promover y mantener la comunicación con los alumnos.		
Cómo resolver situaciones críticas o conflictivas en el aula.		
Cómo provocar el interés.		
Cómo mantener el interés.		
Cómo conseguir la eficacia didáctica (el aprendizaje).		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra mayor comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Propone y desarrolla nuevas acciones sobre el uso de la videoconferencia.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración del producto es	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos.

	realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender, y muy elemental.	deficiente. El material elaborado es moderadamente comprensible.	los materiales señalados. y razonando la respuesta. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material elaborado es bastante comprensible. Se observan con claridad los usos.	El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible, y amplio. Se aportan diferencia de uso educativo con otras herramientas.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite motivos y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones. Solamente se ha revisado los materiales aportados.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales.
Contenidos	No satisface prácticamente nada	Nivel de desempeño por debajo de lo	El nivel de desempeño es ligeramente al	La actividad está perfectamente

	de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	esperado. No identifica diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	No los tipos de funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.
--	---	--	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

544

Materiales para el módulo: Herramientas telemáticas de comunicación (Guía de materiales) (Módulo 8).

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



Declaración de competencias y capacidades que se persigue que alcance el profesor con este módulo:

Con el trabajo en este módulo concreto, pretendemos que al terminar, usted sea capaz de, con base en un conocimiento medio de las herramientas de comunicación más importantes que ofrecen las redes telemáticas, hacer una selección de las que más le interesan y usarlas eficientemente. Eso quiere decir, usarlas tanto en su comunicación habitual en contextos formales e informales, en la planificación y puesta en marcha de procesos docentes diversos, en el seguimiento y desarrollo de procesos y dinámicas de investigación y, como no, para su enriquecimiento y permanente formación profesional, tanto en su campo de especialización, como en su faceta docente.

En concreto las competencias que se pretenden que usted alcance son las siguientes:

- Capacidad para discriminar las diferentes herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que puede utilizar de Internet.
- Capacidad para diferenciar las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que se puede encontrar en Internet, antes de la “web 2.0” y después de ella.
- Conocimiento de principios educativos para la utilización de las herramientas de comunicación.
- Capacidad para diseñar, producir y poner en acción una wiki, con fines educativos.
- Capacidad para diseñar, producir y poner en acción un blog, con fines educativos.
- Capacidad para trabajar de forma grupal y colaborativa a través de Internet.





- Conocimiento de las herramientas más usuales para diseñar, producir y poner en acción una wiki y un blog.
- Conocimiento del software más utilizados en las redes sociales.
- Capacidad para desenvolverse en las redes sociales.

Para ello, en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de las tareas de este módulo, se hará hincapié en aspectos relacionados con:

- Conceptos teóricos sobre comunicación y TIC.
- Herramientas, catálogos y tutoriales sobre blog y wikis.
- Indicaciones metodológicas y didácticas para el uso de las herramientas de comunicación existentes en Internet.
- Experiencias de uso de las herramientas de comunicación en el aula.
- Uso de las redes sociales.
- Aplicación de las redes sociales al contexto educativo.



Nodo 1: Herramientas de comunicación "on-line" clásicas – Antes de la web 2.0.										
Duración: 180 minutos.										
Actividad 1: Realizar un esquema de las principales herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que dispone usted para la realización de su actividad profesional de la enseñanza. Al mismo tiempo indíquenos las ventajas que considera que tiene su utilización, y ofrezca tres ejemplos de utilización.	Duración: 90 minutos. Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
CABERO, J., y otros (2004). Las herramientas de comunicación en el «aprendizaje mezclado». <i>Píxel-Bit, Revista de Medios y Educación</i> , 23, 27-41, en: http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n9/n9art/art96.htm	URL	X			X					
CABERO, J. Herramientas de las plataformas	PDF			X	X					
BARROSO, J. y LLORENTE, M.C.: Utilización para las actividades formativas de las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	Curso	X			X					
Herramientas de comunicación telemática	V		X		X					
SANTOS, M. (2011): Presencia social en foro de discusión en línea	PDF			X	X					
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 6 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V		X		X					
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 7 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V		X		X					
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 9 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V		X		X					
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 10 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V		X		X					
Actividad 2: Realizar un esquema de uso de buenas prácticas de las siguientes herramientas de comunicación: chat, correo electrónico, y lista de distribución o foro. En dicho esquema explica el contexto en el cual se desarrolla y el papel que desempeña el profesor en la misma. El número de ejemplos a indicar para cada una de ellas debe ser como mínimo de tres. Justifique las prácticas señaladas.	Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
PÉREZ I GARCÍAS, A. (1997). DTTE: una experiencia de aprendizaje colaborativo a través del correo electrónico. <i>Píxel-Bit, Revista de Medios y Educación</i> , 9, 71-80, en: http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n9/n9art/art96.htm	URL		X		X					
SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, J. (2001). Mejora de la calidad del Practicum a través de internet. <i>Píxel-Bit, Revista de Medios y Educación</i> , 16, 49-60, en: http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n16/n16art/art165.htm	URL		X		X					
CABERO, J., y otros (2004). Las herramientas de comunicación en el «aprendizaje mezclado». <i>Píxel-Bit, Revista de Medios y Educación</i> , 23, 27-41, en: http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n9/n9art/art96.htm	URL	X			X					
CABERO, J. Herramientas de las plataformas	PDF			X	X					
Herramientas de comunicación telemática	V		X		X					
BARROSO, J. y LLORENTE, M.C.: Utilización para las actividades formativas de las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	Curso	X			X					

SANTOS, M. (2011): Presencia social en foro de discusión en línea	PDF			X	X								
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 6 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V		X		X								
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 7 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V		X		X								
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 9 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V		X		X								
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 10 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V		X		X								
Actividad 3: Realización de un esquema con el software que se puede utilizar para la utilización de las principales herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que dispone para la realización de su actividad profesional de la enseñanza. Identifique tres como mínimo de cada uno de ellos.	Duración: 30 minutos. Dificultad: mínima.												
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O				
PÉREZ I GARCÍAS, A. (1997). DTTE: una experiencia de aprendizaje colaborativo a través del correo electrónico. <i>Píxel-Bit, Revista de Medios y Educación</i> , 9, 71-80, en: http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n9/n9art/art96.htm	URL		X		X								
SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, J. (2001). Mejora de la calidad del Practicum a través de internet. <i>Píxel-Bit, Revista de Medios y Educación</i> , 16, 49-60, en: http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n16/n16art/art165.htm	URL		X		X								
CABERO, J., y otros (2004). Las herramientas de comunicación en el «aprendizaje mezclado». <i>Píxel-Bit, Revista de Medios y Educación</i> , 23, 27-41, en: http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n9/n9art/art96.htm	URL	X			X								
CABERO, J. Herramientas de las plataformas	PDF			X	X								
Herramientas de comunicación telemática	V		X		X								
BARROSO, J. y LLORENTE, M.C.: Utilización para las actividades formativas de las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	Curso	X			X								
Nodo 2: Herramientas de red social subyacentes – A partir de la web 2.0. Duración: 90 minutos.													
Actividad 4: Elija una de las herramientas que hemos enumerado para crearse una Wiki. Una vez elaborada de permisos de acceso a todos los miembros de su comunidad, grupo de investigación, compañeros de trabajo, u otros compañeros de este entorno de formación; y con ellos haga una presentación del mismo. Incluya en dicha presentación fotos, artículos, mapas y enlaces a las páginas personales de ellos o de personas de referencia para ustedes.	Duración: 180 minutos. Dificultad: máxima.												
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O				
¿Qué son las Wikis?, en: http://www.youtube.com/watch?v=fbimalr84Rs	V	X			X								
Aplicaciones educativas de las Wikis, en: http://www.tinglado.net/wiki/index.php/Aplicaciones_Educativas_de_los_wikis	URL	X			X								
14 formas de usar un wiki en el aula, en: http://www.slideshare.net/xarxatic/14-formas-de-usar-una-wiki-en-el-aula (ver los enlaces incluidos en la presentación)	PCI	X			X								
¿qué se puede hacer con un Wiki?, en: http://hazteunwiki.wikispaces.com/%C2%BFQu%C3%A9+se+puede+hacer+con+un+wiki%3F+	URL		X		X								

Tutoriales de programas para realizar una Wiki: Wikispaces para docentes, en: http://www.slideshare.net/aula21/wikispaces-para-docentes-presentation Wiki con Wetpaint, en: http://wikitaller.wikispaces.com/wetpaint Tutorial de la Wikipedia, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Tutorial Manual de uso de PbWorks http://www.slideshare.net/CANVALCA/manual-de-uso-pbworks	URL			X	X													
EduWiki en el aula 2.0, en: http://recursostic.educacion.es/observatorio/apls/wikiseneducacion/web/index.php/P%C3%A1gina_Principal (wiki sobre wikis del Instituto de Tecnología Educativa)	URL		X		X													
Wikieducator tutorial http://wikieducator.org/Wikieducator_tutorial (recursos teóricos y prácticos)	URL			X	X													
ADEL, J. Wikis en la educación, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	Curso	X			X													
PALOMO, M. y otros (2012): Wikis en docencia: una experiencia con WikiHaskell y StatMediaWiki.	PDF			X	X													
Wikis en educación sus múltiples usos, en: http://www.slideshare.net/educablog/wikis-en-educacin-sus-mltiples-usos	URL		X		X													
Nuevas tendencias de las TIC en la educación: blogs y wikis	PCI		X		X													
Actividad 5: Cree en un wiki una página de recursos para su asignatura. Incluya videos, enlaces, enlaces a textos e incluso algunas partes de texto. Cuando la termine, pida a otro compañero que de esa misma asignatura u otra parecida, que comparta algunos recursos más.	Duración: 180 minutos. Dificultad: media.																	
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos										
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O									
¿Qué son las Wikis?, en: http://www.youtube.com/watch?v=fbimalr84Rs	V	X			X													
Aplicaciones educativas de las Wikis, en: http://www.tinglado.net/wiki/index.php/Aplicaciones_Educativas_de_los_wikis	URL	X			X													
14 formas de usar un wiki en el aula, en: http://www.slideshare.net/xarxatic/14-formas-de-usar-una-wiki-en-el-aula (ver los enlaces incluidos en la presentación)	PCI	X			X													
¿qué se puede hacer con un Wiki?, en: http://hazteunwiki.wikispaces.com/%C2%BFQu%C3%A9+se+puede+hacer+con+un+wiki%3F+	URL		X		X													
Tutoriales de programas para realizar una Wiki: Wikispaces para docentes, en: http://www.slideshare.net/aula21/wikispaces-para-docentes-presentation Wiki con Wetpaint, en: http://wikitaller.wikispaces.com/wetpaint Tutorial de la Wikipedia, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Tutorial Manual de uso de PbWorks, en: http://www.slideshare.net/CANVALCA/manual-de-uso-pbworks	URL			X	X													
EduWiki en el aula 2.0, en: http://recursostic.educacion.es/observatorio/apls/wikiseneducacion/web/index.php/P%C3%A1gina_Principal (wiki sobre wikis del Instituto de Tecnología Educativa)	URL		X		X													

Wikieducator tutorial, en: http://wikieducator.org/Wikieducator_tutorial (recursos teóricos y prácticos)	URL			X		X				X
ADEL, J. Wikis en la educación, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	Curso	X			X					
PALOMO, M. y otros (2012): Wikis en docencia: una experiencia con WikiHaskell y StatMediaWiki.	PDF			X	X					
Wikis en educación sus múltiples usos, en: http://www.slideshare.net/educablog/wikis-en-educacin-sus-mltiples-usos	URL		X		X					
Nuevas tendencias de las TIC en la educación: blogs y wikis	PCI		X		X					
Actividad 6: Elija una de las herramientas que hemos enumerado para hacerse un wiki. Cree uno y de permisos de acceso a todos los miembros de su comunidad, grupo de investigación, compañeros de trabajo, u otros compañeros de este entorno de formación y con ellos haga una presentación del mismo. Incluya en dicha presentación fotos, artículos, mapas y enlaces a las páginas personales de ellos o de personas de referencia para ustedes.	Duración: 180 minutos. Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
¿Qué son las Wikis?, en: http://www.youtube.com/watch?v=fbimalr84Rs	V	X			X					
Aplicaciones educativas de las Wikis, en: http://www.tinglado.net/wiki/index.php/Aplicaciones_Educativas_de_los_wikis	URL	X			X					
14 formas de usar un wiki en el aula, en: http://www.slideshare.net/xarxatic/14-formas-de-usar-una-wiki-en-el-aula (ver los enlaces incluidos en la presentación)	PCI	X			X					
¿qué se puede hacer con un Wiki?, en: http://hazteunwiki.wikispaces.com/%C2%BFQu%C3%A9+se+puede+hacer+con+un+wiki%3F+	URL		X		X					
Tutoriales de programas para realizar una Wiki: Wikispaces para docentes, en: http://www.slideshare.net/aula21/wikispaces-para-docentes-presentation Wiki con Wetpaint, en: http://wikitaller.wikispaces.com/wetpaint Tutorial de la Wikipedia, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Tutorial Manual de uso de PbWorks http://www.slideshare.net/CANVALCA/manual-de-uso-pbworks	URL			X	X					
EduWiki en el aula 2.0, en: http://recursostic.educacion.es/observatorio/apls/wikiseneducacion/web/index.php/P%C3%A1gina_Principal (wiki sobre wikis del Instituto de Tecnología Educativa)	URL		X		X					
Wikieducator tutorial, en: http://wikieducator.org/Wikieducator_tutorial (recursos teóricos y prácticos)	URL			X		X				X
ADEL, J. Wikis en la educación, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	Curso	X			X					
PALOMO, M. y otros (2012): Wikis en docencia: una experiencia con WikiHaskell y StatMediaWiki.	PDF			X	X					
Wikis en educación sus múltiples usos, en: http://www.slideshare.net/educablog/wikis-en-educacin-sus-mltiples-usos	URL		X		X					
Nuevas tendencias de las TIC en la educación: blogs y wikis	PCI		X		X					
Actividad 7: Busque un compañero de una asignatura o área de conocimiento afín y propongan un tema corto de su asignatura o tema	Duración: 180 minutos. Dificultad: media.									
	Í	8	Pertinencia	Idioma	Subtítulos					

común en el que ambos puedan aportar ideas y elementos. Entre los dos, y usando una de las suites ofimáticas en red deberán realizar una presentación visual (tipo power point). Deberán planificarla y darle contenido, para lo cual deben usar, al menos una herramienta de presentaciones en red y una de texto en red. Justifique todas las decisiones adoptadas. Esta actividad está pensada para ser desarrollada en grupo.		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
CASTAÑEDA QUINTERO, L. (2007) "Software social para la escuela 2.0: más allá de los Blogs y las Wikis" En Inclusión Digital en la Educación Superior: Desafíos y oportunidades en la sociedad de la Información. X Congreso Internacional EDUTEC 2007. Edición electrónica. Buenos Aires: Universidad Tecnológica Nacional.	PDF	X			X			X		
MARQUINA, R. /2009): Uso y aplicaciones de la ofimática en línea (Google Docs y Zoho) como recurso de apoyo a la docencia http://es.scribd.com/doc/17486103/Taller-Google-Docs-Zoho-Jiecite	PCI		X		X					
¿Qué son las Herramientas de Oficina virtual o suites ofimáticas en red? Google Docs en pocas palabras, en: http://www.youtube.com/watch?v=6Jfh9SQiis (es una explicación que sirve para todas las suites ofimáticas en red)	V	X			X			X		
Curso sobre Google Docs, en: http://sites.google.com/site/gdyensenanza/	URL		X		X					
Curso Doc Google en: http://tecnologiaedu.us.es/web20/docs_01.htm	Curso	X			X					
Zoho office suite, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Zoho	URL			X	X					
Suites ofimáticas en red: https://docs.google.com http://www.zoho.com/ http://member.thinkfree.com/member/goLandingPage.action	O			X	X	X				
Algunas herramientas para hacer producciones colectivas y en colaboración: http://notaland.com/ (páginas multimedia) http://www.literativa.com/ (literatura-relatos) http://www.xtimeline.com/index.aspx www.dipity.com/ (líneas de tiempo) https://bubbl.us/ (tormentas de ideas) http://www.dabbleboard.com/ http://writeboard.com/ (pizarra blanca) http://www.twiddla.com/ (documentos en tiempo real)	O			X	X	X				
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 1 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V			X	X					
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 2 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V			X	X					
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 3 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V			X	X					
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 5 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V			X	X					
Actividad 8: Elija entre los siguientes tres temas: Pensadores relevantes del siglo (S.) XX, acontecimientos académicos del S. XX, o cambios tecnológicos de la primera década del S. XXI. Tomando como base este tema, pero aplicado a su especialidad, quede con al menos 2 compañeros más y realice, o bien un mapa conceptual compartido, o bien una línea de tiempo en la que se aproxime al mismo. Publique el recurso final en su espacio personal. Esta actividad está pensada para ser desarrollada en grupo.	Duración: 120 minutos. Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
CASTAÑEDA QUINTERO, L. (2007) "Software social para la escuela 2.0: más allá de los Blogs y las Wikis" En Inclusión Digital en la Educación Superior: Desafíos y oportunidades en la sociedad de la Información. X Congreso Internacional EDUTEC 2007. Edición electrónica. Buenos	PDF	X			X			X		

Aires: Universidad Tecnológica Nacional.									
MARQUINA, R. /2009): Uso y aplicaciones de la ofimática en línea (Google Docs y Zoho) como recurso de apoyo a la docencia, en: http://es.scribd.com/doc/17486103/Taller-Google-Docs-Zoho-Jiecite	PCI		X		X				
¿Qué son las Herramientas de Oficina virtual o suites ofimáticas en red? Google Docs en pocas palabras, en: http://www.youtube.com/watch?v=6Jfh9SQQiis (es una explicación que sirve para todas las suites ofimáticas en red)	V	X			X			X	
Curso sobre Google Docs, en: http://sites.google.com/site/gdyensenanza/	URL		X		X				
Zoho office suite, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Zoho	URL			X	X				
Suites ofimáticas en red: https://docs.google.com http://www.zoho.com/ http://member.thinkfree.com/member/goLandingPage.action	O			X	X	X			
Algunas herramientas para hacer producciones colectivas y en colaboración: http://notaland.com/ (páginas multimedia) http://www.literativa.com/ (literatura-relatos) http://www.xtimeline.com/index.aspx www.dipity.com/ (líneas de tiempo) https://bubbl.us/ (tormentas de ideas) http://www.dabbleboard.com/ http://writeboard.com/ (pizarra blanca) http://www.twiddla.com/ (documentos en tiempo real)	O			X	X	X			
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 1 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V			X	X				
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 2 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V			X	X				
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 3 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V			X	X				
Uso Educativo de Internet en el Aula Sesión 5 Herramientas de trabajo en el Internet Educativo	V			X	X				
Educación e Internet	V			X	X				
La revolución de los medios – GRUPO EDUCANDOS	V			X	X				
Actividad 9: Elija la herramienta de publicación de blogs (Blogger, WordPress, Movable Type,...) que guste y cree su propio blog. Actualice su perfil y ponga su primera entrada. Mantenga en dicho blog un diario/anecdotario/portafolio sobre su trabajo en este modelo de formación, al menos haga una entrada a la semana, durante por lo menos 2 meses.	Duración: 30 minutos. Dificultad: mínima.								
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos	
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
¿Qué son los Blogs?, en: http://www.youtube.com/watch?v=h4mzBNvW_Kk&feature=related	V	X		X					
Mapa conceptual: Edublogs, los Blogs educativos, en: http://cmapspublic2.ihmc.us/servlet/SBReadResourceServlet?rid=1185091712718_456808093_5200&partName=htmltext	URL	X		X					
Blogs (wikipedia) http://es.wikipedia.org/wiki/Blog	URL		X	X					
Los Blogs, en: http://tecnologiaedu.us.es/web20/blog_01.htm	Curso	X		X					
Blog en el aula, en: http://www.slideshare.net/juannolorbe/los-blog-en-el-aula-presentation	PCI			X	X				
¿Para qué sirve un blog en el aula? http://www.tinglado.net/wiki/index.php/Para_qu%C3%A9_sirve_un_blog_de_aula	URL	X		X					

LARA, T. Usos de los blogs en una pedagogía constructivista	PDF		X		X							
Blogs académicos, en: http://www.slideshare.net/tiscar/blogs-academicos	PCI		X		X							
Tutoriales: Cómo crear un blog con Blogger, en: https://polimedia.upv.es/visor/?id=6cefdffb-87fd-7f40-9fae-7aa71231fdc1 Cómo crear un blog en Blogger en 5 minutos, en: http://manualtutor.com/como-crear-un-blog-de-blogger Cómo crear un Blog en Wordpress en 5 minutos, en: http://manualtutor.com/como-crear-un-blog-en-wordpress-com	O	X			X							
Blogs, en: http://www.uhu.es/innovacion_docente/recursos_academicos/web_2_0/blog_01.htm	O		X		X							
LORENZO, M. y otros (2011): Usos del weblog en la Universidad para la gestión de conocimiento y trabajo en red	PDF		X		X							
MARTÍNEZ, A. y HERMOSILLA, J.M. (2010): El blog como herramienta didáctica en el Espacio Europeo de educación Superior	PDF		X		X							
RUIZ, M. y ABELLA, V. (2011): Creación de un blog educativo como herramienta TIC e instrumento TAC en el ámbito universitario	PDF		X		X							
Nuevas tendencias de las TIC en la educación: blogs y wikis	PCI		X		X							
Watch Video ¿Cómo crear un blog YouTube at blinkx	V		X		X							
Watch Video Profes con blog YouTube at blinkx?	V		X		X							
Actividad 9: Escoja 2 actividades de entre las propuestas en este catálogo (http://app.cepcastilleja.org/contenido/cdweb20/aplicaciones/AplicacionesDidact20_020.pdf). Una vez elegidas, realice una adaptación de las mismas para su clase, departamento o facultad, dependiendo del caso. Realice una prueba de que sabe realizarla CON la herramienta (úsela, haga lo que dice la actividad que usted o sus alumnos harán) y luego, por supuesto, publíquela. Justifique las decisiones que haya adoptado. Indique el contexto en el cual se aplicará las actividades.	Duración: 180 minutos. Dificultad: media.											
	Tipo	Pertinencia		Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O			
Fotos, en: http://herramientasweb20.educvirtual.org/index.php?title=Fotos Picasa, en: http://blog.educastur.es/web20/2010/04/18/sube-imagenes-a-picasaweb-y-crea-albumes/ Flickr, en: http://blog.educastur.es/web20/2010/02/02/busca-encuentra-y-descarga-fotos-de-flickr/	O		X		X							
Audio y podcast; en: http://herramientasweb20.educvirtual.org/index.php?title=Audio_y_podcast	O		X		X							
Favoritos o marcadores, en: http://herramientasweb20.educvirtual.org/index.php?title=Marcadores_Sociales	O		X		X							
Mapas y material geolocalizado, en: Geolocalización o georreferenciación, en: http://www.maestrosdelweb.com/editorial/instrumentos-y-aplicaciones-de-geolocalizacion/ Mapas en la enseñanza; en: http://herramientasweb20.educvirtual.org/index.php?title=Mapas	O		X		X							
Generadores de publicaciones en diversos formatos online Generadores online de material educativo, en: http://www.cuadernointercultural.com/tic-tools/generadores-online/	O		X		X							
Reseña de herramientas para hacer mapas conceptuales en red, en: http://www.eduteka.org/modulos/4/91/707/1	O		X		X							
Generadores de publicaciones en diversos formatos online	O		X		X							

Generadores online de material educativo, en: http://www.cuadernointercultural.com/tic-tools/generadores-online/										
Clasificaciones y listas de herramientas de publicación: Catálogo de Herramientas con aplicaciones educativas http://herramientasweb20.educvirtual.org/index.php?title=Portada Cool Tools for Schools http://cooltoolsforschools.wikispaces.com/ GotoWeb2.0 http://www.go2web20.net/ 1031 Web 2.0 Share Apps http://www.feedmyapp.com/web_20_share_applications_sites Mis herramientas de la Web 2.0 http://www.xtec.es/~ldomenec/formacion/mis_blogs/contenidos.htm Directory of Learning tools by CL4P http://www.c4lpt.co.uk/Directory/index.html	URL		X		X					
Watch Vídeo ¿Cómo crear un blog YouTube at blinkx	V		X		X					
Watch Vídeo Profes con blog YouTube at blinkx?	V		X		X					
Educación e Internet	V			X	X					
La revolución de los medios – GRUPO EDUCANDOS	V			X	X					
Actividad 10: Elija la herramienta de publicación de blogs (Blogger, WordPress, Movable Type,...) que guste y cree su propio blog. Actualice su perfil y ponga su primera entrada. Mantenga en dicho blog un diario/anecdotario/portafolio sobre su trabajo en este modelo de formación, al menos haga una entrada a la semana, durante por lo menos 2 meses.	Duración: 30 minutos. Dificultad: mínima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
¿Qué son los Blogs?, en: http://www.youtube.com/watch?v=h4mzBNvW_Kk&feature=related	V	X			X					
Mapa conceptual: Edublogs, los Blogs educativos, en: http://cmapspublic2.ihmc.us/servlet/SBReadResourceServlet?rid=1185091712718_456808093_5200&partName=htmltext	O	X			X					
Blogs (wikipedia), en: http://es.wikipedia.org/wiki/Blog	URL		X		X					
Blog en el aula, en: http://www.slideshare.net/juannolorbe/los-blog-en-el-aula-presentation	PCI			X	X					
¿Para qué sirve un blog en el aula?, en: http://www.tinglado.net/wiki/index.php/Para_qu%C3%A9_sirve_un_blog_de_aula	URL	X			X					
LARA, T. Usos de los blogs en una pedagogía constructivista	PDF		X		X					
Blogs académicos, en: http://www.slideshare.net/tiscar/blogs-academicos	PCI		X		X					
Tutoriales: Cómo crear un blog con Blogger https://polimedia.upv.es/visor/?id=6cefdffb-87fd-7f40-9fae-7aa71231fdc1 Cómo crear un blog en Blogger en 5 minutos http://manualtutor.com/como-crear-un-blog-de-blogger Cómo crear un Blog en Wordpress en 5 minutos http://manualtutor.com/como-crear-un-blog-en-wordpress-com	O	X			X					
Educastur Blog	V		X		X					
Blogs http://www.uhu.es/innovacion_docente/recursos_academicos/web_2_0/blog_01.htm	O		X		X					
LORENZO, M. y otros (2011): Usos del weblog en la Universidad para la gestión de conocimiento y trabajo en red	PDF		X		X					
MARTÍNEZ, A. y HERMOSILLA, J.M. (2010): El blog como herramienta	PDF		X		X					

didáctica en el Espacio Europeo de educación Superior																			
RUIZ, M. y ABELLA, V. (2011): Creación de un blog educativo como herramienta TIC e instrumento TAC en el ámbito universitario	PDF		X		X														
Nuevas tendencias de las TIC en la educación: blogs y wikis	PCI		X		X														
Watch Video ¿Cómo crear un blog YouTube at blinkx	V		X		X														
Watch Video Profes con blog YouTube at blinkx?	V		X		X														
Actividad 11: Elija una de las herramientas que planteamos en la tabla de servicios web y cree una red social en la que incluya a sus compañeros de departamento, familia o grupo de investigación. Incluya alguna información de actualidad e invíteles a usarla en la medida de sus posibilidades.	Duración: 90 minutos. Dificultad: máxima.																		
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos											
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O										
¿Qué es la Web 2.0? Web 2.0 y educación, en: http://vimeo.com/215729	V	X			X														
Repercusión de los medios con red social subyacente en el mundo de hoy, en: http://www.youtube.com/watch?v=WRiYQD39XWY	V	X			X														
Web 2.0 Generalidades, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Web_2.0	URL			X	X														
Web 2.0 y Escuela 2.0. Entrevista a Jordi Adell http://www.youtube.com/watch?v=n0VTvk1v_KM	V	X			X														
Clay Shirky: Cómo los medios sociales pueden hacer historia http://www.ted.com/talks/lang/eng/clay_shirky_how_cellphones_twitter_facebook_can_make_history.html	V			X	X		X	X	X										
Mapa de las herramientas con red social subyacente en Iberoamérica 201,1, en: http://www.iredes.es/acerca-de/mapa/	URL			X	X														
Science 2.0 Four pillars of Science 2.0: How to enable web 2.0 for scientists and overcome the legacy gap, en: http://blog.researchgate.net/masterblog/7221_Four_pillars_of_Science_20_How_to_enable_web_20_for_scientists_and_overcome_the_legacy_gap	URL		X			X													
Revolution or Evolution? Social Technologies and Change in Higher Education http://chronicle.com/blogs/profhacker/revolution-or-evolution-social-technologies-and-change-in-higher-education/29304	URL			X	X														
CASTAÑEDA L. Y GUTIÉRREZ, I. (2010): Redes Sociales y Otros Tejidos Online para conectar personas, en Castañeda, L. (Coord.). Aprendizaje con Redes Sociales. Tejidos educativos para los nuevos entornos, Sevilla, MAD- Eduforma, 17-39.	PDF	X			X														
Is There A Difference Between Social Media And Social Networking?, en: http://lonscohen.com/blog/2009/04/difference-between-social-media-and-social-networking/	URL		X			X													
Actividad 12: Visite al menos dos de las redes sociales de docentes de las siguientes que le proponemos:	Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.																		
	Í	o	Pertinencia	Idioma			Subtítulos												



<p>http://internetaula.ning.com/ (Internet en el aula). http://grou.ps/potachovizados (Potachovizados (y allegados)). http://educacionyntics.ning.com/ (Educación y NTICs). http://www.ciberespiral.org/ (Ciberespiral). http://www.aulablog.com/ (Aulablog). http://www.edured2000.net/ (Edured 2000) http://www.reddolac.org (Red de Docentes de América Latina y el Caribe). Suscríbese a una (actualice su perfil, datos, fotos, etc., no se olvide, DEBE ser usted mismo), explore sus posibilidades, haga, al menos 5 amigos en la red y pregúnteles las razones que ha tenido para hacerse miembros de esa red.</p>			Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
Las URL de referencia en la declaración de la actividad.											
<p>Actividad 13: La actividad que le proponemos, tiene dos grandes partes:</p> <p>a) Cree –si no lo tiene ya- su perfil de Facebook. Empiece a seguir al menos a 4 conocidos (preferiblemente profesionales). Cree un grupo para los alumnos de su asignatura y explique en el claramente para qué debe ser usado en el contexto de la clase, o fuera de ella. Ahora invite a sus alumnos a participar.</p> <p>b) Ahora, abra su perfil de LinkedIn, dese de alta y busque al menos 5 contactos profesionales que le puedan ser de utilidad. Ahora vaya al directorio de grupos de LinkedIn (http://www.linkedin.com/groupsDirectory?trk=anet_grpdir) y dese de alta en al menos 4 de ellos. Ahora, durante un mes, deberá entrar cada semana en uno de los grupos elegidos y echar un vistazo a los foros, discusiones y eventos que se comparten. ¿qué es lo que más le llama la atención? ¿ha encontrado algo valioso para su área de conocimiento o asignatura?</p>	<p>Duración: 180 minutos. Dificultad: media.</p>						Tipo	Pertinencia	Idioma	Subtítulos	
<p>Facebook: aplicaciones e implicaciones educativas (aplicables a otras redes sociales abiertas), en: http://www.vidadigital.net/blog/2009/07/18/facebook-aplicaciones-e-implicaciones-educativas/ (enlaces a experiencias con Facebook)</p>	URL	X		X	X						
<p>Facebook en educación: Aplicaciones (herramientas) de Facebook que son interesantes para profesores y alumnos, en: http://www.educacontic.es/blog/facebook-en-educacion</p>	URL	X		X							
<p>LinkedIn una red social profesional ¿qué es y cómo se usa? http://www.slideshare.net/REDeconomista/manual-fcil-y-sencillo-de-uso-de-linkedin</p>	PCI	X		X							
<p>Actividad 14: Elija el método que prefiera y la herramienta que más se adapte a sus necesidades. Ahora suscríbese a, al menos, 20 fuentes de actualizaciones RSS de la Web (blogs interesantes, periódicos, noticias, fotos, etc.). Justifique la elección de las fuentes concretas.</p>	<p>Duración: 60 minutos. Dificultad: media.</p>						Tipo	Pertinencia	Idioma	Subtítulos	
<p>RSS hablando en plata ¿qué son las RSS?, en: http://www.youtube.com/watch?v=BnZlct8_-MI</p>	V	X		X							
<p>RSS, en: http://www.uhu.es/innovacion_docente/recursos_academicos/web_2_0/rss_03.htm</p>	URL		X	X							
<p>¿Cómo suscribirse a RSS?, en: http://www.wordpresscurso.com/que-es-rss-suscripciones/</p>	URL	X		X							
<p>Tutoriales de algunas herramientas para leer RSS: Netvibes, en:</p>	URL		X								

<p>http://www.rss.nom.es/tutorial-netvibes-lector-rss-web/GReader, en:</p> <p>http://www.rss.nom.es/tutorial-google-reader-rss-online/ Desde el cliente de correo (Thunderbird), en:</p> <p>http://www.rss.nom.es/tutorial-agregador-rss-correo-electronico-thunderbird/, en:</p>																																				
<p>Actividad 15: La actividad que le presentamos tiene dos partes diferenciadas:</p> <p>a) Cree su cuenta en twitter, busque en el twitter alguien que por sus intereses profesionales comunes, le pueda interesar enterarse de lo que lee, o de lo que opina sobre los eventos a los que asiste, sígale, y ahora mire a quién sigue él y sígales también. Y de esos nuevos contactos a los que sigue, haga lo mismo, buscar en su lista de seguidores y captar algunos más.</p> <p>b) Lea al menos 3 historias del www.elbazardelolocos.org y ahora, durante 2 semanas siga de vez en cuando su TL de twitter (debería hacerlo al menos una vez al día por unos minutos), cuente lo que le llame la atención de lo que hace y lea lo que le llame la atención de lo que allí se diga.</p>	<p>Duración: 180 minutos. Dificultad: media.</p>																																			
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos			Fundamental			Interesante			Para ampliar			E			I			O			E			I			O	
<p>Primeros pasos en twitter (básicos), en: http://abru5-6.blogspot.com/2010/02/primeros-pasos-en-twitter-por-gregorio.html</p>	URL	X			X									X																						
<p>Twitter in the classroom: 10 useful resources, en: http://janeknight.typepad.com/socialmedia/2009/08/twitter-in-the-classroom-10-useful-resources.html</p>	URL				X			X																												
<p>How One Teacher Uses Twitter (microblogging) in the Classroom, en: http://www.readwriteweb.com/archives/how_one_teacher_uses_twitter_in_the_classroom.php</p>	URL				X			X																												
<p>Twitter experiment (experiencia de una profesora de historia usando twitter en una asignatura de la universidad) http://e-aprendizaje.es/2010/09/15/the-twitter-experiment-probando-twitter-en-el-aula/</p>	URL				X			X																												
<p>Twitter como comunidad de aprendizaje para docentes Twitter... ¿Para qué? http://www.slideshare.net/olmillos/twitter-para-qu-lx10</p>	PCI	X			X																															
<p>Cuatro historias cortas sobre por qué interesa usar twitter: http://www.elbazardeloslocos.org/?page_id=769 http://www.elbazardeloslocos.org/?page_id=744 http://www.elbazardeloslocos.org/?page_id=722 http://www.elbazardeloslocos.org/?page_id=726 más en: http://www.elbazardeloslocos.org</p>	O	X			X																															
<p>Curso básico de twitter, en: http://cursotwitter.igipuzkoa.net/index.php?idioma=es</p>	Curso				X			X												X			X													
<p>Otras historias sobre por qué interesa usar twitter, en: http://madhouseofideas.org/</p>	O				X			X																												
<p>Evan Williams habla sobre escuchar a los usuarios de Twitter, en: http://www.ted.com/talks/lang/eng/evan_williams_on_listening_to_twitter_users.html</p>	V				X			X												X			X			X										
<p>Actividad 16: Cree su perfil en "friendfeed" incluyendo todos aquellos servicios que use en la red. Ahora busque algunos contactos relevantes que le pueda leer y suscríbase a su FF. Finalmente de dos de aquellos que no aparecen en FF, hágaless su perfil como "false friends".</p>	<p>Duración: 90 minutos. Dificultad: media.</p>																																			
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos			Fundamental			Interesante			Para ampliar			E			I			O			E			I			O	

FriendFeed. Publicar lo que haces en más de 50 sitios web, en: http://www.miniguías.com/miniguías/friendfed-publicar-lo-que-haces-en-mas-de-50-sitios-web/ con tutorial de friendfeed	URL	X			X				
Por qué merece la pena usar Friendfeed “mi crush con friendfeed”, en: http://www.marilink.net/2008/12/08/mi-crush-con-friendfeed/	URL	X			X				
Usando friendfeed para descubrir contenido, en: http://www.uberbin.net/archivos/webservices/usando-friendfeed-para-descubrir-contenido.php	URL	X			X				
http://identoo.com/ http://allofme.com/	URL		X		X				

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo; Curso=curso “on-line”).

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN





EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Realización de un esquema de las principales herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que dispone para la realización de su actividad profesional de la enseñanza (Actividad 1) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminar las diferentes herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas con las que contamos para el desarrollo de la actividad profesional de la enseñanza.
- Identificar las prestaciones de las herramientas indicadas.
- Identificar situaciones educativas adecuadas para la utilización de las mismas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realizar un esquema de las principales herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que dispone usted para la realización de su actividad profesional de la enseñanza. Al mismo tiempo indíquenos las ventajas que considera que tiene su utilización, y ofrezca tres ejemplos de utilización.

Para la realización de la actividad puede utilizar el siguiente esquema

Herramientas de comunicación sincrónicas		
Descripción	Ventajas uso	Ejemplo de utilización
Herramientas de comunicación asincrónicas		
Descripción	Ventajas uso	Ejemplo de utilización

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 90 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los documentos y la identificación de las herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas. Y cuarenta y cinco minutos para la cumplimentación del esquema presentado y la elaboración de los ejemplos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
------------------------	----	----



Revisar los materiales que le hemos aportado en la “guía de materiales”		
Identificar el mayor número posible de herramientas de comunicación.		
Ofrecer una descripción clara y comprensible de cada una de ellas.		
Ofrecer el número de ejemplos solicitados.		
Que los ejemplos citados sean claros referentes de aplicación.		
La separación entre herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es confuso, y no establece diferencias	El esquema presentado es claro. Establece diferencias en las herramientas. Pero no se aportan	El esquema presentado es claro. Establece diferencias en las herramientas. Se aportan todos los	El esquema presentado es claro. Establece diferencias en las herramientas. Se aportan todos los

	en las herramientas.	todos los elementos solicitados.	elementos solicitados, pero algunas propuestas son muy elementales.	elementos solicitados, y en amplitud.
Facilidad de comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las diferencias entre las distintas herramientas. No se aportan ejemplos.	Es comprensible, se perciben las diferencias entre las distintas herramientas. Se aportan ejemplos, pero no en el número solicitado.	Es comprensible, se perciben las diferencias entre las distintas herramientas. Se aportan ejemplos, y en número igual o superior a lo solicitado.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se identifican las etapas	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades. La temporalidad es

	<p>realización de la tarea. No aporta ejemplos.</p>	<p>ni actividades fundamentales. No aporta ejemplos.</p>	<p>fases y en la asignación temporal de la misma, pero no constituyen amenazas. Aporta ejemplos pero no en el número requerido.</p>	<p>coherente. Ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales. Aporta los ejemplos requeridos, y en algunos casos superan el número solicitado.</p>
--	---	--	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Realizar un esquema de uso de buenas prácticas de las siguientes herramientas de comunicación: chat, correo electrónico, y lista de distribución o foro (Actividad 2) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminar buenas prácticas educativas para las diferentes herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas con las que contamos para el desarrollo de la actividad profesional de la enseñanza.
- Identificar situaciones educativas que favorezcan el empleo de las mismas.
- Justificar las decisiones tomadas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realizar un esquema de uso de buenas prácticas de las siguientes herramientas de comunicación: chat, correo electrónico, y lista de distribución o foro. En dicho esquema explica el contexto en el cual se desarrolla y el papel que desempeña el profesor en la misma. El número de ejemplos a indicar para cada una de ellas debe ser como mínimo de tres.

Justifique las prácticas señaladas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 90 minutos. Sesenta para la lectura de los documentos y la localización de ejemplos, y 30 minutos para su construcción, y revisión de los materiales producidos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los materiales que le hemos aportado en la “guía de materiales”		
Ofrecer una descripción clara y comprensible de cada una de ellas.		
Ofrecer el número de ejemplos solicitados.		
Que los ejemplos citados sean claros referentes de aplicación.		
Aportar justificaciones de lo expuesto.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No se justifican los ejemplos.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta. Se aportan justificaciones pero son muy generales.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Se aportan justificaciones y son específicas.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es confuso, y no establece diferencias	El esquema presentado es claro. Establece diferencias en las herramientas.	El esquema presentado es claro. Establece diferencias en las herramientas.	El esquema presentado es claro. Establece diferencias en las herramientas.

	en las herramientas.	Pero no se aportan todos los elementos solicitados.	Se aportan todos los elementos solicitados, pero algunas propuestas son muy elementales.	Se aportan todos los elementos solicitados, y en amplitud.
Facilidad de Comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las diferencias entre las distintas herramientas. No se aportan ejemplos. No queda claro el contexto de aplicación.	Es comprensible, se perciben las diferencias entre las distintas herramientas. Se aportan ejemplos, pero no en el número solicitado. Queda claro el contexto de aplicación.	Es comprensible, se perciben las diferencias entre las distintas herramientas. Se aportan ejemplos, y en número igual o superior a lo solicitado. Queda claro el contexto de aplicación.
	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar.	La actividad está perfectamente realizada,

<p>Contenidos</p>	<p>de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. No aporta ejemplos.</p>	<p>identifica las etapas fundamentales. No se identifican las etapas ni actividades fundamentales. No aporta ejemplos.</p>	<p>Se observan algunos errores en la presentación de las fases y en la asignación temporal de la misma, pero no constituyen amenazas. Aporta ejemplos pero no en el número requerido.</p>	<p>identificando todas las etapas y actividades. La temporalidad es coherente. Ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales. Aporta los ejemplos requeridos, y en algunos casos superan el número solicitado.</p>
--------------------------	--	--	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Realización de un esquema con el software que se puede utilizar para la utilización de las principales herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que dispone para la realización de su actividad profesional de la enseñanza (Actividad 3) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Discriminar las diferentes herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que contamos para el desarrollo de la actividad profesional de la enseñanza.
- Localizar software disponible.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realización de un esquema con el software que se puede utilizar para la utilización de las principales herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que dispone para la realización de su actividad profesional de la enseñanza.

Identifique tres como mínimo de cada uno de ellos.

Para la realización de la actividad puede utilizar el siguiente esquema

Herramientas de comunicación sincrónicas		
Herramienta	Nombre del programa	Lugar de localización
Herramientas de comunicación asincrónicas		
Herramienta	Nombre del programa	Lugar de localización

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:



Mínima							Máxima
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 30 minutos. Veinte minutos para la localización y 10 minutos para la cumplimentación del esquema.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los materiales que le hemos aportado en la “guía de materiales”		
Identificar el mayor número posible de herramientas de comunicación.		

Ofrecer una descripción clara y comprensible de cada una de ellas.		
Ofrecer el número de ejemplos solicitados.		
La separación entre herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es confuso, y no establece diferencias	El esquema presentado es claro. Establece diferencias en las herramientas.	El esquema presentado es claro. Establece diferencias en las herramientas.	El esquema presentado es claro. Establece diferencias en las herramientas.

	en las herramientas.	Pero no se aportan todos los elementos solicitados.	Se aportan todos los elementos solicitados, pero algunas propuestas son muy elementales.	Se aportan todos los elementos solicitados, y en amplitud.
Facilidad de Comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las diferencias entre las distintas herramientas. No se aportan ejemplos.	Es comprensible, se perciben las diferencias entre las distintas herramientas. Se aportan ejemplos, pero no en el número solicitado.	Es comprensible, se perciben las diferencias entre las distintas herramientas. Se aportan ejemplos, y en número igual o superior a lo solicitado.
	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades.

Contenidos	<p>presentados para la realización de la tarea. No aporta ejemplos.</p>	<p>identifican las etapas ni actividades fundamentales. No aporta ejemplos.</p>	<p>presentación de las fases y en la asignación temporal de la misma, pero no constituyen amenazas. Aporta ejemplos pero no en el número requerido.</p>	<p>La temporalidad es coherente. Ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales. Aporta los ejemplos requeridos, y en algunos casos superan el número solicitado.</p>
-------------------	---	---	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



Universidad del País Vasco



Euskal Herriko Unibertsitateak



UNIVERSITAT JAUME I



Universidad de Huelva





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Herramientas de creación colectivas: Wikis (I) (Actividad 4) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Seleccionar un servicio Web gratuito para realizar una Wiki.
- Realizar un documento multimedia sencillo en el que de acceso a otras personas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Elija una de las herramientas que hemos enumerado para crearse una Wiki. Una vez elaborada de permisos de acceso a todos los miembros de su comunidad, grupo de investigación, compañeros de trabajo, u otros compañeros de este entorno de formación; y con ellos haga una presentación del mismo. Incluya en dicha presentación fotos, artículos, mapas y enlaces a las páginas personales de ellos o de personas de referencia para ustedes.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 180 minutos. Sesenta para la organización de la wiki, y 120 minutos para su construcción, incorporación de recursos e invitación a las personas que formarán parte de la misma.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Encontrar una herramienta en red para hacerse un Wiki		
Que la wiki esté abierta a varios compañeros que han podido acceder y editarlo		
Que el resultado final haya texto con el formato que usted ha querido darle		
Que el resultado final haya incluido vídeos, presentaciones, etc. para ilustrar el texto del wiki		
Recordar cómo ha hecho los pasos anteriores		
Invitar a un amplio número de personas, y que además sean representativas de diferentes colectivos.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Ha identificado sitios en Internet para crear el material.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. No despliega todos los elementos para la elaboración del material.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha creado el material e invitado a compañeros. Despliega todos los elementos para la construcción del material.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones

	que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y desestructurado.	la elaboración del material. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible.	diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. El material elaborado es bastante comprensible.	por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Y está perfectamente estructurado.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite indicaciones señaladas para al realización del material y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos motivos y funciones requeridas. En el material se observa un volumen de personas participantes adecuadas.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Óptimo grupo de personas, tanto por su volumen como por su diversidad.

Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Escaso volumen de recursos utilizados.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. Moderado volumen de recursos utilizados.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Aceptado volumen de recursos utilizados.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Óptimo volumen de recursos utilizados.
-------------------	--	---	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Herramientas de creación colectivas: Wikis (II) (Actividad 5) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Elegir un servicio Web gratuito para realizar un Wiki.
- Realizar un documento multimedia sencillo aplicado a la enseñanza.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Cree en un wiki una página de recursos para su asignatura. Incluya videos, enlaces, enlaces a textos e incluso algunas partes de texto. Cuando la termine, pida a otro compañero que de esa misma asignatura u otra parecida, que comparta algunos recursos más.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 180 minutos. Sesenta para la organización de la wiki, y 120 minutos para su construcción, incorporación de recursos e invitación a las personas que formarán parte de la misma.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes



elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Encontrar una herramienta en red para hacerse un Wiki		
Que la wiki esté abierta a varios compañeros que han podido acceder y editarlo		
Que el resultado final haya texto con el formato que usted ha querido darle		
Que el resultado final haya incluido vídeos, presentaciones, etc. para ilustrar el texto del wiki		
Recordar cómo ha hecho los pasos anteriores		
Invitar a un amplio número de personas, y que además sean representativas de diferentes colectivos.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Ha identificado sitios en Internet para crear el material.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. No despliega todos los elementos para la elaboración del material.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha creado el material e invitado a compañeros. Despliega todos los elementos para la construcción del material.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones

	que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y desestructurado.	la elaboración del material. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible.	diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. El material elaborado es bastante comprensible.	por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Y está perfectamente estructurado.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite indicaciones señaladas para al realización del material y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos motivos y funciones requeridas. En el material se observa un volumen de personas participantes adecuadas.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Óptimo grupo de personas, tanto por su volumen como por su diversidad.

Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Escaso volumen de recursos utilizados.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. Moderado volumen de recursos utilizados.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Aceptado volumen de recursos utilizados.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Óptimo volumen de recursos utilizados.
-------------------	--	---	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Herramientas de creación colectivas: Wikis (III) (Actividad 6) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Capacidad para elegir un servicio Web gratuito.
- Realizar una Wiki y gestionar el acceso de otros usuarios.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Elija una de las herramientas que hemos enumerado para hacerse un wiki. Cree uno y de permisos de acceso a todos los miembros de su comunidad, grupo de investigación, compañeros de trabajo, u otros compañeros de este entorno de formación y con ellos haga una presentación del mismo. Incluya en dicha presentación fotos, artículos, mapas y enlaces a las páginas personales de ellos o de personas de referencia para ustedes.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 180 minutos. Sesenta para la organización de la wiki, y 120 minutos para su construcción, incorporación de recursos e invitación a las personas que formarán parte de la misma.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:



Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Encontrar una herramienta en red para hacerse un Wiki		
Que la wiki esté abierta a varios compañeros que han podido acceder y editarlo		
Que el resultado final haya texto con el formato que usted ha querido darle		
Que el resultado final haya incluido vídeos, presentaciones, etc. para ilustrar el texto del wiki		
Recordar cómo ha hecho los pasos anteriores		
Invitar a un amplio número de personas, y que además sean representativas de diferentes colectivos.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Ha identificado sitios en Internet para crear el material.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. No despliega todos los elementos para la elaboración del material.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha creado el material e invitado a compañeros. Despliega todos los elementos para la construcción del material.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones

	que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y desestructurado.	la elaboración del material. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible.	diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. El material elaborado es bastante comprensible.	por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Y está perfectamente estructurado.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite indicaciones señaladas para al realización del material y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos motivos y funciones requeridas. En el material se observa un volumen de personas participantes adecuadas.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Óptimo grupo de personas, tanto por su volumen como por su diversidad.

<p>Contenidos</p>	<p>No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Escaso volumen de recursos utilizados.</p>	<p>Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. Moderado volumen de recursos utilizados.</p>	<p>El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Aceptado volumen de recursos utilizados.</p>	<p>La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Óptimo volumen de recursos utilizados.</p>
--------------------------	---	--	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Otras herramientas de creación colectivas (I) (Actividad 7) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Elegir y utilizar de forma eficiente, al menos, una herramienta de creación colectiva de conocimiento en red.
- Justificar las decisiones tomadas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Busque un compañero de una asignatura o área de conocimiento afín y propongan un tema corto de su asignatura o tema común en el que ambos puedan aportar ideas y elementos. Entre los dos, y usando una de las suites ofimáticas en red deberán realizar una presentación visual (tipo power point). Deberán planificarla y darle contenido, para lo cual deben usar, al menos una herramienta de presentaciones en red y una de texto en red.

Justifique todas las decisiones adoptadas.

Esta actividad está pensada para ser desarrollada en grupo.

Algunas Suites ofimáticas en red:

- <https://docs.google.com>
- <http://www.zoho.com/>
- <http://member.thinkfree.com/member/goLandingPage.action>

Algunas herramientas para hacer producciones colectivas y en colaboración:

- <http://notaland.com/> (páginas multimedia)
- <http://www.literativa.com/> (literatura-relatos)
- <http://www.xtimeline.com/index.aspx>
- www.dipity.com/ (líneas de tiempo)
- <https://bubbl.us/> (tormentas de ideas)
- <http://www.dabbleboard.com/>



- <http://writeboard.com/> (pizarra blanca)
- <http://www.twiddla.com/> (documentos en tiempo real)

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 120 minutos. Sesenta para llegar a los acuerdos respecto a los contenidos sobre los que versará la producción del material y le tipo de material que utilizarán para la producción. Y sesenta minutos para la elaboración conjunta de la actividad entre los dos profesores.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:



Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Encontrar una herramienta en red para hacer la actividad.		
Conseguir dar acceso a otro compañero y ambos lo han editado.		
Que en el resultado final haya texto con el formato que usted ha querido darle.		
Que en el resultado final haya incluido diferentes tipos de recursos.		
Recuerda cómo ha hecho los pasos anteriores.		
Justificar las decisiones adoptadas.		
El colectivo destinatario para la producción del material.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción de las "PCI". No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en las "PCI" elaboradas. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan fallos técnicos.	Demuestra total comprensión de la tarea planteada, tanto por lo que se refiere a la producción de las "PCI", como al contenido seleccionado. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido, y los ha ampliado. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan

				fallos técnicos. Las dos producciones están al mismo nivel de calidad
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Las "PCI" elaboradas son muy difíciles de comprender y nada claras.	Solamente identifica elementos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración de las "PCI" son deficientes y con pocos elementos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	Formula una respuesta clara de definición. El material elaborado es bastante comprensible. Algunos de los elementos incluidos en los "PCI" no son muy claros. Poca variedad de elementos.	La respuesta es clara. Las "PCI" están perfectamente claras. El material producido es de bastante calidad. Las "PCI" presentan los contenidos con claridad.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no produce las dos "PCI", o porque son muy limitados en los elementos que incorporen. No identifica todos los	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los

		elementos que se pueden incorporar. No se ha teniendo en cuenta ni el contexto de utilización del material producido, ni a los destinatarios.	materiales aportados. Las dos “PCI” no tienen el mismo nivel de profundización. Se ha teniendo en cuenta el contexto de utilización del material producido, y los destinatarios.	materiales aportados. Las dos “PCI” tienen el mismo nivel de profundización. Se ha teniendo en cuenta el contexto de utilización del material producido, y los destinatarios.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de las “PCI”.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No elabora las dos “PCI”. No se tienen en cuenta ni los destinatarios ni le contexto de utilización futuro de las “PCI” producidas.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Elabora las dos “PCI”. Solamente se tiene en cuenta a la hora de la producción de las “PCI” o los destinatarios, o el contexto de utilización. Se observa que sólo ha revisado los materiales propuestos.	El nivel de desempeño está perfectamente realizado. Elabora las dos “PCI”. Se tiene en cuenta a la hora de la producción de las “PCI” tanto los destinatarios, como el futuro contexto de utilización. Han ampliado la revisión de materiales. Contenidos muy claros.



1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Otras herramientas de creación colectivas (II) (Actividad 8) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Elegir y utilizar de forma eficiente, al menos, una herramienta de creación colectiva de conocimiento en red.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Elija entre los siguientes tres temas: Pensadores relevantes del S XX, acontecimientos académicos del S XX, o cambios tecnológicos de la primera década del S XXI. Tomando como base este tema, pero aplicado a su especialidad, quede con al menos 2 compañeros más y realice, o bien un mapa conceptual compartido, o bien una línea de tiempo en la que se aproxime al mismo. Publique el recurso final en su espacio personal.

Esta actividad está pensada para ser desarrollada en grupo.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 120 minutos. Sesenta para llegar a los acuerdos respecto a los contenidos sobre los que versará la producción del material y le tipo de material que utilizarán para la producción. Y sesenta minutos para la elaboración conjunta de la actividad entre los dos profesores.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Encontrar una herramienta en red para hacer la actividad.		
Conseguir dar acceso a otro compañero y ambos lo han editado.		
Que en el resultado final haya texto con el formato que usted ha querido darle.		
Que en el resultado final haya incluido diferentes tipos de recursos.		
Recuerda cómo ha hecho los pasos anteriores.		
Justificar las decisiones adoptadas.		
El colectivo destinatario para la producción del material.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción de las "PCI". No ha revisado todos los materiales presentados.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en las "PCI" elaboradas. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan fallos técnicos.	Demuestra total comprensión de la tarea planteada, tanto por lo que se refiere a la producción de las "PCI", como al contenido seleccionado. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido, y los ha ampliado. Gran variedad de elementos incorporados en los "PCI". No se observan fallos técnicos. Las dos producciones están al

				mismo nivel de calidad
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Las "PCI" elaboradas son muy difíciles de comprender y nada claras.	Solamente identifica elementos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración de las "PCI" son deficientes y con pocos elementos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	Formula una respuesta clara de definición. El material elaborado es bastante comprensible. Algunos de los elementos incluidos en los "PCI" no son muy claros. Poca variedad de elementos.	La respuesta es clara. Las "PCI" están perfectamente claras. El material producido es de bastante calidad. Las "PCI" presentan los contenidos con claridad.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no produce las dos "PCI", o porque son muy limitados en los elementos que incorporen. No identifica todos los elementos que se pueden incorporar. No	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. Las dos "PCI" no	La actividad se realiza ofreciendo respuesta completa en las dos "PCI" elaboradas. Incorpora una diversidad de materiales. Solamente se ha revisado los materiales aportados. Las dos "PCI" tienen el

		se ha teniendo en cuenta ni el contexto de utilización del material producido, ni a los destinatarios.	tienen el mismo nivel de profundización. Se ha teniendo en cuenta el contexto de utilización del material producido, y los destinatarios.	mismo nivel de profundización. Se ha teniendo en cuenta el contexto de utilización del material producido, y los destinatarios.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de las "PCI".	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No elabora las dos "PCI". No se tienen en cuenta ni los destinatarios ni le contexto de utilización futuro de las "PCI" producidas.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Elabora las dos "PCI". Solamente se tiene en cuenta a la hora de la producción de las "PCI" o los destinatarios, o el contexto de utilización. Se observa que sólo ha revisado los materiales propuestos.	El nivel de desempeño está perfectamente realizado. Elabora las dos "PCI". Se tiene en cuenta a la hora de la producción de las "PCI" tanto los destinatarios, como el futuro contexto de utilización. Han ampliado la revisión de materiales. Contenidos muy claros.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Herramientas de publicación: Blog (Actividad 9) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, e Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Elegir y utilizar de forma eficiente una herramienta de blog.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Elija la herramienta de publicación de blogs (Blogger, WordPress, Movable Type,...) que guste y cree su propio blog. Actualice su perfil y ponga su primera entrada. Mantenga en dicho blog un diario/anecdótico/portafolio sobre su trabajo en este modelo de formación, al menos haga una entrada a la semana, durante por lo menos 2 meses.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 30 minutos. Veinte minutos para su realización y diez minutos para establecer las entradas en el blog.

Tenemos que señalar que no se ha incluido el tiempo dedicado al aprendizaje de la herramienta para la realización del blog.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:



Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Encontrar un servicio de blog para realizar el suyo propio.		
Conseguir darse de alta y publicar entradas.		
Cambiar su perfil y personalizar el blog.		
Ha mantenido el blog durante los dos meses solicitados.		
Incorporar diferentes tipos de recursos al blog.		
Ha incorporado todos los elementos que se le han solicitado.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Ha identificado sitios en Internet para crear el material.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. No despliega todos los elementos para la elaboración del material.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha creado el material e invitado a compañeros. Despliega todos los elementos para la construcción del material.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones



	que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y desestructurado.	la elaboración del material. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible.	diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. El material elaborado es bastante comprensible.	por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Y está perfectamente estructurado.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite indicaciones señaladas para al realización del material y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos motivos y funciones requeridas. En el material se observa un volumen de personas participantes adecuadas.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Óptimo grupo de personas, tanto por su volumen como por su diversidad.

Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Escaso volumen de recursos utilizados.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. Moderado volumen de recursos utilizados.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Aceptado volumen de recursos utilizados.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Óptimo volumen de recursos utilizados.
-------------------	--	---	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Otras herramientas de publicación (Actividad 10) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aplicar a una actividad didáctica concreta una herramienta de Web 2.0.
- Identificar situaciones educativas adecuadas de aplicación.
 - Justificar las decisiones tomadas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Escoja 2 actividades de entre las propuestas en este catálogo (http://app.cepcastilleja.org/contenido/cdweb20/aplicaciones/Aplicacion esDidact20_020.pdf). Una vez elegidas, realice una adaptación de las mismas para su clase, departamento o facultad, dependiendo del caso. Realice una prueba de que sabe realizarla CON la herramienta (úsela, haga lo que dice la actividad que usted o sus alumnos harán) y luego, por supuesto, publíquela.

Justifique las decisiones que haya adoptado.

Indique el contexto en el cual se aplicará las actividades.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 180 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los documentos y la elección de las dos actividades concretas que realizarán,



noventa minutos para la confección de las mismas, y treinta minutos para para su publicación y revisión.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Entender cómo se organizan las dos actividades didácticas elegidas.		
Encontrar el servicio o herramienta web con qué realizarlo.		
Seguir las instrucciones que se proponen en la actividad.		
Entender la forma de realizar cada una de las anteriores.		
Identificar las partes o cuestiones clave a la hora de proponer actividades de este estilo.		
Justificar las decisiones adoptadas		
Tener en cuenta los destinatarios finales de la actividad.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. No se adapta al grupo destinatario.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. Parcialmente adaptado al grupo de destinatarios.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Propone y desarrolla nuevas acciones. Totalmente adaptado al grupo de destinatarios.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en pocos documentos de	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes funciones,	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que se puede

	<p>solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender.</p>	<p>los ofrecidos. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible. No se especifican los destinatarios.</p>	<p>pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material elaborado es bastante comprensible. Si se especifican los destinatarios.</p>	<p>realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. El material elaborado es totalmente comprensible. Si se especifican los destinatarios.</p>
<p>Profundidad de la respuesta</p>	<p>No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite motivos y formas importantes.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones. Solamente se ha revisado los</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales.</p>

			materiales aportados.	
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Servicios de Red Social Cerrada (I) (Actividad 11) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Crear una red social en red privada e incluir en ella diversas personas.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Elija una de las herramientas que planteamos en la tabla de servicios web y cree una red social en la que incluya a sus compañeros de departamento, familia o grupo de investigación. Incluya alguna información de actualidad e invíteles a usarla en la medida de sus posibilidades.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se encuentra alrededor de los 90 minutos. Treinta minutos para la construcción de la red social, treinta minutos para la invitación de los amigos, y treinta responderles cuando confirmen su inclusión en la red.

El tiempo puede no ser continuo.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:



Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Encontrar un servicio en la web dónde crear su propia red social.		
Crear una red social.		
Dar de alta las personas que le hemos pedido y ellas han podido entrar y participar.		
Crear diferentes partes en la red para promover la participación en la red.		
Revisar diferentes servicios de creación de redes sociales para seleccionar la más adecuada.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Ha identificado sitios en Internet para crear el material.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. No despliega todos los elementos para la elaboración del material.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha creado el material e invitado a compañeros. Despliega todos los elementos para la construcción del material.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones

	que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y desestructurado.	la elaboración del material. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible.	diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. El material elaborado es bastante comprensible.	por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Y está perfectamente estructurado.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite indicaciones señaladas para la realización del material y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos motivos y funciones requeridas. En el material se observa un volumen de personas participantes adecuadas.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Óptimo grupo de personas, tanto por su volumen como por su diversidad.

Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Escaso volumen de recursos utilizados.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. Moderado volumen de recursos utilizados.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Aceptado volumen de recursos utilizados.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Óptimo volumen de recursos utilizados.
-------------------	--	---	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Servicios de Red Social Cerrada (II) (Actividad 12) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Participar en una red social especializada que le permita enriquecer su desarrollo profesional investigador o docente.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Visite al menos dos de las redes sociales de docentes de las siguientes que le proponemos:

<http://internetaula.ning.com/> (Internet en el aula).

<http://grou.ps/potachovizados> (Potachovizados (y allegados)).

<http://educacionyntics.ning.com/> (Educación y NTICs).

<http://www.ciberespinal.org/> (Ciberespinal).

<http://www.aulablog.com/> (Aulablog).

<http://www.edured2000.net/> (Edured 2000)

<http://www.reddolac.org> (Red de Docentes de América Latina y el Caribe).

Suscríbese a una (actualice su perfil, datos, fotos, etc., no se olvide, DEBE ser usted mismo), explore sus posibilidades, haga, al menos 5 amigos en la red y pregúnteles las razones que ha tenido para hacerse miembros de esa red.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------



TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo máximo que le puede llevar la actividad es de 60 minutos. Quince minutos para inscribirse en una red, y cumplimentar su perfil, y cuarenta y cinco minutos para conseguir un número de amigos y conseguir la información que se le ha requerido en la actividad.

El tiempo puede no ser continuo.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Encontrar la red social de su preferencia.		
Crear su perfil con sus datos, foto, etc.		
Participar en algunas de las discusiones, foros o tareas que la red propone.		
Suscribirse al menos a 5 perfiles de colegas diferentes.		

Entablar conversación con ellos o les ha mandado un mensaje en el que les pregunte por qué están en esa red.		
Reflexionar en su espacio de esa red sobre lo que le han comentado dichos colegas.		
Revisar todas las que le hemos presentado.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Ha identificado sitios en Internet para crear el material.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. No despliega todos los elementos para la elaboración del material.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha creado el material e invitado a compañeros. Despliega todos los elementos para la construcción del material.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones

	que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y desestructurado.	la elaboración del material. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible.	diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. El material elaborado es bastante comprensible.	por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Y está perfectamente estructurado.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite indicaciones señaladas para la realización del material y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos motivos y funciones requeridas. En el material se observa un volumen de personas participantes adecuadas.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Óptimo grupo de personas, tanto por su volumen como por su diversidad.

Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Escaso volumen de recursos utilizados.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. Moderado volumen de recursos utilizados.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Aceptado volumen de recursos utilizados.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Óptimo volumen de recursos utilizados.
-------------------	--	---	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Servicios de Red Social Abierta. (Actividad 13) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Participar en una red social abierta que le permita enriquecer su desarrollo profesional investigador o docente.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

La actividad que le proponemos, tiene dos grandes partes:

- a) Cree –si no lo tiene ya- su perfil de Facebook. Empiece a seguir al menos a 4 conocidos (preferiblemente profesionales). Cree un grupo para los alumnos de su asignatura y explique en el claramente para qué debe ser usado en el contexto de la clase, o fuera de ella. Ahora invite a sus alumnos a participar.
- b) Ahora, abra su perfil de LinkedIn, dese de alta y busque al menos 5 contactos profesionales que le puedan ser de utilidad. Ahora vaya al directorio de grupos de LinkedIn (http://www.linkedin.com/groupsDirectory?trk=anet_grpdir) y dese de alta en al menos 4 de ellos. Ahora, durante un mes, deberá entrar cada semana en uno de los grupos elegidos y echar un vistazo a los foros, discusiones y eventos que se comparten. ¿qué es lo que más le llama la atención? ¿ha encontrado algo valioso para su área de conocimiento o asignatura?

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo máximo que le puede llevar la actividad es de 180 minutos. Sesenta minutos para la realización de la primera parte de la actividad, y 120 minutos para la segunda.

El tiempo puede no ser continuo.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Crear su perfil de Facebook y ha revisado las opciones de privacidad.		
Crear un grupo específico para los alumnos de una de las asignaturas que imparte y es público.		
Conocer la dirección de su grupo en Facebook y ha invitado a sus alumnos a participar con una actividad concreta.		
Crear su perfil de LinkedIn.		



<p>Buscar algunos contactos con un perfil que pueda ser cercano al suyo en términos profesionales.</p>		
<p>Buscar en la página “grupos” aquellos que son de su interés (al menos ha explorado 4).</p>		
<p>Realizar la reflexión de lo que ha recibido de dichos grupos y de su participación.</p>		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Ha identificado sitios en Internet para crear el material.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. No despliega todos los elementos para la elaboración del material.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha creado el material e invitado a compañeros. Despliega todos los elementos para la construcción del material.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones

	que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y desestructurado.	la elaboración del material. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible.	diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. El material elaborado es bastante comprensible.	por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Y está perfectamente estructurado.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite indicaciones señaladas para la realización del material y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos motivos y funciones requeridas. En el material se observa un volumen de personas participantes adecuadas.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Óptimo grupo de personas, tanto por su volumen como por su diversidad.

Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Escaso volumen de recursos utilizados.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. Moderado volumen de recursos utilizados.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Aceptado volumen de recursos utilizados.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Óptimo volumen de recursos utilizados.
-------------------	--	---	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad Herramientas de sindicación de contenidos (Actividad 14) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Crear una lista de páginas de las que recibir permanentemente actualizaciones de información relevante, vía RSS.
- Justificar la elección.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Elija el método que prefiera y la herramienta que más se adapte a sus necesidades. Ahora suscríbase a, al menos, 20 fuentes de actualizaciones RSS de la Web (blogs interesantes, periódicos, noticias, fotos, etc.).

Justifique la elección de las fuentes concretas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo máximo que le puede llevar la actividad es de 60 minutos. Incluyendo la localización de las fuentes y su actualización.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le



puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Crear su perfil en un servicio de suscripción de RSS o se ha instalado un lector de RSS en su ordenador.		
Incluir suscripciones al menos a 20 sitios a modo de suscripciones.		
El ser capaz de actualizarlos, borrar alguna de las suscripciones y crear carpetas para agruparlas.		
El ser capaz de marcar las entradas como leídas o de conservarlas como no leídas.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción, incluso supera lo solicitado
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en pocos documentos de los ofrecidos. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado

	comprender.	comprensible. No aporta justificación de todas las elecciones.	respuesta. Pero no justifica su respuesta con ejemplos o autores. El material elaborado es bastante comprensible. Justifica todas las elecciones, pero de forma global y general.	es totalmente comprensible. El material elaborado es totalmente comprensible. Justifica todas las decisiones de forma específica.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite motivos y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos de motivos y funciones, pero no aporta justificaciones de todas las aportaciones de forma general.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Justificaciones específicas de todas elecciones.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que

	de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifican las aportaciones.	Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos. Se justifican globalmente.	ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Se justifican específicamente.
--	---	--	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad Microblogging (Actividad 15) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Castañeda Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Participar con una herramienta de lifestreaming en una comunidad de enriquecimiento profesional a través de la herramienta Twister.
- Comprender las diversas formas de uso.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

La actividad que le presentamos tiene dos partes diferenciadas:

- a) Cree su cuenta en twitter, busque en el twitter alguien que por sus intereses profesionales comunes, le pueda interesar enterarse de lo que lee, o de lo que opina sobre los eventos a los que asiste, sígale, y ahora mire a quién sigue él y sígales también. Y de esos nuevos contactos a los que sigue, haga lo mismo, buscar en su lista de seguidores y captar algunos más.
- b) Lea al menos 3 historias del www.elbazardelolocos.org y ahora, durante 2 semanas siga de vez en cuando su TL de twitter (debería hacerlo al menos una vez al día por unos minutos), cuente lo que le llame la atención de lo que hace y lea lo que le llame la atención de lo que allí se diga.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo máximo que le puede llevar la actividad es de 180, aunque repartidos a lo largo de diferentes días. Cada una de las partes de la actividad, le puede llevar unos 90 minutos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Crear y completado su perfil en twitter.		
Encontrar al menos 5 personas para seguir y ha explorado la red de ellos.		
Con los contactos encontrados por medio de dichas personas ha enriquecido su red.		
Ha leído al menos 3 historias de “El bazar de los locos” y ha reflexionado sobre ellas.		
Ha seguido su TL de twitter durante al menos dos semanas siguiendo algunos de los enlaces y noticias que se reseñaban en este tiempo.		



Sabe lo que significa un RT, un HT, qué significa una palabra con un # delante o cuando alguien escribe una arroba (@) delante de su identificador del twitter. Sabe cómo se usan.



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Ha identificado sitios en Internet para crear el material.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. No despliega todos los elementos para la elaboración del material.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha creado el material e invitado a compañeros. Despliega todos los elementos para la construcción del material.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones

	que se le han solicitado. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y desestructurado.	la elaboración del material. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible.	diferentes funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. El material elaborado es bastante comprensible.	por las que se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Y está perfectamente estructurado.
Profundidad de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite indicaciones señaladas para la realización del material y formas importantes.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos motivos y funciones requeridas. En el material se observa un volumen de personas participantes adecuadas.	La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Óptimo grupo de personas, tanto por su volumen como por su diversidad.

Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Escaso volumen de recursos utilizados.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. Moderado volumen de recursos utilizados.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Aceptado volumen de recursos utilizados.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Óptimo volumen de recursos utilizados.
-------------------	--	---	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMÁTICA Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad Friendfeed y similares (Actividad 16) (Módulo 8).

Módulo a la que pertenece: Herramientas telemáticas de comunicación.

Autores: M^a Paz Prendes Espinosa, Linda Casado Quintero, Isabel M^a Solano Fernández, y Julio C. Alménara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-CO-2010) del Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Crear un perfil en una herramienta de seguimiento de la actividad en red.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Cree su perfil en “friendfeed” incluyendo todos aquellos servicios que use en la red. Ahora busque algunos contactos relevantes que le pueda leer y suscríbese a su FF. Finalmente de dos de aquellos que no aparecen en FF, hágales usted su perfil como “false friends”.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo máximo que le puede llevar la actividad es de 90 minutos, aunque repartidos a lo largo de diferentes días.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.



Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Crear su perfil en “friendfeed” y ha personalizado las opciones, incluyendo además todos los sitios de Internet en los que usted publica.		
Encontrar colegas docentes o de su especialidad en “friendfeed” y se ha suscrito a sus perfiles.		
Crear algún “false friend” con la información de un personaje de referencia de su campo.		
Votar los “feeds” y comentarlos.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No ha revisado todos los materiales presentados. Ha identificado sitios en Internet para crear el material.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidos en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido. No despliega todos los elementos para la elaboración del material.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Ha creado el material e invitado a compañeros. Despliega todos los elementos para la construcción del material.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos que se le han solicitado.	Solamente identifica los diferentes tipos de motivos ofrecidos en	Identifica los diferentes tipos de motivos, y las diferentes	Identifica los diferentes tipos de motivos y funciones por las que

	<p>No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. El material elaborado es muy difícil de comprender y desestructurado.</p>	<p>la elaboración del material. La elaboración del producto es deficiente y sólo con texto plano. El material elaborado es moderadamente comprensible.</p>	<p>funciones, pero no hay ninguna aportación, sino exclusivamente la de los materiales señalados. y razonando la respuesta. El material elaborado es bastante comprensible.</p>	<p>se puede realizar la evaluación en TIC. Compara los mismos. El material producido es de bastante calidad. El material elaborado es totalmente comprensible. Y está perfectamente estructurado.</p>
<p>Profundidad de la respuesta</p>	<p>No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.</p>	<p>La actividad se realiza parcialmente, tanto porque no ofrece respuestas completas de todos los aspectos requeridos y no se aporta justificaciones. Omite indicaciones señaladas para la realización</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos motivos y funciones requeridas. En el material se observa un volumen de personas participantes adecuadas.</p>	<p>La actividad se realiza ofreciendo respuestas completas de todos los aspectos que han sido requeridos. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales. Óptimo grupo de personas, tanto por su</p>

		del material y formas importantes.		volumen como por su diversidad.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea. Escaso volumen de recursos utilizados.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. Moderado volumen de recursos utilizados.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Aceptado volumen de recursos utilizados.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje. Óptimo volumen de recursos utilizados.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Materiales para el módulo: Entornos Web 2.0 en la formación universitaria (Guía de materiales) (Módulo 9).

Autores: Carlos Castaño, Inmaculada Maiz, Urtza Garay y Eneko Tejada.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.

Con el trabajo en este módulo, pretendemos que usted adquiera cierta “Alfabetización tecnológica”, en concreto la capacidad de utilizar nuevos medios, como Internet, para acceder a la información y comunicarla eficazmente, así como el conocer las diferentes herramientas con las cuales nos podemos encontrar en el movimiento de la web 2.0., así como cuáles pueden ser las aplicaciones más significativas que este movimiento puede tener en la educación.

En concreto, las competencias que se pretende que usted alcance son las siguientes:

- Capacidad para utilizar nuevos medios, como Internet, para acceder a la información y comunicarla.
- Capacidad de recopilar, organizar y evaluar la información y formarse opiniones válidas basadas en los resultados.
- Capacidad para ser un ciudadano que produzca y distribuya, dondequiera que se encuentren, contenidos para audiencias de todos los tamaños.
- Dominio de diferentes herramientas del movimiento web 2.0.
- Capacidad para discriminar las posibilidades educativas que nos ofrecen distintas herramientas del movimiento web 2.0.
- Capacidad para utilizar vocabulario específico del movimiento web 2.0.
- Conocimiento sobre los procesos a seguir para la creación de “Entornos personales de aprendizaje” (PLE).

Para ello en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo se hará hincapié en aspectos relacionados con:



- Características básicas del movimiento de la web 2.0.
- Ventajas y limitaciones de la aplicación de las herramientas de la Web 2.0, al terreno educativo.
- Diferentes perspectivas desde las que podemos conceptualizar el movimiento de la Web 2.0.
- Herramientas a utilizar dentro de la Web 2.0.
- Aplicaciones globales de la web 2.0 al terreno educativo.
- Aplicaciones de uso de la web 2.0 al terreno educativo.
- Plataformas de e-learning web 2.0.

Nodo: Definición de la Web 2.0. Duración: 150 minutos.										
Actividad 1: Realice un mapa conceptual mediante Cmap Tools, o programa similar que usted pueda dominar para hacer mapas conceptuales, donde se especifiquen el concepto Web 2.0 y su importancia hoy en día. Recuerde que un mapa conceptual resume y, sobre todo, crea lazos de unión y jerarquías entre los diversos conceptos.	Duración: 90 minutos. Dificultad: alta.									
	Pertinencia			Idioma			Subtítulos			
	Tipo	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
O'REILLY (2005): Qué es la web 2.0. http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html	URL	X			X					
COBO, C. y PARDO, H. (2007): Planeta web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food.	PDF		X		X					
FUMERO, A. y ROCA, G. (2007): Web 2.0.	PDF		X		X					
Glaser (2007): La Web 2.0 solamente genera contenido sin valor http://www.maxglaser.net/la-web-20-solamente-genera-contenido-sin-valor/	Blog		X		X					
Mapa visual de la Web 2.0 (La Catedral Inova. Fundación Orange) (2009) http://www.lacatedralonline.es/innova/system/Document/attachment/s/3651/original/Mapa-Web20-LC.pdf	PDF	X			X					
ANDERSON y WOLF (2010): The web is dead http://www.wired.com/magazine/2010/08/ff_webrip/all/1 Traducción al español: http://www.papblog.com.ar/2010/08/31/la-web-ha-muerto-larga-vida-a-internet/	URL	X			X	X				
BERNERS LEE (2010): Long Live the Web: A Call for Continued Open Standards and Neutrality http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=long-live-the-web#comments	URL	X				X				
Entrevista de los profesores Julio Cabero y Carlos Castaño por la PUCMM de Santo Domingo	V	X			X					
Evolución de la Web2	V	X			X					
La transición de la Web 1.0 a la Web 2.0. Realizado por la Universidad de Playa Ancha. Chile	V			X	X					
DIM Entrevista a Jordi Adell	V			X	X					
Web 2.0 y educación	V		X		X					
DIM Entrevista a Julio Cabero	V			X	X					
Más sobre la Web 2.0. Vídeo explicativo	V			X	X					
Vídeo Web 2.0	V			X	X					
La evolución de la web 2.0	V			X	X					
Web 2.0	V		X		X					
Uso de las redes sociales en España y el resto del mundo	V			X	X					
El profesor Julio Cabero habla de la Web 2.0.	V			X	X					
La Web 2.0. La revolución social de Internet	V			X	X					
RODRIGUEZ, D. Los marcadores sociales. Sacándole el jugo a la red.	PDF			X	X					
Marcadores sociales. Diigo	PDF			X	X					

Actividad 2: Tras leer los materiales que se le ofrecen en la “guía de materiales”, identifique las características fundamentales que puede suponer la definición del movimiento Web 2.0, desde una perspectiva tecnológica-instrumental, filosófica, pedagógica y social. Posteriormente intente ofrecer una definición desde cada una de las perspectivas.	Duración: 90 minutos. Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
O'REILLY (2005): Qué es la web 2.0. http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html	URL	X			X					
COBO, C. y PARDO, H. (2007): Planeta web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food.	PDF		X		X					
FUMERO, A. y ROCA, G. (2007): Web 2.0.	PDF		X		X					
Glaser (2007): La Web 2.0 solamente genera contenido sin valor http://www.maxglaser.net/la-web-20-solamente-genera-contenido-sin-valor/	Blog		X		X					
Mapa visual de la Web 2.0 (La Catedral Innova. Fundación Orange) (2009) http://www.lacatedralonline.es/innova/system/Document/attachment/s/3651/original/Mapa-Web20-LC.pdf	PDF	X			X					
ANDERSON y WOLF (2010): The web is dead http://www.wired.com/magazine/2010/08/ff_webrip/all/1 Traducción al español: http://www.papblog.com.ar/2010/08/31/la-web-ha-muerto-larga-vida-a-internet/	URL	X			X	X				
BERNERS LEE (2010): Long Live the Web: A Call for Continued Open Standards and Neutrality http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=long-live-the-web#comments	URL	X				X				
Entrevista de los profesores Julio Cabero y Carlos Castaño por la PUCMM de Santo Domingo	V	X			X					
Evolución de la Web2	V	X			X					
La transición de la Web 1.0 a la Web 2.0. Realizado por la Universidad de Playa Ancha. Chile	V			X	X					
DIM Entrevista a Jordi Adell	V			X	X					
Web 2.0 y educación	V		X		X					
DIM Entrevista a Julio Cabero	V			X	X					
Más sobre la Web 2.0. Vídeo explicativo	V			X	X					
Vídeo Web 2.0	V			X	X					
La evolución de la web 2.0	V			X	X					
Web 2.0	V		X		X					
Uso de las redes sociales en España y el resto del mundo	V			X	X					
El profesor Julio Cabero habla de la Web 2.0.	V			X	X					
La Web 2.0. La revolución social de Internet	V			X	X					
Nodo: Herramientas de la Web 2.0. Duración: 1135 minutos.										
Actividad 3: En el mapa conceptual del módulo le hemos presentado una clasificación de las diferentes herramientas que se pueden utilizar	Duración: 90 minutos. Dificultad: baja.									
	≡	⊞	Pertinencia	Idioma	Subtítulos					

	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
dentro del movimiento Web 2.0 en: de comunicación, de colaboración, de creación, de documentación, y de interacción. Identifique dentro de cada una de ellas herramientas concretas de utilización, y señale la URL en la cual se puede descargar o utilizar.									
O'REILLY (2005): Qué es la web 2.0. http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html	URL	X		X					
COBO, C. y PARDO, H. (2007): Planeta web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food.	PDF		X	X					
FUMERO, A. y ROCA, G. (2007): Web 2.0.	PDF		X	X					
Glaser (2007): La Web 2.0 solamente genera contenido sin valor http://www.maxglaser.net/la-web-20-solamente-genera-contenido-sin-valor/	Blog		X	X					
Mapa visual de la Web 2.0 (La Catedral Innova. Fundación Orange) (2009) http://www.lacatedralonline.es/innova/system/Document/attachment/s/3651/original/Mapa-Web20-LC.pdf	PDF	X		X					
ANDERSON y WOLF (2010): The web is dead http://www.wired.com/magazine/2010/08/ff_webrip/all/1 Traducción al español: http://www.papblog.com.ar/2010/08/31/la-web-ha-muerto-larga-vida-a-internet/	URL	X		X	X				
BERNERS LEE (2010): Long Live the Web: A Call for Continued Open Standards and Neutrality http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=long-live-the-web#comments	URL	X			X				
Entrevista de los profesores Julio Cabero y Carlos Castaño por la PUCMM de Santo Domingo	V	X		X					
Evolución de la Web2	V	X		X					
La transición de la Web 1.0 a la Web 2.0. Realizado por la Universidad de Playa Ancha. Chile	V		X	X					
DIM Entrevista a Jordi Adell	V		X	X					
Web 2.0 y educación	V		X	X					
DIM Entrevista a Julio Cabero	V		X	X					
Más sobre la Web 2.0. Vídeo explicativo	V		X	X					
Vídeo Web 2.0	V		X	X					
La evolución de la web 2.0	V		X	X					
Web 2.0	V		X	X					
Uso de las redes sociales en España y el resto del mundo	V		X	X					
El profesor Julio Cabero habla de la Web 2.0.	V		X	X					
La Web 2.0. La revolución social de Internet	V		X	X					
FONSECA, M.C. (codª) (2011): La red. Un mundo digital para aprender. Herramientas googles para el aprendizaje.	PDF		X	X					
RODRIGUEZ, D. Los marcadores sociales. Sacándole el jugo a la red.	PDF		X	X					
Marcadores sociales. Diigo	PDF		X	X					
Actividad 4: Realice un mapa conceptual monográficamente destinado a las diferentes herramientas que podemos utilizar en la Web 2.0. Para ello siga las siguientes fases: 1.- Revise propuestas de clasificación elaboradas por diferentes autores. 2.- Construya una propuesta clasificatoria propia. 3.- Incorpore diferentes herramientas dentro de cada una de las categorías. 4.- Ofrezca ejemplos concretos de herramientas. Puede apoyarse para su realización en lo efectuado en la Actividad número 3.	Duración: 90 minutos. Dificultad: baja.								
	Tipo	Pertinencia	Idioma	Subtítulos					
Fundamental									
Interesante									
Para ampliar									
E									
I									
O									
E									
I									
O									

O'REILLY (2005): Qué es la web 2.0. http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html	URL	X			X					
COBO, C. y PARDO, H. (2007): Planeta web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food.	PDF		X		X					
FUMERO, A. y ROCA, G. (2007): Web 2.0.	PDF		X		X					
Glaser (2007): La Web 2.0 solamente genera contenido sin valor http://www.maxglaser.net/la-web-20-solamente-genera-contenido-sin-valor/	Blog		X		X					
Mapa visual de la Web 2.0 (La Catedral Innova. Fundación Orange) (2009) http://www.lacatedralonline.es/innova/system/Document/attachment/s/3651/original/Mapa-Web20-LC.pdf	PDF	X			X					
ANDERSON y WOLF (2010): The web is dead http://www.wired.com/magazine/2010/08/ff_webrip/all/1 Traducción al español: http://www.papblog.com.ar/2010/08/31/la-web-ha-muerto-larga-vida-a-internet/	URL	X			X	X				
BERNERS LEE (2010): Long Live the Web: A Call for Continued Open Standards and Neutrality http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=long-live-the-web#comments	URL	X				X				
Entrevista de los profesores Julio Cabero y Carlos Castaño por la PUCMM de Santo Domingo	V	X			X					
Evolución de la Web2	V	X			X					
La transición de la Web 1.0 a la Web 2.0. Realizado por la Universidad de Playa Ancha. Chile	V			X	X					
DIM Entrevista a Jordi Adell	V			X	X					
Web 2.0 y educación	V		X		X					
DIM Entrevista a Julio Cabero	V			X	X					
Más sobre la Web 2.0. Vídeo explicativo	V			X	X					
Vídeo Web 2.0	V			X	X					
La evolución de la web 2.0	V			X	X					
Web 2.0	V		X		X					
Uso de las redes sociales en España y el resto del mundo	V			X	X					
El profesor Julio Cabero habla de la Web 2.0.	V			X	X					
La Web 2.0. La revolución social de Internet	V			X	X					
FONSECA, M.C. (codª) (2011): La red. Un mundo digital para aprender. Herramientas googles para el aprendizaje.	PDF			X	X					
RODRIGUEZ, D. Los marcadores sociales. Sacándole el jugo a la red.	PDF			X	X					
Marcadores sociales. Diigo	PDF			X	X					
Nodo: Web 2.0. y educación. Duración: 120 minutos.										
Actividad 5 Prepare y realice una reflexión en formato vídeo o podcast que responda al siguiente título o epígrafe: “¿Qué destacarías de la Web 2.0 en/para la educación?” La duración de la reflexión oral no debe exceder de 10 minutos y la deberá colgar en su blog. La información para el desarrollo del texto reflexivo oral se puede encontrar en los contenidos de formato vídeo (“clips vídeo”), donde abundan entrevistas interesantes a expertos. Debe justificar los aspectos señalados e identificados.	Duración: 120 minutos. Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia	Idioma			Subtítulos				
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
STEPHEN DOWNES (2005): E-learning 2.0 http://www.elearnmag.org/subpage.cfm?section=articles&article=29-1	URL	X				X				
STEPHEN O'HEAR (2005): “Seconds Out, Round Two,” <i>The Guardian</i> , November 15, 2005, http://www.guardian.co.uk/education/2005/nov/15/elearning.technol	URL		X			X				

ogy3										
DE LA TORRE, A. (2006): Web educativa 2.0 http://www.uib.es/depart/gte/gte/edutec-e/revelec20/anibal20.htm	URL	X			X					
KARRER, T. (2007): Understanding E-Learning 2.0 http://www.astd.org/LC/2007/0707_karrer.htm	URL	X				X				
ANDERSON, P. (2007): What is Web 2.0? Ideas, technologies and implications for Education.	PDF	X				X				
ALEXANDER, B. y LEVINE, A. (2008): Web 2.0 Storytelling: Emergence of a New Genre http://www.educause.edu/EDUCAUSE+Review/EDUCAUSEReviewMagazineVolume43/Web20StorytellingEmergenceofaNewGenre/163262	URL	X				X				
D'SOUZA, Q.: Web 2.0 Ideas for Educators . Guía para RSS y Más.	PDF	X								
SIEMENS, G. (2007): Connectivism. http://www.connectivism.ca/?p=89	URL	X					X			
Web 2.0 y Educación (2007) (realizado por el Área Educastur de la Consejería de Educación del Principado de Asturias). Partes 1 y 2 http://blog.educastur.es/blog/2007/06/18/web-20-y-educacion/	V	X			X					
Castañó, et al. (2008): Prácticas educativas en entornos web 2.0. Madrid, Síntesis	Libro	X			X					
LÓPEZ MENESES, E. y BALLESTEROS, E. (2008): "Caminando hacia el software social: una experiencia universitaria con blogs" en Pixel-Bit, 32 pp.67-82.	PDF		X		X					
ISTE (2008): NETS for teachers. http://www.iste.org/standards/nets-for-teachers/nets-for-teachers-2008.aspx Versión española: EDUTEKA: Estándares Nacionales (EEUU) de Tecnologías de Información y Comunicación (NETS [®] T) e Indicadores de Desempeño para Docentes. http://www.eduteka.org/modulos/11/341/1036/1	URL	X			X	X				
CASTAÑO, C. (coord.) (2009): Web 2.0. El uso de la web en la sociedad del conocimiento. Investigación e implicaciones educativas. U. Metropolitana de Caracas, Venezuela	PDF		X		X					
CABERO, J. (2009): "Educación 2.0. ¿Marca, moda o nueva visión de la educación?" En Castañó, C. (coord.) (2009): Web 2.0. El uso de la web en la sociedad del conocimiento. Investigación e implicaciones educativas. U. Metropolitana de Caracas, Venezuela	PDF									
MAIZ, I. (2009): "Implicaciones educativas de herramientas tecnológicas de la Web 2.0" En Castañó, C. (coord.) (2009): Web 2.0. El uso de la web en la sociedad del conocimiento. Investigación e implicaciones educativas. U. Metropolitana de Caracas, Venezuela	PDF		X		X					
VV.AA. (2009): Herramientas web 2.0 para la formación. http://tecnologiaedu.us.es/web20/	Curso	X			X					
Varios autores (2009): Learning 2.0: The impact of web 2.0 innovations on education and training in Europa	PDF	X				X				
Informe Horizon (2010)	PDF	X			X					
Informe Horizon Iberoamérica (2010)	PDF		X		X					
Castañó, C. (2010): La educación a distancia en el marco de la web 2.0. http://www.slideshare.net/ccastano/elearning-y-web-20	PCI		X		X					
¿Qué es la Web 2.0? Web 2.0 y educación http://vimeo.com/215729	V									
Herramientas 2.0: Blog	V		X			X				
Herramientas Web 2.0: Wikis	V		X		X					
Herramientas Web 2.0: RSS	V		X		X					
Entrevista al profesor Jordi Adel de la Universidad Jaume I de Castellón sobre la Escuela 2.0.	V	X			X					

La Web 2.0 http://vimeo.com/215729	V	X			X				
Entrevista al profesor Julio Cabero de la Universidad de Sevilla sobre la Escuela 2.0	V	X			X				
Conferencia del profesor Julio Cabero en la Universidad Metropolitana de Caracas (2009) sobre la Web 2.0.	V	X			X				
Educación 2.0 . Vídeo de Canal Sur	V	X			X				
La Educación 2.0 a examen. Vídeo de Canal Sur	V	X			X				

Nodo: Uso herramientas de comunicación. Duración: 120 minutos.									
Actividad 6: Cree su propio PLE para ello siga los siguientes pasos que aportan autores esenciales como Haskins (2007), Álvarez (2010) y Adell (s/f): - Defina el objeto de trabajo según sus intereses. - Cree una cuenta en Twitter - Inicie su propio blog - Realice sus primeras búsquedas fijándose más en las palabras clave que funcionan mejor, que en encontrar los contenidos disponibles que parecen interesantes. - Preste atención a sus intuiciones. - Busque agregadores o lectores de feeds (RSS) a los que sindicarse. - Interactúe con los profesionales o sus autores favoritos tras examinar sus suscripciones RSS durante un cierto tiempo. - Agregue su "lifestreaming" y compártalo. Suscríbase al "lifestreaming" de otros.	Duración: 600 minutos. Dificultad: máxima.								
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos	
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
ATTWELL (2007): Personal Learning Environments. http://video.google.com/videoplay?docid=4152559760003745761#	V	X				X			
ATTWELL (2009): Entornos personales de aprendizaje. ¿Futuro de la educación?. Traducción Fernando Santamaría: http://fernandosantamaria.com/blog/2009/01/entornos-personales-de-aprendizaje-%C2%BFfuturo-de-la-educacion-g-attwell/	URL	X			X				
ADELL, j. y CASTAÑEDA, I. (2010) Los Entornos Personales de Aprendizaje (PLEs): una nueva manera de entender el aprendizaje.	PDF	X			X				
Digital Education Review (2010). Monográfico sobre PLEs: http://greav.ub.edu/der/index.php/der	URL	X			X				
Linda Castañeda and Javier Soto (2010): "Building Personal Learning Environments by using and mixing ICT tools in a professional way". http://greav.ub.edu/der/index.php/der/article/view/163/302	URL	X			X				
ATTWELL (2007): The Personal Learning Environments - the future of eLearning?, en: The Personal Learning Environments - the future of eLearning? http://www.elearningeuropa.info/files/media/media11561.pdf	URL	X			X				
Julio Cabero, Julio Barroso and M.Carmen Llorente (2010) : "El diseño de Entornos Personales de Aprendizaje y la formación de profesores en TIC". http://greav.ub.edu/der/index.php/der	URL	X			X				
Rafael Martín (2010) : "Ventajas pedagógicas en la aplicación del PLE en	PDF	X			X				

asignaturas de lengua y literatura de educación secundaria. Análisis de cinco experiencias." http://greav.ub.edu/der/index.php/der										
Fernando Santamaría (2010): "Evolución y desarrollo de un Entorno Personal de Aprendizaje en la Universidad de León". http://greav.ub.edu/der/index.php/der	PDF	X			X					
Oskar Casquero, Javier Portillo, Ramón Ovelar, Jesús Romo y Manuel Benito (2010): "Strategy approach for eLearning 2.0 deployment in Universities". http://greav.ub.edu/der/index.php/der	PDF	X			X					

<p>Actividad 7: Realice una reflexión escrita sobre los retos educativos que supone la Web 2.0. Comunique su reflexión y opinión mediante la publicación de dicha reflexión en un post del blog que forma parte del PLE creado en la actividad 6.</p>	<p>Duración: 60 minutos. Dificultad: media.</p>									
	Tipo		Pertinencia			Idioma			Subtítulos	
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
VV.AA. El etiquetaje social, una herramienta para organizar la red, en: http://cv.uoc.edu/daisy/Materials/XX08_93134_01329/daisy/index.html	CURSO	X			X					
VV.AA. (2009): Herramientas web 2.0 para la formación, en: http://tecnologiaedu.us.es/web20/	CURSO	X			X					
CASTAÑO, C. (Dir.) (2009): Nuevos escenarios pedagógicos para el aprendizaje, en: http://ocw.ehu.es/ciencias-sociales-y-juridicas/nuevos-escenarios-pedagogicos-para-el-aprendizaje-digital/Course_listing	CURSO		X		X					
<p>Actividad 8: Usted es profesor de la asignatura de "Nuevas Tecnologías aplicadas a la Educación" de la Facultad de Ciencias de la Educación, y va a impartir el tema titulado: "Las características, las ventajas y desventajas de la aplicación de plataformas e-learning a nivel educativo". Para ello va a realizar una "presentación colectiva informatizada" como instrumento didáctico para la enseñanza. Realice la presentación y posteriormente súbala a "Slideshare". Justifique desde un punto de vista conceptual las características y las ventajas y desventajas señaladas.</p>	<p>Duración: 175 minutos. Dificultad: media.</p>									
	Tipo		Pertinencia			Idioma			Subtítulos	
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
KARRER, T. (2007): Understanding E-Learning 2.0, en: http://www.astd.org/LC/2007/0707_karrer.htm	URL	X			X					
ADKINS, S. (2007): Waves of innovation. From open source to open learning, en: http://www.ambientinsight.com/News/AmbientInsight_Waves_of_Innovation.aspx	URL		X		X					
CRUE (2010): Las TIC en el sistema universitario español 2010 (informe de la CRUE)	PDF		X	X						
Casamayor, G. (coord.) (2008): La formación on-line sobre el e-learning, b-learning... Ed.Grao	PDF		X	X						
Learning Review (2011): Informe plataformas e-learning, en: http://www.revistasamedida.com/espanainforme/11/index.html	URL	X		X						

http://www.learningreview.es/plataformas-de-e-learning/1997-plataformas-de-e-learning-cuadro-comparativo-de-funcionalidades-y-caracteristicas														
CASTAÑO, C. (coord.) (2009): Web 2.0. El uso de la web en la sociedad del conocimiento. U. Metropolitana de Caracas, Venezuela	PDF		X		X									
CABERO, J. (2009): "Educación 2.0. ¿Marca, moda o nueva visión de la educación?" En Castaño, C. (coord.) (2009): Web 2.0. El uso de la web en la sociedad del conocimiento. Investigación e implicaciones educativas. U. Metropolitana de Caracas, Venezuela	PDF		X		X									
MAIZ, I. (2009): "Implicaciones educativas de herramientas tecnológicas de la Web 2.0" En Castaño, C. (coord.) (2009): Web 2.0. El uso de la web en la sociedad del conocimiento. Investigación e implicaciones educativas. U. Metropolitana de Caracas, Venezuela	PDF		X		X									
VV.AA. (2009): Herramientas web 2.0 para la formación, en: http://tecnologiaedu.us.es/web20/	Curso	X			X									
VV:AA: (2009): Learning 2.0: The impact of web 2.0 innovatios on education and training in Europa http://ftp.jrc.es/EURdoc/JRC55629.pdf	PDF	X					X							
Informe Horizon (2010)	PDF	X			X									
Informe Horizon Iberoamérica (2010)	PDF		X		X									
CASTAÑO, C. (2010): La educación a distancia en el marco de la web 2.0. http://www.slideshare.net/ccastano/elearning-y-web-20	PCI		X		X									

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo; Curso=curso "on-line").

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: ¿Qué es la Web 2.0?(I) (Actividad 1) (Módulo 9).

Módulo a la que pertenece: Entornos Web 2.0 en la formación universitaria.

Autores: Carlos Castaño, Inmaculada Maiz, Urtza Garay y Eneko Tejada.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar las características relevantes del movimiento Web 2.0.
- Realizar un mapa conceptual.
- Identificar la importancia del movimiento Web 2.0 en la actualidad.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realice un mapa conceptual mediante Cmap Tools, o programa similar que usted pueda dominar para hacer mapas conceptuales, donde se especifiquen el concepto Web 2.0 y su importancia hoy en día. Recuerde que un mapa conceptual resume y, sobre todo, crea lazos de unión y jerarquías entre los diversos conceptos.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los documentos que se le han indicado en la “Guía de materiales”, quince minutos para la

realización del mapa conceptual, y quince minutos para su traslado al programa informático que haya seleccionado.

En este tiempo no incluimos el del aprendizaje del programa informático que utilice.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las diferentes definiciones propuestas por distintos autores antes de elaborar el mapa conceptual.		
Buscar relaciones entre los diferentes elementos expuestos en el mapa conceptual.		
Revisar las lecturas que le hemos indicado.		
Diferenciar, y localizar, las características específicas del concepto Web 2.0.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Claridad del esquema producido	La representación visual no es clara	La representación visual no siempre es clara	La representación visual es bastante clara	La representación visual ofrece una idea global clara de los contenidos
Jerarquización de conceptos	No jerarquiza los conceptos	La jerarquía de conceptos no siempre es adecuada	La jerarquía de conceptos es adecuada pero no se visualiza correctamente	Jerarquiza los conceptos de forma adecuada y se visualiza con corrección y rapidez
Criterios para la elección de contenidos	No se establecen criterios para la elección de contenidos	Se establecen, pero no son los adecuados	Se establecen adecuadamente para la elección de algunos de los contenidos	Se establecen contenidos adecuados
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece un número amplio de	El nivel de desempeño es ligeramente inferior al desempeño estándar. Se observan	La actividad está perfectamente realizada. Las conexiones y

	presentados para la realización de la tarea.	elementos. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.	presentación de conexiones y jerarquías, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	son totalmente adecuadas y se presentan muy claramente.
--	--	--	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: ¿Qué es la Web 2.0?(II) (Actividad 2) (Módulo 9).

Módulo a la que pertenece: Entornos Web 2.0 en la formación universitaria.

Autores: Carlos Castaño, Inmaculada Maiz, Urtza Garay y Eneko Tejada.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Seleccionar las características relevantes del movimiento Web 2.0.
- Identificar las características definitorias del movimiento Web 2.0, definido desde diferentes perspectivas.
- Formular definiciones del movimiento Web 2.0.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Tras leer los materiales que se le ofrecen en la “guía de materiales”, identifique las características fundamentales que puede suponer la definición del movimiento Web 2.0, desde una perspectiva tecnológica-instrumental, filosófica, pedagógica y social. Posteriormente intente ofrecer una definición desde cada una de las perspectivas.

Para su realización puede seguir le siguiente esquema:

TIPO	CARACTERÍSTICAS	DEFINICIÓN
Desde un punto de vista tecnológico-instrumental.		
Desde un punto de vista filosófico.		
Desde un punto de vista pedagógico.		
Desde un punto de vista social.		

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:



Mínima							Máxima
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Treinta minutos para la lectura de los documentos que se le han indicado, y sesenta minutos para la cumplimentación del cuadro.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las diferentes definiciones propuestas por distintos autores y su encuadre en las diferentes perspectivas que se le han señalado.		

Procurar ofrecer características relevantes de la consideración del movimiento web 2.0 desde diferentes perspectivas.		
Revisar las lecturas que le hemos indicado.		
Ofrecer definiciones del movimiento web 2.0, desde diferentes perspectivas, procurando que las definiciones sean diferentes.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Claridad del esquema producido	Las definiciones no es nada clara.	Las definiciones no siempre son claras.	Las definiciones son claras pero excesivamente largas.	Las definiciones son claras y concisas.
Jerarquización de conceptos	No se eligen las características adecuadas.	Se eligen las características adecuadas para la definición del movimiento web 2.0 desde uno de los puntos de vista.	Se eligen las características adecuadas para la definición del movimiento web 2.0 desde dos puntos de vista.	Se eligen las características adecuadas para la definición del movimiento web 2.0 desde todos los puntos de vista.
Criterios para la elección de contenidos	Las características elegidas no están relacionadas con cada punto de vista que se analiza.	Las características elegidas están relacionadas en uno sólo de los puntos de vista.	Las características elegidas están relacionadas en dos de los puntos de vista.	Las características elegidas están estrechamente relacionadas con cada punto de vista analizado.
Contenidos	No satisface prácticamente nada	Nivel de desempeño por debajo de lo	El nivel de desempeño es ligeramente inferior	La actividad está perfectamente

	de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	esperado. No ofrece un número amplio de características fundamentales para cada punto de vista. Se observan errores conceptuales en las definiciones creadas.	al desempeño estándar. Se observan algunos errores en las definiciones, pero no constituyen amenazas. Identifica algunas características importantes para cada punto de vista, pero no todas.	realizada. Ofrece características y definiciones perfectamente adecuadas.
--	---	---	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: ¿Con qué herramientas contamos en la Web 2.0?(I) (Actividad 3) (Módulo 9).

Módulo a la que pertenece: Entornos Web 2.0 en la formación universitaria.

Autores: Carlos Castaño, Inmaculada Maiz, Urtza Garay y Eneko Tejada.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar las herramientas relevantes y específicas del movimiento Web 2.0.
- Clasificar las herramientas de la Web 2.0 según su función.
- Formular ejemplos específicos de herramientas.
- Localizar herramientas posibles de la Web 2.0

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

En el mapa conceptual del módulo le hemos presentado una clasificación de las diferentes herramientas que se pueden utilizar dentro del movimiento Web 2.0, en: de comunicación, de colaboración, de creación, de documentación, y de interacción. Identifique dentro de cada una de ellas herramientas concretas de utilización, y señale la URL en la cual se puede descargar o utilizar.

Para su realización puede seguir le siguiente esquema:

HERRAMIENTAS	APLICACIONES	URL
De comunicación.		
De interacción.		
De documentación.		
De creación.		
De colaboración.		

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:



Mínima							Máxima
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los documentos que se le han indicado, y la identificación de programas específicos. Y treinta minutos para la cumplimentación del cuadro y la ubicación de las URL de los diferentes programas.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
-------------------------------	-----------	-----------

Revisar los diferentes documentos que se le han ofrecido.		
Procurar ofrecer más de una aplicación para cada uno de los tipos de herramientas que se le han indicado.		
Verificar que las URL expuestas funcionan correctamente.		
Revisar que las aplicaciones indicadas, estén correctamente ubicadas dentro de la categoría.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Búsqueda de aplicaciones	Las aplicaciones presentadas por cada herramienta son muy escasas y casi nunca adecuadas.	Las aplicaciones presentadas por cada herramienta son escasas y no siempre adecuadas.	Las aplicaciones presentadas por cada herramienta son bastante amplias y casi siempre adecuadas.	Las aplicaciones presentadas por cada herramienta son muy amplias y muy adecuadas.
Actualización de las URLs	No funcionan las URLs.	Funcionan algunas URLs	Funcionan casi todas las URLs	Funcionan correctamente todas las URLs
Criterios para la elección de contenidos	Las aplicaciones presentadas no se ajustan al objetivo de cada herramienta.	Las aplicaciones presentadas pocas veces se ajustan al objetivo de cada herramienta.	Las aplicaciones presentadas se ajustan la mayoría de las veces al objetivo de cada herramienta.	Las aplicaciones presentadas se ajustan totalmente al objetivo de cada herramienta.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Se observan errores de contenido	El nivel de desempeño es ligeramente inferior al desempeño estándar. Se observan	La actividad está perfectamente realizada. Presenta un gran abanico de

	aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	en las conexiones presentadas.	algunos errores de contenido en las conexiones presentadas, pero no constituyen amenazas.	posibilidades de conexión entre tipos de herramientas y aplicaciones.
--	--	--------------------------------	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: ¿Con qué herramientas contamos en la Web 2.0?(II) (Actividad 4) (Módulo 9).

Módulo a la que pertenece: Entornos Web 2.0 en la formación universitaria.

Autores: Carlos Castaño, Inmaculada Maiz, Urtza Garay y Eneko Tejada.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Reflexionar críticamente sobre las distintas clasificaciones de los autores más relevantes.
- Establecer conexiones entre las herramientas relevantes y específicas del movimiento Web 2.0.
- Jerarquizar las herramientas de las Web 2.0.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realice un mapa conceptual monográficamente destinado a las diferentes herramientas que podemos utilizar en la Web 2.0. Para ello siga las siguientes fases:

- 1.- Revise propuestas de clasificación elaboradas por diferentes autores.
- 2.- Construya una propuesta clasificatoria propia.
- 3.- Incorpore diferentes herramientas dentro de cada una de las categorías.
- 4.- Ofrezca ejemplos concretos de herramientas.

Puede apoyarse para su realización en lo efectuado en la Actividad número 3.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los documentos que se le han indicado, la revisión de diferentes propuestas de clasificación de herramientas, y la localización de ejemplos. Y treinta minutos para la confección del mapa conceptual.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los diferentes documentos que se le han ofrecido.		
Localizar diferentes tipos de clasificaciones.		

Crear una propuesta específica de clasificación de herramientas.		
Identificar aplicaciones específicas de herramientas.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Claridad del esquema producido	La representación visual no es clara.	La representación visual no siempre es clara.	La representación visual es bastante clara.	La representación visual ofrece una idea global clara de los contenidos.
Jerarquización de categorías	No jerarquiza las categorías.	La jerarquía de categorías no siempre es adecuada	La jerarquía de categorías es adecuada pero no se visualiza correctamente.	Jerarquiza las categorías de forma adecuada y se visualiza con corrección y rapidez.
Criterios para la elección de contenidos	No se eligen herramientas adecuadas a las categorías.	Se establecen conexiones entre herramientas y categorías, pero no son las adecuadas.	La elección de las herramientas es adecuada en algunas de las categorías.	La elección de las herramientas es totalmente adecuada a cada una de las categorías.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece un número amplio de	El nivel de desempeño es ligeramente inferior al desempeño estándar. Se observan	La actividad está perfectamente realizada. Las conexiones y

	<p>aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.</p>	<p>conexiones entre los elementos. Se observan errores conceptuales en las respuestas ofrecidas.</p>	<p>algunos errores en la presentación de conexiones y jerarquías, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.</p>	<p>jerarquías establecidas son totalmente adecuadas y se presentan muy claramente.</p>
--	---	--	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: La Web 2.0 en la educación (Actividad 5) (Módulo 9).

Módulo a la que pertenece: Entornos Web 2.0 en la formación universitaria.

Autores: Carlos Castaño, Inmaculada Maiz, Urtza Garay y Eneko Tejada.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aprender y generar, representar y crear conocimiento en diferentes lenguajes específicos (textual, numérico, icónico, visual, gráfico y sonoro).
- Hacer uso de las TIC como instrumento del pensamiento reflexivo y crítico, la creatividad y la innovación.
- Producir conocimientos y publicar información utilizando herramientas de edición digital, localmente o en la red.
- Obtener, evaluar y organizar información en formatos digitales.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Prepare y realice una reflexión en formato vídeo o podcast que responda al siguiente título o epígrafe: “¿Qué destacarías de la Web 2.0 en/ para la educación?”

La duración de la reflexión oral no debe exceder de 10 minutos y la deberá colgar en su blog.

La información para el desarrollo del texto reflexivo oral se puede encontrar en los contenidos de formato vídeo (“clips vídeo”), donde abundan entrevistas interesantes a expertos.

Debe justificar los aspectos señalados e identificados.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------



TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los documentos y la identificación de los aspectos sobre los que tendrá que realizar el “blog” o “podcast”. Cuarenta y cinco minutos para la producción del material, y quince minutos para subirlo al “blog”.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Buscar diferentes contenidos en formato vídeo.		

Identificar un número de razones significativas respecto a los aspectos a destacar de la web 2.0 en/para la educación.		
Justificar todos los aspectos aportados.		
Ajustarse a la duración indicada.		
Subir el material producido a un “blog”		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Coherencia del contenido de la comunicación oral	El contenido no tiene coherencia ni relación con el tema propuesto	Coherencia del contenido pero sin relación con el tema propuesto	El contenido no siempre es coherente con el tema propuesto	Coherencia total del contenido con el tema propuesto
Claridad y cohesión en la presentación oral	No se aprecia claridad ni cohesión	Se aprecia cohesión pero no es clara la presentación	La presentación es clara pero con poca cohesión entre ideas	La presentación oral es clara y coherente
Calidad del microcontenido final	La grabación es defectuosa y no se atiene al tiempo.	La grabación es algo defectuosa	La grabación es clara pero no se atiene al tiempo	La grabación es excelente, el sonido y la imagen son claras y se atiene al tiempo
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica las recomendaciones propuestas para la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Se observan errores conceptuales en las argumentaciones ofrecidas.	El nivel de desempeño es ligeramente inferior al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información y



	realización de la tarea.		Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	argumentos de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.
--	--------------------------	--	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Crear un “Personal Learning Environment” (PLE)(I) (Actividad 6) (Módulo 9).

Módulo a la que pertenece: Entornos Web 2.0 en la formación universitaria.

Autores: Carlos Castaño, Inmaculada Maiz, Urtza Garay y Eneko Tejada.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Saber explorar temas del mundo real.
- Desarrollar ambientes de aprendizaje enriquecidos por las TIC que permitan a todos los estudiantes satisfacer su curiosidad individual y convertirse en participantes activos en la fijación de sus propios objetivos de aprendizaje, en la administración de esos aprendizajes y en la evaluación de su progreso.
- Utilizar de manera efectiva las herramientas digitales existentes y emergentes para localizar, analizar, evaluar y utilizar recursos de información para apoyar el aprendizaje.
- Promover y apoyar el pensamiento creativo e innovador.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Cree su propio PLE para ello siga los siguientes pasos que aportan autores esenciales como Haskins (2007), Álvarez (2010) y Adell(s/f):

- Defina el objeto de trabajo según sus intereses.
- Cree una cuenta en Twitter
- Inicie su propio blog
- Realice sus primeras búsquedas fijándose en las palabras clave que funcionan mejor, más que en encontrar qué contenidos disponibles parecen interesantes.
- Mantenga atención a sus sensaciones.
- Busque agregadores o lectores de feeds (RSS) a los que sindicarse.



-Interactúe con los profesionales o sus autores favoritos tras examinar sus suscripciones RSS durante un cierto tiempo.

-Agregue su “lifestreaming” y compártalo. Suscríbase al “lifestreaming” de otros.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad es bastante complicado de determinar, teniendo en cuenta las diferentes actividades que se deben realizar. Pero estimamos que puede estar cercano a los 600 minutos.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.



La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Leer los diferentes documentos que se le han ofrecido, y específicamente los tres que se le han apuntado.		
Definir con claridad el trabajo que va a realizar.		
Crear la cuenta en "Twitter".		
Sindicarse a diferentes agregadores.		
Agregar los "lifestreaming" y compartirlo.		
Mantener el espacio creado.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Agrega las herramientas que se le proponen al PLE	No agrega herramientas	Agrega algunas de las herramientas propuestas	Agrega la mayoría de las herramientas propuestas	Agrega todas las herramientas propuestas
Define el objeto de trabajo	No define el objeto de trabajo	Define un objeto de interés pero sin relaciona	Define parcialmente el objeto de trabajo basándose en sus intereses	Define completamente el objeto de trabajo basándose en sus intereses
Realiza las búsquedas fijándose en las palabras clave	No realiza búsquedas	Realiza búsquedas sin fijarse en las palabras clave, sino en contenidos que pueden ser interesantes	Realiza búsquedas fijándose en las palabras clave que mejor funcionan y otras fijándose en los contenidos que pueden ser interesantes.	Realiza todas las búsquedas basadas en las palabras clave que mejor funcionan
Contenidos	No satisface prácticamente nada	Nivel de desempeño por debajo de lo	El nivel de desempeño es ligeramente inferior	La actividad está perfectamente

	de los requerimientos de desempeño. No aplica las instrucciones presentadas para la realización de la tarea.	esperado. No se utilizan todas las herramientas propuestas.	al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Experimenta con casi todas las herramientas propuestas pero no se interesa por su actualización.	realizada y presentada. Experimenta con todas las herramientas presentadas y las actualiza continuamente.
--	--	---	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Crear un “Personal Learning Environment” (PLE)(II) (Actividad 7) (Módulo 9).

Módulo a la que pertenece: Entornos Web 2.0 en la formación universitaria.

Autores: Carlos Castaño, Inmaculada Maiz, Urtza Garay y Eneko Tejada.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Promover y apoyar el pensamiento creativo e innovador.
- Producir conocimientos y publicar información utilizando herramientas de edición digital, localmente y en la red.
- Hacer uso de las TIC como instrumento del pensamiento reflexivo y crítico, la creatividad y la innovación.
- Velar por la calidad y el contenido de la comunicación atendiendo a las necesidades propias y ajenas.
- Evaluar la calidad, la pertinencia y la utilidad de la información, los recursos y los servicios disponibles.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realice una reflexión escrita sobre los retos educativos que supone la Web 2.0. Comunique su reflexión y opinión mediante la publicación de dicha reflexión en un post del blog que forma parte del PLE creado en la actividad 6..

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se sitúa entre los 60 minutos. Treinta para la lectura de los documentos y treinta para la subida del material.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Leer los diferentes documentos que se le han ofrecido, y específicamente los tres que se le han apuntado.		
Definir con claridad el trabajo que va a realizar.		
Argumentar las opiniones vertidas		
Estructurar los argumentos utilizados		
Mantener el espacio creado.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Se expresa con claridad y corrección	No se expresa ni con claridad ni con corrección	Se expresa. de forma poco clara y comete bastantes errores	Se expresa con claridad, a pesar de cometer errores	Se expresa con claridad y corrección total
Argumenta su reflexión	No aporta ningún argumento	No siempre aporta argumentos	La mayoría de las veces aporta argumentos	Argumenta completamente su reflexión
Se centra en el tema de reflexión	No reflexiona sobre el tema propuesto	Su reflexión se aleja bastantes momentos tema propuesto	Su reflexión se relación bastante con el tema propuesto	Su reflexión está íntimamente ligada al tema propuesto
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No ofrece un número amplio de nodos y conexiones de todos los argumentos, ni las características fundamentales. Se observan errores	El nivel de desempeño es ligeramente inferior al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha argumentado correctamente sus opiniones y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de



		conceptuales en las respuestas ofrecidas.	importantes, pero no todos.	aprendizaje.
--	--	---	-----------------------------	--------------

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Características, las ventajas y desventajas del uso educativo de las plataformas e-learning (Actividad 8) (Módulo 9).

Módulo a la que pertenece: Entornos Web 2.0 en la formación universitaria.

Autores: Carlos Castaño, Inmaculada Maiz, Urtza Garay y Eneko Tejada.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES A ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aprender y generar, representar y crear conocimiento en diferentes lenguajes específicos (textual, numérico, icónico, visual, gráfico y sonoro).
- Conocer y utilizar herramientas y recursos para la buena gestión del conocimiento en ámbitos digitales.
- Llevar a cabo proyectos, resolver problemas y tomar decisiones en entornos digitales.
- Producir conocimientos y publicar información utilizando herramientas de edición digital, localmente o en la red.
- Colaborar y contribuir al aprendizaje social con herramientas digitales.
- Trabajar con eficacia con contenidos digitales y en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje.
- Velar por la calidad y el contenido de la comunicación atendiendo a las necesidades propias y ajenas.
- Diseñar experiencias de aprendizaje pertinentes que incorporen herramientas y recursos digitales para promover el aprendizaje y la creatividad.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted es profesor de la asignatura de “Nuevas Tecnologías aplicadas a la Educación”, impartida en la Facultad de Ciencias de la Educación, y va a impartir la temática de “las características, y las ventajas y desventajas de la aplicación de plataformas e-learning en el nivel educativo”. Y para ello va a realizar una “Presentación Colectiva Informatizada” como instrumento didáctica por la enseñanza. Realice la presentación y posteriormente súbala a “Slideshare”.

Justifique desde un punto de vista conceptual las características, y las ventajas y desventajas señaladas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad se sitúa entre los 175 minutos. Sesenta minutos para la revisión del material y la identificación de las características, y las ventajas y desventajas más significativas. 90 minutos para la elaboración de la "PCI", 15 minutos para subirlo a "Slideshare", y registrase en el caso de que no se encuentre registrado. Y treinta minutos para elaboración de la justificación.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.



La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Leer los diferentes documentos que se le han ofrecido, y localizar características, ventajas y desventajas del movimiento web 2.0 aplicado a la educación.		
Las características, ventajas y desventajas, están perfectamente ubicadas, cohesionadas y jerarquizadas.		
El material producido es adecuado y utiliza las posibilidades tecnológicas y de lenguajes que ofrecen las "PCI".		
El material es adecuado a las características del público receptor.		
El material se ha subido a "Slideshare" y es observable.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Se expresa con claridad y corrección	No se expresa ni con claridad ni con corrección	Se expresa. de forma poco clara y comete bastantes errores	Se expresa con claridad, a pesar de cometer errores	Se expresa con claridad y corrección total
Argumenta su reflexión	No aporta ningún argumento	No siempre aporta argumentos	La mayoría de las veces aporta argumentos	Argumenta completamente su reflexión
Se centra en el tema de reflexión	No reflexiona sobre el tema propuesto	Su reflexión se aleja bastantes momentos tema propuesto	Su reflexión se relación bastante con el tema propuesto	Su reflexión está íntimamente ligada al tema propuesto
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No busca la información adecuada para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. Presenta poca información no adecuada a sus receptores y de forma poco clara.	El nivel de desempeño es ligeramente inferior al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas.	La actividad está perfectamente realizada. Presenta información variada y relevante, adecuada a sus receptores y de forma muy clara.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Materiales para el módulo: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas (Guía de materiales) (Módulo 10).

Autores: Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig, y Julio Cabero Almenara.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.

Declaración de competencias y capacidades que se persigue que alcance el profesor con este módulo:

Con el trabajo en este módulo, pretendemos que usted conozca las bases y principios educativos en los cuales se apoya la formación virtual, así como las diferentes metodologías que se pueden utilizar para el aprendizaje apoyado en redes de formación, al mismo tiempo que sea capaz de discriminar las diferentes estrategias y técnicas que se pueden utilizar en la formación en red, tanto para desarrollar la individualización de la enseñanza, como para favorecer el aprendizaje colaborativo y grupal en la formación virtual.

En concreto, con este módulo pretendemos que usted alcance las competencias que a continuación le señalamos:

- Capacidad para aportar principios y bases educativos en las cuales se debe apoyar la formación en red.
- Mantener en una conversación las transformaciones que sufre los roles de los profesores y los estudiantes cuando se encuentran en acciones formativas realizadas en redes telemáticas.
- Ser capaz de ofrecer un esquema con las diferentes técnicas y estrategias que se pueden utilizar para la individualización de la enseñanza en el trabajo en red.
- Ser capaz de ofrecer un esquema con las diferentes técnicas y estrategias apoyadas en el trabajo grupal y el aprendizaje colaborativo que se pueden utilizar en la formación en red.
- Ser capaz de diseñar actividades colaborativas para ser utilizadas en la formación en red.
- Ser capaz de diseñar estudios de casos y aplicarlos en la formación virtual.
- Ser capaz de diseñar acciones formativas en la red, donde se apliquen la técnica de los “contratos de aprendizaje”.



- Ser capaz de diseñar acciones formativas en la red, que se apoyen en el “estudio de casos”.

Para ello en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo se hará hincapié en aspectos relacionados con:

- Bases pedagógicas y principios a contemplar en la formación en red.
- Diferentes tipos de metodologías que se pueden aplicar en la formación en red.
- Diferentes técnicas y estrategias de aprendizaje que se pueden utilizar para la individualización de la formación virtual.
- Diferentes técnicas y estrategias de aprendizaje apoyadas en el trabajo grupal y el aprendizaje colaborativo que se pueden utilizar para la formación virtual.
- Diseño de acciones formativas en la red, donde se apliquen la técnica de los “contratos de aprendizaje”.
- Diseño de acciones formativas en la red, que se apoyen en el “estudio de casos”.




Nodo: Bases y principios para el trabajo en red. Duración: 240 minutos.										
Actividad 1: Realiza una tecnoautobiografía que te permita investigar y reflexionar sobre las formas en las cuales has utilizado la red, para el aprendizaje con tus alumnos. La autobiografía es la vida profesional escrita por ella misma. Para escribir la historia utiliza diferentes lenguajes (voz, texto, imagen dibujo, etc.).	Duración: 90 minutos. Dificultad: media.									
	Tipo		Pertinencia			Idioma			Subtítulos	
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
Diario de aprendizaje, en: http://www.slideshare.net/elbebeas/diario-de-aprendizaje-1487401	PCI	X		X						
"Eduagora" por D.Alberto Sierra Olmo	V		X	X						
CABERO, J y PÉREZ, A. (2005): Estrategias didácticas para la red: estrategias centradas en la individualización de la enseñanza, estrategias centradas en el trabajo colaborativo, y estrategias para la enseñanza en grupo, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO	X		X						
VARIOS AUTORES: Asignatura Nuevas Tecnologías aplicadas a la Educación Facultad de Ciencias de la Educación Universidad de Sevilla, en: http://tecnologiaedu.us.es/nweb/cursos/asig-nntt/	CURSO	X		X						
DORADO, C. (2006): "El trabajo en red como fuente de aprendizaje: posibilidades y límites para la creación de conocimiento. Una visión crítica", <i>Educar</i> , 37, 11-24.	PDF		X	X						
FANDOS, M. y GONZÁLEZ, A.P. (2009): Estrategias de aprendizaje ante las nuevas posibilidades educativas de las TIC, ICT.	PDF		X	X						
BADÍA, A. (coord.) (2009): Enseñanza y aprendizaje con TIC en la Educación Superior, <i>Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento</i> , vol. 3, 2.	PDF		X	X						
CABERO, J. (2006) Bases pedagógicas del e-learning, <i>Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento</i> , vol. 3, 1.	PDF		X	X						
Diario de aprendizaje, en: D:\I+D+\Material Módulos\Módulo 10\Sitios web\Diarios de aprendizaje.html	URL		X	X						
Actividad 2: Planifica un debate "on-line" sobre la importancia de las metodologías centradas en el alumno y justifica tu propuesta personal.	Duración: 150 minutos. Dificultad: media.									
	Tipo		Pertinencia			Idioma			Subtítulos	
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
GALEANA, L. Aprendizaje basado en proyectos. http://ceupromed.uco.mx/revista/PdfArt/1/27.pdf .	PDF	X		X						
ROLDÁN TAPIA, A. (2000): El aprendizaje centrado en el alumno: de la teoría a la práctica. Encuentro. <i>Revista de investigación e innovación en la clase de idiomas</i> , 11, 218-232.	PDF		X	X						
ROMÁN-CAO, E. Y HERRERA RODRÍGUEZ, J.I. (2010). Aprendizaje centrado en el trabajo independiente. <i>Educ.Educ.</i> Vol. 13, No. 1, 91-106.	PDF	X		X						
GROS, B. (2004). El aprendizaje colaborativo a través de la red: Límites y posibilidades. I Congreso Internacional de Educación Mediada por Tecnologías: http://www.uninorte.edu.co/congresog10/	PDF	X		X						
DORADO PEREA, C. (2006). El trabajo en red como fuente de aprendizaje: posibilidades y límites para la creación de conocimiento.	PDF		X	X						

Una visión crítica. Revista Educar nº 37, 11-24.																			
FANDOS, M. y GONZÁLEZ, A.P. (2009): Estrategias de aprendizaje ante las nuevas posibilidades educativas de las TIC, ICT.	PDF	X			X														
CASAMAYOR, G. (2008). La formación del alumno como eje, en: CASAMAYOR, G (Coord.) La formación on-line. Barcelona, Graó.	PDF	X			X														
SALINAS,J. y otros (2008). Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje en red. Madrid: Síntesis.	PDF	X			X														
BURGOS, A.M. y otros Actividades individuales vs Actividades colaborativas	PCI		X		X														
MARTÍN, A. y otros (2011): El entorno virtual: un espacio para el aprendizaje colaborativo	PDF			X	X														
LEVIS, D. (2011): Redes educativas 2.1. Medios sociales, entornos colaborativos y procesos de enseñanza y aprendizaje	PDF			X	X														
FABRRI, M., y MIRANDA, M. (2011): Formación y educación cultural en la sociedad del conocimiento. Análisis evolutivo de una estrategia didáctica colaborativa en educación superior	PDF			X	X														
Nodo: Estrategias y técnicas para la individualización de la enseñanza en red.																			
Duración: 210 minutos.																			
Actividad 3: Realiza un esquema para presentar las principales técnicas y estrategias que se suelen utilizar para la individualización que se puede aplicar en el aprendizaje en red.	Duración: 120 minutos.																		
	Dificultad: mínima.																		
		Pertinencia			Idioma			Subtítulos											
Tipo	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O										
CABERO, J y PÉREZ, A. (2005): Estrategias didácticas para la red: estrategias centradas en la individualización de la enseñanza, estrategias centradas en el trabajo colaborativo, y estrategias para la enseñanza en grupo, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	CURSO	X			X														
CASAMAYOR, G. (2008). La formación del alumno como eje, en: CASAMAYOR, G (Coord.) La formación on-line. Barcelona, Graó.	PDF	X			X														
ROMÁN-CAO, E. Y HERRERA RODRÍGUEZ, J.I. (2010). Aprendizaje centrado en el trabajo independiente. Educ.Educ. Vol. 13, No. 1, 91-106.	PDF	X			X														
DORADO PEREA, C. (2006). El trabajo en red como fuente de aprendizaje: posibilidades y límites para la creación de conocimiento. Una visión crítica. Revista Educar nº 37, 11-24.	PDF		X		X														
SALINAS,J. y otros (2008). Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje en red. Madrid: Síntesis.	PDF	X			X														
FANDOS, M. y GONZÁLEZ, A.P. (2009): Estrategias de aprendizaje ante las nuevas posibilidades educativas de las TIC, ICT.	PDF	X			X														
ROLDÁN TAPIA, A. (2000): El aprendizaje centrado en el alumno: de la teoría a la práctica. Encuentro. Revista de investigación e innovación en la clase de idiomas, 11, 218-232.	PDF		X		X														
BADÍA, A. (cood.) (2009): Enseñanza y aprendizaje con TIC en la Educación Superior, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 2.	PDF			X	X														
CABERO, J. (2006) Bases pedagógicas del e-learning, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 1.	PDF			X	X														
CABERO, J. Desarrollo de estrategias didácticas on-line	PDF	X			X														
BURGOS, A.M. y otros Actividades individuales vs Actividades colaborativas	PCI		X		X														
Actividad 4: A la hora de la organización de su asignatura, que la realiza de forma virtual, quiere aplicar la técnica del “contrato de aprendizaje”																			
Duración: 120 minutos.																			
Dificultad: mínima.																			
	Pertinencia			Idioma			Subtítulos												

con sus estudiantes.			Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
CABERO, J y PÉREZ, A. (2005): Estrategias didácticas para la red: estrategias centradas en la individualización de la enseñanza, estrategias centradas en el trabajo colaborativo, y estrategias para la enseñanza en grupo, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	CURSO	X				X					
CASAMAYOR, G. (2008). La formación del alumno como eje, en: CASAMAYOR, G (Coord.) La formación on-line. Barcelona, Graó.	PDF	X				X					
ROMÁN-CAO, E. Y HERRERA RODRÍGUEZ, J.I. (2010). Aprendizaje centrado en el trabajo independiente. Educ.Educ. Vol. 13, No. 1, 91-106.	PDF			X	X						
DORADO PEREA, C. (2006). El trabajo en red como fuente de aprendizaje: posibilidades y límites para la creación de conocimiento. Una visión crítica. Revista Educar nº 37, 11-24.	PDF			X	X						
SALINAS, J. y otros (2008). Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje en red. Madrid: Síntesis.	PDF	X				X					
CABERO, J. Desarrollo de estrategias didácticas on-line	PDF	X				X					
Nodo: Estrategias y técnicas para el trabajo grupal/colaborativo en red. Duración: 240 minutos.											
Actividad 5: Realiza un esquema para presentar las principales técnicas y estrategias que se suelen utilizar para el trabajo grupal y colaborativo en el aprendizaje en red.	Duración: 120 minutos. Dificultad: mínima.										
	Tipo	Pertinencia	Idioma			Subtítulos					
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O		
CABERO, J y PÉREZ, A. (2005): Estrategias didácticas para la red: estrategias centradas en la individualización de la enseñanza, estrategias centradas en el trabajo colaborativo, y estrategias para la enseñanza en grupo, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	CURSO	X				X					
CASAMAYOR, G. (2008). La formación del alumno como eje, en: CASAMAYOR, G (Coord.) La formación on-line. Barcelona, Graó.	PDF	X				X					
DORADO PEREA, C. (2006). El trabajo en red como fuente de aprendizaje: posibilidades y límites para la creación de conocimiento. Una visión crítica. Revista Educar nº 37, 11-24.	PDF			X	X						
SALINAS, J. y otros (2008). Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje en red. Madrid: Síntesis.	PDF	X				X					
FANDOS, M. y GONZÁLEZ, A.P. (2009): Estrategias de aprendizaje ante las nuevas posibilidades educativas de las TIC, ICT.	PDF	X				X					
ROLDÁN TAPIA, A. (2000): El aprendizaje centrado en el alumno: de la teoría a la práctica. Encuentro. Revista de investigación e innovación en la clase de idiomas, 11, 218-232.	PDF			X	X						
BADÍA, A. (coord.) (2009): Enseñanza y aprendizaje con TIC en la Educación Superior, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 2.	PDF		X			X					
CABERO, J. Desarrollo de estrategias didácticas on-line	PDF	X				X					
ALLENDES, P. y otros Implantación del aprendizaje colaborativo.	PDF			X	X						
BADÍA, A. y GARCÍA, C. (2006) Elaboración colaborativa de proyectos, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 2, 42-54.	PDF			X	X						
FERNÁNDEZ, C. y otros Experiencia de trabajo colaborativo (WIKI).	PDF			X	X						

GALEANA, L. Aprendizaje basado en proyectos	PDF			X	X							
GROS, B. (2004). El aprendizaje colaborativo a través de la red: Límites y posibilidades. I Congreso Internacional de Educación Mediada por Tecnologías: http://www.uninorte.edu.co/congresog10/	PDF			X	X							
LÓPEZ, B. y LÓPEZ, G. . El trabajo colaborativo y las TICs	PDF			X	X							
BURGOS, A.M. y otros Actividades individuales vs Actividades colaborativas	PCI		X		X							
SÚAREZ, C. Dimensiones cooperativas del uso educativo de las redes sociales.	PCI		X		X							
SOLANO, I. Metodología de aprendizaje cooperativo en Red.	PCI		X		X							
MARTÍN, A. y otros (2011): El entorno virtual: un espacio para el aprendizaje colaborativo	PDF		X		X							
LEVIS, D. (2011): Redes educativas 2.1. Medios sociales, entornos colaborativos y procesos de enseñanza y aprendizaje	PDF		X		X							
FABRRI, M., y MIRANDA, M. (2011): Formación y educación cultural en la sociedad del conocimiento. Análisis evolutivo de una estrategia didáctica colaborativa en educación superior	PDF		X		X							
Actividad 6: Realice una síntesis, donde ofrezca lo que para usted son las características más significativas del aprendizaje colaborativo en red.	Duración: 60 minutos. Dificultad: mínima.											
			Pertinencia			Idioma			Subtítulos			
	Tipo	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O		
CABERO, J y PÉREZ, A. (2005): Estrategias didácticas para la red: estrategias centradas en la individualización de la enseñanza, estrategias centradas en el trabajo colaborativo, y estrategias para la enseñanza en grupo, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	CURSO	X			X							
SALINAS, J. y otros (2008). Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje en red. Madrid: Síntesis.	PDF	X			X							
BADÍA, A. (coord.) (2009): Enseñanza y aprendizaje con TIC en la Educación Superior, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 2.	PDF		X		X							
CABERO, J. Desarrollo de estrategias didácticas on-line	PDF	X			X							
ALLENDES, P. y otros Implantación del aprendizaje colaborativo.	PDF		X		X							
BADÍA, A. y GARCÍA, C. (2006) Elaboración colaborativa de proyectos, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 2, 42-54.	PDF		X		X							
FERNÁNDEZ, C. y otros Experiencia de trabajo colaborativo (WIKI).	PDF			X	X							
GROS, B. (2004). El aprendizaje colaborativo a través de la red: Límites y posibilidades. I Congreso Internacional de Educación Mediada por Tecnologías: http://www.uninorte.edu.co/congresog10/	PDF		X		X							
LÓPEZ, B. y LÓPEZ, G. . El trabajo colaborativo y las TICs	PDF		X		X							
ALLENDES, P. y otros Implantación del aprendizaje colaborativo.	PDF			X	X							
FANDOS, M. y GONZÁLEZ, A.P. (2009): Estrategias de aprendizaje ante las nuevas posibilidades educativas de las TIC, ICT.	PDF			X	X							
FERNÁNDEZ, C. y otros Experiencia de trabajo colaborativo (WIKI)	PDF			X	X							
PÉREZ, M. y otros (2007) La dimensión social del aprendizaje colaborativo	PDF			X	X							
PÉREZ-MATEO, M. y MONTSE GUITERT, M. Herramientas para el aprendizaje colaborativo en red.	PDF			X	X							
SÚAREZ, C. Dimensiones cooperativas del uso educativo de las redes sociales.	PCI		X		X							
SOLANO, I. Metodología de aprendizaje cooperativo en Red.	PCI		X		X							
MARTÍN, A. y otros (2011): El entorno virtual: un espacio para el	PDF			X	X							

aprendizaje colaborati																				
LEVIS, D. (2011): Redes educativas 2.1. Medios sociales, entornos colaborativos y procesos de enseñanza y aprendizaje	PDF			X	X															
FABRBRI, M., Y MIRANDA, M. (2011): Formación y educación cultural en la sociedad del conocimiento. Análisis evolutivo de una estrategia didáctica colaborativa en educación superior	PDF			X	X															
Actividad 7: Diseño de una actividad sobre el aprendizaje basado en problemas (ABP) y elaboración de una rúbrica para su evaluación.	Duración: 140 minutos. Dificultad: máxima.																			
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos												
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O											
CABERO, J y PÉREZ, A. (2005): Estrategias didácticas para la red: estrategias centradas en la individualización de la enseñanza, estrategias centradas en el trabajo colaborativo, y estrategias para la enseñanza en grupo, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	CURSO	X				X														
SALINAS,J. y otros (2008). Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje en red. Madrid: Síntesis.	PDF	X				X														
BADÍA, A. (coord.) (2009): Enseñanza y aprendizaje con TIC en la Educación Superior, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 2.	PDF		X			X														
CABERO, J. Desarrollo de estrategias didácticas on-line	PDF	X				X														
SÁNCHEZ, A. (2010): "ABP y TICs adaptados a los laboratorios de prácticas de química física: su inserción e implementación", Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación, 37, 29-42.	PDF		X			X														
BURGOS, A.M. y otros Actividades individuales vs Actividades colaborativas	PCI		X			X														
Aprendizaje basado en problemas	V	X				X														
Actividad 8: Participación en una Wiki sobre los estudios de casos y el trabajo independiente como metodología centrada en el estudiante a desarrollar en la red.	Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.																			
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos												
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O											
CABERO, J y PÉREZ, A. (2005): Estrategias didácticas para la red: estrategias centradas en la individualización de la enseñanza, estrategias centradas en el trabajo colaborativo, y estrategias para la enseñanza en grupo, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	CURSO	X				X														
SALINAS,J. y otros (2008). Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje en red. Madrid: Síntesis.	PDF	X				X														
CABERO, J. Desarrollo de estrategias didácticas on-line	PDF	X				X														
Método de casos	PDF	X				X														
BADÍA, A. (coord.) (2009): Enseñanza y aprendizaje con TIC en la Educación Superior, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 2.	PDF		X			X														
Enseñanza basada en estudio de casos.	PDF	X				X														
Estudio de casos como técnica didáctica.	PDF	X				X														
BURGOS, A.M. y otros Actividades individuales vs Actividades colaborativas	PCI		X			X														
Actividad 9: Localizar en la red diferentes experiencias de aplicación del	Duración: 120 minutos.																			

“Estudio de Casos” e identificar las diferentes fases que se han seguido en ellos para su aplicación y desarrollo.	Dificultad: media.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
CABERO, J y PÉREZ, A. (2005): Estrategias didácticas para la red: estrategias centradas en la individualización de la enseñanza, estrategias centradas en el trabajo colaborativo, y estrategias para la enseñanza en grupo, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	CURSO	X			X					
SALINAS,J. y otros (2008). Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje en red. Madrid: Síntesis.	PDF	X			X					
CABERO, J. Desarrollo de estrategias didácticas on-line	PDF	X			X					
Método de casos	PDF	X			X					
BADÍA, A. (coord.) (2009): Enseñanza y aprendizaje con TIC en la Educación Superior, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 2.	PDF		X		X					
Enseñanza basada en estudio de casos.	PDF	X			X					
Estudio de casos como técnica didáctica.	PDF	X			X					
BURGOS, A.M. y otros Actividades individuales vs Actividades colaborativas	PCI		X		X					
Actividad 10: Diseñar una actividad de enseñanza apoyada en la metodología del “Estudio de Casos”, para los estudios docentes que desarrolla fundamentalmente.	Duración: 140 minutos. Dificultad: máxima.									
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos		
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
CABERO, J y PÉREZ, A. (2005): Estrategias didácticas para la red: estrategias centradas en la individualización de la enseñanza, estrategias centradas en el trabajo colaborativo, y estrategias para la enseñanza en grupo, en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm .	CURSO	X			X					
SALINAS,J. y otros (2008). Metodologías centradas en el alumno para el aprendizaje en red. Madrid: Síntesis.	PDF	X			X					
CABERO, J. Desarrollo de estrategias didácticas on-line	PDF	X			X					
Método de casos	PDF	X			X					
BADÍA, A. (coord.) (2009): Enseñanza y aprendizaje con TIC en la Educación Superior, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, vol. 3, 2.	PDF		X		X					
Enseñanza basada en estudio de casos.	PDF	X			X					
BURGOS, A.M. y otros Actividades individuales vs Actividades colaborativas	PCI		X		X					
Estudio de casos como técnica didáctica.	PDF	X			X					
Nodo: Metodologías y acciones formativas en situaciones de b-learning. Duración: 90 minutos.										
Actividad 11: Analice las principales características que para usted presenta el “b-learning”, así como las principales diferencias que usted	Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.									
		Pertinencia			Idioma			Subtítulos		

observa en su aplicación respecto a una modalidad de "e-learning".		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O
LLORENTE, M.C. y CABERO, J. (2008): La formación semipresencial a través de redes telemáticas (blended learning), Mataró, Da Vinci, 91-120.	PDF	X			X					
CABERO, J. El blended learning en la formación universitaria	PCI		X		X					
DERNTLT, M. y MOTSCHNIG-PITRIK, R. (2005): "The role of structure, patterns, and people in blended learning", Internet and Higher Education, 8, 111-13.	PDF			X		X				
GARRISON, R. y KANUKA, H. (2004): "Blended learning: Uncovering its transformative potential in higher education", Internet and Higher Education, 7, 95-105.				X			X			

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo; Curso=curso "on-line").



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Realiza una tecnoautobiografía que te permita investigar y reflexionar sobre las formas en las cuales has utilizado la red, para el aprendizaje con tus alumnos. La autobiografía es la vida profesional escrita por ella misma. Para escribir la historia utiliza diferentes lenguajes (voz, texto, imagen dibujo, etc.) (Actividad 1) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granada, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar, analizar e interpretar las dimensiones artefactuales, organizativas, simbólicas y biotecnológicas implicadas en los procesos educativos de formación en red.
- Comprender la importancia de entender la planificación y puesta en práctica de la enseñanza como un todo integrado en la que las finalidades, contenidos y medios forman parte de un sistema en continua evolución.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Primero empezamos desde nuestra experiencia y recuerdos escribiendo la autobiografía. En segundo lugar vamos a ir añadiendo en otro color todas las actividades o experiencias que han tenido relación con las tecnologías de formación en red en la cual hemos participado como profesor o alumnos, a lo largo de nuestro desarrollo profesional.

Realiza un relato utilizando diferentes lenguajes (voz, texto, imagen, dibujo, etc.) de tu experiencia educativa, que te permita reflexionar sobre las perspectivas educativas que sustentan tu práctica de enseñanza realizada en la red.

La presentación de la actividad la puedes hacer mediante una “línea de tiempo”.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta minutos para la configuración e identificación de las diferentes experiencias, y 30 minutos para su cumplimentación.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Buscar diferentes tipos de estrategias de formación en red en las cuales hayas participado.		
Diferenciar entre tu experiencia como profesor y estudiante.		
Has utilizado diferentes tipos de recursos para la creación de la tecnoautobiografía		
El identificar con claridad las diversas experiencias en las que has participado.		
Destacar las que has repetido varias veces.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tarea están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es meramente textual, sin la existencia de relaciones entre las diferentes etapas.	El esquema presentado es meramente textual, existencia de relaciones entre las diferentes etapas.	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El cronograma temporal es independiente.	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El cronograma temporal está completamente relacionado y presenta una línea de tiempo.
Facilidad de Comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las relaciones de todos los	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas; así como su

		elementos, sólo de las grandes etapas.	etapas.	temporalización.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se identifican las etapas ni actividades fundamentales.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las fases y en la asignación temporal de la misma, pero no constituyen amenazas.	La actividad está Perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades. La temporalidad es coherente. Ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Planifica un debate “on-line” sobre la importancia de las metodologías centradas en el alumno y justifica tu propuesta personal (Actividad 2) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aplicar la teoría a la práctica.
- Identificar las actividades necesarias en cada una de las fases generales.
- Detectar la configuración de equipos para la producción de Tecnologías de la Información y Comunicación aplicados a la Educación.
- Desarrollar destrezas que aporten criterios metodológicos para la selección e incorporación de tecnologías de la información y la comunicación en situaciones de enseñanza.
- Tomar conciencia de la importancia del uso de las tecnologías de forma adecuada.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Usted es profesor en un curso de capacitación del profesorado en el uso educativo de la red. Y va a planificar en el mismo el desarrollo de un debate “on-line” sobre el “papel del profesor y los alumnos en los nuevos contextos de formación en red. Señale los siguientes aspectos:

- Definición de los objetivos que persigue con la actividad.
- Especificación de las actividades previas, durante y después que realizará el alumno.
- Concreción de la intervención del docente (antes, durante y después del debate).
- Identificación y especificación de las indicaciones que necesitará el alumno.
- Y descripción del procedimiento y la temporalización de la actividad y las herramientas necesarias.

Justifique las decisiones que adopte.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:



Mínima							Máxima
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 150 minutos. Sesenta minutos los puede invertir en tomar contacto con los materiales que se le ofrecen en la “guía de materiales”, sesenta minutos para la elaboración de la actividad, y 30 minutos para justificar las decisiones adoptadas y revisar la actividad de forma conjunta.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Leer los documentos que se le han ofrecido.		



Responder de forma individual a todos los requerimientos solicitados.		
Justificar todos los elementos indicados.		
Hacer acciones donde se tenga en cuenta el contexto y las características de los alumnos receptores de la actividad.		
Que las respuestas sean extensas y claras.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Aspecto formal	Comete importantes faltas de ortografía y/o signos de puntuación. No hay claridad de ideas ni buena redacción. No organiza las ideas al expresarse por escrito.	Escribe con más de una falta de ortografía y signos de puntuación. Redacción simple. Existe una mínima organización de las ideas.	Escribe con 1 falta ortográfica y de puntuación. Redacción simple con claridad de ideas. Organiza las ideas.	Escribe sin faltas ortográficas y de puntuación. Redacción muy cuidada. Excelente organización de las ideas.
Participación en el foro de debate	Nunca interactúa con el profesorado. Nunca interactúa con sus compañeros.	Ocasionalmente interactúa con el profesorado. Ocasionalmente interactúa con sus compañeros. En raras	Algunas veces interactúa con el profesorado. Algunas veces interactúa con sus compañeros. Facilita la interacción, en algunas ocasiones,	Interactúa activamente con el profesorado. Interactúa activamente con sus compañeros. Facilita la interacción respondiendo o apoyando otras



	Nunca responde ni apoya otras intervenciones.	ocasiones responde o apoya otras intervenciones que facilitan la interacción.	respondiendo o apoyando otras intervenciones.	o intervenciones.
Análisis de las aportaciones	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la intervención en el foro.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. Rara vez aplica los contenidos presentados para la intervención en el foro.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en las intervenciones en el foro.	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades. Ha ampliado los contenidos presentados en el foro y ofrece más información de lo presentado en los materiales.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Realiza un esquema para presentar las principales técnicas y estrategias que se suelen utilizar para la individualización que se puede aplicar en el aprendizaje en red (Actividad 3) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aplicar la teoría a la práctica.
- Identificar las características de los “contratos de aprendizaje”.
- Desarrollar destrezas que permitan aportar ejemplos de aplicación de las estrategias individuales de formación en red.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realiza un esquema para presentar las principales técnicas y estrategias que se suelen utilizar para la individualización que se puede aplicar en el aprendizaje en red.

Explica sus características distintivas y señala tres ejemplos de aplicaciones de las mismas en su área de enseñanza.

El esquema que puede seguir para la presentación de la actividad es el siguiente:

ESTRATEGIAS -TÉCNICAS	DESCRIPCIÓN	EJEMPLOS DE APLICACIÓN

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------





El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los documentos que le hemos ofrecido. Cuarenta y cinco minutos para la elaboración de la tabla, y quince minutos para su revisión.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los materiales que le hemos aportado en la “guía de materiales”		
Identificar el mayor número posible de estrategias.		
Ofrecer una descripción clara y comprensible de cada una de ellas.		
Ofrecer el número de ejemplos solicitados.		
Que los ejemplos citados sean claros referentes de aplicación.		
Que los ejemplos hagan referencia a distintos tipos de estrategias.		





Euskal Herriko Unibertsitatea



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es meramente textual, sin la existencia de relaciones entre las	El esquema presentado es meramente textual, existencia de relaciones entre las	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El



	diferentes etapas.	diferentes etapas.	cronograma temporal es independiente.	cronograma temporal está completamente relacionado y presenta una línea de tiempo.
Facilidad de Comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las relaciones de todos los elementos, sólo de las grandes etapas.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas; así como su temporalización.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se identifican las etapas ni actividades fundamentales. No	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las fases y en la	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades. La temporalidad es coherente. Ha

	tarea. No aporta ejemplos.	aporta ejemplos.	asignación temporal de la misma, pero no constituyen amenazas. Aporta ejemplos pero no en el número requerido.	ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales. Aporta los ejemplos requeridos, y en algunos casos superan el número solicitado.
--	----------------------------	------------------	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: A la hora de la organización de su asignatura, que la realiza de forma virtual, quiere aplicar la técnica del “contrato de aprendizaje” con sus estudiantes (Actividad 4) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aplicar la teoría a la práctica.
- Identificar las características de los “contratos de aprendizaje”.
- Desarrollar destrezas que aporten ejemplos de aplicación de las estrategias individuales de formación en red.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

A la hora de la organización de su asignatura, que la realiza de forma virtual, quiere aplicar la técnica del “contrato de aprendizaje” con sus estudiantes. Tras definir e indicar en qué consiste dicha técnica, señale lo siguiente:

- Cómo aplicaría la técnica con sus estudiantes.
- El contexto donde la aplicaría.
- Actividades que deberían realizar los estudiantes.
- Criterios de evaluación que utilizaría con sus estudiantes.

Justifique todas las decisiones adoptadas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los documentos que le hemos ofrecido. Cuarenta y cinco minutos para la elaboración de la tabla, y quince minutos para su revisión.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los materiales que le hemos aportado en la “guía de materiales”		
Ofrecer una respuesta comprensible del significado de la técnica.		
Contestar a todos los elementos requeridos.		
Justificar los elementos aportados.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es muy elemental y faltan bastantes elementos.	El esquema presentado contiene casi todo lo solicitado, pero existen errores en su	El esquema presentado contiene todos los elementos, y además están bien ubicados. No se aportan todas las	El esquema presentado contiene todos los elementos, y además están bien ubicados. Se aportan todas las

		ubicación.	justificaciones.	justificaciones, y además son bastante profundas.
Facilidad de Comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las relaciones de todos los elementos. Se encuentran errores de ubicación.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos, actividades y criterios.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos, actividades y criterios. Buenas justificaciones.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se responden a todas las actividades. No aporta justificaciones.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la cumplimentación de las demandas. Pobre justificación y no en	La actividad está perfectamente realizada, Cumplimenta todos los aspectos solicitados y de forma muy profunda. Buena y razona





	tarea.		todos los elementos.	justificaciones.
--	--------	--	----------------------	------------------

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Realiza un esquema para presentar las principales técnicas y estrategias que se suelen utilizar para el trabajo grupal y colaborativo en el aprendizaje en red. (Actividad 5) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aplicar la teoría a la práctica.
- Identificar de las características del trabajo colaborativo a través de la red.
- Desarrollar destrezas que permitan aportar ejemplos de aplicación de las estrategias grupales y colaborativas de formación en red.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realiza un esquema para presentar las principales técnicas y estrategias que se suelen utilizar para el trabajo grupal y colaborativo en el aprendizaje en red.

Explica sus características distintivas y señala tres ejemplos de aplicaciones de las mismas en su área de enseñanza.

El esquema que puede seguir para la presentación de la actividad es el siguiente:

ESTRATEGIAS -TÉCNICAS	DESCRIPCIÓN	EJEMPLOS DE APLICACIÓN

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Sesenta minutos para la lectura de los documentos que le hemos ofrecido. Cuarenta y cinco minutos para la elaboración de la tabla, y quince minutos para su revisión.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los materiales que le hemos aportado en la “guía de materiales”		
Identificar el mayor número posible de estrategias.		
Ofrecer una descripción clara y comprensible de cada una de ellas.		
Ofrecer el número de ejemplos solicitados.		
Que los ejemplos citados sean claros referentes de aplicación.		
Que los ejemplos hagan referencia a distintos tipos de estrategias.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:
ESCALA DE VALORACIÓN

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es meramente textual, sin la existencia de relaciones entre las diferentes etapas.	El esquema presentado es meramente textual, existencia de relaciones entre las diferentes etapas.	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. El

			cronograma temporal es independiente.	cronograma temporal está completamente relacionado y presenta una línea de tiempo.
Facilidad de Comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las relaciones de todos los elementos, sólo de las grandes etapas.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas; así como su temporalización.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se identifican las etapas ni actividades	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las fases y en la	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades. La temporalidad es coherente. Ha



	tarea.	fundamentales.	asignación temporal de la misma, pero no constituyen amenazas.	ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales.
--	--------	----------------	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Realice una síntesis, donde ofrezca lo que para usted son las características más significativas del aprendizaje colaborativo en red (Actividad 6) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aplicar la teoría a la práctica.
- Identificar las características del aprendizaje colaborativo en la red.
- Detectar y ser capaz de solucionar situaciones problema durante el desarrollo del aprendizaje colaborativo a través de la red.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Realice una síntesis, donde ofrezca lo que para usted son las características más significativas del aprendizaje colaborativo en red.

Señale también lo que para usted son los principales problemas que un profesor se puede encontrar para su puesta en acción, y cómo cree que dichos problemas pueden ser resueltos.

Justifique las decisiones apuntadas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 60 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los materiales, y 15 para la cumplimentación de la respuesta.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes





elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Revisar los materiales que le hemos aportado en la “guía de materiales”		
Identificar el mayor número posible de diferencias.		
Identificar obstáculos y aportar vías de soluciones.		
Aportar justificaciones		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es pobre y sin la existencia de relaciones entre las diferentes	El esquema presentado es casi completo, existencia de relaciones entre las diferentes etapas. Incorpora diversos	El esquema presentado es bastante completo, aunque con justificaciones no	El esquema presentado es esta muy elaborado y completo. Las justificaciones que ofrece son claras y

	aportaciones.	elementos, pero no se percibe el conjunto.	muy claras.	muy precisas.
Facilidad de Comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las relaciones entre todos los elementos.	Es comprensible, se perciben las relaciones entre todos los elementos. No se comprenden las justificaciones.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos. Las justificaciones son claras y relevantes, y no se mezclan entre ellas.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las características fundamentales. Pobre justificación y	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las características. Se	La actividad está perfectamente realizada, y no se observan errores en las características. Se justifican todas las decisiones, y todas las justificaciones tienen



	tarea.	no completa.	justifican todas las decisiones, pero no todas están al mismo nivel de profundidad.	un aceptable nivel de profundidad., no existiendo diferencias entre ellas.
--	--------	--------------	---	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Diseño de una actividad sobre el aprendizaje basado en problemas (ABP) y elaboración de una rúbrica para su evaluación (Actividad 7) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aplicar la teoría a la práctica.
- Identificar las actividades a realizar en cada una de las fases generales del desarrollo de la metodología del aprendizaje basado en problemas (ABP).
- Desarrollar destrezas capaces para aportar criterios metodológicos para la selección e incorporación de tecnologías de la información y la comunicación en situaciones de enseñanza.
- Aplicar estrategias concretas de formación en red al aprendizaje basado en problemas (ABP).

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Diseñar una actividad de enseñanza apoyada en la metodología del aprendizaje basado en problemas (ABP) para los estudios docentes que desarrolla fundamentalmente. Señale los siguientes aspectos:

- Contexto en el cual desarrollará la actividad.
- Materiales que utilizará.
- Forma en la cual desarrollará la actividad.
- Descripción del problema.
- Fases en las cuales aplicará la estrategia.
- Papel que jugará el profesor en el desarrollo de la actividad.
- Papel que jugará la red en la puesta en acción de la actividad.
- Y tiempo que cree que llevará el desarrollo de la actividad, y en el cual organizará las diferentes fases de su puesta en funcionamiento.

Al mismo tiempo elabora una rúbrica para su evaluación.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:



Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 140 minutos. Sesenta minutos para la revisión de los materiales que se le aportan en la “guía de materiales”, 20 minutos para la elección del problema que aplicará, y 40 para la cumplimentación de todos los elementos solicitados, y la elaboración de la rúbrica de evaluación.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los diferentes materiales que se le han ofrecido en la “guía de materiales”.		
Seleccionar un problema real para ser puesto en funcionamiento mediante esta metodología.		

La elección de diferentes materiales que se aplicarán en el desarrollo del ABP.		
Contestar todas las preguntas que se le ha solicitado para el desarrollo de la actividad.		
Elaborar la rúbrica.		
Explicar el papel que desempeña la tecnología en red para su puesta en acción.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza la actividad.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la actividad realizada	No se realiza la actividad, y lo efectuado, no responde a lo demandado.	Se realiza la actividad de forma elemental. Algunas de las aportaciones no son claras, y han sido ubicadas en un	Se realiza la actividad casi completamente. Se cumplimentan todos los aspectos, pero de forma muy elemental. Algunos	La actividad está realizada completamente. Se cumplimentan todos los aspectos, y además de forma

		aspecto que no corresponde. La rúbrica pobre y no comprensible.	aspectos de la rúbrica no son comprensibles.	profunda. La rúbrica comprensible y perfectamente realizada.
Facilidad de la comprensión de la actividad	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las relaciones de todos los elementos, ni de las respuestas a ciertos elementos. La rúbrica es incomprendible.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas, aunque hay algunos errores que dificulta su total comprensión. Hay errores en la rúbrica.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los aspectos y elementos. La rúbrica es completamente comprensible.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se identifican las etapas	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades. La

	<p>presentados para la realización de la tarea. Hay errores conceptuales muy graves.</p>	<p>ni actividades fundamentales. Hay algunos errores. Poca variabilidad en las respuestas.</p>	<p>presentación de las fases y en los comentarios realizados, pero no constituyen amenazas. Poca variabilidad en la respuesta.</p>	<p>temporalidad es coherente. Ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales. Han utilizado más materiales que los aportados en la guía de materiales.</p>
--	--	--	--	--

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Participación en una Wiki sobre los estudios de casos y el trabajo independiente como metodología centrada en el estudiante a desarrollar en la red (Actividad 8) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aplicar la teoría a la práctica.
- Detectar la configuración de equipos para la producción de Tecnologías de la Información y Comunicación aplicados a la Educación.
- Desarrollar destrezas que aporten criterios metodológicos para la selección e incorporación de tecnologías de la información y la comunicación en situaciones de enseñanza.
- Tomar conciencia de la importancia del uso de las tecnologías de forma adecuada.
- Saber utilizar las Wikis como herramienta de enseñanza-aprendizaje, en un espacio de trabajo colaborativo.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Participación en una Wiki sobre los estudios de casos y el trabajo independiente como metodología centrada en el estudiante a desarrollar en la red

Para ello realice las siguientes actividades:

- Entrar en Wikipedia (<http://es.wikipedia.org>). En la parte inferior de la portada aparece el enlace "¿cómo puedo colaborar?" donde se explican las diversas opciones para publicar en esta enciclopedia virtual. De todas ellas, elegiremos la posibilidad de ampliar la información de un artículo ya publicado. Para ello haz lo siguiente:
- En la parte izquierda de la portada de Wikipedia aparece un buscador donde escribirás el tema del que quieres ampliar información.
- Al entrar en la web del tema, verás el contenido ya publicado en los respectivos apartados. Recopila nueva información para incluirla en el apartado que consideres.



- Cuando tengas la información, deberás hacer clic en "editar" que aparece a la izquierda del título del apartado correspondiente. Aparecerá un editor online donde escribiremos nuestra aportación. Una vez acabado, haces clic en "grabar la página" y comprobarás que automáticamente queda publicada tu información en la web del tema.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Cuarenta y cinco minutos para la lectura de los diferentes documentos que se ofrecen en la “Guía de materiales”, y el resto déjelo para la intervención en la wiki.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.



La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Leer los documentos ofrecidos en la “guía de materiales”.		
Seguir las diferentes fases que se le han indicado.		
Aprender el funcionamiento de la “Wikipedia”.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

ESCALA DE VALORACIÓN				
CRITERIOS DE VALORACIÓN	4	3	2	1
Contenido	Toda la información provista por el estudiante en el sitio web es precisa y todos los requisitos de la asignación han sido cumplidos.	Casi toda la información provista por el estudiante en el sitio web es precisa y todos los requisitos de la asignación han sido cumplidos.	Casi toda la información provista por el estudiante en el sitio web es precisa y casi todos los requisitos han sido cumplidos.	Hay varias inexactitudes en el contenido provisto por el estudiante o muchos de los requisitos no están cumplidos.
Presentación	El sitio en la red tiene un atractivo excepcional y una presentación útil. Es fácil localizar todos los elementos importantes.	Las páginas tienen un atractivo y una presentación útil. Todos los elementos importantes son fáciles de localizar.	Las páginas tienen una presentación útil, pero pueden parecer estar llenas de información o ser aburridas. La mayoría de los elementos son fáciles de localizar.	Las páginas se ven llenas de información o son confusas. Es difícil localizar elementos importantes.



Navegación	Los enlaces para la navegación están claramente etiquetados, colocados consistentemente, permiten al lector moverse fácilmente de una página a otra. El usuario no se pierde.	Los enlaces para la navegación están claramente etiquetados, permiten al lector moverse fácilmente de una página a otras páginas relacionadas. El usuario rara vez se pierde.	Los enlaces de navegación llevan al lector donde espera ir, pero algunos enlaces necesarios parecen no estar presentes. El usuario algunas veces se pierde.	Algunos enlaces no llevan al lector a los sitios descritos. El usuario se siente perdido.
Originalidad	El producto demuestra gran originalidad. Las ideas son creativas e ingeniosas.	El producto demuestra cierta originalidad. El trabajo demuestra el uso de nuevas ideas y de perspicacia.	Usa ideas de otras personas pero no hay casi evidencia de ideas originales.	Usa ideas de otras personas.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Localizar en la red diferentes experiencias de aplicación del “Estudio de Casos” e identificar las diferentes fases que se han seguido en ellos para su aplicación y desarrollo (Actividad 9) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Aplicar la teoría a la práctica.
- Identificar las actividades a realizar en cada una de las fases generales del “Estudio de Casos”.
- Desarrollar destrezas que aporten criterios metodológicos para la selección e incorporación de tecnologías de la información y la comunicación en situaciones de enseñanza.
- Tomar conciencia de la importancia del uso de las tecnologías de forma adecuada en el “Estudio de Casos”.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Localizar en la red diferentes experiencias de aplicación del “Estudio de Casos” e identificar las diferentes fases que se han seguido en ellos para su aplicación y desarrollo.

Analice el papel que en su puesta en acción juega la tecnología, y qué tecnologías y recursos han sido movilizados para su puesta en acción.

Comente también los principales problemas que para usted presenta la realización de tales experiencias.

El número de casos como mínimo que debe localizar es de tres.

Justifique las decisiones señaladas.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------



El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 120 minutos. Treinta minutos para la lectura de los documentos que se le han ofrecido en la “guía de materiales”, sesenta minutos para la navegación por la red y la localización y análisis del número de estudios requeridos. Y 30 minutos para la cumplimentación de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Leer los documentos ofrecidos en la “guía de materiales”.		
Localizar como mínimo el número de casos solicitados.		
Cumplimentar todas las demandas que se le han indicado para la realización de la actividad.		
Justificar las decisiones aportadas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

ESCALA DE VALORACIÓN				
CRITERIOS DE VALORACIÓN	4	3	2	1
Contenido	Toda la información provista por el estudiante en el sitio web es precisa y todos los requisitos de la asignación han sido cumplidos.	Casi toda la información provista por el estudiante en el sitio web es precisa y todos los requisitos de la asignación han sido cumplidos.	Casi toda la información provista por el estudiante en el sitio web es precisa y casi todos los requisitos han sido cumplidos.	Hay varias inexactitudes en el contenido provisto por el estudiante o muchos de los requisitos no están cumplidos.
Presentación	El sitio en la red tiene un atractivo excepcional y una presentación útil. Es fácil localizar todos los elementos importantes.	Las páginas tienen un atractivo y una presentación útil. Todos los elementos importantes son fáciles de localizar.	Las páginas tienen una presentación útil, pero pueden parecer estar llenas de información o ser aburridas. La mayoría de los elementos son fáciles de localizar.	Las páginas se ven llenas de información o son confusas. Es difícil localizar elementos importantes.



Navegación	Los enlaces para la navegación están claramente etiquetados, colocados consistentemente, permiten al lector moverse fácilmente de una página a otra. El usuario no se pierde.	Los enlaces para la navegación están claramente etiquetados, permiten al lector moverse fácilmente de una página a otras páginas relacionadas. El usuario rara vez se pierde.	Los enlaces de navegación llevan al lector donde espera ir, pero algunos enlaces necesarios parecen no estar presentes. El usuario algunas veces se pierde.	Algunos enlaces no llevan al lector a los sitios descritos. El usuario se siente perdido.
Originalidad	El producto demuestra gran originalidad. Las ideas son creativas e ingeniosas.	El producto demuestra cierta originalidad. El trabajo demuestra el uso de nuevas ideas y de perspicacia.	Usa ideas de otras personas pero no hay casi evidencia de ideas originales.	Usa ideas de otras personas.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Diseñar una actividad de enseñanza apoyada en la metodología del “Estudio de Casos”, para los estudios docentes que desarrolla fundamentalmente (Actividad 10) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.





OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Capacidad para aplicar la teoría a la práctica.
- Identificación de las actividades a realizar en cada una de las fases generales.
- Desarrollar destrezas capaces de aportar criterios metodológicos para la selección e incorporación de tecnologías de la información y a la comunicación a situaciones de enseñanza.
- Aplicación de estrategias concretas de formación en red.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Diseñar una actividad de enseñanza apoyada en la metodología del “Estudio de Casos”, para los estudios docentes que desarrolla fundamentalmente. Señale los siguientes aspectos:

- Contexto en el cual desarrollará la actividad.
- Materiales que utilizará.
- Forma en la cual desarrollará la actividad.
- Descripción del estudio de casos.
- Fases en las cuales aplicará la estrategia.
- Papel que jugará el profesor en el desarrollo de la actividad.
- Papel que jugará la red en la puesta en acción de la actividad.
- Y tiempo que cree que llevará el desarrollo de la actividad, y en el cual organizará las diferentes fases de su puesta en funcionamiento.

Al mismo tiempo elabora una rúbrica para su evaluación.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------



TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo								Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 140 minutos. Sesenta minutos para la revisión de los materiales que se le aportan en la “guía de materiales”, 20 minutos para la elección del problema que aplicará, y 40 para la cumplimentación de todos los elementos solicitados, y la elaboración de la rúbrica de evaluación.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los diferentes materiales que se le han ofrecido en la “guía de materiales”.		
Seleccionar un problema real para ser puesto en funcionamiento mediante esta metodología.		





La elección de diferentes materiales que se aplicarán en el desarrollo del “Estudio de Casos”.		
Contestar todas las preguntas que se le ha solicitado para el desarrollo de la actividad.		
Elaborar la rúbrica.		
Explicar el papel que desempeña la tecnología en red para su puesta en acción.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza la actividad.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad de la actividad realizada	No se realiza la actividad, y lo efectuado, no responde a lo demandado.	Se realiza la actividad de forma elemental. Algunas de las aportaciones no son claras, y han sido	Se realiza la actividad casi completamente. Se cumplimentan todos los aspectos, pero de forma muy	La actividad está realizada completamente. Se cumplimentan todos los aspectos, y



		ubicadas en un aspecto que no corresponde. La rúbrica pobre y no comprensible.	elemental. Algunos aspectos de la rúbrica no son comprensibles.	además de forma profunda. La rúbrica comprensible y perfectamente realizada.
Facilidad de la comprensión de la actividad	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las relaciones de todos los elementos, ni de las respuestas a ciertos elementos. La rúbrica es incomprendible.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas, aunque hay algunos errores que dificulta su total comprensión. Hay errores en la rúbrica.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los aspectos y elementos. La rúbrica es completamente comprensible.
	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y



Contenidos	contenidos presentados para la realización de la tarea. Hay errores conceptuales muy graves.	identifican las etapas ni actividades fundamentales. Hay algunos errores. Poca variabilidad en las respuestas.	errores en la presentación de las fases y en los comentarios realizados, pero no constituyen amenazas. Poca variabilidad en la respuesta.	actividades. La temporalidad es coherente. Ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales. Han utilizado más materiales que los aportados en la guía de materiales.
-------------------	--	--	---	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.



DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Analice las principales características que para usted presenta el “b-learning”, así como las principales diferencias que usted observa en su aplicación respecto a una modalidad de “e-learning”. (Actividad 11) (Módulo 10).

Módulo a la que pertenece: Metodologías y estrategias didácticas centradas en el alumno para el aprendizaje en redes individuales y grupales-colaborativas.

Autores: Julio Barroso Osuna, Lola Díaz Noguera, Cristina Granado Alonso, Juan Antonio Morales, Margarita Rodríguez, Juan Jesús Gutiérrez, María Puig y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Saber aplicar la teoría a la práctica.
- Discriminar entre los diferentes modelos de aplicación.
- Diferenciar modelos de intervención en la formación virtual.
- Aplicar estrategias concretas de formación en red.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Analice las principales características que para usted presenta el “b-learning”, así como las principales diferencias que usted observa en su aplicación respecto a una modalidad de “e-learning”.

Elabore un modelo de aplicación en la asignatura que usted desarrolla.

Justifique todas las decisiones y aportaciones que realice.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no debe superar los 90 minutos. Sesenta minutos para la revisión de los materiales que se le aportan en la “guía de materiales”, y 30 minutos para la cumplimentación de los diferentes aspectos que se le solicitan para el desarrollo de la actividad.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:



Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que debería haber contemplado para desarrollar correctamente la actividad.

La lista de chequeo es la que le presentamos en el siguiente cuadro:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
La lectura de los diferentes materiales que se le han ofrecido en la "guía de materiales".		
Discriminar las características fundamentales de un modelo de aplicación de la formación en red de acuerdo al "b-learning" del "e-learning".		
Aplicar lo revisado al desarrollo de la asignatura que usted imparte.		
Justificar todas las decisiones adoptadas.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

	ESCALA DE VALORACIÓN			
CRITERIOS DE VALORACIÓN	1	2	3	4
Comprensión de la actividad	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción.
Claridad del esquema producido	El esquema presentado es meramente textual, sin la existencia de relaciones entre las	El esquema presentado es meramente textual, existencia de relaciones entre las	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las	El esquema presentado tiene una forma gráfica, existencia de relaciones entre las



Universidad del País Vasco

Euskal Herriko Unibertsitatea



UNIVERSITAT JAUME-I



Universidad de Huelva



USC

	diferentes etapas.	diferentes etapas.	diferentes etapas. El cronograma temporal es independiente.	diferentes etapas. El cronograma temporal está completamente relacionado y presenta una línea de tiempo.
Facilidad de Comprensión del esquema	Resulta difícil su comprensión.	Es comprensible, pero no se perciben las relaciones de todos los elementos, sólo de las grandes etapas.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas.	Es comprensible, se perciben las relaciones de todos los elementos y etapas; así como su temporalización.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica las etapas fundamentales. No se identifican las etapas ni actividades	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación de las	La actividad está perfectamente realizada, identificando todas las etapas y actividades. La temporalidad es

	realización de la tarea. No aporta ejemplos.	fundamentales. No aporta ejemplos.	fases y en la asignación temporal de la misma, pero no constituyen amenazas. Aporta ejemplos pero no en el número requerido.	coherente. Ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo presentado en los materiales. Aporta los ejemplos requeridos, y en algunos casos superan el número solicitado.
--	--	------------------------------------	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

796

Materiales para el módulo: La tutoría virtual. (Guía de materiales) (Módulo 11).

Autores: M. del Carmen Llorente, Miguel María Reyes, Rocio Ballesterro, Carlos Hervás, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.





Declaración de competencias y capacidades que se persigue que alcance el profesor con este módulo:

Con el trabajo en este módulo, pretendemos que usted sea capaz de discriminar los roles y funciones que puede desempeñar el tutor virtual, conocer los diferentes tipos de tutoría virtual que podemos poner en funcionamiento, discriminar las diferentes competencias que debe poseer el tutor virtual, así como las diferentes herramientas con las que puede contar para desempeñar las funciones del tutor virtual. Al mismo tiempo que sea capaz de identificar diferentes cualidades que deba poseer el tutor virtual.

En concreto, con el presente módulo perseguimos que usted adquiera las siguientes competencias:

- Capacidad de discriminar e identificar las diferentes funciones que puede desempeñar el tutor virtual en la formación en red.
- Capacidad para señalar los diferentes tipos de tutoría virtual con la cual puede encontrarse el tutor virtual.
- Capacidad de seleccionar para el ejercicio de la tutoría virtual entre diferentes herramientas de comunicación sincrónica y asincrónicas con las que puede contar para desarrollar su actividad como tutor.
- Dominar las ventajas que presentan las diferentes herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas con las que puede contar el tutor virtual para el desarrollo de su actividad profesional.
- Saber resolver diferentes problemas que se pueden plantear en acciones de formación virtual y que pueden ser abordadas por el tutor virtual.
- Capacidad de ofrecer soluciones ante diferentes tipos de situaciones problemáticas que pueden darse en la formación virtual.

Para ello en los materiales que se le ofrecerán para el desarrollo de este módulo se hará hincapié en aspectos relacionados con:

- Funciones a desempeñar por el tutor virtual.
- Características del tutor virtual.
- Acciones a desempeñar por el tutor virtual.
- Herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas que pueden ser utilizadas por el tutor virtual para desempeñar su función.



- Competencias técnicas, pedagógicas y organizativas que debe desempeñar el tutor virtual.
- Roles y funciones a desempeñar por el tutor virtual.



Nodo: Roles y funciones del tutor virtual											
Duración: 90 minutos.											
Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos				
	Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O		
Actividad 1: Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, e identifique las principales funciones que para usted desempeña el tutor virtual, realizando un cuadro de triple entrada donde ubique la función identificada, la descripción de lo que entiende por dicha función, y ubique diferentes ejemplos de aplicación de la función en una situación de enseñanza-aprendizaje. Conteste a la siguiente pregunta, aportando justificaciones específicas al respecto: ¿Las funciones del tutor virtual son las mismas o diferentes, según estemos en una situación de formación virtual tipo e-learning o tipo b-learning?				Duración: 90 minutos. Dificultad: mínima.							
CURSO	X			X							
LLORENTE, M.C. (2006): “El tutor e-learning: aspectos a tener en cuenta”, Edutec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa, 20, en: http://edutec.rediris.es/Revelec2/revelec20/llorente.htm .	X			X							
CABERO, J. (2011): La tutoría virtual: roles y funciones.				X							
CABERO, J. (2004): La función tutorial en la teleformación, en: MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M.P.: Nuevas Tecnologías y Educación, Madrid,, Pearson Educación 129-143.	X			X							
CABERO, J. (2011): Modalidades de acción tutorial	X			X							
PAGANO, C.M. (2007): “Los tutores en la educación a distancia. Un aporte teórico”, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC). Vol. 4, n.º 2, (http://www.uoc.edu/rusc/4/2/dt/esp/pagano.pdf).	X			X							
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN (2001): Manual del tutor virtual	X			X							
MARTÍNEZ, J. (2004): “El papel del tutor en el aprendizaje virtual”, en: http://www.uoc.edu/dt/20383			X	X							
TÖKLAND (2004): “El rol del tutor en la educación virtual” (suplemento especial de e-learning, http://www.tokland.com/elearning/?p=80)			X	X							
GONZÁLEZ, C.: Tutorización, evaluación y aprendizaje colaborativo en el aula virtual: un enfoque práctico			X	X							
MARTÍNEZ CASANOVAS, M.: “e-learning: el tutor una de las claves de la formación online”, en: http://www.cibersociedad.net/congres2004/grups/fitxacom_publica2.php?idioma=es&id=499&grup=18			X	X							
Formando tutores para el entorno virtual http://www.slideshare.net/valetele/el-tutor-online?src=related_normal&rel=339197			X	X							
LO PRETE, T. y SVETLICHICH, M.: Las tutorías en Entornos Virtuales, en: http://www.slideshare.net/hetery/v-jornada-tutoras-virtuales?src=related_normal&rel=1445279			X	X							
ADUVIRI, R.: La tutoría virtual. Técnicas, herraminetas y estrategias, en: http://www.slideshare.net/ravsirius/tutor-virtual	X			X							
VALDIVIEZO, S.: Tutoría virtual, en: http://www.slideshare.net/sandravc/tutoria-virtual-presentation?src=related_normal&rel=97147#	X			X							
MARQUINA, R.: Tutoría virtual. Nuevos entornos formativos. Roles y funciones, en: http://www.slideshare.net/ebotello/adultos-de-la-tutora-virtual?src=related_normal&rel=606004	X			X							
El tutor virtual en la educación superior	V			X	X						
Tutoría Virtual - Escuela Virtual Backus	V			X	X						
LLEIXA-FORTUÑO, M. (2011): Diseño de un programa de e-tutorías para favorecer la inserción laboral de los profesionales noveles de enfermería			X	X							

RODRÍGUEZ-HOYOS, C. y CALVO, A. (2011): La figura del tutor de e-learning. Aportaciones de una investigación con estudio de caso	PDF			X	X						
BICALHOR, R. (2011): La función y la acción del tutor en forum de discusión: la palabra del tutor	PDF		X		X						
Nodo: Tipología de tutoría virtual.											
Duración: 60 minutos.											
Actividad 2: Formar un cuadro resumen donde se reflejen los diferentes tipos de tipología de tutoría virtual con la cual nos podamos encontrar de acuerdo con las propuestas realizadas por diferentes autores, realizar una definición de las mismas, y aportar ejemplos que reflejen las diferentes tipologías.	Duración: 60 minutos.										
	Dificultad: media.										
	Tipo	Pertinencia			Idioma			Subtítulos			
		Fundamental	Interesante	Para ampliar	E	I	O	E	I	O	
Curso: CURSO: "La tutoría virtual en la teleformación" en: http://tecnologiaedu.us.es/mec2005/html/lista_cursos.htm	CURSO		X		X						
LLORENTE, M.C. (2006): "El tutor e-learning: aspectos a tener en cuenta", Edutec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa, 20, en: http://edutec.rediris.es/Revelec2/revelec20/llorente.htm .	URL	X			X						
CABERO, J. (2011): La tutoría virtual: roles y funciones.	PDF	X			X						
CABERO, J. (2004): La función tutorial en la teleformación, en: MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M.P.: Nuevas Tecnologías y Educación, Madrid,, Pearson Educación 129-143.	PDF	X			X						
CABERO, J. (2011): Modalidades de acción tutorial	PDF	X			X						
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN (2001): Manual del tutor virtual	PDF	X			X						
TÖKLAND (2004): "El rol del tutor en la educación virtual" (suplemento espacial de e-learning, http://www.tokland.com/elearning/?p=80)	URL			X	X						
PAGANO, C.M. (2007): "Los tutores en la educación a distancia. Un aporte teórico", Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC). Vol. 4, n.º 2, (http://www.uoc.edu/rusc/4/2/dt/esp/pagano.pdf).	PDF	X			X						
MARTÍNEZ, J. (2004): "El papel del tutor en el aprendizaje virtual", en: http://www.uoc.edu/dt/20383	URL			X	X						
GONZÁLEZ, C.: Tutorización, evaluación y aprendizaje colaborativo en el aula virtual: un enfoque práctico	PDF			X	X						
MARTÍNEZ CASANOVAS, M.: "e-learning: el tutor una de las claves de la formación online", en: http://www.cibersociedad.net/congres2004/grups/fitxacom_publica2.php?idioma=es&id=499&grup=18	URL			X	X						
Formando tutores para el entorno virtual http://www.slideshare.net/vaitele/el-tutor-online?src=related_normal&rel=339197	PCI			X	X						
LO PRETE, T. y SVETLICHICH, M.: Las tutorías en Entornos Virtuales, en: http://www.slideshare.net/hetery/v-jornada-tutoras-virtuales?src=related_normal&rel=1445279	PCI			X	X						
ADUVIRI, R.: La tutoría virtual. Técnicas, herraminetas y estrategias, en: http://www.slideshare.net/ravsirius/tutor-virtual	PCI	X			X						
VALDIVIEZO, S.: Tutoría virtual, en: http://www.slideshare.net/sandravc/tutoria-virtual-presentation?src=related_normal&rel=97147#	PCI	X			X						
MARQUINA, R.: Tutoría virtual. Nuevos entornos formativos. Roles y funciones, en: http://www.slideshare.net/ebotello/adelantos-de-la-tutora-virtual?src=related_normal&rel=606004	PCI	X			X						
El tutor virtual en la educación superior	V			X	X						
Tutoría Virtual - Escuela Virtual Backus	V			X	X						
LLEIXA-FORTUÑO, M. (2011): Diseño de un programa de e-tutorías para favorecer la inserción laboral de los profesionales noveles de enfermería	PDF			X	X						

RODRÍGUEZ-HOYOS, C. y CALVO, A. (2011): La figura del tutor de e-learning. Aportaciones de una investigación con estudio de caso	PDF			X	X				
BICALHOR, R. (2011): La función y la acción del tutor en forum de discusión: la palabra del tutor	PDF		X		X				
Nodo: Cualidades del tutor virtual.									
Duración: Máximo 570 minutos.									
<p>Actividad 3: Es usted la persona responsable de la “Enseñanza Virtual” de su institución formativa, y debe realizar un plan de formación de los tutores que formaran parte de la experiencia virtual. Y dentro de las diferentes acciones formativas una de ellas va encaminada a que los futuros tutores virtuales posean diferentes cualidades y competencias para llevar a cabo la acción que en el futuro se le encomendará. La acción formativa que planifique debe poseer las siguientes características:</p> <p>a) Acción formativa para 20 alumnos.</p> <p>b) Número de horas 30: 10 presenciales y 20 virtuales.</p> <p>c) Su institución formativa, lo que pondrá en funcionamiento es un plan de formación virtual, siguiendo una opción b-learning.</p> <p>A la hora de crear la acción formativa, deberá especificar elementos como los siguientes:</p> <p>1) Objetivos que persigue con la acción formativa.</p> <p>2) Bloques de contenidos que conformarán la acción formativa.</p> <p>3) Materiales que le entregará a los estudiantes.</p> <p>4) Tareas y actividades que realizarán en la acción formativa.</p> <p>5) Especificación de actividades que se llevaran a cabo en la acción presencial y en la virtual.</p> <p>6) Cronograma de su puesta en funcionamiento.</p> <p>7) Medios que necesitará para su puesta en acción.</p> <p>8) Determinación de los criterios de evaluación.</p> <p>Finalmente realice una justificación de las diferentes decisiones adoptadas.</p>	<p>DURACIÓN: MÁXIMO 570 MINUTOS.</p> <p>DIFICULTAD: MÁXIMA.</p>								
	Tipo	Pertinencia	Idioma	Subtítulos					
Fundamental				E	I	O	E	I	O
Interesante									
Para ampliar									
CABERO, J. (2011): La tutoría virtual: roles y funciones.	PDF			X					
CABERO, J. (2011): Estrategias y acciones metodológicas del tutor virtual.	PDF	X		X					
BENITO, D. (2009): “Aprendizaje en el entorno del e-learning: estrategias y figura del e-moderador”, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC). Vol. 6, n.º 2.	PDF	X		X					
CABERO, J. (2004): La función tutorial en la teleformación, en: MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M.P.: Nuevas Tecnologías y Educación, Madrid,, Pearson Educación 129-143.	PDF	X		X					
BAUTISTA, G. y otros (2006): Ser estudiante en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, en BAUTISTA Y OTROS: Didáctica universitaria en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, Madrid, Narcea, 33-57.	PDF	X		X					
Elearning América Latina: “Claves para desempeñar el rol de tutor en un programa virtual”, en http://www.elearningamericalatina.com/radiografias/rad_17.php	URL			X	X				
GONZÁLEZ, C.: Tutorización, evaluación y aprendizaje colaborativo en el aula virtual: un enfoque práctico	PDF			X	X				
PAGANO, C.M. (2007): “Los tutores en la educación a distancia. Un aporte teórico”, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC). Vol. 4, n.º 2, (http://www.uoc.edu/rusc/4/2/dt/esp/pagano.pdf).	PDF			X	X				
FANDOS, M.: La tutorización virtual: consideraciones básicas, http://formacionxi.com/porqualMagazine/do/print/magazineArticle/2009/03/text/xml/qqq.xml.html	URL			X	X				
TÖKLAND (2004): “El rol del tutor en la educación virtual” (suplemento espacial de e-learning, http://www.tokland.com/elearning/?p=80)	URL		X		X				
MARTÍNEZ, J. (2004): “El papel del tutor en el aprendizaje virtual”, en: http://www.uoc.edu/dt/20383	URL			X	X				
ARANDA, J. y otros (2010): “Un modelo de tutorización telemática para	URL			X	X				

la UNED”, http://cvc.cervantes.es/ensenanza/formacion_virtual/ara_randa.htm																						
Tutoría Virtual - Escuela Virtual Backus	V			X	X																	
MARTÍNEZ CASANOVAS, M.: “e-learning: el tutor una de las claves de la formación online”, en: http://www.cibersociedad.net/congres2004/grups/fitxacom_publica2.php?idioma=es&id=499&grup=18	URL			X	X																	
Formando tutores para el entorno virtual http://www.slideshare.net/valetele/el-tutor-online?src=related_normal&rel=339197	PCI		X		X																	
LO PRETE, T. y SVETLICHICH, M.: Las tutorías en Entornos Virtuales, en: http://www.slideshare.net/hetery/v-jornada-tutoras-virtuales?src=related_normal&rel=1445279	PCI		X		X																	
VALDIVIEZO, S.: Tutoría virtual, en: http://www.slideshare.net/sandravc/tutoria-virtual-presentation?src=related_normal&rel=97147#	PCI			X	X																	
ADUVIRI, R.: La tutoría virtual. Técnicas, herraminetas y estrategias, en: http://www.slideshare.net/ravsirius/tutor-virtual	PCI			X	X																	
MARQUINA, R.: Tutoría virtual. Nuevos entornos formativos. Roles y funciones, en: http://www.slideshare.net/ebotello/adelantos-de-la-tutora-virtual?src=related_normal&rel=606004	PCI	X			X																	
El tutor virtual en la educación superior	V			X	X																	
LLEIXA-FORTUÑO, M. (2011): Diseño de un programa de e-tutorías para favorecer la inserción laboral de los profesionales noveles de enfermería	PDF			X	X																	
RODRÍGUEZ-HOYOS, C. y CALVO, A. (2011): La figura del tutor de e-learning. Aportaciones de una investigación con estudio de caso	PDF			X	X																	
BICALHOR, R. (2011): La función y la acción del tutor en forum de discusión: la palabra del tutor	PDF		X		X																	
Nodo: Herramientas del tutor virtual.																						
Duración: 150 minutos.																						
Actividad 4: La cumplimentación de la actividad implica, la realización de diferentes acciones: 1) Elaboración de una matriz donde se recojan las diferentes herramientas de comunicación que el profesor tutor puede utilizar para desarrollar su actividad, discriminando entre aquellas que facilitan una comunicación sincrónica y asincrónica. 2) Asignar funciones específicas a las diferentes herramientas de comunicación señalando, los motivos y las situaciones en las que pueden ser utilizadas. 3) Ofrecer diferentes ejemplos de utilización en situaciones reales de formación “on-line”, de las diferentes herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas.										Duración: 90 minutos. Dificultad: Máxima.												
										Pertinencia		Idioma			Subtítulos							
										Fundamental		Interesante		Para ampliar			E	I	O	E	I	O
GARCÍA, A. (2007): “Aplicación de herramientas de comunicación de la plataforma webct en la tutorización de estudiantes universitarios dentro del espacio europeo de educación superior”, Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación, 37, 159 -170.										PDF	X		X									
CABERO, J., LLORENTE, M.C. y ROMÁN, P. (2004): “Las herramientas de comunicación en el «aprendizaje mezclado».”, Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación, 23, 27-41.										PDF	X			X								
BENITO, D. (2009): “Aprendizaje en el entorno del e-learning: estrategias y figura del e-moderador”, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC). Vol. 6, n.º 2.										PDF		X		X								
FERRERO, P. y ALDA, J. La tutorización virtual y la expresión de las emociones										PDF		X		X								
GONZÁLEZ, C.: Tutorización, evaluación y aprendizaje colaborativo en el aula virtual: un enfoque práctico										PDF	X			X								
Tutoría Virtual - Escuela Virtual Backus										V			X	X								

Formando tutores para el entorno virtual http://www.slideshare.net/valetele/el-tutor-online?src=related_normal&rel=339197	PCI			X	X						
ADUVIRI, R.: La tutoría virtual. Técnicas, herraminetas y estrategias, en: http://www.slideshare.net/ravsirus/tutor-virtual	PCI			X	X						
VALDIVIEZO, S.: Tutoría virtual, en: http://www.slideshare.net/sandravc/tutoria-virtual-presentation?src=related_normal&rel=97147#	PCI			X	X						
MARQUINA, R.: Tutoría virtual. Nuevos entornos formativos. Roles y funciones, en: http://www.slideshare.net/ebotello/adelantos-de-la-tutora-virtual?src=related_normal&rel=606004	PCI			X	X						
El tutor virtual en la educación superior	V			X	X						
Nodo: Competencias del tutor virtual.											
Duración: 360 minutos.											
<p>Actividad 5: A continuación le vamos a ofrecer algunas situaciones que se producen en los entornos virtuales de formación, busque para cada una de ellas la solución que usted considera que es la más adecuada para resolverla, en un caso en situaciones de e-learning y en otro en b-learning. Justifique las decisiones adoptadas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “Sólo la mitad de los alumnos siguen el curso y participan en las actividades que se desarrollan en el entorno virtual de formación”. - “Les he puesto una actividad en el foro y se ha producido un enfrentamiento entre estudiantes.” - “Los estudiantes preguntan por todo, lo que lleva a un exceso de consultas a los profesores por parte de los estudiantes, con lo que ello supone de fuerte esfuerzo para el profesorado.” - “La plataforma virtual de la institución de enseñanza, presenta bastante errores técnicos y suelen darse bastante problemas de conexión”. - “Los alumnos me indican que existe gran cantidad de información, y que no les da tiempo a leer y observar los materiales y a complimentar las actividades que se le han señalado.” - Los alumnos muestran poca iniciativa para participar en los debates o para llegar a crearlos.” <p>Puede presentar los resultados mediante un cuadro de doble entrada. En todos los casos debe justificar desde un punto de vista científico o experiencial la propuesta señalada. Posteriormente identifique como mínimo cinco situaciones conflictivas que se pueden plantear en la tutorización virtual que no hubieran sido presentadas anteriormente, y proponga para los mismos la solución que consideraría oportuna. También en este caso debe justificar desde un punto de vista científico o experiencial la propuesta señalada.</p>	<p>Duración: 150 minutos.</p> <p>Dificultad: Media.</p>										
	Tipo	Pertinencia	Idioma	Subtítulos							
	Fundamental Interesante Para ampliar		E I O	E I O							
CABERO, J. (2011): Estrategias y acciones metodológicas del tutor virtual.	PDF	X		X							
Elearning América Latina: “Claves para desempeñar el rol de tutor en un programa virtual”, en http://www.elearningamericalatina.com/radiografias/rad_17.php	URL		X	X							
BAUTISTA, G. y otros (2006): Ser estudiante en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, en BAUTISTA Y OTROS: Didáctica universitaria en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, Madrid, Narcea, 33-57.	PDF		X	X							
CABERO, J. (2011): La tutoría virtual: roles y funciones.	PDF	X		X							
CABERO, J. (2004): La función tutorial en la teleformación, en: MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M.P.: Nuevas Tecnologías y Educación, Madrid,, Pearson Educación 129-143.	PDF	X		X							
Tutoría Virtual - Escuela Virtual Backus	V			X	X						
CABERO, J. (2004): La función tutorial en la teleformación, en: MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M.P.: Nuevas Tecnologías y Educación, Madrid,, Pearson Educación 129-143.	PDF	X		X							
BENITO, D. (2009): “Aprendizaje en el entorno del e-learning:	PDF			X	X						

estrategias y figura del e-moderador”, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC). Vol. 6, n.º 2.										
LO PRETE, T. y SVETLICHICH, M.: Las tutorías en Entornos Virtuales, en: http://www.slideshare.net/hetery/v-jornada-tutoras-virtuales?src=related_normal&rel=1445279	PCI		X		X					
VALDIVIEZO, S.: Tutoría virtual, en: http://www.slideshare.net/sandravc/tutoria-virtual-presentation?src=related_normal&rel=97147#	PCI			X	X					
MARQUINA, R.: Tutoría virtual. Nuevos entornos formativos. Roles y funciones, en: http://www.slideshare.net/ebotello/adelantos-de-la-tutora-virtual?src=related_normal&rel=606004	PCI			X	X					
El tutor virtual en la educación superior	V			X	X					
<p>Actividad 6: Dentro de los entornos virtuales de formación suelen darse una serie de situaciones respecto a cómo se comportan en ellos los estudiantes. Os vamos a presentar cuatro situaciones problemáticas que suelen darse y algunas de las formas de las cuáles solemos responder los profesores tutores virtuales. Las situaciones problemáticas y las soluciones que se ofrecen son:</p> <p>A) Solo la mitad de la clase sigue el curso. “Voy a obligarles a participar”. “Es mejor no hacer nada. Ya aparecerán”. “Invitación a participar”.</p> <p>B) Enfrentamiento entre estudiantes. “Ya son mayores para resolver sus problemas”. “Hay que cortar por lo sano”. “Moderar y reconducir”.</p> <p>C) Exceso de consultas al docente. “Mi obligación es contestar todos mis correos”. “No haré caso de lo que no esté en el aula virtual.” “Contesto personalmente y lo comunico a todos”.</p> <p>D) Poca iniciativa y responsabilidad del estudiante. “Les doy lo que me piden”. “Se lo explico de otra manera”. “En la unidad del material tienen un resumen al final”.</p> <p>Señala la más adecuada de las tres soluciones que se proponen y justifique los motivos de su elección. Al mismo tiempo discrimine la solución más adecuada tanto para un contexto de e-learning como b-learning. Finalmente proponga dos nuevas soluciones para cada una de las cuatro situaciones que se proponen, señalando su adecuación a contextos de formación virtual tipo e-learning y b-learning.</p>	<p>Duración: 150 minutos. Dificultad: Media.</p>									
	Tipo		Pertinencia		Idioma		Subtítulos			
Fundamental										
Interesante										
Para ampliar										
				E	I	O	E	I	O	
CABERO, J. (2011): La tutoría virtual: roles y funciones.	PDF				X					
CABERO, J. (2011): Estrategias y acciones metodológicas del tutor virtual.	PDF	X			X					
Elearning América Latina: “Claves para desempeñar el rol de tutor en un programa virtual”, en http://www.elearningamericalatina.com/radiografias/rad_17.php	URL		X		X					
CABERO, J. (2004): La función tutorial en la teleformación, en: MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M.P.: Nuevas Tecnologías y Educación, Madrid,, Pearson Educación 129-143.	PDF	X			X					
BAUTISTA, G. y otros (2006): Ser estudiante en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, en BAUTISTA Y OTROS: Didáctica universitaria en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, Madrid, Narcea, 33-57.	PDF	X			X					
LO PRETE, T. y SVETLICHICH, M.: Las tutorías en Entornos Virtuales, en: http://www.slideshare.net/hetery/v-jornada-tutoras-virtuales?src=related_normal&rel=1445279	PCI		X		X					
Tutoría Virtual - Escuela Virtual Backus	V			X	X					
VALDIVIEZO, S.: Tutoría virtual, en: http://www.slideshare.net/sandravc/tutoria-virtual-presentation?src=related_normal&rel=97147#	PCI			X	X					
MARQUINA, R.: Tutoría virtual. Nuevos entornos formativos. Roles y	PCI			X	X					

funciones, en: http://www.slideshare.net/ebotello/adelantos-de-la-tutora-virtual?src=related_normal&rel=606004																			
El tutor virtual en la educación superior	V			X	X														
Actividad 7: A continuación le vamos a presentar diferentes situaciones, y respecto a las mismas le proponemos que nos formule una serie de mensajes, que pueden ser enviados tanto al tablón de anuncio, al foro de discusión, al correo global de todos los alumnos, o al correo particular de un estudiante. Situaciones: <ul style="list-style-type: none"> - Presentación del curso y de las normas de funcionamiento. Mensaje de bienvenida. - Se han producido en los últimos días diferentes fallos de funcionamiento de la plataforma, y le debemos mandar a los alumnos un mensaje de tranquilidad y confianza en el sistema. - Ha existido una discusión no académica entre diferentes alumnos en el foro de la asignatura, y debemos mandar un mensaje para para reconducir la situación. - Mensaje para los alumnos que se observa que no participan en los debates. - Explicación de las normas, los criterios, y los instrumentos que se utilizarán para la evaluación de los estudiantes. - Alumnos que preguntan cuestiones que ya están respondidas en la zona de preguntas más frecuentes. - Mensaje de cierre del curso. 	Duración: 60 minutos. Dificultad: Mínima.																		
	Tipo	Pertinencia																	
Fundamental																			
Interesante																			
Para ampliar																			
				E	I	O	E	I	O										
CABERO, J. (2011): Estrategias y acciones metodológicas del tutor virtual.	PDF	X				X													
Elearning América Latina: “Claves para desempeñar el rol de tutor en un programa virtual”, en http://www.elearningamericalatina.com/radiografias/rad_17.php	URL			X	X														
GONZÁLEZ, C.: Tutorización, evaluación y aprendizaje colaborativo en el aula virtual: un enfoque práctico	PDF			X	X														
BAUTISTA, G. y otros (2006): Ser estudiante en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, en BAUTISTA Y OTROS: Didáctica universitaria en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje, Madrid, Narcea, 33-57.	PDF	X				X													
CABERO, J. (2011): La tutoría virtual: roles y funciones.	PDF					X													
BENITO, D. (2009): “Aprendizaje en el entorno del e-learning: estrategias y figura del e-moderador”, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC). Vol. 6, n.º 2.	PDF		X			X													
LO PRETE, T. y SVETLICHICH, M.: Las tutorías en Entornos Virtuales, en: http://www.slideshare.net/hetery/v-jornada-tutoras-virtuales?src=related_normal&rel=1445279	PCI		X			X													
Tutoría Virtual - Escuela Virtual Backus	V			X	X														
VALDIVIEZO, S.: Tutoría virtual, en: http://www.slideshare.net/sandravc/tutoria-virtual-presentation?src=related_normal&rel=97147#	PCI			X	X														
MARQUINA, R.: Tutoría virtual. Nuevos entornos formativos. Roles y funciones, en: http://www.slideshare.net/ebotello/adelantos-de-la-tutora-virtual?src=related_normal&rel=606004	PCI			X	X														
El tutor virtual en la educación superior	V			X	X														
Nota: Puede desarrollarse también con la actividad número 3.																			

(Nota: PDF=documento en PDF; URL=documento web; PCI= documento presentación colectiva informatizada; V=clip de vídeo).

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Identificación de las diferentes funciones a realizar por el tutor virtual. (Actividad 1). (Módulo 11).

Módulo a la que pertenece: La tutoría virtual.

Autores: M. del Carmen Llorente, Miguel María Reyes, Rocio Ballester, Carlos Hervás, y Julio Cabero.



Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893). Ministerio de Ciencia e Innovación.

OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar las diferentes funciones a desempeñar por el tutor virtual en un proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Discriminar entre las diferentes actividades a realizar en cada de una de las funciones del tutor virtual.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Leer los diferentes documentos y “objetos de aprendizaje” que se ofrecen el módulo y que se le han indicado en la “Guía de materiales”, e identifique las principales funciones que para usted desempeña el tutor virtual, realizando un cuadro de triple entrada donde ubique la función identificada, la descripción de lo que entiende por dicha función, y ubique diferentes ejemplos de aplicación de la función en una situación de enseñanza-aprendizaje.

Conteste a la siguiente pregunta, aportando justificaciones específicas al respecto: ¿Las funciones del tutor virtual son las mismas o diferentes, según estemos en una situación de formación virtual tipo e-learning o tipo b-learning?

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:



Mínimo							Máximo
---------------	--	--	--	--	--	--	---------------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera la hora y media. Una hora como máximo para la lectura de los documentos que se ofrecen, y 30 minutos para la realización de las respuestas, y su justificación.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las propuestas que han realizado diferentes autores respecto a las diferentes funciones que se le asignan a un tutor virtual.		
Ha discriminado entre situaciones de formación “on-line” del tipo e-learning y b-learning.		
Ha justificado conceptualmente la respuesta a la pregunta formulada.		
La realización de un cuadro comparativo de las diferentes funciones que distintos autores, le incorporan al tutor virtual.		



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. No hay separación entre las opciones e-learning y b-learning. Se observa que no ha revisado los materiales de todos los autores.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta. Hay una parcial separación entre las opciones e-learning y b-learning. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Total separación entre las opciones e-learning y b-learning. Propone y desarrolla nuevas funciones del tutor virtual.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada	Solamente identifica los diferentes tipos de	Identifica los diferentes tipos de	Identifica los diferentes tipos de

	de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea y no identifica los diferentes tipos de funciones del tutor virtual.	virtual apoyándose en uno o dos, como máximo, de los documentos ofrecidos. Solamente ofrece la definición y aporta ejemplos de algunos de ellos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	virtual apoyándose en los distintos documentos ofrecidos. Ofrece definición de las funciones y aporta algunos ejemplos.	virtual apoyándose en los distintos documentos ofrecidos. Ofrece definición de todas las funciones y aporta ejemplos de todas ellas.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad. El material elaborado es muy difícil de comprender.	La actividad se realiza parcialmente, tanto en la identificación de los diferentes tipos de funciones de los tutores, como en los ejemplos y razonamientos requeridos. Omite motivos y formas importantes.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales y un único ejemplo de las funciones identificadas de los tutores. Se apoya en los documentos ofrecidos. Solamente se ha revisado los	La actividad se realiza ofreciendo un razonamiento y explicaciones profunda, apoyándose en lecturas ofrecidas, y en otras identificadas por el autor. Se aportan varios ejemplos y respuestas de intervención. Se



			materiales aportados.	percibe que se ha profundizado en nuevos materiales.
Contenidos	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	El nivel de desempeño es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	La actividad está perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.

DISEÑO, PRODUCCIÓN Y EVALUACIÓN EN UN ENTORNO DE APRENDIZAJE 2.0. PARA LA CAPACITACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO EN LA UTILIZACIÓN EDUCATIVA DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.

Nombre de la actividad: Tipos de tutoría virtual. (Actividad 2). (Módulo 11).

Módulo a la que pertenece: La tutoría virtual.

Autores: M. del Carmen Llorente, Miguel María Reyes, Rocio Ballester, Carlos Hervás, y Julio Cabero.

Proyecto de Investigación: DIPRO 2.0 (Edu2009-08893).
 Ministerio de Ciencia e Innovación.



OBJETIVOS QUE SE PERSIGUEN ALCANZAR CON LA ACTIVIDAD:

- Identificar las diferentes tipologías de tutoría virtual.
- Construir una definición de tutoría virtual.

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Formar un cuadro resumen donde se reflejen los diferentes tipos de tipología de tutoría virtual con la cual nos podamos encontrar de acuerdo con las propuestas realizadas por diferentes autores, realizar una definición de las mismas, y aportar ejemplos que reflejen las diferentes tipologías.

NIVEL DE DIFICULTAD DE LA ACTIVIDAD:

Mínima							Máxima
--------	--	--	--	--	--	--	--------

TIEMPO ESTIMADO DE REALIZACIÓN:

Mínimo							Máximo
--------	--	--	--	--	--	--	--------

El tiempo estimado que le puede llevar la actividad no supera la hora. De la cual le aconsejamos que la mitad la invierta en la lectura de los documentos que le hemos aportado en la “Guía de materiales”.



EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Para la autoevaluación de la actividad, puede apoyarse en dos tipos de materiales: la lista de chequeo que le ofrecemos a continuación que le puede ayudar para saber si ha incorporado todos los diferentes elementos, y la rúbrica para conocer el nivel de profundización que ha alcanzado en el producto final elaborado.

Por lo que se refiere a la lista de chequeo una vez finalizada la actividad puede comprobar mediante ella los diferentes aspectos que ha contemplado para haber desarrollado correctamente la actividad:

Ha tenido en cuenta...	SÍ	NO
Las propuestas que han realizado diferentes autores respecto a las distintas tipologías de tutor virtual.		
Ha realizado un cuadro resumen de las diferentes tipologías, donde se especifiquen con claridad las que coinciden entre más autores.		
Ha justificado conceptualmente la respuesta a la pregunta formulada.		
El procurar buscar ejemplos significativos.		

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

CRITERIOS DE VALORACIÓN	ESCALA DE VALORACIÓN			
	1	2	3	4
Comprensión de la actividad.	No se comprende la actividad planteada. No se realiza.	Demuestra poca comprensión de la actividad. Muchos de los requerimientos de la tarea faltan en la producción o respuesta. Se observa que no ha revisado los materiales de todos los autores.	Demuestra comprensión de la actividad. La mayor cantidad de requerimientos de la tarea están comprendidas en la respuesta. Se nota que ha revisado los diferentes materiales que se le han ofrecido.	Demuestra total comprensión del problema. Todos los requerimientos de las tareas están incluidos en la respuesta o producción. Propone y desarrolla nuevas funciones del tutor virtual.
Claridad de la respuesta ofrecida	No satisface prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea	Solamente identifica los diferentes tipos de tipologías de un tutor virtual apoyándose en uno o dos, como máximo, de los documentos	Identifica los diferentes tipologías de un tutor virtual apoyándose en los distintos documentos ofrecidos. Ofrece definición de las	Identifica los diferentes tipos de tipologías de un tutor virtual apoyándose en los distintos documentos ofrecidos. Ofrece definición de

	y no identifica los diferentes tipos de tipologías del tutor virtual. El material elaborado es muy difícil de comprender.	ofrecidos. Solamente ofrece la definición y aporta ejemplos de algunos de ellos. El material elaborado es moderadamente comprensible.	tipologías y aporta algunos ejemplos. El material elaborado es bastante comprensible.	todas las tipologías y aporta ejemplos de todas ellas. El material elaborado es totalmente comprensible.
Profundización de la respuesta	No se realiza la actividad. No aplica los requerimientos que se le han pedido para la ejecución de la tarea.	La actividad se realiza parcialmente, tanto en la identificación de los diferentes tipos de funciones de los tutores, como en los ejemplos y razonamientos requeridos. Omite motivos y formas importantes.	La actividad se realiza de acuerdo a lo solicitados, ofreciendo razonamientos parciales y un único ejemplo de las funciones identificadas de los tutores. Se apoya en los documentos ofrecidos. Solamente se ha revisado los materiales aportados.	La actividad se realiza ofreciendo un razonamiento y explicaciones profunda, apoyándose en lecturas ofrecidas, y en otras identificadas por el autor. Se aportan varios ejemplos y respuestas de intervención. Se percibe que se ha profundizado en nuevos materiales.
Contenidos	No	satisface	Nivel de desempeño	El nivel de desempeño
				La actividad está

	prácticamente nada de los requerimientos de desempeño. No aplica los contenidos presentados para la realización de la tarea.	por debajo de lo esperado. No identifica los diferentes tipos de motivos y funciones. No se razona ni justifica tras revisión de autores.	es ligeramente al desempeño estándar. Se observan algunos errores en la presentación, pero no constituyen amenazas. Identifica algunos elementos importantes, pero no todos.	perfectamente realizada. Se nota que ha ampliado los contenidos presentados y ofrece más información de lo aportado por nosotros en los objetos de aprendizaje.
--	--	---	--	---

1= Respuesta no aceptable; 2= Respuesta deficiente; 3= Respuesta satisfactoria; y 4= Respuesta excelente.





Referencias bibliográficas

- Alonso, L. y Blázquez, F. (2012). El docente de educación virtual. Guía básica. Madrid: Narcea.
- BARBERÁ, E. (2004). La educación en red, Barcelona, Paidós.
- Biggs, J., & Collis, K. (1982). Evaluating the quality of learning: The SOLO taxonomy. New York: Academic Press.
- CABERO, J. (2006): “Bases pedagógicas del e-learning”, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, <http://www.uoc.edu/rusc/3/1/dt/esp/cabero.pdf>. (20/12/20010).
- CABERO, J. (2008): Aportaciones al e-learning desde la investigación educativa, Sevilla, Grupo de Investigación Didáctica.
- CABERO, J. (dir) (2010): Usos del e-learning en las Universidades Andaluzas, Sevilla, Grupo de Investigación Didáctica.
- Cabero, J. (dir.) (2013). Nuevos modelos, recursos y diseño de programas en la práctica docente. Madrid: Ediciones CEF.
- CABERO, J. LLORENTE, M.C. y RODRÍGUEZ, M. (2014). Estudio y análisis de e-actividades formativas para PLE Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 79 (28.1), 83-93.
- Cabero, J. y Gisbert, M. (2005). La formación en Internet. Guía para el diseño de materiales didácticos. Sevilla: Eduforma.
- Cabero, J. y otros (2014). Manual para el Desarrollo de la formación virtual en el Instituto Tecnológico de santo Domingo. Libro de Estilo. Santo Domingo: Intec.
- CABERO, J. y ROMÁN, P. (2006): E-actividades. Un referente básico para la formación en Internet, Sevilla, Eduforma.
- CABERO, J. y VÁZQUEZ, A. I. (2014). Production and evaluation of a Personal Learning Environment for faculty training: analysis of an experience / Producción y evaluación de un Entorno Personal de Aprendizaje para la formación universitaria: análisis de una experiencia. Cultura y Educación / Culture and Education, 26, 4 631–659.
- CHICKERING, A. W. y GAMSON, Z.F. (1987): Seven principles for good practice in undergraduate education, AAHE, Bulletin, 3–7.
- CHURCHES, A. (2009): Taxonomía de Bloom para la era digital, Eduteka, <http://www.eduteka.org/TaxonomiaBloomDigital.php> (15/07/2011).

- FUENTES-GUERRA, M. y GARCÍA, M. (2003): Los procesos de planificación de la Universidad, en: MORAL, C. (coord^a): Proyecto Andaluz de formación del profesorado universitario, Córdoba, Unidad para la Calidad de las Universidades Andaluzas, 121-153.
- GARCÍA-VALCÁRCEL, A. y TEJEDOR, F. (2010): “Características y valoración de los escenarios de enseñanza-aprendizaje con TIIC en el ámbito universitario, en: ROIG, R. y FIORUCCI, M.: Claves para la investigación en Innovación y calidad educativas, Elche, Marfil-Roma Tre, 179-192.
- GIMENO, J. (1988): El curriculum: una reflexión sobre la práctica. Madrid, Morata.
- HARRIS, J. (1995): “Educational telecomputing activities: problem-solving projects”, Learning and leading with technology, 22, (8), 59-63.
- MIR, J.I. y otros (2003): La formación en Internet, Barcelona, Ariel.
- MORENO, F. y BAILLY-BAILLEÈRE, M. (2002): Diseño instructivo de la formación on-line. Aproximación metodológica a la elaboración de contenidos, Barcelona, Ariel.
- PALLOF, R. y PRATT, K. (2003): The Virtual student, San Francisco, Jossey-Bass.
- Sancho, T. y Borges, F. (2011). El aprendizaje en un entorno virtual y su protagonista, el estudiante virtual. en Gros, B. (ed): Evolución y reto de la educación virtual. Construyendo el e-learning del siglo XXI, Barcelona: UOC, 27-49.
- Silva, J. (2011). Diseño y moderación de entornos virtuales de aprendizaje (EVA). Barcelona: UOC.
- SOLECTIC, A. (2000): La producción de materiales escritos en los programas de educación a distancia: problemas y desafíos, en LITWIN, E. (comp): La educación a distancia. Temas para el debate en una nueva agenda educativa, Amorrortu, Buenos Aires, 105-133.
- Starkey, L. (2011). Evaluating learning in the 21st century: a digital age learning matrix. Technology, Pedagogy and Education, 20, 1, 19-39.
- UNIVERSIDAD DE MARYLAND (2004): Using the Web to Design Online Courses, <http://www.umuc.edu/virtualteaching/> (20/02/2005).

GID

GRUPO INTEGRADO DE DATOS

